Священный Соборъ
Православной Россійской Церкви.

ДѢЯНІЯ.

Книга VI:

ДѢЯНІЯ LXVI—LXXVII.

Изданіе Соборнаго Совѣта.

МОСКВА — 1918.

По благословению
Святейшего Патриарха Московского и всея Руси
АЛЕКСИЯ II

Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе шестьдесятъ шестое.

20 января 1918 года.

1. Предъ возобновленіемъ работъ Собора Митрополитомъ Новгородскимъ Арсеніемъ совершено Господу Богу молебствіе.

2. Засѣданіе открыто Святѣйшимъ Патріархомъ Московскимъ и всея Россіи Тихономъ въ Соборной Палатѣ въ 10 ч. 35 м. утра, въ присутствіи 110 Членовъ Собора, (въ томъ числѣ 24 епископовъ).

На повѣствѣ засѣданія: 1) Молебенъ. 2) Текущія дѣла. 3) Докладъ Отдѣла объ епархіальномъ управленіи—объ органахъ епархіальнаго управленія Православной Россійской Церкви. Докладчикъ: Серафимъ, епископъ Челябинскій.

3. Святѣйшій Патріархъ Тихонъ. Привѣтствую васъ, отцы и братія, съ новолѣтіемъ и желаю, чтобы, по милости Божіей, новый годъ былъ для Церкви Божіей и родины лѣтомъ Господнимъ благопріятнымъ. Очень радъ, что вы снова собрались сюда, потому что текущія обстоятельства и время, которое мы переживаемъ, требуютъ объединенія, чтобы мы могли выступать на защиту Церкви Божіей совмѣстными дружными усиліями. Вы знаете, что когда Соборъ временно прекратилъ свои занятія, за этотъ перерывъ Правительство обратило неблагосклонное вниманіе на Церковь Божію: оно выпустило рядъ декретовъ, которые начинаютъ приводиться въ исполненіе и нарушаютъ основныя положенія нашей Церкви. Какъ отнестись къ этимъ декретамъ, какъ имъ противоборствовать, какія мѣры предпринять,—это лучше всего обсудить и рѣшить на Соборѣ. Посему наступающая сессія Собора, которая, надѣюсь на милость Божію, будетъ благопріятна,—кромѣ текущихъ задачъ имѣетъ и спеціальную задачу: обсужденіе того, какъ отнестись къ текущимъ событіямъ, касающимся Церкви Божіей.

Призываю Божіе благословеніе на предстоящіе труды; въ настоящее же время, такъ какъ Члены Собора собрались не въ полномъ составѣ—около 100, а требуется по Уставу для законности собранія присутствіе 180 Членовъ, я прошу устроить частное совѣщаніе подъ предсѣдательствомъ Митрополита Арсенія, а членамъ Синода прошу разрѣшить удалиться на засѣданіе.

4. Въ 10 ч. 45 м. Святѣйшій Патріархъ оставляетъ Соборную Палату.

5. Предсѣдательствующій, Митрополитъ Новгородскій Арсеній. Засѣданіе объявляю въ порядкѣ частнаго совѣщанія.

Прошу посторонних лицъ, не имѣющих отношенія къ Собору, оставить Соборную Палату. Засѣданіе частнаго характера, безъ всякихъ постановленій. Посторонних нѣтъ? Желающіе могутъ подѣлиться впечатлѣніями по текущему моменту. А сейчасъ выслушаемъ посланіе Святѣйшаго Патріарха.

6. Архіепископъ Тамбовскій Кирилъ оглашаетъ посланіе Святѣйшаго Патріарха:

Смиренный Тихонъ,

Божіею Милостію Патріархъ Московскій и всея Россіи,

возлюбленнымъ о Господѣ архипастырямъ, пастырямъ и всѣмъ вѣрнымъ чадамъ Православной Церкви Россійской

«Да избавитъ насъ Господь отъ настоящаго вѣка лукаваго» [Гал. I, 4].

Тяжкое время переживаетъ нынѣ Святая Православная Церковь Христова въ Русской землѣ: гоненіе воздвигли на истину Христову явные и тайные враги сей истины и стремятся къ тому, чтобы погубить дѣло Христово, и вмѣсто любви христіанской всюду сѣять сѣмена злобы, ненависти и братоубійственной брани.

Забыты и попраны заповѣди Христовы о любви къ ближнимъ: ежедневно доходятъ до насъ извѣстія объ ужасныхъ и звѣрскихъ набіеніяхъ ни въ чемъ неповинныхъ и даже на одрѣ болѣзни лежащихъ людей, вицовныхъ только развѣ въ томъ, что честно исполняли свой долгъ передъ Родиной, что всѣ силы свои полагали на служеніе благу народному. И все это совершается не только подъ покровомъ ночной темноты, но и въ виду, при дневномъ свѣтѣ, съ послыханною доселѣ дерзостію и безпощадной жестокостью, безъ всякаго суда и съ попраніемъ всякаго права и законности—совершается въ наши дни во всѣхъ почти городахъ и весяхъ нашей отчизны: и въ столицахъ, и на отдаленныхъ окраинахъ (въ Петроградѣ, Москвѣ, Иркутскѣ, Севастополѣ и др.).

Все сіе преисполняетъ сердце наше глубокою болѣзненною скорбію и вынуждаетъ насъ обратиться къ таковымъ извергамъ рода человѣческаго съ грознымъ словомъ обличенія и прещенія по завѣту Св. Апостола: «согрѣшающихъ предъ всѣми обличай, да и прочіи страхъ имутъ» (I Тим. 5, 20).

Опомнитесь, безумцы, прекратите ваши кровавыя расправы. Вѣдь, то, что творите вы, не только жестокое дѣло: это—поистинѣ дѣло сатанинское, за которое подлежите вы огню геенскому въ жизни будущей—загробной и страшному проклятію потомства въ жизни настоящей—земной.

Властію, данною намъ отъ Бога, запрещаемъ вамъ приступать къ Таинамъ Христовымъ, анаѳематствуемъ васъ, если только вы носите еще имена христіанъ, хотя по рожденію своему принадлежите къ Церкви Православной.

Заклинаемъ и всѣхъ васъ, вѣрныхъ чадъ Православной Церкви Христовой, не вступать съ таковыми извергами рода человѣческаго въ какое-либо общеніе: «изымите злаго отъ васъ самихъ» (I Кор. 5, 13).

Гоненіе жесточайшее воздвигнуто и на Святую Церковь Христову: благодатныя таинства, освящающія рожденіе на свѣтъ человѣка или благословляющія супружескій союзъ семьи христіанской, открыто объявляются ненужными, излишними; святые храмы подвергаются или разрушенію чрезъ разстрѣлъ изъ орудій смертоносныхъ (святые соборы

Кремля Московскаго), или ограбленію и кощунственному оскорбленію (часовни Спасителя въ Петроградѣ); чтимыя вѣрующимъ народомъ обители святыя (какъ Александро-Невская и Почаевская лавры) захватываются безбожными властелинами тьмы вѣка сего и объявляются какимъ то якобы народнымъ достояніемъ; школы, содержавшіяся на средства Церкви Православной и подготовлявшія пастырей Церкви и учителей вѣры, признаются излишними и обращаются или въ училища безвѣрія, или даже прямо въ разсадники безнравственности.

Имущества монастырей и церквей православныхъ отбираются подъ предлогомъ, что это—народное достояніе, но безъ всякаго права и даже безъ желанія считаться съ законною волею самого народа... И, наконецъ, власть, обѣщавшая водворить на Руси право и правду, обезпечить свободу и порядокъ, проявляетъ всюду только самое разнузданное своеволіе и сплошное насиліе надъ всѣми и въ частности надъ Святою Церковію Православной.

Гдѣ же предѣлы этимъ надругательствамъ надъ Церковью Христовой? Какъ и чѣмъ можно остановить это наступленіе на нее враговъ невидимыхъ?

Зовемъ всѣхъ васъ, вѣрующихъ и вѣрныхъ чадъ Церкви: станьте на защиту оскорбленной и угнетаемой нынѣ Святой Матери нашей.

Враги Церкви захватываютъ власть надъ нею и ея достояніемъ силою смертоноснаго оружія, а вы противостаньте имъ силою вѣры вашей, вашего властнаго всенароднаго вопля, который остановитъ безумцевъ и покажетъ имъ, что не имѣютъ они права называть себя поборниками народнаго блага, строителями новой жизни по велѣнію народнаго разума, ибо дѣйствуютъ даже прямо противно совѣсти народной.

А если нужно будетъ и пострадать за дѣло Христово, зовемъ васъ, возлюбленныя чада Церкви, зовемъ васъ на эти страданія вмѣстѣ съ собою словами святаго Апостола: «кто вы разлучитъ отъ любве Божія? Скорбь ли, или тѣснота, или гоненіе, или гладъ, или нагота, или бѣда, или мечъ?» (Римл. 8, 35).

А вы, братіе Архипастыри и Пастыри, не медлите ни одного часа въ вашемъ духовномъ дѣланіи, съ пламенной ревностью зовите чадъ вашихъ на защиту попираемыхъ нынѣ правъ Церкви Православной, немедленно устройте духовные союзы, зовите не нуждою, а доброю волею становиться въ ряды духовныхъ борцовъ, которые силѣ внѣшней противопоставятъ силу своего святого воодушевленія, и мы твердо уповаемъ, что врата Церкви будутъ посрамлены и расточатся силою Креста Христова, ибо непреложно обѣтованіе Самого Божественнаго Крестоносца: «созижду Церковь Мою, и врата адова не одолѣютъ ей» (Мѳ. 16, 18).

Тихонъ, Патріархъ Московскій и всея Россіи.

Января 19 дня, 1918 г.

7. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Мнѣ думается, что мы должны всѣмъ сердцемъ привѣтствовать выслушанное посланіе Патріарха. Въ этомъ первомъ опытѣ патріаршаго служенія мы видимъ пользу возстановленія патріаршества. Мое мнѣніе, что это посланіе по тону существенно отличается отъ прежнихъ соборныхъ посланій: чувствуется живая совѣсть, индивидуальная человѣческая, а не коллективная оффиціальная бумага. Мое мнѣніе совпадаетъ съ тѣмъ мнѣніемъ, которое высказано въ газетахъ представителемъ русской интеллигенціи Бѣлоруссовымъ, что Соборъ до сего времени недостаточно вы-

ступалъ, а скорѣе отписывался. Въ газетахъ велся споръ между двумя Членами Собора — П. И. Астровымъ и княземъ Е. Н. Трубецкимъ — съ одной стороны, и Бѣлоруссовымъ съ другой стороны. Моя совѣсть цѣликомъ стоитъ на сторонѣ Бѣлоруссова. Я несочувственно отношусь къ самому заглавію статьи Е. Н. Трубецкого: «Негодующій индифферентизмъ». Напротивъ, обращаясь къ статьѣ Бѣлоруссова, я долженъ сказать, что я не встрѣчалъ болѣе горячихъ нападокъ на злодѣевъ революціи, какъ именно со стороны этого бывшаго революціонера (онъ былъ даже въ ссылкѣ въ Сибири), а нынѣ сотрудника «Русскихъ Вѣдомостей». Въ индифферентизмѣ его нельзя упрекать. Не понимаю упрековъ П. И. Астрова: «а вы что молчите?» «Мы не молчали, сказалъ бы я на мѣстѣ Бѣлоруссова: нѣтъ,—мы выступали противъ злодѣевъ революціи; не можемъ же мы пойти отъ плена Церкви!» А Церковь и Соборъ, по моему, дѣйствовали очень вяло. Я съ самаго начала Собора звалъ не на компромиссы съ властью предержащею, а на явное отмежеваніе себя. Мнѣ всегда казалось, что давно бы слѣдовало принять мѣры церковной дисциплины, о которыхъ упоминаетъ Бѣлоруссовъ, и что впервые примѣнилъ Епископъ Роосъ. Мнѣ казалось бы, что давно слѣдовало бы принять мѣры отлученія. На «Петропавловскѣ» матросы въ мартѣ избили часть офицеровъ, затѣмъ въ сентябрѣ избили другую часть офицеровъ. Коллективную отвѣтственность несетъ весь корабль и вся команда. Необходимо было сейчасъ же взять отъ него священника и закрыть храмъ. Эта элементарная мѣра при иномъ злодѣйствѣ не была принята. Въ селахъ, говорятъ, нельзя закрыть храма, такъ какъ есть старушки, которыя нуждаются въ священникѣ. А на «Петропавловскѣ» не было и старушекъ. А что продѣлывали въ Кронштадтѣ, въ Севастополѣ? Нельзя этого оставлять безъ вниманія. Говорятъ, это относится къ политикѣ, партійной борьбѣ, а мы политикою не занимаемся. Можетъ быть, лучше устроиться съ большевиками и получать жалованье? Помѣщиковъ грабили—мы молчали, отбирали фабрики—молчали, начали грабить лавры—заговорили... Простите, Владыко, меня: мнѣ грустно это, что тогда заговорили, когда лавры начали грабить. Но все же хорошо и то, что теперь заговорили. Съ точки зрѣнія П. И. Астрова, Церковь не есть духовное вѣдомство, а всѣ составляютъ Церковь. Грабили помѣщиковъ, грабили лавры. Въ уголовномъ кодексѣ одно называется святотатствомъ, другое грабежомъ. Въ дѣйствительности то и другое одинаково грабежъ, и Церкви молчать нельзя.

Поэтому я привѣтствую слово Патріарха и его громкое слово объ отлученіи. Я узналъ на одинъ случай въ Саратовской губерніи, когда послѣ разгрома помѣщичьей усадьбы одинъ священникъ прекратилъ церковное служеніе: это оказало дѣйствіе на село. Двѣ недѣли прождали, а потомъ стали просить священника возобновить церковную службу. Я знаю вліяніе протестантскихъ пасторовъ на нѣмецкія колоніи въ Саратовской губерніи. Ни въ 1905 г., ни въ 1917 г. въ этихъ колоніяхъ не было ни единаго погрома, и безчинствъ въ колоніяхъ не было. Въ нынѣшнемъ году пріѣхали въ колонію 20 православныхъ большевиковъ и хотѣли грабить. Нѣмцы ударили въ набатъ и хотѣли истребить ихъ. Но пасторъ запрещалъ: «арестуйте ихъ, но не трогайте». И здѣсь сказалось вліяніе пастора на свою паству. Въ настоящее время всѣ христіанскія церкви должны объединиться. Соціализмъ доведетъ въ настоящее время до своихъ логическихъ послѣдствій. И только отъ Русской Церкви до сихъ поръ мы не слышали протеста противъ нарушенія въ настоящее время всѣхъ десяти заповѣдей Божіихъ. Ясно сказано: «не пожелай скота ближняго твоего, ни вола его, ни села его, ни всего, елика суть ближняго твоего». Ясно сказано: «не убій». Говорятъ, что Церковь не должна вмѣшиваться въ политику. Но первая же изъ указанныхъ заповѣдей есть уже вмѣша-

тельство въ политику. Въ заповѣди ясно, противъ кого она направлена. Изъ исторіи мы знаемъ о дисциплинарныхъ мѣрахъ, какія принимались Церковью. Митрополитъ Алексій отлучилъ отъ Церкви Рязанскую епархію за неповиновеніе ея Москвѣ. Митрополитъ Филиппъ при Іоаннѣ Грозномъ вмѣшивался въ политику. Патріархъ Ермогенъ не говорилъ, что политика не его дѣло, а прямо понялъ, что ему надо стать въ лагерь Минина и Пожарскаго, а не Тушинскихъ воровъ. Ясно, что онъ вмѣшивался въ политику, а мы хотимъ вести другую политику, политику соглашенія, и тѣмъ умываемъ свои руки въ томъ, что происходитъ въ настоящее время. Съ грустью я читалъ въ газетахъ, что въ настоящее время происходитъ міровая борьба христіанскихъ началъ съ началами антихристовыми. Въ христіанской Церкви раздаются голоса, призывающіе въ борьбѣ. Слышно, что первый разъ анаѳема будетъ сказана въ Кіевѣ противъ тѣхъ, которые стоятъ за католичество и за унію. Надѣюсь, что это не такъ, а именно по отношенію къ этому антихристіанскому и сатанинскому движенію. Всѣ христіане—и протестанты, и католики, и православные—должны объединиться, а не анаѳематствовать другъ друга. Мы анаѳематствуемъ католиковъ и протестантовъ, а не анаѳематствуемъ своихъ разбойниковъ русскихъ. Именно лицемѣріе! Я былъ 25 декабря въ Пантелеймоновской церкви въ Петроградѣ (довольно извѣстной); церковь была полна молящихся. По моему наблюденію въ Петроградѣ сознательнѣе молятся, чѣмъ въ Москвѣ, гдѣ сорокъ сороковъ церквей. Въ Петроградскихъ церквахъ нѣтъ той сутолоки, хожденія по церкви, какъ въ Московскихъ храмахъ. Чтеніе въ Петроградскихъ церквахъ старательное, понятное для слушателей, вводится общее пѣніе. Все это возвышаетъ религіозное чувство и объединяетъ совершающихъ Богослуженіе и присутствующихъ въ храмѣ. Послѣ литургіи совершенъ былъ казенный, ставшій анахронизмомъ, преслопутый молебенъ объ избавленіи отъ двунадесяти языковъ (вмѣсто большевиковъ)...

(Голоса: Этого не можетъ быть!)

8. Предсѣдательствующій. Св. Синодомъ сдѣлано распоряженіе объ отмѣнѣ этого молебна.

9. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Можетъ быть, это недоразумѣніе... А властямъ предержащимъ дана многая лѣта въ Петроградѣ. Мнѣ почувствовалось горестное разъединеніе во время молебна. Я сообщилъ свои впечатлѣнія. Можетъ быть, они и не вѣрны... Я понимаю, что Апостолъ призывалъ повиноваться всѣмъ властямъ, но чтобы пѣть имъ многая лѣта,—едва-ли. Я знаю, какъ «благочестивѣйшаго, самодержавнѣйшаго» гнѣвили на «благовѣрное временное правительство» Керенскаго и компанію. Все это слушаетъ православную совѣсть. И я думаю, что время недостойныхъ компромиссовъ прошло. Нужно отмежеваться, и первый шагъ такого отмежеванія отъ сатанинства въ русской землѣ я привѣтствую въ видѣ посланія Патріарха. Моя глубокая благодарность Патріарху!

10. Предсѣдательствующій. Я откровенно скажу вамъ, графъ, что вы не точно передали, будто Соборъ выступилъ съ посланіемъ только послѣ извѣстія о разгромѣ Александро-Невской Лавры. Отъ имени Собора было составлено посланіе по поводу разгрома помѣщичьихъ усадебъ и тѣхъ звѣрствъ, какія проявлены, безразлично—къ помѣщикамъ и къ монастырямъ, къ церквамъ и духовенству. Мы живемъ одною жизнью, у насъ могутъ быть разногласія, но сословныхъ разногласій у насъ нѣтъ. Соборъ дорожитъ своимъ единеніемъ. Дай Богъ, чтобы и на будущее время мы держались этого единства.

Прошу позволенія огласить донесеніе настоятеля Александро-Невской Лавры Епископа Прокопія о происходящихъ въ Лаврѣ событіяхъ.

«13-го января 1918 года, около полудня, въ Александро-Невскую Лавру явился отрядъ матросовъ, подъ начальствомъ нѣсколькихъ лицъ, одѣтыхъ въ штатское платье, и, поставивъ караулъ у всѣхъ выходовъ изъ Лавры, сталъ производить осмотръ помѣщеній, потребовавши, чтобы никто изъ Лавры не выходилъ; при этомъ штатскія лица съ частью отряда поднялись въ помѣщеніе Митрополичьей Канцеляріи, куда, вслѣдъ затѣмъ, явился и староста лаврской церкви И. А. Докучаевъ, по требованію котораго означенными лицами предъявлена была бумага, безъ №, на бланкѣ Министерства Государственнаго Призрѣнія, съ надлежащей печатью, за подписью народнаго комиссара названнаго Министерства, г-жи Коллонтай; изъ бумаги этой явствовало, что предъявителя оной уполномочиваются произвести реквизицію (подъ этимъ словомъ подразумѣвался предварительный осмотръ и выясненіе) помѣщеній Лавры, ея недвижимостей и денежныхъ средствъ, а также выясненіе числа монашествующей братіи. Цѣль этой реквизиціи, по словамъ предъявителей ордера,—немедленное затѣмъ отчужденіе Лавры, для помѣщенія въ ней инвалидовъ и пробище лицъ, нуждающихся въ призрѣніи; что же касается монашествующихъ, то трудоспособнымъ изъ нихъ предлагается оставить Лавру совсѣмъ, а нетрудоспособные имѣютъ быть размѣщены по богадѣльнямъ и пріютамъ. Какъ выяснилось затѣмъ изъ предъявленныхъ документовъ,—вышеозначенныя лица оказались также комиссарами вѣдомства Государственнаго Призрѣнія, а именно—г.г. Адовъ, Дунго, Тройницкій и Цвѣтковъ. Настоятель Лавры, Преосвященный Епископъ Прокопій занятъ былъ въ это время служеніемъ въ Крестовой церкви академіи Успенія Пресвятой Богородицы. Узнавъ, что въ Лаврѣ есть свой Настоятель, названныя лица настойчиво требовали приглашенія его для объясненій съ нимъ, и, не смотря на указанія лаврскаго инспектора И. А. Докучаева, на невозможность прерывать церковную службу, готовы уже были сами идти въ церковь, но, къ счастью, къ этому времени богослуженіе уже окончилось, и Преосвященный Настоятель могъ прибыть въ Канцелярію Митрополита, гдѣ находились всѣ поименованныя лица и часть матросовъ. Прибывшіе до въ это время прибылъ, съ небольшимъ конвойнымъ отрядомъ, адъютантъ коменданта Рождественскаго района, г. Литынинъ, вызванный нѣкоторыми очевидцами вступленія въ Лавру отряда матросовъ, каковые очевидцы (въ большинствѣ женщины) сообщили г. Литынину, что матросы въ Лаврѣ «рѣжутъ и грабятъ монаховъ». Узнавъ о такомъ обвиненіи, комиссары и матросы страшно запротестовали и готовы уже были обвинить монашествующихъ въ «провокаціи», но, по выясненіи дѣла, потребовали лишь составленія акта о томъ, что никакихъ грабежей и насилій ими въ Лаврѣ учинено не было; актъ этотъ, конія коего препровождается, былъ составленъ и подписанъ, какъ Настоятелемъ Лавры, такъ и вышеназванными комиссарами, адъютантомъ коменданта Рождественскаго района и комиссаромъ отряда матросовъ Окуневымъ. Отъ Преосвященнаго Настоятеля Лавры было потребовано представленіе списка братіи Лавры, съ указаніемъ трудоспособности каждаго, а также свѣдѣнія о денежныхъ ея средствахъ, каковое требованіе и было исполнено. Затѣмъ названныя лица произвели осмотръ Митрополичьихъ покоевъ и дачи, а въ то же время часть матросовъ ворвалась по черному ходу, сломавъ задвижку у двери, въ помѣщеніе Преосвященнаго Епископа Артемія, въ отсутствіе его, и произвела такъ поверхностный обыскъ. Около двухъ часовъ дня всѣ удалились, причемъ комиссары Министерства Призрѣнія предупредили, что завтра уже будетъ прислана форменная бумага о реквизиціи Лавры со всѣмъ ея движимымъ и недвижимымъ имуществомъ, цѣнностями и денежными капиталами. 14 января дѣйствительно поступило, на имя Настоятеля Александро-Невской Лавры, отношеніе Народнаго Комиссара по Государственному

Призрѣнію, отъ 13 того же января за № 423, въ копіи при семъ прилагаемое, съ предписаніемъ сдать всѣ дѣла по управленію домами, имуществомъ и капиталами Лавры уполномоченному лицу отъ Министерства Государственнаго Призрѣнія. По полученіи этого отношенія, поручено было Правителю Дѣлъ Духовнаго Собора, іеромонаху Всеволоду, переговорить съ Комиссаромъ по Государственному Призрѣнію г-жею Коллонтай и, по возможности, выяснить вопросъ о положеніи Лавры и ея братіи. Для этой цѣли іеромонахъ Всеволодъ посѣтилъ, въ понедѣльникъ 15 января, Министерство Призрѣнія, гдѣ ему было объяснено, что г-жа Коллонтай больна, и предложено переговорить съ комиссаромъ г. Дрего и др. лицами. Изъ объясненій, данныхъ г. Дрего, вытекало, что Вѣдомство Призрѣнія имѣетъ главною цѣлью воспользоваться большими помѣщеніями въ Лаврѣ, для устройства въ нихъ богадѣленъ и пріютовъ для инвалидовъ и, вообще, лицъ нетрудоспособныхъ; братію изгонять не предполагается, ибо она должна будетъ обслуживать храмы, по прежнему, и кромѣ того, братіи же будетъ предложено нести разныя обязанности при имѣющихъ быть открытыми—пріютахъ и богадѣльняхъ. Покои Владыки Митрополита должны быть освобождены, но изгонять Митрополита, избранника народа, изъ Лавры вовсе не имѣется въ виду и, если бы онъ пожелалъ, то ему предоставлено будетъ другое помѣщеніе въ той же Лаврѣ, но меньшихъ размѣровъ. Затѣмъ было обѣщано, немедленно по выздоровленіи г-жи Коллонтай, доставить іеромонаху Всеволоду возможность переговорить лично съ нею, на что она, якобы, уже изъявила согласіе. На просьбу іеромонаха Всеволода не назначать въ Лавру комиссара, до выясненія дѣла путемъ личной бесѣды съ г-жей Коллонтай, было отвѣчено согласіемъ. Между тѣмъ 16 января, во вторникъ, въ 2 часа дня, къ Преосвященному Прокопію явился неизвѣстный человѣкъ, въ сопровожденіи двухъ другихъ, который заявилъ, что онъ назначенъ отъ Министерства Призрѣнія комиссаромъ Лавры, представилъ свой мандатъ и потребовалъ сдачи ему Лавры со всѣми капиталами, движимыми и недвижимыми ея имуществомъ. На это требованіе Преосвященный Настоятель отвѣтилъ, что лаврское имущество—есть имущество церковно-народное и передано быть не можетъ; тогда комиссаръ, оказавшійся нѣкіимъ г. Иловайскимъ, сказалъ, что въ виду нежеланія лаврскаго начальства добровольно сдать Лавру будутъ приняты другія мѣры, и удалился. Изъ кратковременной бесѣды Преосвященнаго Прокопія съ г. Иловайскимъ отчасти выяснилось, что Лавра, какъ обитель, должна будетъ прекратить свое существованіе и судьбу братіи выяснить не удалось. Вечеромъ, въ тотъ же день, по приглашенію Преосвященнаго, состоялось общее собраніе братіи Лавры, на которомъ вопросъ о Лаврѣ подвергся обсужденію и рѣшено было не допускать, всѣми возможными средствами, уничтоженія Лавры, какъ монастыря, и вообще передачи Лавры въ чужія руки и изгнанія Митрополита. На другой день, 17 января, Преосвященный Настоятель съ утра отправился хлопотать по дѣлу Лавры въ Министерство Призрѣнія, а Архимандритъ Іероней въ Смольный, причемъ впечатлѣніе отъ всѣхъ переговоровъ получилось то, что большевитское правительство имѣетъ конечною цѣлью—именно сокрушеніе Лавры, какъ обители монашеской. Въ отсутствіе Преосвященнаго явился опять комиссаръ Иловайскій съ такими же требованіями о сдачѣ, но, не дождавшись свиданія съ Настоятелемъ, оставилъ записку съ предупрежденіемъ, что пріѣдетъ для пріема Лавры 18 числа и проситъ отрядить въ его распоряженіе завѣдующаго недвижимостями Лавры. Утромъ 18-го января г. Иловайскій дѣйствительно явился къ Преосвященному Прокопію и, послѣ весьма кратковременнаго разговора, удалился съ тѣмъ же отрицательнымъ отвѣтомъ.

По нѣкоторымъ свѣдѣніямъ, идущимъ—съ одной стороны, какъ будто, отъ г-жи

Коллонтай, а съ другой—отъ управляющаго дѣлами Совѣта народныхъ комиссаровъ, г. Бонч-Бруевича—дѣло идетъ, якобы, только объ использованіи для богодѣланъ и пріютовъ наиболѣе обширныхъ помѣщеній Лавры,—но это еще нуждается въ подтвержденіи. Народъ, т. е. часть населенія Петрограда, особенно изъ постоянныхъ богомольцевъ Лавры, выражаетъ готовность стать на ея защиту, но въ чемъ и какъ эта защита можетъ выразиться—вопросъ открытый».

Къ донесенію приложены двѣ копіи: 1) отношенія народнаго комиссара по государственному призрѣнію, отъ 13 января 1918 г. за № 423, на имя настоятеля Александро-Невской Лавры Преосвященнаго Прокопія слѣдующаго содержанія:

«Вслѣдствіе постановленія народнаго комиссара о реквизиціи всѣхъ жилыхъ и пустующихъ помѣщеній со всѣмъ инвентаремъ и цѣнностями, принадлежащихъ Александро-Невской Лаврѣ, настоящимъ предписывается Вамъ сдать всѣ имѣющіяся у Васъ дѣла по управленію домами, имуществомъ и капиталами Лавры уполномоченному лицу отъ Министерства Государственнаго Призрѣнія, по предъявленіи имъ соотвѣтствующаго документа.

(М.П.) Народный комиссаръ (подп.) А. Коллонтай. Секретарь (подпись) Цвѣтковъ»

и 2) копія акта отъ 13 января 1918 г., въ коемъ актѣ изложено слѣдующее:

«Мы, нижеподписавшіеся представители Министерства Государственнаго Призрѣнія, комиссаръ В. Адовъ, члены комиссіи по соціальному обслѣдованію П. Дриго, В. Троицкій и секретарь народнаго комиссара А. Цвѣтковъ съ одной стороны и адъютантъ коменданта Рождественскаго района С. Латынинъ, адъютантъ коменданта П. Максимовъ, старшій милиціонеръ Т. Голубевъ, съ другой стороны, а также комиссаръ Ревельскаго своднаго отряда моряковъ И. Окуневъ, въ присутствіи комиссара Лавры И. Довучаева и Настоятеля Лавры Епископа Прокопія, составили настоящій актъ въ слѣдующемъ: 1) мы, Адовъ, Дриго, Троицкій и Цвѣтковъ явились въ помѣщеніе Александро-Невской Лавры, согласно предписанію народнаго комиссара Государственнаго Призрѣнія, а также Окуневъ съ отрядомъ матросовъ для полученія надлежащихъ свѣдѣній о имѣющихся свободныхъ помѣщеніяхъ въ зданіяхъ Александро-Невской Лавры, а также для собранія свѣдѣній о количествѣ проживающихъ въ Лаврѣ лицъ духовнаго званія и реквизиціи имѣющихся капиталовъ. При исполненіи вышеназванныхъ порученій намъ то невѣдомо было сообщено въ 1-й Рождественскій комиссаріатъ, что якобы матросы грабятъ и убиваютъ монаховъ, послѣ чего прибыли вышеназванныя лица — Латынинъ Максимовъ и Голубевъ съ карауломъ, а также нарядомъ милиціонеровъ, при чемъ при выясненіи дѣла оказалось, что никакого ни грабежа, ни насилія учинено въ помѣщеніяхъ Лавры не было, въ чемъ и былъ составленъ надлежащій актъ и засвидѣтельствованъ подписями вышеназванныхъ лицъ. Адовъ. Дриго. Окуневъ. Латынинъ. Максимовъ. Голубевъ. Троицкій. Цвѣтковъ. Довучаевъ и Епископъ Прокопій».

11. Князь Е. Н. Трубецкой. Я выступилъ не съ тѣмъ, чтобы спорить съ графомъ Олсуфьевымъ, которому достаточно отвѣтилъ Владыка. Если графъ находитъ, что Соборъ выступалъ недостаточно сильно, то я съ этимъ согласенъ, но чтобы Соборъ совсѣмъ не дѣйствовалъ, это не вѣрно. Я скажу, что мы должны теперь дѣйствовать энергично. То, что сообщили намъ о Лаврѣ, это не есть частное враждебное Церкви выступленіе, а проведеніе въ жизнь цѣлаго плана полнаго уничтоженія самой возможности существованія Церкви. Сейчасъ рѣчь объ упраздненіи одной обители, это только пробный шагъ. Судьба Александро-Невской Лавры угрожаетъ всякой обители, да и только-ли обителямъ?

Цѣлые храмы секуляризируются: Гатчинскій Соборъ, по слухамъ, обращенъ въ канцелярію. Однимъ словомъ, мы вступили въ полосу гоненій на Церковь. Церковь должна воздѣйствовать не увѣщаніями только, потому что увѣщанія слишкомъ слабы, а воздѣйствовать мечомъ духовнымъ, — анаѳематствованіемъ лицъ, совершающихъ явно враждебныя Церкви дѣйствія, и всѣхъ ихъ пособниковъ. Мы знаемъ изъ донесенія Епископа Прокопія цѣлый рядъ лицъ, подлежащихъ отлученію: Коллонтай, Тройницкій, Пятницъ и др. Въ теченіе каникулъ у насъ работала комиссія, которая обдумывала способы отвѣта на акты современнаго правительства, въ частности относительно Александро-Невской Лавры. Мы ждали только оффиціальнаго донесенія и имѣемъ, которыя теперь названы, чтобы представить на разсмотрѣніе Собора проектъ отлученія отъ Церкви виновныхъ. Далѣе слѣдуетъ бороться путемъ приглашенія всего православнаго народа выступить на защиту Православной Церкви. Я не сомнѣваюсь, что Коллонтай и другіе должны быть отлучены отъ Церкви, и нужно, чтобы сила отлученія была распространена и на тѣхъ, которые приводили въ исполненіе приказанія. Тутъ открытая война съ Церковью, начатая не нами. Съ нашей стороны молчаніе и бездѣйствіе были бы преступны. Нужно громко возвысить голосъ и поднять весь православный народъ на защиту Церкви. Иначе на насъ падетъ обвиненіе въ слабости, бездѣятельности и преступномъ малодушіи. Медлить нельзя. Съ этого должны быть начаты засѣданія Собора. Прочитанное донесеніе должно быть передано въ комиссію, которая займется выработкой отвѣта.

12. Протоіерей А. А. Хотовицкій. Сейчасъ, когда Патріархъ своимъ открытымъ мужественнымъ обличеніемъ враговъ Церкви и воззваніемъ къ вѣрнымъ сынамъ ея—встать на защиту ея—обрекаетъ себя на крестный подвигъ, на исповѣдничество, всей православной Россіи надо употребить всѣ стараніи, чтобы этотъ подвигъ сдѣлать наиболѣе плодотворнымъ, чтобы великая жертва не была принесена Святѣйшимъ нашимъ Отцомъ вотще. Мы молимъ Господа, да сохранитъ Онъ отъ напастей Святѣйшаго Патріарха, но будемъ откровенны: мы знаемъ, какъ жестоко караютъ насильники, стоящіе у власти, мужественное слово правды. И потому, благоговѣйно преклоняясь предъ столпіемъ нашего духовнаго вождя за Вѣру и Церковь, мы взываемъ: да возрастутъ на этомъ подвигѣ спасительные для православной Россіи плоды. Какъ достигнуть этого? Достигнемъ тогда, если Святѣйшаго Патріарха не оставимъ одинокимъ въ его призывѣ и готовности. Мы слышимъ въ его посланіи, какъ зоветъ Онъ и всѣхъ насъ на исповѣдничество, на борьбу и подвигъ. И мы чувствуемъ, какъ сейчасъ сильно трепещетъ наше сердце отъ жажды этого подвига, мы рвемся къ нему, но часто не знаемъ, какъ и гдѣ найти его. Мы слышимъ и отъ нашей паствы, и отъ тѣхъ, кто никогда не ставилъ высоко священника, вопли: «пастыри! возвысьте свой голосъ, остановите насиліе!» И мы готовы, но не знаемъ, какъ принести себя въ жертву. Не знаемъ ибо жизнь строится сейчасъ такъ запутанно, что иногда не успѣваешь опредѣлить правильное отношеніе къ ея проявленіямъ. Вотъ сейчасъ—мы слышимъ призывъ: не сообщайтесь съ насильниками! Они отлучаются отъ Святой Церкви, и всякое соприкосновеніе съ ними наполняетъ насъ уже не только чувствомъ духовной брезгливости, но и чувствомъ ужаса. Мы хотѣли было отойти отъ нихъ, а жизнь сталкиваетъ насъ съ ними. И если даже мы, пастыри, не сумѣемъ разобраться въ томъ, какъ себя поставить по отношенію къ нимъ, то всегда ли разберется въ этомъ наша паства, отвращаясь сердцемъ и вѣрующимъ разумомъ на грозное отлученіе насильниковъ отъ Святой Церкви и боясь оказаться въ числѣ ихъ приспѣшниковъ и навлечь тѣмъ и на себя анаѳему?

Вотъ, напр., сейчасъ идетъ забастовка почти во всѣхъ государственныхъ учрежденіяхъ, какъ протестъ противъ большевизма и его ужасовъ. Какъ должны были бы мы, церковники, отнестись къ этому явленію? Да, конечно, это проявленіе протеста, нежеланія идти рука объ руку съ поругателями правды и порядка. Забастовщики отмежевались отъ насильниковъ. И правда,—лое общеніе свѣта со тьмою? Но приглядитесь къ этому явленію и его послѣдствіямъ. Я откровенно заявлю, что отъ начала высказывался противъ забастовки. Почему? Я очень хорошо знаю значеніе забастовокъ, строеніе ихъ, и не противъ нихъ вообще. Но въ этомъ случаѣ: развѣ слѣдовало выпускать изъ рукъ государственное дѣло только потому, что насильники приставили своихъ комиссаровъ? Развѣ не достигнуты забастовкой результаты, прямо противоположные тому, что было желательно? Утратилась сразу же возможность вліянія на ходъ дѣлъ и на ту среду, которая можетъ быть была бы спасена отъ дальнѣйшаго растлѣвающаго воздѣйствія насильниковъ. До сихъ поръ они, быть можетъ, какъ государственные невѣжды, были бы уже самымъ ходомъ вещей вытѣснены изъ хода нашей государственной жизни или сокращены въ своихъ спискахъ. А теперь? Голодовка забастовщиковъ, постолнные компромиссы, ходъ съ чернаго крыльца къ большевикамъ на службу, штрейкбрехерство, разрывъ съ малопросвѣщенной массой народа, видящей въ забастовкѣ саботажъ и поруганіе надъ своими мечтами, и торжествующее ликованіе въ средѣ насильниковъ и пр. Къ священнику то и дѣло обращаются совѣстливыя души: какъ быть? Нужда, больная мать, огромная семья... Голодная смерть... Мнѣ самому многократно приходилось говорить съ комиссаромъ, просить его не отказать въ выдачѣ жалованья служащимъ храма Христа Спасителя: сторожа и псаломщики получаютъ по 30 руб. въ мѣсяцъ, многосемейные. Идти къ большевикамъ или нѣтъ? А сейчасъ эти недоумѣнія и смятеніе души усилятся еще болѣе. Что сказать? Польза ли дополнительно раскрыть это? Въ грамотѣ патріаршей многими преміе можетъ быть понято неправильно и родить скорбь. Нужно, чтобы наша соборная семья стала какъ можно полнѣе активнымъ проводникомъ въ жизнь и разумѣніе народа духа и смысла этого воззванія Святѣйшаго нашего Отца. И постараемся извлечь изъ жертвеннаго патріаршаго подвига наибольшее счастье. Какъ это сдѣлать? Я не дамъ, конечно, полнаго отвѣта, и его трудно дать. Чувствую, что жизнь сама подскажетъ, когда готовность нашу пострадать за Христа надо воплотить въ дѣло. Но въ полѣ моего малаго служебнаго—по должности священника при храмѣ Христа Спасителя—зрѣнія я постараюсь кое-что сдѣлать въ этомъ направленіи.

Храмъ Христа Спасителя—вотъ одно изъ средоточій, которое нужно приблизить къ сознанію народа, и оправдать его историческое существованіе. Онъ созданъ, такъ сказать, на костяхъ витязей русскихъ, положившихъ въ самую тяжелую годину исторіи жизнь свою за то, за что зоветъ насъ отдать жизнь и нашъ Патріархъ. Храмъ посвященъ въ память 1812 года, когда самое сердце Россіи, Москва, была поставлена на карту, и Россіи какъ бы суждено было уже погибнуть. Приблизьте же къ сердцу народа и въ настоящую тягчайшую годину это святыя святыхъ русскаго храмоздательства, и постарайтесь духомъ почившихъ въ бою героевъ русскихъ воскресить въ народѣ тѣ святые порывы стоянія за родную Церковь и землю, которыя воплощены въ нихъ, и о которыхъ такъ громогласно повѣствуетъ величественный храмъ Христа Спасителя. Не говоритъ ли жизнь, что этотъ хромъ можетъ стать и сейчасъ храмомъ Спасителя для нашей земли? Не дѣлайте его богадѣльней! Оживите его холодныя сейчасъ стѣны! Это не казенный Московскій каѳедральный соборъ. Его строила не Московская консисторія, а Россія. Да будетъ же онъ всероссійской церковной каѳедрой! Да будетъ онъ

каѳедрой Патріарха въ его постоянномъ общеніи съ народомъ! Вмѣстимостью до 15.000 человѣкъ—развѣ храмъ Спасителя не даетъ возможность тысячамъ и тысячамъ русскихъ людей, собравшихся подъ его своды, зрѣть своего Отца, совершающаго Безкровную Жертву за народъ русскій, поучающаго паству, благословляющаго ее? Пусть русскій народъ знаетъ, гдѣ найти своего Святѣйшаго Патріарха. Пусть изо дня въ день, каждое воскресенье, каждый праздникъ совершается здѣсь патріаршее служеніе съ возможнымъ благолѣпіемъ, пусть звучитъ здѣсь вдохновенное слово лучшихъ проповѣдниковъ, пусть звучатъ здѣсь голоса лучшихъ пѣвцовъ и—общей народной грудью—всенародное пѣніе. Пусть здѣсь раздается въ потребный часъ грозное слово прещенія врагамъ Церкви нашего Святѣйшаго Отца! Не Патріархъ въ приходскія церкви, а приходы во всемъ множествѣ народа, съ хоругвями и крестами да шествуютъ сюда къ своему Отцу, подъ сѣнь храма Спасителя. И если Господу угодно было бы судить нашему Святѣйшему Патріарху смертію запечатлѣть его жертвенный подвигъ, то закланная у алтаря Господня въ средоточіи Москвы, эта новая жертва во вѣки не изгладится изъ памяти народной, и сольется духъ новаго праведника съ духомъ тѣхъ праведниковъ, которые пали за родину и за Христа. И воскреснетъ мертвая русская земля! И не вотще будетъ жертва! И Патріархъ не останется одинокимъ, и мы не будемъ одиноки, ибо народъ съ нами и жаждетъ подвига не менѣе, тѣмъ мы; онъ уже зоветъ насъ и спрашиваетъ, какъ спасать родину. Насталъ часъ, когда, вслѣдъ за Святѣйшимъ Отцомъ, нашъ Священный Соборъ долженъ, обрекая себя на жертву, повѣдать народу, чѣмъ онъ долженъ быть и за чѣмъ онъ долженъ идти.

13. Д. И. Боголюбовъ. Я не буду задерживать вашего вниманія на разныхъ событіяхъ послѣднихъ дней. Я отмѣчу теперь лишь радость, которую мы всѣ чувствуемъ отъ сознанія, что, наконецъ-то, раздался тотъ голосъ Патріарха, котораго давно ждетъ православная Россія. Я и раньше говорилъ, что необходимо анаѳематствовать людей, открыто возстающихъ на Христа и его Церковь. Однако, не будемъ обольщаться относительно вліянія на рабочія массы Патріаршаго посланія. Я долженъ сказать, что большевизмъ не умеръ: онъ попрежнему захватываетъ массы; но въ народномъ сознаніи намѣчается несомнѣнный сдвигъ въ другую сторону. Я былъ лично свидѣтелемъ, какъ въ Воронежѣ на религіозныя лекціи стекались толпы людей разнаго состоянія, и очень многіе изъ нихъ готовы были встать на защиту Православной вѣры. Послѣ одной лекціи на тему о Христѣ Спасителѣ міра мнѣ люди говорили, что большевики готовы пулями расправляться съ тѣми, кто отвлекаетъ вниманіе народа въ сторону; но они ихъ не боятся. Комиссаръ, разрѣшая другую мою лекцію о Церковномъ Соборѣ, говорилъ: «какъ вамъ охота заниматься подобными пустяками!» Но народъ зналъ, что Соборъ не пустякъ, и онъ готовъ былъ костьми лечь за Православную вѣру. Еще недавно широкія народныя массы жили другими и прямо безбожными настроеніями. Такимъ образомъ сдвигъ въ психологіи народной несомнѣнно происходитъ. Вотъ еще одно тому доказательство. Въ вагонѣ, въ которомъ я ѣхалъ въ Москву изъ Воронежа, было множество солдатъ: можно было думать, что это возвращался цѣлый эшелонъ съ позиціи; но то были, какъ оказалось, отпущенные солдаты—торговцы; они почти всѣ были противъ большевиковъ. Весьма важно, что даже и въ солдатской средѣ происходитъ нѣкоторый сдвигъ въ сторону отъ большевизма. Когда своимъ путникамъ—солдатамъ я разсказалъ, какъ въ соборъ Александро-Невской Лавры пришелъ солдатъ въ шапкѣ и на замѣчаніе ему по этому поводу отвѣтилъ, что для него нѣтъ святыни, — эти слова произвели на солдатскую вагонную массу гнетущее впечатлѣніе.

Вотъ я и говорю себѣ: съ такими безбожными солдатами, для которыхъ нѣтъ ничего святого, — можно-ли начинать «священную войну», о чемъ замышляли на дняхъ наши комиссары?...

Теперь у насъ наступаетъ полоса террора и анархіи, — тотъ моментъ, когда штыкомъ и пулей будутъ распространяться со всякимъ вѣрующимъ человѣкомъ. Очевидно, пришла пора и Церкви сказать свое властное рѣшительное слово по этому поводу. Мы умремъ за Русскую Православную Церковь. Это—нашъ голосъ; но его можно подслушать въ самыхъ разнообразныхъ общественныхъ кругахъ. Такъ, недавно, въ Воронежѣ, семинаристы, узнавъ, что большевики предполагаютъ 30 января окончить учебный годъ съ очевидной цѣлью забрать ихъ въ окопы для «священной войны», — заявили, что они пойдутъ «лучше къ Каледину, чѣмъ за большевиками». И я считаю безспорнымъ, что, кто имѣлъ общеніе съ народомъ, тотъ знаетъ, что есть еще порохъ въ пороховницѣ. Православная масса еще не вымерла, но она не организована. Я и молю Господа Бога, чтобы Патріаршее посланіе послужило своего рода церковнымъ набатомъ, тѣмъ трубнымъ звукомъ, которому суждено обратить общее вниманіе на преступныя дѣйствія въ народѣ. Если Соборъ всталъ за Патріархомъ не выступитъ на дорогу крестоношенія, то Русь будетъ окончательно распылена. Психологія момента такова, что русскіе люди нуждаются въ рѣшительныхъ выступленіяхъ своихъ руководителей, —въ ихъ рѣшительныхъ дѣйствіяхъ. Я привѣтствую поэтому патріаршее посланіе, какъ великое національное дѣло, какъ свѣтлую зарю лучшаго будущаго въ нашей жизни.

Насколько не темно и мрачно наше настоящее, насколько сильна у насъ церковная неурядица, я могу указать на поступившее въ Воронежскую консисторію такое «бытовое» донесеніе. Въ одномъ селѣ крестьяне выгнали священника и избрали на его мѣсто діакона, надъ которымъ и порѣшили совершить особую «гражданскую хиротонію». Діаконъ вышелъ на амвонъ и сказалъ: «клянусь Всемогущимъ Богомъ, что я не буду за требу брать сверхъ того, сколько положено». Народъ пропѣлъ «аксіосъ». Діаконъ еще сказалъ: «клянусь Всемогущимъ Богомъ, что я буду исполнять вашу волю». Народъ пропѣлъ: «аксіосъ». Послѣ того діаконъ надѣлъ священническое облаченіе и началъ: «Благословенъ Богъ нашъ»...

Въ другомъ мѣстѣ священника запрягли въ сани и катались на немъ.

Такимъ безобразнымъ кощунникамъ необходимо объявить анаѳему; тогда, можетъ быть, дрогнутъ ихъ сердца. Иначе озорство дошло у насъ до края; дальше идти уже некуда. Народной массѣ роздали винтовки, и вотъ стрѣльба идетъ всюду.

Необходимо, чтобы раздался голосъ Церкви, и чтобы этотъ голосъ былъ грознымъ набатомъ. Посланіе Патріарха и есть первый ударъ этого набата.

14. Въ 12 час. 30 мин. объявляется перерывъ.

15. Засѣданіе возобновляется въ 1 часъ дня.

16. Протоіерей А. М. Станиславскій. Д. И. Боголюбовъ говорилъ, что теперь замѣчается въ народномъ сознаніи сдвигъ въ сторону отъ большевизма, я же, наоборотъ, вынесъ совсѣмъ другое впечатлѣніе. Выѣхалъ я изъ Москвы 10 декабря въ вагонѣ, переполненномъ солдатами. Всѣ оказались большевиками, и мы всю дорогу слышали гнусныя слова и угрозы выбросить поповъ изъ вагона. Впечатлѣніе получалось не то, что у Д. И. Боголюбова. Пріѣхали въ Харьковъ, гдѣ власть захватили большевики, установившіе свои порядки. На вокзалѣ грязь, шумъ, крики, производятся аресты буржуевъ, офицеровъ. Направляюсь въ духовную консисторію и тамъ вижу новое начальство—

малорусскаго солдата—комиссара, который заявилъ, что ему порученъ надзоръ, контроль надъ консисторіей, что онъ имѣетъ особыя полномочія и можетъ завести особые порядки. Изъ Харькова направлялось домой, въ Богодуховъ, ѣду въ теплушкѣ. Все время слышались разговоры по адресу духовенства въ самыхъ грубыхъ выраженіяхъ; солдаты не стѣснялись присутствіемъ ни женщинъ, ни дѣтей. Говорили, что всѣхъ попъ нужно уничтожить, какъ враговъ народа. Дорогой они обѣдали и ужинали, и ни одинъ солдатъ ни разу не перекрестился. Вотъ какихъ солдатъ я видѣлъ. И никто ихъ не остановилъ, никто не сказалъ: «постыдитесь священника, женщинъ и дѣтей».

Что дальше я видѣлъ? Пріѣзжаю въ Богодуховъ, и онъ во власти большевиковъ. Разбили винный складъ, причемъ спиртъ частью отправленъ большевиками въ Харьковъ, частью расхищенъ мѣстнымъ населеніемъ. Въ этомъ дѣлѣ принимали участіе и дѣти. Вся дорога къ винному складу была усѣяна пьяными, какъ взрослыми, такъ и дѣтьми даже 6—7 лѣтъ. Упившихся до смерти было сотни. Можете представить, какое нравственное паденіе должно произойти отъ этого въ дѣтяхъ. Вслѣдъ за разгромомъ винного склада начались разгромы помѣщичьихъ усадебъ. Цвѣтущія имѣнія Харитоненко, Кенига и др., въ которыхъ было образцовое хозяйство, такъ были разгромлены, что не осталось камня на камнѣ. И что поразительно,—грабили не бѣдные только крестьяне, нѣтъ: грабили и зажиточные крестьяне, имѣвшіе по 5—6 лошадей. «Все наше», говорили грабители. Но они не ограничивались только грабежомъ, а еще поджигали помѣщичьи дома. Были случаи, когда на телѣгѣ привозили все семейство помѣщика, показывали имъ, какъ горятъ ихъ дома, а потомъ увозили на вокзалъ или просто изгоняли. Въ одномъ случаѣ 80-лѣтнюю старушку помѣщицу и ея дочь пѣшкомъ отправили на вокзалъ. Старушка не вынесла и померла на дорогѣ. Ужасно то, что ни денегъ, ни вещей, ничего не давали изгоняемымъ. Отношеніе было самое жестокое, нечеловѣческое, звѣрское. Я былъ пораженъ такимъ проявленіемъ безчеловѣчія большевизма: ничего подобнаго не найдешь въ исторіи другого народа. Хотѣлъ узнать, въ чемъ же дѣло, и попросилъ зайти ко мнѣ одного большевика, мужа прислуги, матроса изъ балтійскаго флота. И вотъ онъ разсказалъ, что и во флотѣ и въ арміи искусной рукой проводится планъ уничтоженія Православной Церкви. Солдатамъ и матросамъ говорятъ, что земля и воля должны принадлежать народу, но для достиженія этого нужно уничтожить Церковь Православную. Надо уничтожить и поповъ, и буржуевъ; и кто уничтожаетъ поповъ и буржуевъ, тотъ дѣлаетъ доброе дѣло для родины. Изъ 200 милліоновъ можно убить 10 милліоновъ, это дѣло доброе, ибо для остальныхъ тогда будетъ рай. Большевикъ—крестьянинъ и рабочій—крѣпко убѣжденъ въ томъ, что если онъ убиваетъ, то не дѣлаетъ грѣха. Вотъ въ чемъ корень зла. И не только никакого сдвига я не замѣтилъ, напротивъ: я видѣлъ расцвѣтъ большевизма. Вездѣ большевики захватили въ свои руки власть. Какой сдвигъ, когда видишь, что крестьяне, и даже богатые, овладѣваютъ чужими имѣніями! Мало того, они грабятъ и все имущество. У мужиковъ оказывается въ домахъ піанино, канделябры, дорогія картины и другія вещи, которыя они подѣлили между собой. Они говорятъ, что взяли свое—народное достояніе. Какъ можетъ крестьянинъ скоро отказаться отъ лѣса, земли и награбленнаго имущества? Но вотъ они еще будутъ дѣлить весной землю, тогда ожидать нужно еще болѣе острой борьбы и чернаго террора. Можетъ быть, только тогда народъ очнется отъ безумія и попроситъ твердой власти.

Какія же мы должны предпринять чрезвычайныя мѣры, и въ чемъ эти мѣры должны заключаться?

Первую мѣру мы уже выслушали,—это посланіе Святѣйшаго Патріарха. Но мы знаемъ посланія, которыя раньше посылались. Ихъ солдаты рвали. Посланіе Патріарха составлено проникновенно и оно авторитетно обличаетъ безумцевъ, но и его наличность теперь едва ли достигнетъ вполнѣ цѣли. Что же дѣлать? Протоіерей Хотовицкій говоритъ о чрезвычайныхъ подвигахъ, о необходимости идти на всѣ мѣры.

Я скажу, что настала пора въ этомъ намъ объединиться. Мы были слишкомъ робки. Намъ говорятъ: всѣ должны идти на подвигъ, самоотверженіе. А мы этого самоотверженія доселѣ еще не показывали. Теперь нужно придумать необходимыя мѣропріятія. Нужно устроить всенародныя моленія съ крестными ходами и при этомъ сказать народу, какимъ бѣдамъ подвергается Церковь отъ враговъ православія. Надо, чтобы слово было безбоязненное, надо будить совѣсть народа. Вѣдь, не было момента болѣе печальнаго и ужаснаго въ исторіи Русской Церкви! Надо понять другъ друга и обсудить мѣры объединенія немедленно. Чрезъ недѣлю, можетъ быть, будетъ поздно. Опаздывать нельзя, надо начинать, рѣшиться на самоотверженіе и идти на защиту Церкви Православной.

17. Протоіерей А. В. Суворовъ. Я хотѣлъ бы также подѣлиться путевыми впечатлѣніями. Тяжело и грустно вспоминать объ этихъ впечатлѣніяхъ. Я живу въ православномъ приходѣ. Евреевъ такъ не было. Встрѣтилъ я на приходѣ паству вѣрующую, любящую храмъ и интересующуюся тѣмъ, что происходитъ на Соборѣ. Съ большою грустью я перенесъ впечатлѣніе отъ проявленія большевизма въ лицѣ нѣкоторыхъ солдатъ, которые возвратились въ свои семьи. Что сдѣлалось съ ихъ сынами? На праздникахъ я встрѣтилъ трехъ возвратившихся солдатъ, которые были вполнѣ распропагандированы относительно вѣры и Церкви. Дошли они до отрицанія, конечно, не собственнымъ разумомъ, а получили отъ другихъ. Христосъ, по ихъ мнѣнію, простой человѣкъ, ничѣмъ отъ насъ не отличается, сказанія объ Адамѣ—вздоръ, св. мощи—это выдумка поповъ, чтобы получать доходы. Матери ихъ молились мнѣ, что они тушатъ лампады, зажженныя предъ св. иконами. Я вступалъ съ ними въ бесѣды. Но съ людьми необразованными столковаться было очень трудно. Они упорно стояли за свои отрицательныя мысли, не представляя никакихъ доводовъ. Родители ихъ и сосѣди плачутъ. Что дѣлать? Подъ такими впечатлѣніями я встрѣтился съ посланіемъ Патріарха объ отлученіи отъ Церкви за преступныя дѣянія. Соборъ не можетъ оставаться равнодушнымъ къ богохульникамъ. Но для меня вопросъ большой важности: какъ же реально отнестись къ этому? Отлучать отъ церковнаго общенія хулителей необходимо. Если оставить ихъ безъ вниманія, они могутъ дурно повліять на другихъ. Отлученіе будетъ для нихъ тяжелымъ наказаніемъ. Но какъ сдѣлать, чтобы не входить съ ними въ церковное общеніе? Эта часть должна быть предметомъ сужденія на соборныхъ засѣданіяхъ. Соборъ даетъ намъ въ руки оружіе не словесной только борьбы съ хулиганами, которые выходятъ изъ арміи. Насколько слабо они отстаиваютъ свои отрицанія, мнѣ приходится заключать изъ спора съ солдатами въ вагонѣ. Солдаты отрицали вѣру, молитву и, когда я вступилъ съ ними въ разговоръ и доказалъ имъ, что Церковь и воны не идутъ въ разрѣзъ съ Евангеліемъ, то весь вагонъ прислушивался къ этому. Такимъ образомъ мы должны чувствовать свою силу и, по возможности, вступать въ борьбу съ этими противниками вѣры, не считая ихъ членами своей Церкви и убѣждая приходъ сторониться отъ нихъ. А какъ отлучать отъ Церкви, это будетъ дѣломъ соборнаго рѣшенія.

18. *Л. К. Артамоновъ.* Тягостно мнѣ было слушать рѣчь графа Д. А. Олсуфьева. Это—запоздалое покаяние вашей интеллигенціи. Но оставимъ это: нужно ли теперь кого-либо попрекать прошлымъ! Намъ необходимо думать о томъ, что намъ дѣлать сейчасъ. Нуженъ правильный шагъ, а такой шагъ я на вѣрномъ пути сдѣланъ уже нашимъ Святѣйшимъ Отцомъ. Ко всему, что было сказано по этому поводу здѣсь, можно относиться и съ сочувствіемъ и съ несочувствіемъ. Я отвѣчу протоіерею А. А. Хотовицкому. Меня не смущаетъ, какъ поступать съ подлежащими отлученію отъ Церкви, съ которыми не слѣдуетъ имѣть церковнаго общенія. Апостолъ Павелъ говорилъ не о физическомъ общеніи съ ними, которое и онъ допускалъ. Я вынужденъ входить въ общеніе съ захватчиками власти ради насущныхъ потребностей тѣхъ, о комъ я долженъ заботиться, но не слѣдуетъ этого дѣлать изъ личной корысти и имѣть общеніе съ ними въ смыслѣ единомыслія и раздѣленія ихъ образа дѣйствій. Допустимъ, что я былъ бы связанъ по рукамъ, а разбойникъ въ это время душилъ бы дорогого мнѣ человѣка. Несомнѣнно, я сталъ бы цѣловать ему руки и ноги, умолять его, чтобы онъ пощадилъ свою жертву. Но если бы связанный сталъ похваливать душителя, чтобы самому остаться въ живыхъ, это было бы соучастіе въ преступленіи. Неизбѣжно придется имѣть общеніе съ людьми: иначе жить нельзя. Но крайне важно разбираться, какими побужденіями руководствуются при такомъ общеніи. Забастовка чиновниковъ, *напримѣръ*, *по* моему мнѣнію, грубая ошибка: если бы они все держали единомысленно и твердо въ своихъ рукахъ, можетъ быть, иначе пошли бы всѣ государственныя дѣла. Монголы, напримѣръ, побѣдили китайцевъ, но сравнительно скоро побѣдители совершенно растворились среди китайцевъ, заговорили по-китайски и съ презрѣніемъ стали говорить о своемъ монгольскомъ языкѣ. Чиновничій міръ имѣетъ большое значеніе для государства. Императоръ Николай I говорилъ, что Россіей управляютъ 100 тысячъ чиновниковъ (столоначальниковъ). Міръ чиновниковъ, оставаясь на мѣстахъ, перетеръ бы колеса большевизма. Но дѣло сдѣлано. Намъ нужно проникнуться тѣми высокими идеями, которыми дышитъ грамота Святѣйшаго Патріарха. И я благодарю Бога, что мой слабый голосъ былъ одинъ изъ первыхъ и настойчивыхъ въ дѣлѣ возстановленія патріаршества. И какъ жалки были попытки помѣшать намъ! Можетъ быть, успѣхъ противниковъ патріаршества повелъ бы къ полному разгрому Церкви.

Къ вопросу о воздѣйствіи на темную разнузданную массу, господствующую нынѣ, позволю себѣ привести примѣръ изъ недавнихъ путевыхъ впечатлѣній. Мнѣ пришлось ѣздить въ Ярославль. Въ лѣтній, нетопленный вагонъ 3-го класса сбилось въ кучу около 80 человѣкъ, почти все «товарищи», но были женщины, дѣти, офицеры и 4 еврея коммерсанта. Морозъ былъ 10—12 градусовъ. Снаружи мерзли люди, не попавшіе въ вагонъ и державшіеся за ручки вагона, умоляя пустить внутрь обогрѣться, но въ отвѣтъ на ихъ мольбы отвѣчали хохотомъ и грязными шутками. Но вотъ раздался негодующій, рѣзкій, страстный и обличительный голосъ: «Да что вы Бога забыли, честь и совѣсть забыли? Что вы дѣлаете? Вѣдь, это тоже люди и жить такъ же хотятъ, какъ и вы». Это былъ голосъ женщины. Результатомъ было то, что смолкли грубыя шутки, всѣ потѣснились и впустили замерзающихъ, одну дверь пріотворили. Къ стыду моему, я молчалъ, какъ и другіе мужчины, чувствуя, что у меня нѣтъ порыва и внутренней силы оказать вліяніе на «товарищей». Разсказанный случай убѣждаетъ меня еще лишній разъ въ томъ, что одной изъ важнѣйшихъ мѣръ къ прекращенію разрухи въ нашемъ народѣ слѣдуетъ признать привлеченіе женщины къ содѣйствію нашему духовенству въ проповѣди слова Божія и въ распространеніи правильныхъ христіанскихъ

загадовъ въ колеблющейся массѣ смущенныхъ простецовъ и дѣтей. Я бы сказалъ: чѣмъ больше толпа, тѣмъ труднѣе ей внушать добрыя настроенія, потому что толпа, особенно наша русская простонародная, воспринимаетъ слово нѣсколько страннымъ образомъ. Простите ту авторитетность, какую я позволяю себѣ, но за 42 года службы я имѣлъ частое общеніе съ солдатами, крестьянами и рабочими, причемъ убѣдился, что они воспринимаютъ мысли иначе, чѣмъ мы, считающіе себя интеллигенціей. Проповѣдь съ иностранными словами воспринимается плохо; проповѣдь ясная, короткая, какъ лозунги большевиковъ, вотъ что нужно народу. Чтобы имѣть успѣхъ въ такой толпѣ людей, надо имѣть среди нея сочувствующихъ вамъ, а пріобрѣсти это можно только при участіи помощниковъ. Это одинъ изъ способовъ, на который надо обратить теперь самое серьезное вниманіе, чтобы слово Божіе попадало на подготовленную почву и стало дѣйствительнымъ. Особенно же важна въ этомъ отношеніи помощь вѣрующихъ женщинъ.

19. А. Д. Звѣревъ. Съ разрѣшенія Высокопреосвященнѣйшаго Предсѣдателя, я намѣренъ повѣдать высокому Собранію о позорномъ преступленіи, совершенномъ въ селѣ Борисовѣ, Московскаго уѣзда, 24 декабря 1917 г., въ ночь подъ Рождество Христово. Въ то время, когда мѣстный православный священникъ о. Василій Богоявленскій послѣ всенощной послѣдними выходилъ изъ храма, на паперти было сдѣлано на него дерзостное покушеніе со стороны шайки крестьянъ изъ 9 человѣкъ мѣстной молодежи—старообрядцевъ (5 чел.) и православныхъ (4 чел.).

Интересно отмѣтить, что вся эта шайка крестьянъ, не исключая и старообрядцевъ, во время всенощнаго бдѣнія находилась въ церкви, причемъ нѣкоторые изъ этой шайки прикладывались къ иконѣ, другіе (въ томъ числѣ и самъ преступникъ—старообрядецъ Егоръ Козминъ Козловъ) покупали свѣчи для возженія предъ иконой Спасителя и клали на тарелку деньги.

Самое преступленіе, по словамъ церковнаго сторожа, бывшаго свидѣтелемъ онаго, и по разсказу о немъ самого священника, жизнь котораго, благодареніе Богу, была чудесно спасена, происходило такъ. Въ тотъ моментъ, когда о. Василій, выйдя изъ храма на паперть, обратился лицомъ къ иконѣ Спасителя, висящей надъ дверями храма, чтобы сдѣлать обычные три поклона, одинъ изъ преступниковъ произвелъ въ него въ упоръ въ затылокъ выстрѣлъ изъ револьвера, но, къ счастію, неудачно: произошла осѣчка. Когда священникъ обратился лицомъ къ преступнику, послѣдній, покушаясь произвести вторичный выстрѣлъ, наставилъ револьверъ священнику прямо въ лицо, но въ этотъ самый моментъ священникъ схватилъ преступника за руку съ револьверомъ и вытолкнулъ его вонъ съ паперти, возлѣ которой находились въ это время и остальные его соучастники. Дѣло, однако, этимъ не кончилось. Преступникъ, будучи уже внѣ паперти, со словами: «товарищи, организуйтесь», произвелъ въ священника новый выстрѣлъ, которымъ легко и ранилъ его въ палецъ правой руки. Бывшіе въ это время на паперти церковный сторожъ и одна крестьянская дѣвочка изъ услугъ закричали: «батюшку убили».. Преступники,—полагая, что священникъ дѣйствительно уже убитъ, и, имѣя съ собой, опасаясь народа, могущаго на врядъ сбѣжаться къ мѣсту преступленія,—разбѣжались въ разныя стороны, а раненый въ палецъ руки священникъ тѣмъ временемъ преслѣдовалъ къ себѣ въ домъ.

Въ тотъ моментъ, когда преступники бѣжали, церковный сторожъ ударилъ въ набатъ. Народъ быстро сбѣжался въ церкви и здѣсь съ ужасомъ для себя узналъ о злодѣйскомъ покушеніи на жизнь дорогого батюшки. Я вмѣстѣ съ другими крестьянами

бывъ въ домѣ священника тотчасъ послѣ покушенія. Священникъ съ окровавленнымъ пальцемъ стоялъ среди тѣсно окружавшей его плачущей семьи и прихожанъ, многіе изъ которыхъ тоже плакали. Духъ священника, повидимому, былъ спокоенъ, хотя лицо его было нѣсколько блѣдно. Когда я, намѣреваясь возвратиться домой, сталъ прощаться съ священникомъ, то нѣкоторые изъ присутствующихъ стали удерживать меня, совѣтуя ночевать у батюшки, потому что шайка преступниковъ, только что совершившая злодѣйское покушеніе на жизнь священника, намѣрена была убить и меня, какъ дѣйствующаго «за одно съ попами». Однако, я, будучи увѣренъ, что въ данный моментъ у преступниковъ не хватитъ смѣлости совершить новое злодѣйство, рѣшилъ идти домой и пришелъ благополучно. На другой день въ праздникъ Рождества Христова священникъ, несмотря на угрозу злодѣевъ во что бы то ни стало убить его, совершилъ Божественную литургію и произнесъ соотвѣтственное столь прискорбному событію слово, выслушанное прихожанами со слезами.

Въ тотъ же день около 7 часовъ вечера снова послышался набатъ, а затѣмъ и ружейные выстрѣлы и крики. Каждый спасался, что злодѣи успѣли уже выполнить свой планъ, тѣмъ болѣе, что среди населенія все упорнѣе носился слухъ объ угрозахъ негодяевъ-«товарищей» доконать священника, а заодно съ нимъ убить и другихъ неугодныхъ имъ лицъ: миссіонера Звѣрева, церковнаго старосту и другихъ «буржуевъ». Но оказалось совсѣмъ другое, именно: въ то время, когда шайка злодѣевъ находилась въ одной изъ мѣстныхъ чайныхъ, ее накрыла тамъ мѣстная волостная милиція и преступникъ былъ арестованъ. Отдавшись въ руки милиціи, онъ, обращаясь къ своимъ соучастникамъ, громко произнесъ: «товарищи, не выдавайте!». «Товарищи» дѣйствительно пытались освободить его изъ рукъ милиціи, но когда послѣдняя пригрозила имъ оружіемъ, они спасовали. Взявши преступника, милиція направилась съ нимъ въ домъ священника для составленія протокола. «Товарищи», все еще мечтавшіе «не выдать» преступника, направились вслѣдъ за милиціей и, подойдя къ церкви, съ криками: «выручайте товарища!», ударили въ набатъ, чѣмъ и вызвали стрѣльбу (въ воздухъ) милиціонеровъ. Преступникъ былъ потомъ отправленъ въ тюрьму; всѣ же остальные его соучастники и до сихъ поръ остаются на свободѣ.

За что злодѣи хотѣли убить священника? Въ народѣ священникъ почитался однимъ изъ выдающихся. Онъ пользовался любовію народа не только въ своемъ приходѣ, но и далеко за предѣлами его. На вопросъ преступнику (при составленіи протокола), за что онъ хотѣлъ убить священника, преступникъ сказалъ, что въ сердцѣ онъ всегда былъ благодаренъ священнику и за 20 лѣтъ его служенія въ приходѣ не слышалъ отъ него ни единаго слова обиды. Совершить преступленіе, по словамъ преступника, его подкупили. На него палъ жребій.

28 декабря въ Борисовъ прибыли изъ Москвы около 30 человѣкъ красногвардейцевъ, вооруженныхъ винтовками и ручными гранатами. Прежде всего они произвели нѣсколько обысковъ въ домахъ сельскихъ «буржуевъ». Обыски производились съ цѣлію найти пулеметы, но никакихъ пулеметовъ ни у кого, конечно, не оказалось. Покончивши съ обысками, красногвардейцы стали производить новое слѣдствіе по поводу совершеннаго злодѣянія. На слѣдствіи они явно держали себя на сторонѣ партіи преступниковъ. Это было видно уже изъ того, что когда священникъ, при своемъ показаніи, назвалъ шайку преступниковъ хулиганами, красногвардейцы заявили протестъ, находя это слово несправедливымъ по отношенію къ преступникамъ и неприемлемымъ къ нимъ. А когда священникъ попросилъ красногвардейцевъ, чтобы они проводили его домой (слѣдствіе

производилось въ трактирѣ), красногвардейцы категорически отказали. Поздно вечеромъ часть красногвардейцевъ уѣхала въ Москву, а 12 человѣкъ остались и ночевали въ церковной сторожкѣ. Населеніе этимъ такъ было встревожено, что многіе въ эту ночь не спали. Около 10 часовъ вечера, когда я былъ у священника, намъ сообщили, что жизнь священника и моя находятся въ опасности и совѣтовали уѣхать изъ Борисова, если мы не хотимъ разстрѣла. Разсуждать было некогда и мы уѣхали; по дорогѣ заѣхали въ одно ближайшее селеніе къ знакомому намъ человѣку, у котораго и переночевали. Затѣмъ я уѣхалъ въ Москву, а священникъ отправился въ Троице-Сергіеву Лавру помолиться. Красногвардейцы изъ Борисова отбыли въ Орѣхово, гдѣ мѣстные хулиганы бросали бомбы въ дома мѣстныхъ жителей. Въ Борисовѣ теперь все спокойно. Населеніе приняло мѣры. На сельскомъ сходѣ постановлено прекратить продажу суррогатовъ водки и появленіе пьяныхъ на улицѣ. Что касается большевиковъ, то большинство населенія имъ не сочувствуетъ, но молчитъ, опасаясь за свою собственную шкуру, за свою жизнь. Раненый священникъ отправился въ отпускъ на 2 мѣсяца, и прихожане теперь просятъ епархіальнаго архіерея на время этого отпуска дать имъ другого священника, чтобы приходъ не оставался безъ богослуженія. Я очень обрадовался, когда узналъ о посланіи Патріарха. Давно бы пора возвысить голосъ со стороны церковнаго вождя, и если пѣрующій народъ услышитъ этотъ голосъ, онъ пойдетъ за своимъ духовнымъ вождемъ и не будетъ пассивно относиться къ хулиганствующимъ лицамъ. Слѣдовало бы обсудить на Соборѣ относительно положенія тѣхъ священниковъ, которыхъ грозятъ убить. Что имъ дѣлать,—оставаться ли на приходѣ, или уходить?..

20. Засѣданіе закрыто въ 2 часа 10 мин. дня.

Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе шестьдесятъ седьмое.

22 января 1918 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 час. утра подъ предсѣдательствомъ Митрополита Новгородскаго Арсенія въ присутствіи 138 Членовъ Собора—въ томъ числѣ 30 епископовъ.

На повѣстѣ засѣданія: 1. Текущія дѣла. 2. Докладъ отдѣла объ епархіальномъ управленіи—объ органахъ епархіальнаго управленія Православной Россійской Церкви. (Докладчикъ: Серафимъ, Епископъ Челябинскій).

2. Предсѣдательствующій. Долженъ замѣтить, что отнынѣ засѣданія Собора будутъ имѣть при какомъ бы то ни было количествѣ Членовъ. Событія развертываются съ такой быстротой, возникаетъ столько насущныхъ, неотложныхъ вопросовъ, что чрезвычайно необходимо въ возможно скоромъ времени давать на нихъ тотъ или иной отвѣтъ. Поэтому невозможно ожидать собранія законнаго состава. Кому угодно протестовать, можетъ протестовать. (Голоса: правильно!).

3. ПОСТАНОВЛЕНО: настоящее собраніе считать засѣданіемъ Собора.

4. Предсѣдательствующій. Я долженъ сказать, что 31 декабря скончался профессоръ Московской Духовной Академіи П. Ѳ. Каптеревъ. Имя его хорошо извѣстно обществу, какъ изслѣдователя по исторіи сношеній Русской Церкви съ Греческой и по исторіи старообрядчества. Вопросъ всѣ «вѣчную память».

5. Соборъ воспѣваетъ: «вѣчная память».

6. Секретарь. За время перерыва работъ Собора получены привѣтствія на имя Собора и Святѣйшаго Патріарха отъ слѣдующихъ учрежденій:

а) Отъ конференціи Американскихъ церквей: «Предсоборная Конференція округовъ Нью-Іорка, Филадельфіи, Ньюджерзи, Іонкерзи шлетъ привѣтствія Всероссійскому Собору, извѣщая, что чрезвычайно опасное положеніе русской православной миссіи побуждаетъ насъ созвать американскій церковный Соборъ на основѣ историческаго единства съ матерью Россіей и свободнаго голосованія всѣхъ членовъ во всѣхъ церковныхъ дѣлахъ. Предсѣдатель Рыхловъ. Секретарь Горскій».

б) Отъ Красноуфимскаго Церковнаго Общества (Пермской губ.): «14 сего Декабря въ г. Красноуфимскѣ Пермской губ. освященъ вновь сооруженный храмъ во имя Святого

Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго. Причтъ и прихожане во вниманіе къ первому освященному въ дни перваго мѣсяца Вашего Патріаршества храму невольно обращаютъ свой взоръ къ Вашему Святѣйшеству, какъ Всероссійскому молитвеннику, и испрашиваютъ Вашихъ святительскихъ молитвъ и благословенія, столь необходимыхъ въ настоящую годину великихъ испытаній. Настоятель Протоіерей Алексѣй Будринъ. Уполномоченный Строительнаго Комитета Евгеній Велижанинъ».

в) Отъ епархіальнаго съѣзда духовенства и мірянъ Пермской епархіи: «Епархіальный съѣздъ духовенства и мірянъ церкви Пермской, привѣтствуя въ лицѣ Вашего Святѣйшества возстановленіе Патріаршества на Руси Православной, возноситъ горячія пламенныя мольбы къ Всевышнему, да поможетъ Онъ, Милосердный, Вамъ во дни тяжелой разрухи земли родной, во дни поднявшейся отовсюду брани на Святую Церковь, собрать, сплотить и укрѣпить многомилліонное стадо вѣрныхъ чадъ Ея въ союзъ любви, мира и единенія. Буди же Богомъ избранный всѣмъ намъ начальникъ, Отецъ и Молитвенникъ и защитникъ. Предсѣдатель съѣзда Священникъ Михаилъ Смородинцевъ».

г) Отъ общаго собранія пастырей церковно-приходскихъ совѣтовъ и представителей монашествующихъ города Одессы: «Общее собраніе пастырей церковно-приходскихъ совѣтовъ и представителей монашествующей братіи города Одессы, проникнутое чувствомъ сыновней любви и радости, едиными усты и единымъ сердцемъ привѣтствуетъ Ваше Святѣйшество, какъ первоизбранника и духовнаго вождя Всероссійской Православной Церкви на вдовствовавшемъ въ теченіе двухъ слишкомъ вѣковъ Патріаршемъ Московскомъ и Всея Руси столѣ. Да воздвигнетъ Господь въ лицѣ Вашемъ по примѣру Святой памяти великихъ Первосвятителей и Чудотворцевъ Россійскихъ мужа силы и разума и великаго Молитвенника и Печальника о судьбахъ единой Великой и Святой Руси въ тяжелую годину ниспосланнаго ей страшнаго испытанія. Да подастъ Великій Пастыреначальникъ нашъ Господь Іисусъ Христосъ Вашему Святѣйшеству, какъ выразителю Православно-русской идеи во Вселенской Церкви и какъ хранителю незыблемыхъ основъ соборности и каноничности русскаго церковнаго строя, силы и крѣпость твердо стоять на стражѣ этихъ вѣковѣчныхъ началъ родной Церкви противъ какихъ бы то ни было на нихъ посягательствъ, и да хранитъ Всемогущій Господь Единую Святую Всероссійскую Церковь, возглавляемую Вашимъ Святѣйшествомъ. Предсѣдатель Общаго Собранія Павелъ Котляревскій. Каѳедральный прот. Василій Флоровскій и архимандритъ Кириллъ».

д) Отъ 4-го Черноморскаго благочинія Сухумской епархіи: «Въ двухъ городахъ и во всѣхъ греческихъ и русскихъ селеніяхъ четвертаго Черноморскаго Благочинія Сухумской епархіи были отслужены торжественныя молебствія по поводу избранія Вашего Святѣйшества кормчимъ Православной Россійской Церкви, Патріархомъ древней матушки Москвы и всея Россіи. Всегда молимъ Бога, чтобы Онъ далъ Вамъ душевныхъ и тѣлесныхъ силъ для управленія полуразбитымъ нашимъ кораблемъ. Вмѣстѣ съ Іоанномъ Златоустомъ вѣримъ, что мы стоимъ на твердомъ камнѣ и врата адовы не одолѣютъ стадо Христово. Отъ имени всѣхъ причтовъ и прихожанъ округа Благочинный, священникъ Евгеній Яковлевъ».

в) Отъ союза православныхъ города Сарапула: «Глубоко обрадованный возведеніемъ на Патріаршій престолъ Вашего Святѣйшества союзъ православныхъ города Сарапула смиренно привѣтствуетъ и проситъ Святѣйшихъ благословеній и молитвъ.

Епископъ Алексій. Священникъ Іоаннъ Маракулинъ. Священникъ Григорій Машевитинъ. Секретарь Ончуковъ».

ж) Отъ окружнаго собранія г. Семипалатинска: «Окружное собраніе гор. Семипалатинска привѣтствуетъ избраніе Святѣйшаго Патріарха Тихона. Пріемлетъ настоящее избраніе какъ залогъ скораго воскресенія родины. Предсѣдатель Собранія Станкевичъ».

з) Отъ Кашинской Духовной Семинаріи: «Кашинская Духовная Семинарія приноситъ Вашему Святѣйшеству искренне-сыновнее привѣтствіе съ Высокоторжественнымъ Праздникомъ Рождества Христова и наступающимъ Новымъ Годомъ. Да хранитъ Васъ Господь Богъ, въ подъятомъ Вами на себя многотрудномъ подвигѣ служенія Св. Церкви многіе, многіе годы въ добромъ здравіи и совершенномъ благополучіи. Вашего Святѣйшества нижайшіе и всепокорнѣйшіе послушники Ректоръ Кашинской Духовной Семинаріи Архимандритъ Николай, корпорація учащихъ и учащіеся».

7. ПОСТАНОВЛЕНО: благодарить за привѣтствія.

8. Секретарь имѣлъ честь доложить слѣдующія дѣла:

а) Поступили заявленія слѣдующихъ Членовъ Собора о сложеніи съ себя полномочій Членовъ Собора: А. А. Золотарева отъ Ярославской епархіи, Г. А. Малова отъ Кишиневской епархіи, прот. П. Г. Полятковскаго отъ Нижегородской епархіи, С. И. Веселовскаго отъ Рязанской епархіи, свящ. Н. І. Пятса отъ Рижской епархіи, В. М. Гавриловскаго отъ Саратовской епархіи, К. И. Соколовскаго отъ Томской епархіи, Д. И. Волкова отъ Тверской епархіи и архимандрита Варлаама отъ монашествующихъ. Названные Члены Собора, на основаніи ст. 27 Уст. Соб., признаны Соборнымъ Совѣтомъ выбывшими изъ состава Собора, о чемъ и сообщено Святѣйшему Синоду. На предметъ вызова ихъ замѣстителей Святѣйшимъ Синодомъ сдѣланы надлежащія распоряженія, при чемъ на мѣсто архимандрита Варлаама вызванъ преподаватель Владимірской Духовной Семинаріи іеромонахъ Аѳанасій. Сверхъ того, на основаніи ст. 27 Уст. Соб., Соборный Совѣтъ призналъ выбывшимъ изъ состава Собора, за непринятіемъ къ участію въ его занятіяхъ, избраннаго членомъ Собора отъ Туркестанской епархіи Николая Малицкаго. Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода на мѣсто выбывшаго вызывается его замѣститель.

б) Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 10 января с. г. назначенъ временно управляющимъ Пензенскою епархіею епископъ Прилукскій (викарій полтавской епархіи) Ѳеодоръ, который на основаніи Устава Собора, какъ управляющій епархіею, входитъ теперь въ число Членовъ Собора.

в) Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 15 января епископъ Дмитровскій Іоасафъ назначенъ Архіепископомъ Коломенскимъ и Можайскимъ.

г) Постановленіемъ Собора 15 декабря 1917 года предоставлено Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ заключить заемъ въ банкахъ и гдѣ это представится возможнымъ, для обезпеченія средствами содержанія духовно-учебныхъ завѣденій за ноябрь-декабрь 1917 года и за первую четверть 1918 г. Во исполненіе такого постановленія Святѣйшій Синодъ 20 декабря 1917 г. — 10 января 1918 г. опредѣлилъ: 1) предоставить Хозяйственному Управленію заключить заемъ въ банкахъ и гдѣ это представится возможнымъ, въ потребномъ размѣрѣ на удовлетвореніе неотложныхъ нуждъ духовно-учебныхъ заведеній подъ обезпеченіе имѣющихся въ распоряженіи Святѣйшаго Синода спеціальныхъ капиталовъ, съ тѣмъ, чтобы погашеніе означеннаго займа производилось за счетъ поступленій изъ казны, изъ спеціальныхъ и мѣстныхъ средствъ соотвѣтственно установленнымъ смѣтнымъ титуламъ расходовъ, и 2) разрѣшить духовно-учебнымъ заведеніямъ безпрепятственно закладывать въ кредитныхъ учрежденіяхъ принадлежащія имъ процентныя бумаги, а также разрѣшить обращать на покрытіе расходовъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ имѣющіяся въ распоряженіи епархіальныхъ начальствъ

свободныя денежныя суммы, а также поступающія въ Духовныя Консисторіи суммы взаимнаго отъ огня страхованія строеній духовнаго вѣдомства, съ послѣдующимъ возмѣщеніемъ сихъ расходовъ изъ предполагаемыхъ ассигнованій за счетъ займа. Соборный Совѣтъ постановилъ опредѣленіе Святѣйшаго Сунода огласить на Соборѣ, сообщивъ списки въ отдѣлы о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ и о духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

9. ПОСТАНОВЛЕНО: *принять къ свѣдѣнію.*

10. Секрѣтарь. а) Святѣйшій Сунодъ, препроводивъ проектъ Положенія объ Архивно-Археологической Комиссіи при Святѣйшемъ Сунодѣ и Епархіальныхъ Церковно-Археологическихъ Комитетахъ, просилъ Соборный Совѣтъ направить означенный проектъ въ VII Отдѣлъ Собора. Соборный Совѣтъ полагаетъ передать проектъ въ Отдѣлъ о богослуженіи, проповѣдничествѣ и храмѣ.

б) Опредѣленіемъ Святѣйшаго Сунода отъ 15 декабря 1917 г.—3 января 1918 г. постановлено передать ходатайство священника Преображенскаго Синодальнаго подворья Александра Никитина объ изданіи на средства Святѣйшаго Сунода составленнаго имъ сборника различныхъ церковныхъ чинопослѣдованій и молитвословій подъ названіемъ «Походный Требникъ» на разсмотрѣніе соотвѣтствующаго Отдѣла Собора. Соборный Совѣтъ полагаетъ передать означенное ходатайство въ Отдѣлъ о богослуженіи, проповѣдничествѣ и храмѣ.

в) По поводу произведеннаго революціонными организаціями захвата типографій Лавръ Троице-Сергіевой и Кіево-Печерской и Дрангедскаго Успенскаго монастыря, Святѣйшимъ Сунодомъ, по исполненіи постановленія Священнаго Собора, представлены свѣдѣнія о таковыхъ актахъ захвата. Соборный Совѣтъ полагаетъ передать эти свѣдѣнія въ Отдѣлъ о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ.

г) Въ мая-іюнѣ текущаго года по опредѣленію Святѣйшаго Сунода Преосвященнымъ Серафимомъ, Епископомъ Сердоболькимъ, и управляющимъ Синодальнымъ Контролемъ Дьяконовымъ произведена была ревизія Свято-Троицкой Александро-Невской Лавры. По отчету объ этой ревизіи состоялось опредѣленіе Святѣйшаго Сунода. Соборный Совѣтъ полагаетъ передать это опредѣленіе въ Отдѣлъ о монастыряхъ и монашествѣ.

д) Опредѣленіемъ Святѣйшаго Сунода отъ 18 декабря 1917 года по рапорту бывшаго Ирклеевскаго Епископа Іоанна о назначеніи вдовы О. Д. Клюевой діакониссой въ Николаевской г. Ростова церкви постановлено: дѣло о семъ передать на разсмотрѣніе Собора. Соборный Совѣтъ полагаетъ препровожденное Святѣйшимъ Сунодомъ дѣло, а равно въ связи съ другими, производившимися въ Святѣйшемъ Сунодѣ дѣлами объ установленіи чина діаконисъ, передать въ Отдѣлъ о церковной дисциплинѣ.

е) Опредѣленіемъ Святѣйшаго Сунода отъ 20 декабря 1917 года постановлено: докладъ бывшаго члена Государственной Думы Еропкина о состояніи церковнаго хозяйства препроводить въ Соборный Совѣтъ. Соборный Совѣтъ полагаетъ передать докладъ въ Отдѣлъ о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ.

ж) По поводу опредѣленія Собора о раздѣлѣ братскихъ доходовъ членами причтовъ состоялось слѣдующее опредѣленіе Святѣйшаго Сунода отъ 18-20 декабря 1917 года: «Святѣйшій Правительствующій Сунодъ Россійской Православной Церкви слушали: 1) препровожденное Предсѣдателемъ Священнаго Собора принятое Соборомъ 25 Ноября 1917 г. опредѣленіе о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія приходского духовенства и 2) прошеніе священниковъ г. Москвы и Московской епархіи на имя Святѣйшаго Патріарха о пересмотрѣ въ Священномъ Соборѣ вопроса о раздѣлѣ братскихъ доходовъ, для разрѣшенія его, болѣе справедливаго и съ возможно меньшею обидою для священ-

никовъ. ПРИКАЗАЛИ: Разсмотрѣвъ вышеозначенное Соборное опредѣленіе и настоящее прошеніе московскихъ священниковъ, Святѣйшій Синодъ находитъ, 1) что Соборное опредѣленіе вводитъ отмѣну дѣйствовавшаго закона о раздѣлѣ причтовыхъ земли и доходовъ и до принятія Правительствомъ новой формы церковнаго управленія не можетъ быть введено въ дѣйствіе—безъ утвержденія Правительствомъ, и 2) что московскіе священники, заявляя протестъ противъ постановленія Священнаго Собора о новомъ порядкѣ раздѣла братскихъ доходовъ между членами причтовъ, объясняютъ, что новый порядокъ будетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ а) лишеніе для священниковъ и ихъ семействъ существенной доли и безъ того незавиднаго ихъ благосостоянія, б) ослабленіе энергіи въ наличномъ составѣ священниковъ, обремененныхъ наложеніемъ на нихъ незаслуженнаго штрафа въ такое время, когда Соборъ всѣми своими постановленіями стремится оживить приходскую жизнь и приходскій священникъ призывается къ усиленной церковной просвѣтительной работѣ, в) неизбѣжное пониженіе общаго уровня состава пастырства въ будущемъ и г) возможность отклоненія на этомъ основаніи желательнаго рѣшенія вопроса объ обезпеченіи духовенства жалованьемъ со стороны Учредительнаго Собранія, что до тѣхъ поръ, пока не измѣнится количественно составъ Московскихъ причтовъ, такой порядокъ представляется неприложимымъ къ Москвѣ, почему просить о содѣйствіи къ пересмотру Священнымъ Соборомъ вопроса и къ разрѣшенію его, болѣе справедливому и менѣе обидному для священниковъ. Въ виду сего Святѣйшій Синодъ не признаетъ возможнымъ по вышеизложеннымъ даннымъ нынѣ же, впредь до разрѣшенія Священнымъ Соборомъ возникшихъ затрудненій, обнародовать ко введенію въ дѣйствіе настоящее Соборное опредѣленіе о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія приходскаго духовенства и опредѣляетъ: войти о семъ съ представленіемъ Священному Собору, съ препровожденіемъ и прошенія Московскихъ священниковъ, о чемъ передать выписку изъ сего опредѣленія въ Канцелярію Священнаго Собора. Января 11 дня 1918 года».

Соборный Совѣтъ полагаетъ передать означенное опредѣленіе Святѣйшаго Синода въ Отдѣлъ о правовомъ и имущественномъ положеніи духовенства.

9. ПОСТАНОВЛЕНО: заключенія Соборнаго Совѣта утвердить.

10. Секретарь. По дѣламъ о Синодальныхъ типографіяхъ Соборнымъ Совѣтомъ образована была комиссія въ составѣ трехъ лицъ: Преосвященнаго Прокопія, прот. В. Н. Лахостскаго и проф. В. Н. Бенешевича. Комиссія эта представила Святѣйшему Патріарху слѣдующій докладъ.

Вечеромъ 2-го января сего 1918 г. Управляющій Петроградской Синодальной типографіей получилъ слѣдующее отношеніе на бланкѣ съ титуломъ: «Россійская Республика. Рабочее и Крестьянское Правительство. Народный Комиссаріатъ по просвѣщенію. Отдѣлъ литературно-издательскій. 1-е приложеніе № 32. Управляющему Синодальной типографіей»: «Симъ извѣщается, что Синодальная типографія съ 1-го января переходитъ въ вѣдѣніе Техническаго Совѣта по управленію Государственными типографіями при Комиссаріатѣ по Народному Просвѣщенію. Поэтому 1) никакіе заказы отнынѣ исполненію не подлежатъ безъ вѣдома Хозяйственной Комиссіи при упомянутомъ Совѣтѣ; 2) помѣщеніе же и инвентарь типографіи впредь до перехода ихъ въ вѣдѣніе самого Совѣта должны быть переданы для охраны Комитету занятыхъ въ этой типографіи рабочихъ». Поданный подписалъ: Правительственный Комиссаръ П. И. Лебедевъ-Полянскій.

Комиссія, по ознакомленіи съ этимъ документомъ, явилась въ типографію и, несмотря на противодѣйствіе комитета старость типографіи, приглашенныхъ рабочихъ на общее

собраніе. Рабочимъ было выяснено, что Синодальная типографія—не государственная, а церковная, поэтому къ ней неприложимо то, что въ приведенномъ отношеніи заявляется о типографіяхъ. Рабочіе въ большинствѣ согласились съ членами Комиссіи, но старосты заявили, что въ 4 часа состоится новое общее собраніе, на которомъ будутъ окончательно рѣшены вопросы, касающіеся матеріальнаго положенія рабочихъ, что объ этомъ собраніи рабочіе уже оповѣщены и дали уже на него согласіе. Въ перерывѣ между утреннимъ и вечернимъ собраніями рабочихъ протоіерей П. Лахостскій, по порученію Комиссіи, былъ у комиссара Лебедева-Полянскаго. Комиссаръ, узнавъ объ утреннемъ общемъ собраніи отъ старостъ типографіи, предупредившихъ протоіерея Лахостскаго визитомъ къ нему, не захотѣлъ взять протеста, заявивъ, что все уже рѣшено, что типографія переходитъ «къ народу», какъ и всѣ типографіи государства, что разговаривать не о чемъ. Объясненій слушать не захотѣлъ.

На собраніе, начавшееся въ типографіи въ 4 часа, явился комиссаръ Лебедевъ-Полянскій, приглашенный старостами, не надѣявшимися безъ него добиться цѣли, и держалъ къ рабочимъ пространную рѣчь, наполненную самыми непристойными и грубыми выпадами противъ «поповъ», Святѣйшаго Синода и даже монументальными противъ Православной Церкви. Напримѣръ, онъ заявилъ, что Священный Соборъ «выбирали и составляли священники да помѣщикъ-буржуй», что всѣ церковные люди «принадлежатъ къ Милюковско-Калединской шайкѣ» и т. п. Всѣмъ рабочимъ типографіи онъ обѣщалъ теперь же по 300 руб. награды каждому и увѣрялъ, что они будутъ обезпечены жалованьемъ, если даже въ типографіи не будетъ никакой работы, и что Совѣтъ Комиссаровъ уже подписалъ бюджетъ типографіи на три мѣсяца. Рабочіе нѣсколько разъ во время рѣчи комиссара выражали протестъ противъ его непристойныхъ выпадовъ, и даже нѣкоторые изъ нихъ выступали съ заявленіями, доказывая, что они признаютъ Синодальную типографію не государственной, а церковной, что имъ хорошо жилось въ тѣхъ условіяхъ, на которыхъ они работали, находясь подъ вѣдѣніемъ Св. Синода. Но комиссаръ заявилъ, что кто не подчинится рѣшенію «Народнаго Правительства», тѣ пусть составятъ списокъ и подадутъ ему. На вопросъ: зачѣмъ, отвѣчалъ: немедленно будутъ уволены, а на ихъ мѣсто явятся тысячи другихъ, покорныхъ Правительству. Для занятія же типографіи и передачи ея въ вѣдѣніе государства «Правительство» не остановится передъ примѣненіемъ вооруженной силы. Послѣ такихъ заявленій члены Комиссіи, выразивъ свой протестъ, не сочли возможнымъ оставаться болѣе на собраніи. Вечеромъ того же дня комитетъ старостъ уже былъ вооруженъ винтовками, ночью устроилъ пикетъ въ помѣщеніи типографіи, а съ 4-го января типографія фактически перешла въ полное вѣдѣніе комитета старостъ. Управляющій устраненъ отъ исполненія своихъ обязанностей, съ предложеніемъ ему остаться въ составѣ техническаго комитета съ совѣщательнымъ голосомъ, на что онъ не согласился. Отъ всѣхъ чиновниковъ, служащихъ въ типографіи, комитетъ старостъ потребовалъ отвѣта на вопросъ: признаютъ ли они власть комиссара надъ типографіей? На это они отвѣтили: «не прекращать текущихъ работъ въ типографіи и ожидать всесторонняго выясненія вопроса о печатаніи священныхъ и богослужебныхъ книгъ въ ней отъ Высшей церковной власти, которою они и поставлены на свое дѣло». (Подлинникъ постановленія при семъ прилагается). Къ вечеру 4-го же января завѣдующій книжнымъ складомъ при типографіи Н. Н. Байбородинъ предъявилъ Комиссіи бумагу отъ комитета старостъ, требующую передать ключи отъ склада рабочему Трупану. Комиссія предложила книгохранителю передать ключи Директору Хозяйственнаго Управленія.

Отношеніе къ служащимъ типографіи (чиновникамъ и вольнонаемнымъ) со стороны старостъ въ теченіи дня 4-го января было грубое, вызывающее опасеніе за ихъ личную безопасность и неприкосновенность: ихъ обыскивали, не выпускали безъ осмотра и разрѣшенія старостъ изъ помѣщенія типографіи на улицу, и такой же приказъ былъ отданъ всѣмъ низшимъ служащимъ.

Комиссія, исполняя возложенное на нее порученіе, съ своей стороны: а) дала разъясненія въ комитетъ старостъ и на трехъ общихъ собраніяхъ рабочихъ, что Синодальная типографія есть достояніе Церкви, и отчужденіе ея будетъ насильственнымъ захватомъ; б) заявила комиссару отъ имени Священнаго Собора Православной Русской Церкви протестъ противъ ея дѣйствій и противъ постановленія народнаго комиссаріата по просвѣщенію; в) ключи отъ книжнаго склада при типографіи, гдѣ имѣется книгъ на 1,400.000 руб., поручила книгохранителю И. И. Байбородину передать подъ роспись Директору Хозяйственнаго Управленія; г) поручила Управляющему типографіею И. И. Михайлову составить опись захваченнаго рабочими типографскаго имущества и получить какой-либо документъ отъ захватчиковъ, чтобы предохранить, что возможно, отъ хищенія и порчи и ожидать дополнительныхъ распоряженій церковной власти. Г. Директоръ Хозяйственнаго Управленія А. А. Осѣцкій велѣлъ, однако, И. И. Байбородину передать ключи комитету старостъ въ случаѣ угрозы насиліемъ со стороны послѣдняго и написалъ даже особое заявленіе въ названный комитетъ, при семъ прилагаемое. Комитетъ даже и не сталъ читать заявленія, а подъ угрозой насилія потребовалъ отъ И. И. Байбородина ключи, которые и были выданы 5-го января въ 6-мъ часу вечера. Однако, протесты Комиссіи не остались безрезультатными: комиссаръ Лебедевъ-Полянскій прислалъ 7-го января въ комитетъ старостъ предписаніе возвратить ключи И. И. Байбородину и склада и книжной лавки не трогать.

Комиссія и далѣе будетъ бороться всѣми возможными мѣрами противъ захвата, не теряя вѣры въ окончательный успѣхъ права и справедливости.

Въ настоящее время Комиссія проситъ Св. Синодъ: 1) пріостановить дѣло о воспособленіи рабочимъ типографіи на дороговизну жизни, и чемъ ходатайствовала она ранѣе, и прекратить выдачу имъ жалованья (заработной платы) съ 1-го января 1918 г.; 2) всѣмъ чиновникамъ и служащимъ въ типографіи выдавать содержаніе, какое они получали досель, обративъ на это, напримѣръ, тѣ средства, кои имѣютъ быть получены за исполненныя уже типографіею, но еще не оплаченныя работы, а также поступленія отъ склада и лавки.

Въ виду тяжелаго положенія чиновниковъ и опасенія, имѣющаго серьезныя основанія, что это положеніе можетъ стать совсѣмъ невыносимымъ, Комиссія вынуждена обстоятельствами считать себя полномочной довести до конца дѣло обезпеченія вѣрныхъ долгу служащихъ и сдѣлать распоряженія, если это потребуется обстоятельствами, объ оставленіи чиновниками прежнихъ квартиръ и занятіи ими новыхъ. Тѣхъ изъ нихъ, кои имѣли квартиру въ натурѣ, возможно переселить въ имѣющіяся въ синодальныхъ домахъ свободныя помѣщенія (въ домѣ № 34 по Литейному свободны квартиры бывшаго товарища оберъ-прокурора и умершаго члена-ревизора Учебнаго Комитета Тихомирова), по нѣсколько семействъ въ одну квартиру.

Святѣйшій Синодъ, заслушавъ донесеніе редакціи Всероссійскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника и Церковныхъ Вѣдомостей о захватѣ Петроградской Синодальной Типографіи Комиссаромъ Техническаго Отдѣла при Комиссаріатѣ Народнаго Просвѣщенія и передачѣ комитету старостъ типографіи, опредѣленіемъ отъ 10 января с. г. за № 26

постановилъ: «въ виду насильственнаго захвата Петроградской Синодальной Типографіи и прекращенія печатанія въ ней синодальныхъ изданій,—пріостановить оплату счетовъ и выдачу содержанія служащимъ и рабочимъ въ Петроградской Синодальной Типографіи и прекратить печатаніе въ названной Типографіи Всероссійскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника и Церковныхъ Вѣдомостей, при чемъ о дальнѣйшемъ изданіи этихъ синодальныхъ органовъ имѣть сужденіе особо». Сверхъ того, опредѣленіемъ отъ 11-15 января сего года за № 67 Святѣйшій Синодъ постановилъ слѣдующее: «Петроградская Синодальная Типографія насильственно захвачена изъ вѣдѣнія высшей церковной власти, и у Православной Церкви отнято одно изъ могущественныхъ средствъ христіанскаго просвѣщенія русскаго народа. Захватъ повлекъ за собою пріостановленіе печатанія Св. Евангелія и другихъ священныхъ книгъ, богослужебныхъ книгъ и книгъ религіозно-нравственнаго содержанія. Произведенный насильственный захватъ церковнаго достоянія нарушаетъ Божескіе и человѣческіе законы и приноситъ неисчислимый вредъ всему православному русскому народу. Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ заявить предъ всѣмъ православнымъ русскимъ народомъ рѣшительный протестъ противъ произведеннаго захвата Петроградской Синодальной Типографіи и насильственныхъ дѣйствій въ отношеніи къ церковному достоянію. Вслѣдъ съ симъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить Хозяйственному Управленію составить опись всего захваченнаго въ типографіи имущества и представить эту опись Святѣйшему Синоду вмѣстѣ съ списокъ лицъ, работающихъ въ настоящее время въ Петроградской типографіи».

Соборный Совѣтъ постановилъ: доложить Собору о настоящихъ опредѣленіяхъ Святѣйшаго Синода.

11. Прот. П. В. Соколовъ. Позвольте нѣсколько дополнить объясненія объ отношеніи рабочихъ Синодальныхъ учрежденій къ Церковной Власти. Съ Петроградской Синодальной типографіей тѣсно связана электрическая станція, обслуживающая зданія, принадлежащія Св. Синоду. Станція эта, устроенная Училищнымъ Совѣтомъ, подаетъ энергію, съ помощью которой работаетъ типографія; сверхъ того, отработавшимъ паромъ она отапливаетъ помѣщенія Училищнаго Совѣта.

Расходы по содержанію станціи несутъ совмѣстно Хозяйственное Управленіе и Училищный Совѣтъ, причемъ на Училищный Совѣтъ падаетъ около 35% всѣхъ расходовъ.

Когда рабочими старостами былъ произведенъ захватъ Синодальной типографіи, то и рабочіе электрической станціи начали проявлять неповиновеніе. Неожиданно было ими вывѣшено объявленіе о томъ, что электрическое освѣщеніе имъ будетъ подаваться не до 12 ч. ночи, какъ было прежде, а только до 11. Далѣе уже безъ предварительнаго объявленія они перестали давать освѣщеніе въ пасмурные зимніе дни, когда въ Петроградѣ совершенно бываетъ невозможно работать по недостатку дневного свѣта. Между тѣмъ, не желая работать, рабочіе заявили предъ праздникомъ Рождества Христова о своемъ желаніи получить праздничныя наградныя. Прежде наградныя всегда раздавались къ празднику, но прежде оклады рабочихъ были очень малы по сравненію съ нынѣшними. Машинистъ, получавшій прежде 80 р., теперь получаетъ 500 р. Естественно, что въ выдачѣ наградныхъ рабочимъ было отказано. Они отвѣтили на это: «мы получимъ изъ Смольнаго».

Не очень давно въ Училищный Совѣтъ явились посланные изъ Комиссаріата Народнаго Просвѣщенія съ просьбою разрѣшить осмотрѣть помѣщенія въ цѣляхъ устройства въ нихъ Центральной Библіотеки. Посланные не были допущены къ осмотру

и ушелъ, сказавъ: «здѣсь безъ красной гвардіи не обойдешься». Такимъ образомъ захватъ вскорѣ угрожалъ и зданіямъ Учительскаго Совѣта.

12. Прот. П. И. Лахостскій. Дѣло о захватѣ Синодальной Типографіи комиссаромъ по Народному Просвѣщенію началось давно и велось систематически, какъ сказалось изъ рѣчей тѣхъ старостъ типографіи, которые были въ сношеніи съ Совѣтомъ рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ. Надо думать, что уже въ концѣ октября или первыхъ числахъ ноября были дѣятельныя у нихъ сношенія съ Совѣтомъ, но тогда еще не были ими признаны назрѣвшими условія окружающей дѣйствительности, чтобы считать своевременнымъ насиліе надъ Церковью. Для совершенія этого насилія ими былъ употребленъ слѣдующій маневръ: захватить Синодальную типографію по рѣшенію самихъ рабочихъ, самого трудящагося народа и, такимъ образомъ, ее «націонализировать» или какъ еще говорятъ, «соціализировать» по желанію самого народа, чтобы въ распоряженіе рабочихъ были переданы всѣ машины и весь инвентарь типографіи, какъ составляющій результатъ ихъ собственнаго труда. Результатомъ такого рѣшенія и были слѣдующіе шаги къ захвату типографіи. 12 человѣкъ старостъ, всѣ большевики, находились въ сношеніяхъ съ помощниками комиссара по народному образованію Залкиндомъ и Лебедевымъ-Полянскимъ. Старосты разсматривали нѣкоторые документы Св. Синода, неизвѣстно для меня какъ ставшіе для нихъ доступными. Особенно придирались къ тому, что при Св. Синодѣ образованъ типографскій капиталъ. Этотъ капиталъ они совершенно неправильно истолковали, какъ принадлежащій имено типографіи, то есть рабочимъ. Но въ Петроградѣ назрѣвали въ этой области (по требованію у Церкви ея имущества) событія. Настроеніе старостъ съ каждымъ днемъ поднималось. Когда я 19-го декабря пришелъ въ типографію, я засталъ тамъ маленькій митингъ. Рабочіе къ работѣ не приступали (хотя уже и было время приступить къ ней), а горячо обсуждали вопросъ о захватѣ типографіи. Я попросилъ позволенія участвовать въ обсужденіи; мнѣ сначала было отказано, но потомъ пригласили въ совѣтъ старостъ; здѣсь обнаружилось, что представители отъ рабочихъ (ихъ было всего трое) были бы довольны, если бы рабочимъ Петроградской типографіи дали тѣ прибавки, которыя получили рабочіе Московской Синодальной типографіи. Но одинъ полуграмотный староста сказалъ: «Здѣсь дѣло не въ прибавкахъ. Какія тамъ наградныя: все наше, вся типографія переходитъ въ вѣдѣніе Совѣта народныхъ комиссаровъ». Никто изъ старостъ не возражалъ ему. Я просилъ передать вопросъ на разсмотрѣніе общаго собранія рабочихъ. Такой выходъ былъ признанъ правильнымъ. 21-го декабря въ общемъ собраніи громадная часть рабочихъ—три четверти или три пятыхъ—была на сторонѣ Св. Синода. Они высказывались, что были бы довольны, если бы удовлетворили ихъ просьбы о полученіи тѣхъ же прибавокъ, которыя назначены рабочимъ Московской Синодальной типографіи. Старосты были недовольны такимъ исходомъ, хотѣли сорвать собраніе, но его все-таки удалось довести до конца. Составлена была официальная резолюція, которая и послана была Святѣйшему Патріарху. Тогда старосты, видя, что такой маневръ захвата типографіи чрезъ самихъ рабочихъ не удастся, постарались прибѣгнуть къ внѣшней силѣ,—довести о происшедшемъ до свѣдѣнія помощника комиссара по народному образованію Лебедева-Полянскаго. На второмъ общемъ собраніи рабочихъ 3 января Лебедевъ-Полянскій говорилъ полтора часа рѣчь, исполненную грубости и нахальства. Онъ заявилъ, что ему хорошо знакомо духовное вѣдомство что онъ самъ будто-бы учился въ Духовной Академіи, но что ему опротивѣло тамъ и онъ убѣжалъ въ университетъ. Я сталъ внимательно прислушиваться къ его рѣчи и, судя по его выпадамъ, понялъ, что все это нагло ложь. Онъ говорилъ, напримѣръ,

что апостолы и Христосъ никогда не учили «велика душа властямъ предержащимъ да повинуется», что это попы выдумали; говорилъ, что онъ уполномоченъ заявить рабочимъ, что имъ будетъ выдано по 300 рублей наградныхъ каждому, и жалованьемъ они будутъ обезпечены на три мѣсяца, если даже не будетъ никакой работы, „если даже, какъ этотъ попъ (указываетъ на меня) сказалъ, вы будете выкинуты на улицу". А я дѣйствительно говорилъ, что рабочіе могутъ остаться безъ работы, такъ какъ Св. Синодъ печатать у нихъ своихъ изданій не будетъ. Тогда Полянскій спросилъ: «Почему вы не дадите намъ работы? Мы будемъ евангелія печатать!» Я отвѣтилъ, что это цѣло нелѣпое: «Вотъ вы и здѣсь кощунствуете: какъ же вамъ поручить печатать св. евангеліе? Вы дѣлаете по 5 ошибокъ на строкѣ при наборѣ, у васъ некому ихъ исправить. Неужели Св. Синодъ позволитъ вамъ искажать и портить Слово Божіе?» Полянскій сдѣлалъ еще выпадъ: «Если, сказалъ онъ рабочимъ, вы пойдете за нами, то получите по 300 руб., а если за попами, то останетесь голодными, такъ какъ денегъ у нихъ нѣтъ». Однако, рабочіе стояли на своемъ. Тогда онъ заявилъ, что онъ уполномоченъ, въ случаѣ сопротивленія, произвести аресты и увести противящихся въ тюрьму. Тогда одна женщина, Вѣтрова, 19 лѣтъ служащая въ типографіи, сдѣлала такое заявленіе: «Вотъ я много лѣтъ работаю въ типографіи и ни разу въ теченіи 19 лѣтъ не слыхала такихъ застращиваній. А васъ вижу первый разъ, и вы грозите тюрьмой. Очевидно, намъ съ вами не ужиться». Тогда Лебедевъ-Полянскій застучалъ кулакомъ и сказалъ, что онъ уполномоченъ ввести красногвардейцевъ. Оказалось, что на дворѣ гдѣ-то уже была приготовлена вооруженная сила. Въ дворахъ показалось нѣсколько человѣкъ красногвардейцевъ, поднялось общее смятеніе, послышались рыданія.

Послѣ захвата типографіи начались очень частыя собранія духовенства петроградскаго, представителей приходовъ, общія собранія приходскихъ Совѣтовъ, сначала одного Петрограда, потомъ всей епархіи. Обнаружилось, что всѣ захваты происходили въ извѣстной системѣ. На первомъ же собраніи приходскихъ Совѣтовъ, 11 января, стало извѣстно, что разные комиссары приходили и къ ректору семинаріи, и въ духовное училище, и къ Митрополиту и заявляли, что съ Синодомъ легко справиться, что рѣшено все достояніе Синода объявить собственностью народа; еврей Шпицбергъ читалъ лекціи въ бывшемъ Михайловскомъ артиллерійскомъ училищѣ. Объявивъ себя комиссаромъ по церковнымъ дѣламъ, онъ заявилъ, что такъ какъ нѣкоторыя власти не повинуются Совѣту комиссаровъ, то противъ нихъ будутъ приняты мѣры, что Митрополитъ Веніаминъ также не повинуется, поэтому его выселятъ изъ Александро-Невской Лавры. На собраніи представителей приходскихъ Совѣтовъ 11 января были выработаны резолюціи, въ томъ числѣ и резолюція о захватѣ типографіи. Эта резолюція гласитъ, что тысячи вѣрующихъ разсматриваютъ захватъ типографіи, какъ грабежъ, протестуютъ противъ него и будутъ говорить объ этомъ не только въ храмѣ, но и въ трамваяхъ, на площадяхъ, что они, приходскіе Совѣты, усматриваютъ явное гоненіе на Православную Церковь со стороны тѣхъ, кто именуетъ себя народною властью. Эту резолюцію я хотѣлъ вручить Луначарскому, но его, высокаго человѣка, намъ, маленькимъ людямъ, поймать невозможно. Онъ выслалъ ко мнѣ Лебедева-Полянскаго. Обращеніе со мной этого представителя власти было презрительное и грубое; онъ ничего не желалъ слышать, письменныхъ заявленій не принималъ; одну бумагу взялъ въ руки, но хотѣлъ разорвать; бумага была съ подписями и мнѣ едва удалось ее выхватить у него обратно. Впрочемъ, въ концѣ концовъ, мнѣ было сказано, что меня Луначарскій приметъ, и назначены были день и мѣсто. Я прибылъ за 10 минутъ до назначеннаго часа, но Луначарскаго не

было; швейцаръ сказалъ мнѣ, что «они еще не пріѣхали». Когда онъ пріѣхалъ, то не вышелъ изъ автомобиля, а выслалъ Полянскаго. Я обратился къ Полянскому: «Вѣдь, вы же сами сказали, что я буду принятъ сегодня»; онъ отвѣтилъ: «Мало ли что говорилъ, онъ человѣкъ занятой, до васъ ли ему!» И такъ Луначарскій не вышелъ. Я сказалъ Полянскому, что у меня документы, что ихъ нужно представить Луначарскому, что я ихъ пошлю. На это онъ отвѣтилъ ругательствомъ: «Хоть къ чорту посылайте эти бумаги!» Полянскій—маленькій, юркій человѣкъ. Я ему говорилъ, что, хоть вы и подписываетесь Лебедевъ-Полянскій, но я думаю, что вы не Лебедевъ и не Полянскій.

14 января въ залѣ Общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія на Стремянной состоялось громадное собраніе приходскихъ совѣтовъ и прихожанъ. Здѣсь было сдѣлано заявленіе о захватѣ Александро-Невской Лавры. Митрополита Веніамина, къ сожалѣнію, не было, онъ былъ занятъ служеніемъ и бесѣдами въ другомъ мѣстѣ, а былъ Преосвященный Прокопій. Въ собраніи выступали многіе и говорили съ большимъ подъемомъ; съ негодованіемъ подчеркивали, что только Православная Церковь подвергается гоненіямъ, другія же исповѣданія пользуются покровительствомъ. Нужно было выработать какія-либо практическія мѣропріятія, и вотъ въ обсужденіи принялъ участіе одинъ солдатъ, членъ Совѣта солдатскихъ депутатовъ. Сначала онъ стоялъ позади, потомъ выдвинулся и принялъ участіе въ бесѣдѣ. Онъ повѣдалъ намъ слѣдующее: «Я самъ членъ Совѣта солдатскихъ депутатовъ». Сначала ему не повѣрили, но чѣмъ больше онъ говорилъ, тѣмъ все болѣе мы убѣждались въ его искренности. Онъ говорилъ, что въ Смольномъ, въ закрытыхъ засѣданіяхъ, обсуждался нѣсколько разъ вопросъ о реквизиціи типографіи и Лавры, но находились протестанты изъ рабочихъ (о солдатахъ не упоминалъ). «Насъ, говорилъ онъ, долго обманывали, что будутъ печатать дешевыя книги, что попы брали за евангеліи по 5 рублей, а мы будемъ давать чуть ли не даромъ, что деньги расходились по карманамъ архіереевъ и тому подобныя нелѣпости. А теперь, послушавъ здѣсь рѣчи, я вижу, продолжалъ солдатъ, что захваты типографій—наглый грабежъ. И про Александро-Невскую Лавру говорили, что отъ ея реквизиціи лучше будетъ даже для самихъ монаховъ, что будто это предпринимается для лучшаго использованія помѣщеній Лавры въ интересахъ самихъ вѣрующихъ. Вотъ мы и согласились. Придя въ Смольный, я сегодня же поведу тамъ пропаганду среди солдатъ». Я, какъ предсѣдатель собранія, спросилъ его: «Есть ли надежда, что найдутся тамъ единомышленники, будутъ ли вамъ сочувствовать?» Онъ съ увѣренностью, твердо сказалъ, что будутъ, что хотя и много тамъ не вѣрующихъ не русскихъ, не православныхъ, но есть и вѣрующіе. Затѣмъ, умную, практичную рѣчь сказала одна женщина, которая заявила, что она ходила по казармамъ и уговаривала вѣрующихъ солдатъ выступить въ защиту Св. Церкви. И эта мѣра была одобрена и принята собраніемъ. Тутъ же предлагалась и другая мѣра: чтобы поручить солдатамъ охрану церквей. Но тотъ же солдатъ, членъ Совѣта солдатскихъ депутатовъ, указалъ, что такая мѣра преждевременна, что результатомъ ея будетъ только то, что всѣхъ этихъ солдатъ перебьютъ, что надо подождать съ этой мѣрой. На этомъ и остановились. Что потомъ произошло въ Петроградѣ, я не знаю, такъ какъ выѣхалъ оттуда. Знаю только, что дѣйствія рабочихъ Суходольной типографіи уже начались. Работы нѣтъ. Взялись набирать двѣ газеты, но красногвардейцы ихъ сожгли, такъ какъ въ это время, въ теченіе 8 дней, не было никакой періодической печати, кромѣ большевистской. Рабочіе типографіи (старосты) начали печатать свой журналъ «Трудовой Еженедѣльникъ», гдѣ поносятъ Св. Синодъ. Всѣмъ руководятъ старосты,

в остальные рабочіе съ ними только внѣшнимъ образомъ, потому что подкуплены, но лучшими наградами. Какъ быть дальше? Мы рѣшили было найти другую типографію для печатанія «Церковно-Общественнаго Вѣстника», но это оказалось невозможнымъ, потому что ротаціонныя машины всѣ реквизированы. Но оставлять духовенство, въ особенности сельское, теперь въ темнотѣ неосвѣдомленнымъ о томъ, что происходитъ, значитъ играть въ руку большевиковъ. Во всякомъ случаѣ даже одно сообщеніе свѣдѣній о тѣхъ мѣрахъ, какія принимаются въ Петроградѣ, въ Москвѣ и другихъ мѣстахъ для защиты вѣры православной и ея святынь, ободряюще дѣйствуетъ на мѣстахъ. Типографію для печатанія «Церковныхъ Вѣдомостей» найти всеже удалось. Я прошу Священный Соборъ дать санкцію нашимъ рѣшеніямъ: прекратить пока, до болѣе благопріятнаго времени выпускъ «Церковно-Общественнаго Вѣстника» и расширять неофиціальную часть «Церковныхъ Вѣдомостей».

Долженъ добавить, что наши собранія сопровождались такимъ подъемомъ духа, такими рѣчами въ защиту Церкви, объ ея страданіяхъ, что я увѣренъ, что вчерашній день, который былъ рѣшительнымъ для Петроградской Церкви, прошелъ благополучно, хотя, можетъ быть, и не безъ жертвъ; увѣренъ, что крестный ходъ въ Петроградѣ показалъ, что сила, мощь народная не въ штыкахъ, а въ готовности страданіямъ и даже жертвами отстоять святыню. Эта сила непобѣдима.

13. Предсѣдательствующій. Угодно Собору согласиться съ предложеніемъ о временномъ прекращеніи изданія «Всероссійскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника» и объ изданіи «Церковныхъ Вѣдомостей» въ увеличенномъ объемѣ съ расширеніемъ неоффиціальной части?

14. ПОСТАНОВЛЕНО: принять означенное предложеніе.

15. Прот. А. П. Рождественскій. Я сейчасъ выскажусь лишь по вопросу о практическихъ мѣропріятіяхъ для печати. О прот. Лахостскій сказалъ, что найдена типографія для печатанія «Церковныхъ Вѣдомостей», которыя будутъ выходить въ расширенномъ видѣ, а «Церковно-Общественный Вѣстникъ» будетъ прекращенъ. Съ этимъ я согласенъ, но что касается того, что печатать будутъ въ Петроградѣ, а не въ Москвѣ, то я предлагалъ бы сначала объ этомъ подумать. Если Соборъ дѣйствуетъ въ Москвѣ, то и свою печать долженъ имѣть въ Москвѣ. Если раньше что и задерживало разрѣшеніе вопроса объ этомъ, такъ это то, что въ Петроградѣ имѣлась великолѣпно оборудованная типографія. Теперь такъ ея нѣтъ. Но у насъ въ Москвѣ Синодальная типографія пока еще не реквизирована. А вѣдь, неудобство и затруднительность перевозки громоздкаго матеріала для печати изъ Москвы въ Петроградъ и обратно извѣстны. Поэтому я предлагаю передать вопросъ о печатаніи «Церковныхъ Вѣдомостей» въ какую-либо комиссію или въ Издательскій Отдѣлъ, который можетъ дѣйствовать подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Никандра, прибывшаго на Соборъ.

16. Предсѣдательствующій. Имѣются два предложенія: предложеніе о. прот. Лахостскаго печатать «Церковныя Вѣдомости» въ одной изъ Петроградскихъ типографій. Другое предложеніе о. прот. Рождественскаго, чтобы перевести сюда, въ Москву, печатаніе «Церковныхъ Вѣдомостей», причемъ предлагается вопросъ о нихъ передать на разсмотрѣніе въ какую-либо комиссію или въ Издательскій Отдѣлъ. Ставлю на голосованіе вопросъ: согласны ли передать вопросъ объ изданіи «Церковныхъ Вѣдомостей» въ Издательскій Отдѣлъ въ спѣшномъ порядкѣ?

17. ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе прот. И. И. Лахостскаго о продолженіи печатанія «Церковныхъ Вѣдомостей» въ

Петроградѣ и предложеніе прот. А. И. Рождественскаго о переводѣ печатанія «Церковныхъ Вѣдомостей» въ Москву передать въ Издательскій Отдѣлъ, для подробнаго обсужденія въ спѣшномъ порядкѣ.

18. Предсѣдательствующій. Итакъ, рѣшено передать разсмотрѣніе вопроса въ спѣшномъ порядкѣ въ Издательскій Отдѣлъ. Нужно ли указывать примѣрный срокъ? (Голоса: Три дня!)

19. Прот. П. Н. Лахостскій. Я хотѣлъ бы сказать еще нѣсколько словъ. (Голоса: Просимъ!)

20. Предсѣдательствующій. Я уже проголосовалъ вопросъ.

21. Епископъ Вятскій Никандръ. Я просилъ бы не назначать точно срока для разрѣшенія вопроса въ Издательскомъ Отдѣлѣ, а оставить просто въ спѣшномъ порядкѣ.

22. Прот. П. Н. Лахостскій. Я бы просилъ для освѣщенія вопроса дать мнѣ двѣ минуты.

23. Предсѣдательствующій. Слово предоставляется прот. Лахостскому.

24. Прот. П. Н. Лахостскій. Вопросъ о печатаніи въ Москвѣ не разъ поднимался. Подыскивались и осматривались типографіи (объ этомъ знаетъ В. Н. Самуилов). Здѣшняя типографія послѣ осмотра найдена непригодной для печатанія «Церковныхъ Вѣдомостей».

25. Предсѣдательствующій. Этотъ вопросъ будетъ разрѣшенъ Издательскимъ Отдѣломъ.

26. М. Ѳ. Главолевъ. Долгомъ считаю доложить Священному Собору свѣдѣнія общаго принципіальнаго характера, которыми объясняются событія послѣднихъ дней. Мнѣ пришлось быть на лекціи товарища народнаго комиссара, какъ его рекомендовали, Шпицберга, Ивана Анатоліевича, о которомъ упоминалъ о. протоіерей Лахостскій. Эта лекція была на тему: «современная Церковь и семья въ освѣщеніи революціи». Лекція эта въ существенныхъ чертахъ такова: ученіе Церкви совершенно не согласно съ ученіемъ Великаго учителя морали, человѣка Іисуса Христа. Патріархъ Тихонъ—самозванецъ. Какъ его сдѣлали «святыней», кто его сдѣлалъ «святыней», какія по этому поводу произносились контръ-революціонныя рѣчи, и почему иначе быть не могло? Судьба богатѣйшаго имущества нестяжательной Церкви. Вымираніе боговъ-царей:—воскресеніе Человѣчества» (съ большой буквы). Вотъ въ моихъ рукахъ пригласительный билетъ, на которомъ и напечатаны эти пункты. Когда я пришелъ въ залъ, онъ наполненъ былъ по преимуществу солдатами и матросами. Лекція эта съ точки зрѣнія религіознаго человѣка имѣла самый кощунственный характеръ. То, что здѣсь говорилось о лицѣ Іисуса Христа и о Пресвятой Дѣвѣ Маріи, передано было языкомъ, который употребляютъ солдаты, передавая другъ другу анекдоты. Религіозное чувство не могло не возмущаться этимъ; но все-таки эта часть рѣчи не могла такъ безпокоить, какъ тѣ выводы, которые сдѣлалъ товарищъ комиссара. «Я, заявилъ онъ, авторъ декрета о разводѣ и бракѣ, и я долженъ сообщить вамъ, что предстоитъ еще болѣе сложный революціонный процессъ. Мы свергли земного царя, но намъ предстоитъ свергнуть и Небеснаго. Предстоитъ изданіе декрета о томъ, что запрещается совершеніе таинства Причащенія, какъ колдовскаго дѣйствія, а затѣмъ, во-вторыхъ, предстоитъ

декретъ о закрытіи всѣхъ храмовъ. Это, прибавилъ онъ, жестоко, но мы должны къ этому прибѣгнуть. Французская революція пришла къ этой мысли на 4-й годъ, а мы пришли къ этому на первый же годъ революціи. Будетъ запрещено богослуженіе, и будутъ отобраны церковные сосуды, какъ средства для колдовства; духовенство будетъ объявлено подозрительнымъ по революціи. Всѣ духовныя учрежденія должны быть реквизированы. Что касается школы, то она должна быть свѣтская».

Аудиторія настроена была цѣликомъ въ пользу лектора и принимала всѣ положенія съ восторгомъ и рукоплесканіями. Когда лекторъ читалъ одинъ синодальный указъ, я громко крикнулъ: «Подтасовка!», и когда сообщены были имъ ложныя свѣдѣнія о Соборѣ, я сказалъ: «Ложь!» За это меня едва не вывели. Сообщая о Соборѣ, авторъ сказалъ, что жребій при избраніи Патріарха вынималъ уклонявшійся отъ военной службы монахъ. «Онъ девяностолѣтній старецъ!» сказалъ я. Лекторъ, видимо, сконфузился, но меня опять хотѣли вывести; лекторъ успокоилъ толпу и заявилъ: «Наказемъ его молчаливымъ презрѣніемъ».

Мнѣ кажется, что лекція эта имѣетъ чрезвычайное значеніе: Собору и всѣмъ православнымъ важно знать, что предполагается сдѣлать по отношенію къ Православной Церкви. Необходимо поэтому, чтобы Соборъ предложилъ всѣмъ епархіальнымъ Преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы во всѣхъ приходахъ было сообщено, что готовится нашей Святой Церкви.

27. Предсѣдательствующій. Прошу васъ сдѣлать письменное предложеніе въ установленномъ порядкѣ за подписью опредѣленнаго въ Уставѣ количества Членовъ.

28. П. И. Астровъ. Я хочу сказать только нѣсколько словъ о практическомъ выполненіи мѣропріятій, вызванныхъ послѣдними событіями захвата Петроградской Синодальной типографіи. Конечно, дѣло касается здѣсь церковнаго хозяйства, но въ данномъ случаѣ самое важное здѣсь—нарушеніе правъ Церкви, и мнѣ думается, что вопросъ слѣдуетъ передать на разсмотрѣніе соединеннаго собранія двухъ Отдѣловъ—Отдѣла о правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ и Отдѣла о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ.

29. Предсѣдательствующій. Угодно ли Собору принять предложеніе П. И. Астрова о томъ, чтобы вопросъ о захватѣ типографіи былъ переданъ на разсмотрѣніе не одного Отдѣла, а соединеннаго присутствія двухъ отдѣловъ—Отдѣла о правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ и Отдѣла о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ?

30. ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе П. И. Астрова принять.

31. Предсѣдательствующій. Желаетъ подѣлиться впечатлѣніями о событіяхъ на югѣ Членъ Собора прот. П. И. Сербиновъ.

32. Прот. П. И. Сербиновъ. Я вчера съ большимъ трудомъ и опасностью для жизни прибылъ изъ Крыма. То, что дѣлается въ Крыму, не поддается описанію. Ужасы превосходятъ то, что происходило въ Москвѣ. Черноморскій флотъ, который былъ оплотомъ порядка, перешелъ на сторону большевиковъ. Предъ этимъ до 9 января тамъ былъ порядокъ. Во главѣ стоялъ совѣтъ изъ 3 комиссаровъ, который не подчинялся большевикамъ. Русскіе офицеры стали составлять надъ матросовъ по преимуществу изъ мусульманскаго населенія, который охранялъ порядокъ. Но вотъ матросы изъ большевиковъ стали захватывать суда и города. Въ Ѳеодосіи былъ пущенъ

провокаціонный слухъ, будто татары вооружаются для того, чтобы перерѣзать русскихъ. Эта провокація возбудила темный народъ.

Въ Ѳеодосіи на сторонѣ порядка было всего около 100 человѣкъ. На городъ наведены орудія изъ батарей съ судовъ, находящихся въ бухтѣ, но насилій надъ духовенствомъ и разрушенія храмовъ не наблюдалось.

Въ январѣ большевики захватили Симферополь и стали допускать насилія надъ духовенствомъ и храмами. Татарскія войска бѣжали. На митингахъ стали говорить, что виноваты въ предательствѣ Россіи попы, и что ихъ слѣдуетъ перестрѣлять.

Въ ночь съ субботы на воскресенье отыскивали и разстрѣливали офицеровъ. Разстрѣляли до 50 человѣкъ, а до 200 арестовали, и какая ихъ участь постигла—неизвѣстно. Вмѣстѣ съ тѣмъ былъ пущенъ слухъ, что на соборѣ — пулеметъ, и что слѣдуетъ арестовать духовенство.

Въ воскресенье въ соборѣ, вслѣдствіе страха, было мало народа, но Архіепископъ Димитрій пришелъ въ соборъ и совершилъ литургію. Послѣ литургіи онъ обратился къ народу съ рѣчью. Говорятъ, что на колокольнѣ пулеметъ; кто желаетъ, посмотрите, правда ли это? Нѣкоторые изъ находившихся въ храмѣ отправились, туда и сообщили, что никакого пулемета нѣтъ. Тѣмъ не менѣе началась бомбардировка собора, и была повреждена колокольня. О. протоіерея Назаровскаго арестовали и хотѣли разстрѣлять, но онъ все-таки остался въ живыхъ. Всѣ духовныя лица спрятались, и ключъ остался у Архіепископа Димитрія. Но Архіепископъ Димитрій смѣло отправился въ революціонный штабъ и потребовалъ разслѣдованія; наглость дошла до того, что предсѣдатель сказалъ: «я самъ видѣлъ пулеметъ». Архіепископу удалось, однако, настоять на томъ, чтобы назначена была комиссія. Во вторникъ Архіепископъ самъ служилъ литургію по обряду священническаго служенія, а я и нѣкоторые часны[illegible] пѣли и читали.

Патрули разсѣялись по окрестностямъ и происходили насилія. Въ 20 верстахъ отъ Симферополя солдаты ворвались въ храмъ, стали спрашивать, почему на лампадѣ лента зеленая, а не красная, вынесли о. Іоанна Угличскаго на горку и тамъ разстрѣляли. Въ воскресенье 14 января у Архіепископа Димитрія не разъ производили обыскъ, все взламывалось и вспарывалось. Въ архіерейскую церковь вошли съ папиросами и въ шапкахъ, штыкомъ проколола жертвенникъ и престолъ. Захвачены были семинарія и духовное училище. «Въ казармахъ, въ грязи, намъ надоѣло жить», говорили солдаты. Въ духовномъ училищѣ схватили помощника смотрителя прот. Безсонова, но оставили его на паперти, а сами вошли въ храмъ, были здѣсь около четверти часа, но успѣли взломать жертвенникъ и шкафъ въ ризницѣ. Епархіальный свѣчной заводъ разгромленъ, вино выпито и вылито. Всего убытку сдѣлано болѣе, чѣмъ на милліонъ рублей. Вотъ въ краткихъ чертахъ свѣдѣнія объ ужасныхъ событіяхъ въ Крыму; болѣе подробно я сообщу о нихъ на частномъ засѣданіи.

Бѣдная, несчастная наша Ялта! 6 сутокъ обстрѣливали ее съ двухъ военныхъ судовъ. Въ Ялтѣ 15 тысячъ больныхъ. Бѣжать было трудно: въ направленіи къ Алупкѣ горы, а по дорогѣ къ Ливадіи стояли большевики. Обстрѣливали часа два днемъ и часа два ночью. Не осталось ни одного цѣлаго стекла. Люди обезумѣли отъ ужаса. Результатъ обстрѣла мнѣ въ точности неизвѣстенъ, такъ какъ я въ понедѣльникъ уѣхалъ. Пострадали и церкви—соборъ и армянская церковь, которая по виду похожа на нашу. Гостиница «Россія» уже не существуетъ, разрушена Ореанда, разрушенъ дѣтскій пріютъ, при чемъ погибло около 25 дѣтей. Проявлялась злоба ко всему, такъ

какъ Ялта, по словамъ большевиковъ, буржуйный городъ. Проявляется ненависть къ духовенству. Когда я былъ въ вагонѣ, одинъ солдатъ сказалъ: «А, попъ, слѣдовало бы его взять на мушку!» Но ничего, опасность миновала. Вообще на югѣ города взяты большевиками, кровь льется рѣкой. Я долженъ еще разъ отмѣтить неустрашимость Архіепископа Димитрія. Въ Севастополѣ онъ отпѣвалъ священника Чепранова, который убитъ былъ матросами за то, что напутствовалъ св. тайнами приговореннаго къ смерти. Тѣло священника не было найдено, такъ какъ, вѣроятно, было выброшено въ море. Членъ Собора Спасскій арестованъ.

33. Прот. А. П. Рождественскій. То тяжелое чувство, которое мы испытали, слушая объ ужасныхъ событіяхъ, должно вылиться молитвою за пострадавшихъ, а вмѣстѣ молитвою и за протоіерея Петра Скипетрова, который скончался, смертельно раненый въ то время, когда обратился со словомъ увѣщанія къ красногвардейцамъ.

34. Соборъ воспѣваетъ: «Со святыми упокой».

35. Прот. А. П. Рождественскій. По поводу всѣхъ этихъ ужасовъ, о которыхъ мы слышали, а особенно по поводу захвата святого достоянія Церкви мы имѣли на дняхъ утѣшеніе слышать въ Церкви посланіе Святѣйшаго Патріарха, въ которомъ онъ твердо и безбоязненно обличаетъ всѣ эти беззаконія, которыя творятся настоящею властью. По поводу этого посланія особая небольшая комиссія при Соборномъ Совѣтѣ предлагаетъ Священному Собору сдѣлать слѣдующее опредѣленіе: «Священный Соборъ Православной Россійской Церкви съ любовью привѣтствуетъ посланіе Святѣйшаго Патріарха Тихона, карающее злыхъ хищниковъ и обличающее враговъ Церкви Христовой. Съ высоты патріаршаго престола прогремѣло слово прещенія и подъятъ мечъ духовный противъ тѣхъ, кто совершаетъ непрерывное надругательство надъ святынями вѣры и совѣсти народной. Священный Соборъ свидѣтельствуетъ, что онъ пребываетъ въ полнѣйшемъ единеніи съ отцомъ и молитвенникомъ Церкви Россійской, внемлетъ его призыву и готовъ жертвенно исповѣдывать вѣру Христову противъ ея хулителей. Священный Соборъ призываетъ и всю Россійскую Церковь во главѣ со своими архипастырями и пастырями объединиться нынѣ вокругъ Патріарха, дабы не дать на поруганіе святой вѣры нашей».

36. Предсѣдательствующій. Угодно ли принять предложеніе комиссіи при Соборномъ Совѣтѣ?

37. ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе комиссіи при Совѣтѣ принять.

38. Прот. А. П. Рождественскій. Затѣмъ по поводу захватовъ церковнаго имущества, Соборный Совѣтъ образовалъ особую небольшую комиссію для выработки тѣхъ мѣръ, которыя Священный Соборъ могъ бы принять противъ всѣхъ этихъ захватовъ. Эта комиссія образована Соборнымъ Совѣтомъ въ порядкѣ частномъ, потому что мысль объ этой комиссіи возникла тогда, когда Соборъ временно прекратилъ свою дѣятельность, по случаю перерыва на праздники. Въ комиссію вошли слѣдующія лица: прот. А. П. Рождественскій, П. И. Астровъ, С. П. Булгаковъ, Н. Д. Кузнецовъ, А. А. Саловъ, князь Е. Н. Трубецкой, В. П. Шенинъ. Комиссія занималась выработкою проекта опредѣленія, которое будетъ теперь передано на разсмотрѣніе соединеннаго собранія двухъ Отдѣловъ—о правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ и о церковномъ хозяйствѣ и имуществѣ. Въ это соединенное собраніе будетъ направленъ и проектъ постановленія Священнаго Собора, выработанный особою комиссіей, образованной на засѣданіи Собора 5 декабря: Архіепископа Тверского Серафима, Епископа Пермскаго Андроника, архимандрита Матвея, проф. С. П. Булгакова, П. И. Астрова и другихъ.

По поводу этого проекта состоялось уже слѣдующее опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 18—20 декабря: «выслушавъ означенный проектъ, Святѣйшій Синодъ призналъ съ своей стороны, что изданіе Священнымъ Соборомъ проектируемаго постановленія явилось бы цѣлесообразнымъ и соотвѣтствующимъ обстоятельствамъ настоящаго времени, о чемъ и опредѣляетъ: передать выписку въ Соборный Совѣтъ». Вотъ этотъ проектъ постановленія Священнаго Собора:

«Въ послѣднее время участились донесенія изъ епархій на имя епархіальныхъ преосвященныхъ—членовъ Священнаго Собора о разбойныхъ грабежахъ въ приходскихъ храмахъ и монастыряхъ, соединявшихся нерѣдко съ вопіющимъ поруганіемъ святынь Господнихъ, а равно о насильственномъ отобраніи церковныхъ и монастырскихъ земель со всѣмъ хозяйственнымъ инвентаремъ и иного имущества какъ жителями окружающихъ селеній, такъ и лицами, именующими себя носителями власти.

(Принимая во вниманіе, что движимое и недвижимое имущество приходскихъ храмовъ и монастырей, будучи достояніемъ общецерковнымъ, вмѣстѣ съ тѣмъ является достояніемъ приходовъ и монастырей, которое получено нами отъ святыхъ и благочестивыхъ предковъ и которое мы должны сохранить и передать въ цѣлости нашимъ вѣрующимъ потомкамъ, Священный Соборъ предлагаетъ Святѣйшему Синоду немедленно обратиться къ епархіальнымъ преосвященнымъ, а чрезъ нихъ къ приходскому духовенству, прихожанамъ, монастырямъ и ихъ богомольцамъ съ указаніемъ:

1) Отнюдь не отдавать добровольно захватчикамъ святого достоянія Церкви ни въ какихъ его видахъ кому бы то ни было, но оберегать его по примѣру нашихъ благочестивыхъ предковъ.

2) На насильственныя требованія имъ бы то ни было выдачи того или иного церковнаго и монастырскаго имущества настоятель храма или обители должны отвѣчать отказомъ съ обращеніемъ ихъ къ начальникамъ съ соотвѣтствующимъ словомъ вразумленія.

3) О грабителяхъ и захватчикахъ церковнаго и монастырскаго имущества (имена коихъ извѣстны) доносить епархіальному преосвященному на предметъ отлученія отъ церковнаго общенія виновныхъ въ случаяхъ особенно возмутительныхъ (Св. Григорія Неок. пр. 3).

4) Если въ святотатственныхъ и кощунственныхъ дѣяніяхъ окажутся виновными цѣлыя селенія, въ такихъ случаяхъ епархіальнымъ преосвященнымъ предоставляется прекращать совершеніе священнодѣйствій (кромѣ таинства крещенія и напутствованія больныхъ св. Тайнемъ Тѣла и Крови Христовыхъ) и закрывать храмы въ сихъ селеніяхъ впредь до искренняго покаянія виновныхъ, которое должно быть засвидѣтельствовано и возвращеніемъ полностію похищеннаго храму или обители.

5) Въ случаяхъ насилія надъ священнослужителями со стороны прихожанъ принимать къ виновнымъ указанную въ предыдущемъ пунктѣ мѣру.

6) Немедленно организовать православныя братства при приходскихъ храмахъ и монастыряхъ изъ опрестныхъ жителей, преданныхъ св. Церкви, для охраны церковнаго и монастырскаго имущества.

7) Вмѣнить въ обязанность приходскому и монастырскому духовенству въ проповѣдяхъ съ церковнаго амвона призывать народъ къ покаянію и молитвѣ, выясняя смыслъ текущихъ событій съ христіанской точки зрѣнія».

Такимъ образомъ это постановленіе предусматриваетъ насиліе надъ имуществомъ Церкви. Предложено принять нѣкоторыя мѣры. Затѣмъ здѣсь говорили, что не возмож-

по печатаніе «Церковныхъ Вѣдомостей» здѣсь. Управляющій Московской Синодальной типографіей сообщилъ, что возможно печатаніе этихъ «Вѣдомостей» и въ Москвѣ, если только измѣнить форматъ вѣдомостей.

39. Предсѣдательствующій. Это комиссія разберетъ. А теперь ставлю на голосованіе предложеніе передать на разсмотрѣніе соединеннаго собранія двухъ Отдѣловъ о правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ и о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ проектъ опредѣленія о мѣрахъ противъ захватовъ насильниками церквей и церковныхъ и монастырскихъ имуществъ.

40. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе.

41. Въ 12 час. дня объявляется перерывъ.

42. Въ 12 час. 40 мин. засѣданіе возобновляется, и въ Соборную Палату прибываетъ Святѣйшій Патріархъ. Соборъ поетъ: «исъ полла эти деспота».

43. Протопресвитеръ Н. А. Любимовъ. По благословенію Святѣйшаго Патріарха и Отца нашего, въ слѣдующій воскресный день, 28 сего января, имѣетъ быть крестный ходъ, по возможности, изъ всѣхъ храмовъ Москвы на Красную площадь. Святѣйшій Патріархъ совершитъ въ этотъ день въ Успенскомъ соборѣ литургію и затѣмъ съ изнесеніемъ святынь также прослѣдуетъ на Красную площадь, гдѣ, въ присутствіи крестныхъ ходовъ изъ Московскихъ храмовъ, совершитъ молебствіе по поводу воздвигнутыхъ на Церковь Божію гоненій. Будемъ молиться о прекращеніи этихъ гоненій и постараемся, чтобы всѣ классы городского населенія приняли участіе въ моленіи. Я обращаюсь къ Членамъ Собора съ просьбою взять на себя трудъ распространить вѣсть о предположенномъ торжествѣ среди жителей Москвы и, какъ это было ранѣе при объявленіи актовъ избранія и настолованія Святѣйшаго Патріарха, лично посѣтить для этой цѣли церкви, въ приходѣ которыхъ они проживаютъ. Епархіальное начальство съ своей стороны озаботится соотвѣтствующимъ оповѣщеніемъ городского духовенства. Будутъ приняты мѣры и къ тому, чтобы оповѣщеніе появилось въ періодической печати. Вѣруемъ, что въ предстоящемъ молитвенномъ подвигѣ будетъ обнаруженъ религіозный подъемъ, который послужитъ рѣшительнымъ предостереженіемъ захватчикамъ, который покажетъ имъ, что Церковь имѣетъ защитниковъ, хотя и безоружныхъ, но готовыхъ съ самоотверженіемъ встать на отраженіе всего дѣла ея, всѣхъ ея устоевъ, правъ и достоинія. Къ этому молитвенному подвигу и къ защитѣ Церкви мы призываемъ.

44. Протоіерей Н. В. Цвѣтковъ. Въ рѣчахъ прослушанныхъ ораторовъ предъ нами развернутъ скорбный листъ тягостныхъ впечатлѣній, переживаемыхъ родиною и Церковью. Мы благоговѣйно преклоняемся предъ великимъ подвигомъ Святѣйшаго Патріарха, выразившимся въ обнародованіи посланія. Но помянутый скорбный листъ свидѣтельствуетъ, какъ Священный Соборъ задѣтъ за живое происходящими событіями, и побуждаетъ насъ не молчать, а присоединиться къ Святѣйшему Патріарху. Соборъ долженъ составить актъ, или посланіе, въ которомъ опредѣленно было бы выражено его отношеніе къ нынѣшнимъ событіямъ. Въ посланіи Патріарха выражено все, что слѣдуетъ выразить, и по всему сказанному тамъ Соборъ всецѣло присоединяется. Поэтому, самому Собору ничего не остается сказать. Но я просилъ бы позволенія высказаться о томъ, что могъ бы еще сказать отъ себя Соборъ. Прежде всего, всѣхъ благомыслящихъ людей въ органахъ повременной печати обвиняютъ въ контръ-революціонности, въ томъ, что они стоятъ правительству поперекъ дороги, не хотятъ содѣйствовать ему въ его стремленіи даровать благо народу. Въ посланіи нужно указать,

что то, что даетъ правительство народу, есть не благо, а великое преступленіе противъ народа. Въ прошломъ засѣданіи говорилось, что якобы Церковь выступила только тогда, когда коснулись ея имущества. Въ посланіи нужно указать, что это неправда, что во всемъ посланіи Патріарха нѣтъ ни строчки о церковномъ имуществѣ, что на настоящій подвигъ его побудило душевное волненіе при видѣ гибели Россіи и Церкви. Это слѣдуетъ подчеркнуть. Далѣе. самое сильное мѣсто въ посланіи Патріарха — анаѳематствованіе враговъ родины и Церкви и запрещеніе входить съ ними въ общеніе. Хотя это мѣсто, при всей его краткости, очень выразительно, но все-таки оно требуетъ объясненій. Я не позволю себѣ критиковать что-либо въ посланіи Святѣйшаго Патріарха, написавшаго его въ волненіи души кровью сердца, но комментировать его необходимо. Когда я самъ читалъ посланіе въ церкви, я долженъ былъ сопровождать его своими объясненіями, подобно тому, какъ мы объясняемъ слова Св. Писанія. Такъ, Соборъ долженъ бы выяснить, кого же анаѳематствуетъ Святѣйшій Патріархъ. Я высказался бы, какъ высказывался и ранѣе, за то, что анаѳематствованію подлежатъ власти, нынѣ существующія, которыя замыслили предательски погубить родину и Церковь. Но нужно имѣть въ виду, что въ составѣ правительства есть лица, которыхъ, по ихъ вѣрѣ и національности, анаѳематствованіе не можетъ касаться. Собору слѣдуетъ выразить свое отношеніе къ этимъ нехристіанскимъ лицамъ, играющимъ большую и пагубную роль. Затѣмъ анаѳематствованію должны подлежать сознательные исполнители волѣ̀й правительства и безсознательные элементы, которые по злой волѣ и трусости исполняютъ повелѣнія этой власти. Собору необходимо особо остановиться на вопросѣ о томъ, какъ осуществить требованіе Патріаршаго посланія устраняться отъ общенія съ врагами родины и Церкви. Въ своемъ комментаріи къ этому мѣсту, предложенномъ прихожанамъ, я долженъ былъ сказать, что съ подобными людьми не нужно имѣть общенія въ цѣляхъ, которыми они проникнуты. Однако, необходимо еще указать, въ какихъ случаяхъ запрещается имѣть съ ними личное общеніе. Напримѣръ, мнѣ кажется очень серьезнымъ вопросъ объ отношеніи церковнаго общества къ власти. Должно ли церковное общество признавать ее, или же послѣдовать примѣру настоятеля Александро-Невской Лавры Преосвященнаго Прокопія, Епископа Елисаветградскаго, который мужественно заявилъ явившимся къ нему представителямъ власти, что онъ не признавалъ и не признаетъ послѣдней и тѣмъ заставилъ этихъ негодныхъ людей, по природѣ трусовъ, отступить на время отъ своихъ намѣреній въ отношеніи Лавры? Нужно ли признавать власть, или не нужно—это сложный вопросъ. Если мы не признаемъ слугъ антихристовыхъ, завладѣвшихъ нынѣ Россіей, то какъ намъ относиться къ мелкимъ исполнителямъ воли ихъ? Апостолъ Павелъ далъ заповѣдь молиться за власти—въ то время, когда власть была еще языческой. Можетъ быть, намъ слѣдуетъ установить различіе между властью языческою, которая не понялась христіанства, и повелителями, которые толкаютъ на сатанинскія дѣла и хотятъ свергнуть Царя Небеснаго. Одинъ изъ ораторовъ указывалъ на то, что по обязанностямъ своей священнической службы, онъ принужденъ имѣть сношенія съ представителями власти. Намъ, приходскимъ священникамъ, дѣйствительно приходится быть въ сношеніяхъ съ властью. Напримѣръ, комиссаріаты присылаютъ намъ разрѣшительныя свидѣтельства на погребеніе усопшихъ, по основаніи которыхъ мы совершаемъ погребенія, доставляютъ для надписей паспорты и т. д. Собору необходимо указать образъ поведенія въ такихъ случаяхъ, чтобы не было сомнѣнія въ церковномъ обществѣ и въ средѣ пастырей. Затѣмъ требуется выработать общія положенія объ отношеніи къ захватамъ церковнаго имущества. Напри-

мѣръ, захватывающъ церковный домъ. Какъ я долженъ поступить? Долженъ ли я доводить себя въ защитѣ его до разстрѣла? Впрочемъ, частное имущество можетъ быть покинуто до времени. Но какъ поступить, когда входятъ въ Церковь, когда скажутъ: «не служи», станутъ всѣмъ распоряжаться и касаться того, до чего не должны касаться? Соборъ долженъ дать указанія для поведенія въ подобныхъ случаяхъ. Мнѣ кажется, что я долженъ встать въ церковныхъ дверяхъ и умереть, защищая святыню. Вотъ тѣ соображенія, которыя возникли у меня вчера и сегодня въ связи съ посланіемъ Патріарха и рѣчами ораторовъ, и о которыхъ я счелъ нужнымъ повѣдать Собору.—По поводу событій, происшедшихъ въ Петроградѣ, я предложилъ бы послать туда если не телеграмму, что теперь не выполнимо, то живое посольство съ выраженіемъ глубокаго соболѣзнованія и молитвеннаго пожеланія, чтобы первое столкновеніе со слугами сатаны послужило началомъ спасенія родины отъ гибели и Церкви отъ враговъ. Наконецъ, я предложилъ бы самый большевизмъ назвать «сатанизмомъ», или антихристіанствомъ.

(Голоса: Правильно!)

45. Предсѣдательствующій. потрудитесь, о. протоіерей, изложить ваше предложеніе на бумагѣ для передачи его въ Комиссію, занимающуюся обсужденіемъ мѣръ, какія нужно принять въ связи съ современными событіями.

46. А. В. Васильевъ. Возблагодаримъ Господа за то, что мы дождались, наконецъ, услышать подлинно церковный голосъ нашего Святѣйшаго Отца и Патріарха. Въ первый разъ въ эту годину безпорядка, во время дѣйствительно сатанинскаго похода сказано истинно-церковное слово. Произнесено слово по поводу событій, о которыхъ до сихъ поръ ничего не говорилось, и произнесенъ пастырскій судъ надъ всѣми тѣми, кто въ этихъ событіяхъ повиненъ. Я хочу высказаться по поводу сказаннаго отсюда оо. протоіереями Хотовицкимъ и Цвѣтковымъ. Я нахожу, что нѣтъ возможности издать типомъ соборное посланіе, въ которомъ до мельчайшихъ подробностей было-бы опредѣлено, какъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ нужно поступать христіанамъ и пастырямъ. Христіанская совѣсть должна подсказать каждому изъ насъ, въ чемъ онъ можетъ и не можетъ уступить, и когда ему надлежитъ положить свою жизнь за истину. Недоумѣваютъ, на кого должно падать то запрещеніе, о которомъ говорится въ посланіи Святѣйшаго Патріарха. Вѣдь, настоящій сатанинскій походъ на Церковь Христову, эти братоубійства, разбои и взаимную ненависть мы переживаемъ не со вчерашняго дня, не со времени прихода большевиковъ. Въ самомъ началѣ революціи власть совершила актъ богоотступничества (Голоса: Правильно!) Запрещена была молитва въ войскахъ, знамена съ христіанскимъ крестомъ были замѣнены красными тряпками. Въ этомъ повинны не только нынѣшніе властодержцы, а и тѣ, которые уже сошли со сцены. Будемъ уповать, что и нынѣшніе правители, которые теперь льютъ кровь, сойдутъ со сцены. Въ посланіи отмѣчается, что нынѣшняя власть обманываетъ общество,—обѣщаетъ одно, а дѣлаетъ другое,—осуждаются самосуды, расправы и братоубійство. Я уже прежде говорилъ и еще разъ повторю, что всемірная исторія не знаетъ такихъ злодѣйствъ и такихъ преступленій, какія творятся у насъ цѣлый годъ. Въ составѣ нашего Собора есть члены того правительства, которое и начало разруху. Это правительство издало приказъ № 1, которымъ офицерство было отдано на растерзаніе несмысленной солдатской массѣ. Страшно не то, что тамъ и спять случаются звѣрства. Отдѣльный человѣкъ и толпа могутъ совершать неистовства, но это явленіе скоропреходящее: они опамятуются, будутъ сожалѣть о содѣянномъ, и окружающіе ихъ станутъ ихъ осуждать. Страшно то, что мы около года являемся свидѣтелями того, какъ повсемѣстно кучка негодяевъ, на глазахъ

множества другихъ людей, совершаетъ злодѣйства, терзаетъ, мучитъ, производитъ самосуды, и это ни въ комъ не встрѣчаетъ помѣхи. Затѣмъ всѣ эти убійцы—члены христіанскихъ семействъ, они возвращаются къ своимъ роднымъ, встрѣчаются со знакомыми, и ихъ принимаютъ, съ ними сохраняется общеніе. Вотъ къ нимъ-то и должно относиться содержащееся въ посланіи запрещеніе имѣть общеніе съ врагами родины и Церкви. Если бы отецъ, мать, братья и сестры не принимали бы возвращающагося къ нимъ злодѣя, изгоняли его и говорили ему: ты—негодяй, у тебя руки въ крови, ты намъ не сынъ, не братъ, то безчинства прекратились бы. Но злодѣи всѣми терпятся. Я позволю себѣ высказать Священному Собору пожеланіе, чтобы посланіе было прочитано въ храмахъ не одинъ разъ, а читалось за каждымъ богослуженіемъ, по всѣ дни, пока не прекратятся эти грабежи, хищенія и братоубійства. Всѣ пастыри должны разъяснить вѣрующему народу обязанность его исполнять требованія посланія, призывать всѣхъ и каждаго къ исполненію своего христіанскаго долга. Въ отношеніи того Соборнаго опредѣленія, которое уже состоялось, я высказалъ бы пожеланіе, чтобы въ немъ ясно было сказано, что призывъ обращенъ не только ко всей Церкви, а и къ каждому вѣрующему, къ каждой христіанской семьѣ, что всѣ по христіанской своей совѣсти должны возстать противъ зла, противъ того сатанинскаго дѣйства, которое творится на Руси.

47. Предсѣдательствующій. Вы тоже представьте ваши соображенія въ письменномъ видѣ для передачи ихъ въ образованную Комиссію.

Мы здѣсь дѣлились впечатлѣніями съ мѣст по поводу тягостныхъ событій, переживаемыхъ нынѣ. Другіе могутъ сообщить еще болѣе тягостныя впечатлѣнія. Всѣхъ ихъ не исчерпать. Полагаю, что и сказаннаго достаточно. Важно указывать то, что слѣдовало бы вложить въ предполагаемое Соборное посланіе. Я просилъ бы Членовъ Собора представлять конкретныя письменныя предложенія въ Комиссію, которая разсмотритъ ихъ и на основаніи сдѣланныхъ заявленій выработаетъ проектъ посланія. Если же мы будемъ говорить вообще, то будемъ только терять время. Нужно дѣлать дѣло, а не заниматься словопреніями и не излагать своихъ впечатлѣній. Слово принадлежитъ Члену Собора М. А. Семенову.

(Голоса: Нѣтъ его!)

48. Свящ. В. И. Востоковъ. Въ этомъ залѣ слишкомъ много было сказано о переживаемыхъ ужасахъ и если еще всѣ ихъ перечислять и описать, то можно было бы наполнить этотъ огромный залъ книгами. Поэтому я уже не буду говорить объ ужасахъ. Я хочу указать на тотъ корень, изъ котораго создались эти ужасы. Я понимаю настоящее наше собраніе, какъ совѣтъ духовныхъ врачей надъ опасно больной матерью—родиной. Когда врачи приходятъ лечить больного, то они не останавливаются на послѣднихъ проявленіяхъ болѣзни, но смотрятъ вглубь, изслѣдуютъ коренную причину болѣзни. Такъ и въ данномъ случаѣ нужно обнаружить корень переживаемой родиной болѣзни. Съ этой каѳедры, передъ алтаремъ просвѣтителя Россіи Св. Князя Владиміра свидѣтельствую священническою совѣстью, что русскій народъ обманутъ, и до сихъ поръ никто ему не сказалъ полной правды.

Насталъ моментъ, когда Соборъ, какъ единственно нынѣ законное и дѣйствительно избранное народомъ собраніе, долженъ сказать народу святую правду, не боясь никого, кромѣ Бога одного. Въ чемъ же правда? Здѣсь такъ много говорилось объ ужасахъ причиняемыхъ странѣ большевизмомъ. Но что такое большевизмъ? Естественное, логическое развитіе соціализма. Вѣдь, всякое движеніе и явленіе имѣетъ свое логическое

развитіе и послѣдовательно достигаетъ полнаго расцвѣта. Высшимъ проявленіемъ, напримѣръ, христіанства является высокій христіанскій аскетизмъ. Соціализмъ—антихристіанское движеніе, въ конечномъ выводѣ даетъ большевизмъ, свое высшее развитіе, и порождаетъ тѣ совершенно противныя началамъ христіанскаго аскетизма явленія, которыя мы переживаемъ. Большевизмъ выросъ на древѣ соціализма. Онъ—яркій, зрѣлый плодъ соціализма. Если мы будемъ бороться только съ плодами дерева, а самое дерево и корень его оставимъ нетронутыми, позволимъ плоду его полнѣть изъ соковъ тучной русской нивы, то на деревѣ соціализма вырастутъ еще горшіе плоды—безпощадный анархизмъ. Для ясности уложу свои мысли въ сравненіе. По безпредѣльному длинному пути шелъ громадный поѣздъ; путь недостаточно внимательно охраняли и руководители поѣзда не всегда стояли на высотѣ знанія дѣла и добросовѣстности. Путь засорился, шпалы подгнили, рельсы мѣстами погнулись, бригада вмѣсто зоркаго отношенія къ движенію или дремала, или занималась разговорами и развлеченіями. Крушеніе близилось. Можно было предупредить крушеніе, расчистивъ путь, перемѣнивъ гнилыя шпалы, призвавши умѣлыхъ и честныхъ руководителей поѣзда. Но у насъ взяли да перебросили легкомысленно поѣздъ, т. е. жизнь нашей родины, на совершенно новый путь... Ну, поѣздъ нашъ и слетѣлъ съ рельсовъ, запрыгалъ по шпаламъ, потомъ, не имѣя прочныхъ устоевъ, полетѣлъ подъ откосъ.. Это сталкиваніе историческаго поѣзда съ пути произошло въ концѣ февраля 1917 года, чему содѣйствовала прежде всего еврейско-масонская всемірная организація, бросившая въ массы лозунги соціализма, лозунги призрачной свободы. Массы народа, измученныя и свободнымъ кабакомъ, и пережитками крѣпостного права, и преступною войною, противъ которой, къ сожалѣнію, представители христіанской Церкви и Православной, и католической, и лютеранской не возвысили голоса, попали на эту діавольскую удочку—соціализма, который, когда отрицаетъ частную собственность и разрѣшаетъ терроръ для своихъ цѣлей, въ сущности вычеркиваетъ двѣ заповѣди закона Божія: не укради, не убій. Къ сожалѣнію, соціализмъ многіе наши профессора и писатели рядили въ красивыя одежды, называя его похожимъ на христіанство и тѣмъ самымъ они вмѣстѣ съ агитаторами революціи приводили непросвѣщенный народъ въ заблужденіе. Отцы и братія! Какихъ же плодовъ вы ожидали отъ соціализма, когда не только не боролись съ нимъ, но иногда его защищали, или почти всегда робко молчали предъ его заразою? Въ Чудовомъ монастырѣ въ мартѣ мѣсяцѣ 1917 г. на одномъ изъ засѣданій Братства святителей Московскихъ православный священникъ сказалъ, что Россію ждетъ анархія, и ей предстоитъ рабство или нѣмецкое, или соціалистически-еврейское: Нѣмецкое рабство коснется главнымъ образомъ тѣла, экономики, а еврейское рабство кромѣ экономическаго гнета задавитъ и отравитъ душу народную. Анархія неизбѣжна, если не примѣнять сейчасъ же разумныхъ и рѣшительныхъ мѣръ, не объяснить народу всего того, что въ Россіи произошло, и что такое соціализмъ, къ какому жизненному послѣдствію онъ приводитъ народъ. Священника выслушали съ молчаливымъ равнодушіемъ. А одинъ изъ либеральныхъ іереевъ въ епархіальномъ органѣ назвалъ того священника за эту рѣчь погромщикомъ. Но не буду вспоминать старое, не буду никого укорять. Намъ нужно служить Церкви вѣрно и спасать страну отъ разрушительныхъ теченій, а для этого необходимо сказать народу немедленно всю правду: въ чемъ заключается соціализмъ и къ чему онъ приводитъ? Лучше сдѣлать это поздно, чѣмъ никогда. Соборъ долженъ сказать, что въ февралѣ—мартѣ произведенъ насильственный переворотъ, который для православнаго христіанина есть клятвопреступленіе, требующее очищенія покаяніемъ. Всѣмъ намъ, начиная съ

Вашего Святѣйшества и кончая мною—послѣднимъ Членомъ Собора, должно преклонить колѣна предъ Богомъ и просить, чтобы Онъ простилъ наше попустительство развитію въ странѣ злыхъ ученій и насилія. Только послѣ всенароднаго искренняго покаянія умирится и возродится страна, и Богъ возвыситъ намъ свою милость и благодать. А если мы будемъ только анаѳематствовать, безъ покаянія, безъ объявленія правды народу, то намъ скажутъ, не безъ основанія: «И вы повинны въ томъ, что привело страну къ преступленіямъ, за которыя нынѣ раздается анаѳема. Вы своимъ малодушіемъ попустительствовали развиваться злу, и медлили называть факты и явленія государственной жизни ихъ настоящими именами».

Кто изъ насъ не зналъ, что на религіи не растетъ виноградъ? Кто не зналъ, что соціализмъ явленіе противоположное христіанству и что изъ волнъ его явится звѣриная морда антихриста?.. Кто не зналъ, что великая революція есть организованный бунтъ и можетъ ли она принести добрые плоды? Мы знали историческую идею, которая шестьсотъ лѣтъ ростила могучую Россію. И эту-то идею въ мартѣ прошлаго года одни затоптали, заплевали, другіе ее не защищали, а опасливо ее замолчали. Намъ нужно было тогда же возвысить голосъ противъ ложнаго пути, на который масонство бросило несчастную страну, но мы этого не сдѣлали, и вотъ мы дожили до провальнаго крѣпленія Скорби—наше очищеніе, но народъ, однако, пребываетъ во тьмѣ. Скажемъ же народу: забудь свое, русскій народъ, новое идолопоклонство, поклоненіе формѣ, системѣ, ложной свободѣ, обращенной въ полное дерзкое своеволіе! Введены новыя формы, но гдѣ же обновленіе жизни? Формы не спасутъ страны. Спасутъ личности. Исторію и прогрессъ двигаютъ талантливыя и честныя личности.

Теперь поставили народу еще новый идолъ—интернаціоналъ. Но было ли нами сказано народу, что такое за штука интернаціоналъ? Это вѣдь вытравленіе совѣсти, сердца, всего святого изъ души народной. Мы возмущаемся захватомъ имущества церковнаго, но пусть отберутъ всѣ имущества, лишь русскую народную душу оставили бы здоровой. Здоровая душа народная скоро и мощно создастъ все нужное для жизни культурной. Масонство, соціализмъ и интернаціоналъ—всѣ имѣютъ стремленіе ограбить народную душу. Пастыри Церкви, защитите душу народную! И если мы не скажемъ народу полной правды, не призовемъ его сейчасъ же къ всенародному покаянію въ опредѣленныхъ грѣхахъ, мы выйдемъ тогда изъ этой палаты соборной измѣнниками и предателями Церкви и Родины. Въ томъ, что сейчасъ говорю, я такъ непоколебимо убѣжденъ, что не задумаюсь повторить то же, если бы мнѣ сейчасъ и умереть предстояло... Необходимо возродить въ умахъ людей идею чистой, центральной власти, затуманенную всероссійскимъ обманомъ. Мы сверглили царя и подчинились царямъ!...

(Голоса: Вѣрно, вѣрно...)

49. Товарищъ Предсѣдателя Митрополитъ Новгородскій Арсеній. Прошу соблюдать тишину. Здѣсь не митингъ.

50. Священникъ В. И. Востоковъ. Единственное спасеніе русскаго народа—православный русскій мудрый царь. Только чрезъ избраніе православнаго, мудраго, русскаго царя можно поставить Россію на путь добрый, историческій и возстановить добрый порядокъ. Пока же у насъ не будетъ православно-мудраго царя, не будетъ у насъ и порядка, а будетъ литься народная кровь, и центробѣжныя силы будутъ раздѣлять единый народъ на враждующія кучки, пока историческій поѣздъ нашъ совершенно не разобьется, или пока народы чужіе не поработятъ насъ какъ толпу, не способную къ самостоятельной государственной жизни.

Реальные выводы изъ всего сказаннаго мною слѣдующіе: необходимо сказать, что русскій народъ сталъ на ложный путь, называемый соціализмомъ, что вѣрѣ Православной грозитъ страшное гоненіе отъ масонской клики, что каждый православный христіанинъ долженъ начать личный дѣятельный подвигъ, жить по вѣрѣ Христовой. Всѣ мы должны объединиться въ одну христіанскую семью подъ знаменемъ Св. Животворящаго Креста и подъ руководствомъ Святѣйшаго Патріарха сказать, что соціализмъ, прязывающій будто бы къ братству, есть явно антихристіанское злое явленіе, что русскій народъ нынѣ сталъ играющемъ еврейско-масонскихъ организацій, за которыми водитъ уже антихристъ въ видѣ интернаціональнаго царя, что, играя фальшивою свободою, онъ куетъ себѣ еврейско-масонское рабство. Если мы это скажемъ честно и открыто сейчасъ, то я не знаю, что будетъ съ нами, но знаю, что будетъ тогда жива Россія!...

51. Проф. Н. М. Громогласовъ. Я постараюсь говорить коротко и сухо. И прежде всего, я рѣшительно отказываюсь звать васъ на путь какихъ либо рѣшеній относительно политическихъ формъ, которыя насъ должны спасти. Единственная надежда наша не въ томъ, что будетъ у насъ земной царь или президентъ,—какъ угодно его назовите,—а въ томъ, чтобы былъ Небесный Царь—Христосъ: въ Немъ одномъ нужно искать спасенія. Вчерѣ съ вами я благоговѣйно преклонялся передъ мужественнымъ и суровымъ словомъ Патріарха, которое давно пора было сказать. Не скрою, что у меня былъ моментъ недоумѣнія, вызваннаго тѣмъ, что патріаршее посланіе полвилось наканунѣ возобновленія соборныхъ засѣданій, какъ будто Патріархъ желаетъ отмежеваться отъ Собора, отъ всецерковнаго представительства. Но, вдумываясь глубже въ это обстоятельство, я склоненъ видѣть объясненіе его въ томъ, что Святѣйшему Патріарху угодно было лично на себя принять всѣ послѣдствія, какія могутъ произойти въ связи съ его посланіемъ. Вслѣдствіе этого еще больше возрастаетъ и увеличивается чувство благоговѣйной благодарности за поднятый имъ подвигъ. Однако, не слѣдуетъ намъ забывать, что по сознанію выдающихся вождей христіанской мысли, даже Небесный Царь—Богъ не можетъ спасти насъ безъ насъ, т.-е если мы сами не принимаемъ участія въ совершеніи нашего спасенія. И мы ошиблись бы, если бы полагали, что посланіемъ Патріарха дѣло закончено, и намъ нечего больше дѣлать. Я полагаю, что мы должны надлежащимъ образомъ опредѣлить свое отношеніе къ переживаемымъ событіямъ. Мѣра безумія и беззаконія исполнена, и было бы неразумно отказываться отъ примѣненія самаго сильнаго средства, какое есть у Церкви. У Церкви нѣтъ другого, болѣе сильнаго оружія, чѣмъ отлученіе. Это—дѣло великое, но и послѣднее, что есть у Церкви, кромѣ надежды на безпредѣльную милость Божію, и горе намъ, если слово отлученія повиснетъ въ воздухѣ, не наполненное реальнымъ содержаніемъ. И вотъ, вслѣдъ за тѣмъ, какъ прозвучало слово Патріарха, очередь за нами, какъ представителями Церкви, которые должны позаботиться, чтобы слово отлученія не осталось направленнымъ въ пространство, по неизвѣстному адресу. Нужно опредѣлить твердо и ясно, кто именно тѣ враги Христа и Церкви, противъ которыхъ поднято это грозное оружіе, и—что самое главное, ради чего я и всходилъ на каѳедру,—нужно, чтобы отлученіе было реальнымъ, дѣйствительнымъ отчужденіемъ, отдѣленіемъ тѣхъ, кто всею душою преданъ Церкви, отъ ея враговъ и гонителей. Насталъ моментъ нашего самоопредѣленія; каждый долженъ предъ лицомъ своей совѣсти и Церкви рѣшить самъ за себя, сказать, кто онъ,—христіанинъ или нѣтъ, остался ли онъ вѣренъ Церкви, или измѣнилъ Христу, вѣренъ онъ знамени Церкви, или бросилъ его, топчетъ ногами и идетъ за тѣми, кто попираетъ наши святыни. Робкихъ

не должно быть. Пусть вездѣ на мѣстахъ, послѣ опредѣленнаго указанія враговъ Церкви, будетъ предложено каждому исповѣдать, христіанинъ онъ или нѣтъ, въ Церкви онъ или внѣ Церкви. Пусть каждый вѣрный знаетъ, что и на него отлученіе возлагаетъ опредѣленныя обязанности; пусть каждый помнитъ, что тотъ, кто находится въ общеніи съ отлученнымъ, уже есть предатель. Нужно, чтобы всѣ вѣрные Церкви собрались подъ однимъ святымъ знаменемъ, чтобы не было въ этомъ отношеніи никакой неопредѣленности, дабы измѣнники этому знамени не имѣли возможности пользоваться благодатными средствами христіанскаго общенія.—Поэтому, мое конкретное предложеніе сводится къ слѣдующему: не только здѣсь, въ комиссіи или въ Отдѣлѣ, нужно опредѣлять конкретное содержаніе, которымъ должна быть заполнена общая формула Патріаршаго посланія, не только нужно сказать: «аще кто дѣлаетъ то-то, да будетъ отлученъ», но и принять мѣры къ тому, чтобы на мѣстахъ надлежащимъ образомъ было выяснено, въ чемъ именно должно выразиться отлученіе, и какъ оно должно быть проведено въ жизнь, и чтобы мы сами, если это потребуется, отправились на мѣста Божіими посланцами, чтобы возможно скорѣе осуществить этотъ актъ самоопредѣленія. Это мы должны сдѣлать, если хотимъ спасенія Россіи. Если мы сами этого не сдѣлаемъ, если мы будемъ уходить въ неопредѣленность, будемъ успокаивать себя тѣмъ, что все нужное сдѣлалъ Патріархъ, что и въ будущемъ онъ сдѣлаетъ все, что потребуется по обстоятельствамъ момента, то ничего не сдѣлаетъ и слово Патріарха,—оно безсильно повиснетъ въ воздухѣ. Слово Патріарха мощно нашимъ содѣйствіемъ. Здѣсь неоднократно раскрывалась идея соборности, свидѣтельствующая о томъ, что сила Церкви въ полнотѣ единенія. Соборъ является представителемъ всей Церкви Православной, и въ полнотѣ его содѣйствія—залогъ творческаго вліянія Патріаршаго слова. Ни Патріархъ безъ насъ ни мы безъ Патріарха ничего не сдѣлаемъ. Все церковное общество должно быть мобилизовано для спасенія нашихъ святынь, и если мы объединимся въ этомъ, то спасеніе родины и Церкви будетъ совершено.

52. Епископъ Селенгинскій Ефремъ. Грозное посланіе Святѣйшаго Патріарха Тихона, какъ громъ среди разбушевавшейся бури, прогремѣло смѣлымъ словомъ прещенія всѣмъ разрушителямъ родины и врагамъ Церкви Христовой. Такъ оно благовременно и столь по сердцу пришлось изстрадавшимся вѣрующимъ людямъ, что нельзя его читать безъ слезъ, нельзя слушать безъ душевнаго потрясенія. Поэтому вчера за литургіей и наканунѣ за всенощной при оглашеніи этого посланія храмы Москвы наполнились плачемъ, рыданіями и стонами вѣрующаго народа, исполненнаго чувства умиленной благодарности своему Святѣйшему Отцу, смѣло и мужественно выступившему на защиту матери нашей—Церкви Православной.

Но вотъ, въ прошлое засѣданіе Собора были сдѣланы попытки съ этой каѳедры умалить благовременность сдѣланнаго Святѣйшимъ Патріархомъ этого столь рѣшительнаго шага. Одни ораторы, основываясь на своихъ личныхъ наблюденіяхъ, говорили, что въ народѣ замѣтенъ сдвигъ къ оздоровленію, но нѣтъ организованности, нѣтъ вождей, посланіе же Патріарха дастъ сильный толчекъ этому оздоровленію чрезъ силы церковныя. Другіе, напротивъ, также на основаніи своихъ наблюденій, дѣлали выводъ совершенно противоположнаго содержанія: по ихъ убѣжденію, въ настоящее время не только нѣтъ никакихъ признаковъ оздоровленія народнаго, но нависшая надъ родиной тьма продолжаетъ сгущаться кольми паче прежняго, революція углубляется, и углубленію ея не видно конца; но разъ выступленіе сдѣлано, надо принять мѣры къ тому, чтобы грозное слово церковнаго прещенія не повисло на воздухѣ: это—святой долгъ Собора

Намъ кажется, что въ сужденіяхъ этихъ берется не тотъ критерій, не то основаніе. Выкладки о благовременности или неблаговременности умѣстны въ дѣлахъ политики, какъ говорятъ, въ цѣляхъ тактики. Соборъ же есть голосъ Церкви, а потому наши сужденія надо вести въ плоскости церковной, во свѣтѣ вѣры.

Въ самомъ дѣлѣ: что представляютъ собою переживаемыя событія въ глазахъ человѣка вѣрующаго? Это—кара Божія. Вспомните, что творилось въ послѣдніе годы въ жизни государственной, церковной, общественной: мы это отлично знаемъ, и нѣтъ необходимости предъ этимъ собраніемъ это изображать. Несомнѣнно то, что виновны въ томъ цѣлые классы людей служенія общественнаго, государственнаго, церковнаго: гордыня, самомнѣніе, невѣріе, отрицаніе, тупое стремленіе все святое вытравить, попрать, разрушить, богоборство, подкопъ подъ власть, порокъ во всей наготѣ,—вотъ атмосфера, въ которой протекала жизнь нашей родины. И вотъ гнѣвъ Божій: в о й н а. Слова императора Вильгельма, что онъ посланъ Богомъ для наказанія и вразумленія народовъ—сущая правда. Но это оказалось недостаточнымъ, чтобы русскій народъ одумался, вразумился и покаялся; даже напротивъ: обиліе денежныхъ средствъ, выброшенныхъ въ народное обращеніе войной, въ концѣ нравственно растлило народъ. Стоитъ вспомнить встрѣчу Москвой несчастнаго 1917 года, по описанію мѣстныхъ газетъ, чтобы видѣть, что въ такой стихіи зла и порока нѣтъ мѣста покаянію! Тогда Божіимъ попущеніемъ—крахъ государственнаго строя и революція съ ея безпредѣльнымъ углубленіемъ. Что представляетъ въ глазахъ вѣрующаго человѣка это углубленіе революціи? Оно есть не что иное, какъ постепенное усиленіе кары Божіей не желающему придти въ покаяніе русскому народу: наступитъ сознаніе вины и поколніе, прекратитъ Господь гнѣвъ ярости Своей; если же нѣтъ,—то впереди насъ ждетъ еще углубленіе революціи, а потомъ, какъ кара Божія, чисто физическія стихійныя бѣдствія—голодъ и моръ, уже стоящіе при дверяхъ, а тамъ, въ зависимости отъ развитія нашего нравственнаго состоянія, смерть или воскресеніе!

Что же представляетъ въ этомъ отношеніи настоящій моментъ, когда возвысилъ свой голосъ Святѣйшій Отецъ Русской Церкви—Патріархъ Всероссійскій?

Не будемъ говорить о простомъ народѣ, имѣемъ котораго хотятъ дѣйствовать всѣ, кто желаетъ руководить государственнымъ устроеніемъ, того народа, который теперь является орудіемъ кары Божіей: хочется вѣрить, что этотъ, какъ стихія, разбушевавшійся нашъ народъ, когда кончится его миссія—быть бичемъ Божіимъ тѣмъ, кто въ теченіе двухсотъ лѣтъ топталъ его православную душу, старательно вытравляя изъ нея все святое, скоро обратится къ Богу со смиреннымъ покаяніемъ,—въ томъ порука намъ—его живая вѣра и доселѣ всегда бывшая глубокая преданность Матери—Церкви.

Но вотъ, пришла ли въ покаяніе наша интеллигенція, стоявшая много потрудившаяся надъ созданіемъ крушенія государственнаго строя и теперь являющаяся единственной и главной виновницей позора и гибели нашей родины? Мы видимъ, что ее прежде всего со всею яростью поразилъ гнѣвъ Божій, на нее опустилась всею тяжестью карающая десница Божія, зовущая ее къ сознанію вины и къ покаянію.

Возьмемъ военную интеллигенцію: не она ли, не въ мѣру и не во время аморальничая въ массѣ общества, въ лицѣ своихъ высшихъ представителей, окружавшихъ верховную власть, пошла на переворотъ, забывъ присягу? И вотъ, за то самое сейчасъ она стерта съ лица земли, и въ живыхъ остались лишь тѣ лица высшаго командного состава, которыя въ критическую минуту оставили верховную власть одинокой и сами стали противъ нея,—сохранены они въ цѣлости Провидѣніемъ, надо

думать, для того, чтобы собственными очами видѣть печальные плоды дѣлъ рукъ своихъ — тотъ ужасъ и позоръ, въ который они ввергли Россію.

Возьмемъ, далѣе, интеллигенцію, творившую политику: гдѣ она теперь? Гдѣ ея сила которой она кичилась? Гдѣ ея пресса, коей она творила разрушеніе? Сила ея, которой она грозила верховной власти, оказалась мнимой, сама же она сокрушена, разбивается самосудами, а въ живыхъ Рукой Божіей остаются лишь главные виновники гибели родины: Шингаревы и Ковошкины отправлены къ праотцамъ, а «первые граждане», которымъ «Свободная Россія» собиралась ставить памятники, здравствуютъ (и дай Богъ имъ здравствовать до глубокой старости!), безъ сомнѣнія, на тотъ предметъ, чтобы созерцать плоды трудовъ своихъ, своими глазами видѣть, что они сдѣлали съ Россіей своимъ безпросвѣтнымъ безуміемъ..... и горько каяться предъ загубленной ими родиной!

Но все это привело ли нашу интеллигенцію къ сознанію своихъ заблужденій, оказавшихся роковыми для жизни нашей родины?

Должны сказать, что нѣтъ. Нѣтъ даже признаковъ сознанія своей вины, своей преступности, нѣтъ признаковъ и покаянія, если не считать письма А. В. Карташева, напечатаннаго въ газетахъ на минувшихъ святкахъ. Объ этомъ намъ свидѣтельствуетъ повседневная печать кадетскаго направленія, наполненная горькой скорбью о томъ, что выпала изъ рукъ власть у тѣхъ, которые взяли ее переворотомъ, но та же печать, именуемая нынѣ буржуазной, совершенно молчитъ о грѣхахъ своихъ предъ родиной и родной себѣ по духу интеллигенціи: нѣтъ сознанія того, что вся переживаемая сейчасъ горькая дѣйствительность есть созрѣвшій плодъ тѣхъ сѣмянъ, кои такъ старательно сѣяла сама интеллигенція въ теченіе многихъ лѣтъ. А какъ относится эта интеллигенція къ Церкви теперь? Когда со всею силою опустилась надъ нею правящая десница Божія, идетъ ли она въ Церковь, къ возрождающей силѣ религіи — къ Богу? Нѣтъ! Въ эту сторону ея позиція та же, что ею принята была годъ, пять, десять и болѣе лѣтъ тому назадъ: какъ тогда, такъ и теперь, несмотря на жалость и ничтожность ея настоящаго положенія, для нея Церковь—пустое мѣсто, она не видитъ за нею никакого значенія, съ нею не считается, ее игнорируетъ, какъ по уговору замалчивая ея жизнь въ такихъ крупныхъ проявленіяхъ, какъ настоящій Соборъ. Не характерной ли иллюстраціей сему будетъ то, что одна изъ трехъ—четырехъ еще влачащихъ свое существованіе этого рода газетъ помѣститъ это, столь знаменательное посланіе Святѣйшаго Патріарха на послѣдней страницѣ, среди послѣднестепеннаго хлама своего литературнаго матеріала, а другая таковая же газета, помѣщая вчера передовицу о воздвигнутомъ на Церковь гоненіи, по заведенному шаблону твердитъ о томъ, что «за старой официальной Церковью было много грѣховъ», а вотъ-де за нами ихъ мало или вовсе не водится? Нѣтъ, ни пресса, ни общественныя организаціи, ни бывшіе доселѣ съѣзды и собранія не даютъ намъ и признаковъ духовнаго оздоровленія нашего интеллигентнаго общества. А пока корни будутъ горьки, не видать намъ плодовъ сладкихъ: «не отъ терній бо чешутъ смоквы, ни отъ купины емлютъ гроздія». Не будетъ легче Церкви, когда сойдутъ со сцены нынѣшніе гонители ея, а ко власти вернутся тѣ, кто это гоненіе начинали, имѣя въ своей политической программѣ также задачу объ отдѣленіи Церкви отъ государства, лишеніи ея земельнаго имущества, — тѣ, кто съ неменьшей жестокостью въ свое время уже выполнялъ эту задачу не изданіемъ декретовъ, направляемыхъ только къ гоненію на Церковь, а самымъ дѣломъ—диктомъ отторженіемъ отъ Церкви, путемъ того же насилія разгоняя

законный составъ церковной власти, цѣлыми пачками аресту ешископовъ, десятками свергая ихъ съ каѳедръ, притомъ непремѣнно стараясь ихъ опозорить, чего пока не позволили себѣ нынѣшніе захватчики власти, тѣ, скажемъ далѣе, кто, попирая Божественные законы и церковные законы, по своему лишь личному «революціонному» усмотрѣнію начали законодательствовать и перестраивать строй и жизнь Церкви, чего опять-таки не позволяютъ себѣ нынѣшніе захватчики власти, тѣ, кто за полгода своего стоянія у власти такъ развалили Церковь и такое причинили ей зло, какого не могли ей нанести всѣ вмѣстѣ взятые властные ея враги за двѣсти лѣтъ ея предшествующаго существованія, и отъ котораго, какъ теперь уже видно, она не скоро оправится.

Не осталось въ сторонѣ отъ общаго грѣха, отъ этого переживаемаго теперь воистину сатанинскаго, наважденія и наше духовенство, являющееся въ своемъ родѣ тоже интеллигенціей.

На минувшихъ дняхъ на страницахъ одной «буржуазной» газеты публицистъ Бѣлоруссовъ, выступивъ съ обличеніемъ молчанія Церкви при видѣ гибели государства, съ упрекомъ подчеркиваетъ, что Церковь бездѣйствуетъ, имѣя у себя еще не разрушенный аппаратъ власти и силы, чего ни въ государствѣ, ни въ какихъ общественныхъ организаціяхъ уже давно нѣтъ. Бѣлоруссовъ, какъ типичный русскій интеллигентъ, для котораго Церковь всегда была мѣстомъ пустымъ, и за которую онъ теперь хватается, какъ утопающій за соломинку, не могъ знать того, что Церковь въ лицѣ Собора сдѣлала уже рядъ выступленій политическаго характера, повисшихъ въ воздухѣ, такъ точно не знаетъ и того врага церковнаго аппарата власти и силы, на который онъ возлагаетъ свое послѣднее упованіе. Онъ, очевидно, не знаетъ, въ какое ничтожество приведены всѣ органы церковнаго правленія, въ сколь немощное положеніе поставлена власть церковная буйствомъ оберъ-прокурора отъ революціи Львова, бѣснованіемъ чисто разбойничьихъ и хулиганствовавшихъ епархіальныхъ съѣздовъ, онъ не знаетъ, что духовенство въ массѣ, какъ и жалкая по своему умственному и нравственному содержанію наша свѣтская интеллигенція, легко поддалось революціонному психозу, въ которомъ продолжаетъ оставаться доселѣ, не смотря на жестокіе удары переживаемаго времени, не взирая на явное проявленіе гнѣва Божія, карающаго и зовущаго къ покаянію. Доселѣ въ Церкви творится то же, что и въ государствѣ: попраніе святынь, борьба за власть, стремленіе свести Церковь Божію съ ея каноническаго основанія, ввести въ ней тѣ же демократическіе порядки, обмірщить и поставить ее въ рядъ обычныхъ человѣческихъ учрежденій. Мы видимъ, что переживаемая духовная эпидемія поразила наше духовенство не въ меньшей степени, чѣмъ міряную интеллигенцію. Буйствуя на своихъ собраніяхъ и съѣздахъ, оно телеграммами привѣтствовало міряныхъ разрушителей Церкви и въ то же время съ бѣшеной яростью набрасывалось на носителей церковной власти—ешископовъ, стремившихся сохранить основные устои и святыни Церкви. А сколько духовныхъ лицъ оставило свое служеніе Святой Церкви и ушло на служеніе революціи—въ комитеты, кооперативы, милиціи, на политическую дѣятельность въ рядахъ соціалистовъ до большевиковъ включительно, не снимая, на всякій случай, священнаго своего сана! Какъ характеризуютъ духовенство переживаемаго времени такіе факты, какъ насиліе священника надъ своимъ ешископомъ, фактъ ареста ешископа священникомъ, явившимся для сего «каноническаго» дѣянія въ квартиру ешископа съ вооруженною бандою солдатъ и рабочихъ и съ угрозою примѣненія вооруженной силы въ случаѣ неподчиненія или сопротивленія! Или, что знаменуютъ такіе факты, о которыхъ вчера

сообщалось съ этой каѳедры, какъ практикованіе «гражданской» хиротоніи діакона во священника? Какъ отнесется къ посланію Святѣйшаго Патріарха духовенство тиховой настроенности? Не повиснетъ ли въ массѣ случаевъ это посланіе только потому, что оно больно бьетъ очень и очень многихъ отцовъ духовныхъ, которые и на съѣздахъ, и на своихъ и чужихъ собраніяхъ, и въ органахъ печати, не исключая епархіальныхъ вѣдомостей, сами гнали и гонятъ Церковь, отдѣляя ее отъ государства, изгоняя Законъ Божій изъ школы или вынося постановленія о необязательности его преподаванія въ школахъ, въ то же время разрушая внутренній строй церковной жизни, ставъ въ оппозицію къ законной церковной власти, гоня и презирая вѣрующихъ христіанъ, ставшихъ къ нимъ въ оппозицію? Не требуется ли, поэтому, прежде всего оздоровленіе церковныхъ силъ: покаяніе самого духовенства, доселѣ въ своемъ большинствѣ шедшаго рука объ руку съ революціей, той революціей, которая въ порядкѣ своего естественнаго развитія завершилась буйствомъ большевизма, противъ котораго въ существѣ и направлено посланіе Святѣйшаго Патріарха?

Все это говоритъ о томъ, что Соборъ, вмѣстѣ съ Святѣйшимъ Патріархомъ, не мудрствуя о благовременности или неблаговременности рѣшительнаго выступленія, долженъ громко звать къ разуму и покаянію..., но не тѣхъ только, кто сейчасъ явился орудіемъ гнѣва Божія, а и тѣхъ, кто ни во что вмѣнилъ цѣлованіе св. Креста и Евангелія, кто растлилъ народную душу, вызвавъ изъ нея звѣря, вопіющаго теперь на Церковь. Пусть Церковный Соборъ, хотя бы тѣми силами интеллигенціи, которыя оказались въ его составѣ, призоветъ нашу интеллигенцію одуматься, сознаться въ своихъ роковыхъ заблужденіяхъ, смириться, воцерковиться, придти въ храмы съ покаяніемъ, познать ничтожество человѣческое и силу Божію въ судьбахъ царствъ и народовъ, какъ это благородно сдѣлалъ А. В. Карташевъ, и, подъ молитвеннымъ покровомъ и благословеніемъ Церкви, въ тѣсномъ единеніи съ силами церковными, оздоровленными и возрожденными, какъ это было встарь, вновь приступитъ къ государственному устроенію родины. Крѣпко памятуя, что «аще не Господь созиждетъ домъ, всуе трудишася зиждущіи».

53. Предсѣдательствующій. Есть еще нѣсколько ораторовъ, но сегодня мы выслушаемъ еще только одного, такъ какъ онъ обѣщалъ говорить кратко.

54. А. М. Черноуцанъ. Я думалъ отказаться отъ слова послѣ того, что было сказано священникомъ Востоковымъ и проф. Грокогласовымъ; перейду прямо къ конкретному предложенію и буду говорить кратко. Надо, чтобы чаще раздавался голосъ Патріарха, чтобы было болѣе тѣсное соприкосновеніе между православными и Патріархомъ, чтобы посланія его появлялись чаще, и не только появлялись, но и читались. Къ сожалѣнію, даже въ Москвѣ посланіе Патріарха читалось не вездѣ; напр., въ церкви Пимена Стараго, гдѣ я былъ, оно не читалось. Въ провинціи также не вездѣ читались и соборныя посланія: то почему-то боялись ихъ читать, то приходилось слышать пререканія, будто посланія эти слабы и безцвѣтны. Я бы просилъ, чтобы Святѣйшій Патріархъ почаще взывалъ къ вѣрующимъ, хотя бы въ самыхъ короткихъ посланіяхъ, даже въ нѣсколько строчекъ. Особенно это удобно въ настоящій моментъ, когда наступаютъ недѣли о Мытарѣ, о Блудномъ Сынѣ и о Страшномъ Судѣ. Затѣмъ нужно Патріарху заявить себя, поближе познакомить съ собою общество вѣрующихъ. Напр., можно было бы распространять портретъ Патріарха...

54. Предсѣдательствующій. Вопросъ о портретѣ это — личное дѣло Патріарха... Еще осталось четыре оратора. Я полагалъ бы пренія по общему вопросу

прекратить: о многомъ уже высказались, и теперь слѣдовало бы приступить къ нашей прямой работѣ—разсмотрѣнію положенія объ епархіальномъ управленіи. Можетъ быть, позволите этимъ ораторамъ высказаться въ слѣдующемъ засѣданіи и тѣмъ закончить общія пренія. Остались В. Г. Рубцовъ, С. П. Руднѣвъ, И. М. Орѣховскій, А. В. Васильевъ во второй разъ. Долженъ сказать, что по текущему моменту стали говорить за отсутствіемъ законнаго состава Членовъ, а теперь этотъ составъ есть, и надо заняться текущей работой.

56. ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе Предсѣдательствующаго принять.

57. Предсѣдательствующій. Слѣдующее засѣданіе въ среду въ 10 час. утра. Предметы занятій—текущія дѣла и продолженіе обсужденія доклада объ епархіальномъ управленіи. Что касается Отдѣловъ, то прошу использовать свободное время сегодня вечеромъ и завтра утромъ, особенно тѣ Отдѣлы, которые должны спѣшно представить доклады, особенно о приходѣ: предсѣдатель его жалуется, что нѣтъ времени, но оно есть теперь. Равнымъ образомъ и другіе Отдѣлы должны также приступить къ работѣ. Завтра въ 10 часовъ утра соединенное засѣданіе Отдѣловъ объ имущественномъ и правовомъ положеніи духовенства и о правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ.

58. Засѣданіе закрыто въ 2 часа дня.

Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе шестьдесять восьмое.

24 января 1918 года.

1. Засѣданіе открыто въ 10 час. 15 мин. утра подъ предсѣдательствомъ Митрополита Новгородскаго Арсенія въ присутствіи 177 Членовъ Собора (въ томъ числѣ 31 епископа).

На повѣстку засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Докладъ Отдѣла объ епархіальномъ управленіи—объ организаціи епархіальнаго управленія Православной Россійской Церкви. Докладчикъ: епископъ Челябинскій Серафимъ.

2. Секретарь. Имѣю честь доложить слѣдующее:

а) Митрополитъ Казанскій Іаковъ доноситъ Соборному Совѣту, что онъ въ настоящую сессію Собора не можетъ прибыть и уполномочиваетъ вмѣсто себя въ качествѣ замѣстителя епископа Чебоксарскаго Бориса, второго викарія Казанской епархіи. Соборный Совѣтъ постановилъ: о назначеніи Митрополитомъ Казанскимъ Іаковомъ своимъ замѣстителемъ на Соборѣ Епископа Чебоксарскаго Бориса отказать на Соборѣ и сообщить Св. Синоду для свѣдѣнія, а представленное епископомъ Борисомъ удостовѣреніе передать въ Отдѣлъ личнаго состава.

б) Членъ Собора священникъ Павелъ Ильинскій (отъ Архангельской епархіи) заявилъ Соборному Совѣту о сложеніи съ себя званія Члена Собора. Соборный Совѣтъ постановилъ признать священника Ильинскаго выбывшимъ изъ состава Собора, о чемъ довести до свѣдѣнія Собора и сообщить Св. Синоду.

в) Въ Соборный Совѣтъ поступила выписка изъ опредѣленія Св. Синода отъ 17 января с. г. за № 126 объ утвержденіи избраннаго на Финляндскую архіерейскую каѳедру викарія Финляндской епархіи епископа Сердобольскаго Серафима въ званіи епископа Финляндскаго и Выборгскаго. Епископъ Серафимъ былъ Членомъ Собора отъ клира Финляндской епархіи, а нынѣ долженъ быть Членомъ Собора въ качествѣ правящаго епископа.

3. ПОСТАНОВЛЕНО: принять къ свѣдѣнію.

4. Секретарь. Св. Синодъ сообщилъ Соборному Совѣту выписку изъ синодальнаго опредѣленія отъ 20 декабря—3 января 1917/18 г. г. за № 6361, съ препровожденіемъ отношенія епископа Оренбургскаго и рапорта епископа Соликамскаго по вопросу о разрѣшеніи священнослужителямъ, поступающимъ на гражданскую службу.

носить при исполненіи служебныхъ обязанностей свѣтскую одежду. Соборный Совѣтъ постановилъ: препровожденныя бумаги направить въ Отдѣлъ о церковной дисциплинѣ.

5. ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.

6. Секретарь. Издательскій Отдѣлъ представилъ докладъ о способахъ скорѣйшаго распространенія по епархіямъ посланія Святѣйшаго Патріарха Тихона отъ 19 января 1918 года и вообще Патріаршихъ и Соборныхъ посланій. Соборный Совѣтъ полагаетъ изложить постановленіе по сему предмету Издательскаго Отдѣла въ слѣдующемъ видѣ: «Въ цѣляхъ скорѣйшаго распространенія посланій, 1) разослать въ консисторіи по одному экземпляру посланій, съ предписаніемъ, чтобы консисторіи а) незамедлительно перепечатывали ихъ, б) принимали всѣ возможныя мѣры къ прочтенію по церквамъ и самому широкому распространенію по епархіямъ, в) оповѣщали, что право перепечатки этихъ посланій предоставляется всѣмъ, г) призывали монастыри, братства, приходскіе совѣты и прочія церковныя организаціи къ содѣйствію въ распространеніи этихъ посланій, и 2) предоставить Св. Суноду принять всѣ мѣры къ исполненію этого постановленія.

7. ПОСТАНОВЛЕНО: принять постановленіе Издательскаго Отдѣла въ одобренномъ Соборнымъ Совѣтомъ изложеніи.

8. Секретарь. Поступило заявленіе за подписью 31 Члена Собора слѣдующаго содержанія:

«Въ случаѣ невозможности для Священнаго Собора продолжать свои засѣданія, по независящимъ отъ него обстоятельствамъ, ранѣе законнаго окончанія его занятій, считать всѣ полномочія Членовъ Собора, полученныя ими какъ отъ своихъ избирателей такъ и отъ самого Собора, не прекратившимися и приложить всѣ силы къ возобновленію занятій Собора въ другомъ помѣщеніи или въ другомъ городѣ, гдѣ окажется къ тому возможность. Мѣсто и время дня сего указываются Святѣйшимъ Патріархомъ или его замѣстителемъ».

Соборный Совѣтъ постановилъ признать, что Соборъ сохраняетъ свои полномочія до закрытія его въ порядкѣ ст. 14-й Устава, и въ случаѣ необходимости пріостановить свои занятія ранѣе выполненія всѣхъ намѣченныхъ задачъ, Соборъ возобновляетъ таковыя занятія при первой же возможности, при чемъ мѣсто и время собранія опредѣляется или въ порядкѣ ст. 16 Устава Собора, или Святѣйшимъ Патріархомъ или его замѣстителемъ.

9. ПОСТАНОВЛЕНО: постановленіе Соборнаго Совѣта утвердить.

10. Секретарь. Въ первомъ засѣданіи Собора было доложено опредѣленіе Св. Сунода о передачѣ вопроса о захватѣ Александро-Невской Лавры на обсужденіе Отдѣла о монашествѣ. Нынѣ прибыла изъ Петрограда депутація, избранная собраніемъ епархіальнаго епископскаго совѣта и братства приходскихъ совѣтовъ Петрограда и епархіи, бывшимъ 17 января 1918 г. въ залѣ Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія (на Стремянной улицѣ). Депутація изложила слѣдующее постановленіе собранія:

«Признавая настоящее положеніе Петроградскаго Митрополита въ Александро-Невской Лаврѣ, въ качествѣ сторонняго и даже зависимаго лица, не соотвѣтствующимъ ни достоинству перваго выборнаго митрополита, ни интересамъ самой епархіи, возбудить ходатайство черезъ особую депутацію предъ его Святѣйшествомъ Патріархомъ Всероссійскимъ или даже предъ Священнымъ Всероссійскимъ Соборомъ о возвращеніи Александро-Невской Лавры изъ вѣдѣнія Сунода въ вѣдѣніе Петроградскаго Митрополита и епархіи».

Означенная депутація была принята Соборнымъ Совѣтомъ въ присутствіи Святѣйшаго Патріарха и изложила тѣ соображенія, по которымъ Петроградская епархія настаиваетъ на удовлетвореніи означеннаго ходатайства. Такъ какъ депутаты сегодня уѣзжаютъ въ Петроградъ и желаютъ знать заключеніе Священнаго Собора по возбужденному ходатайству, то Соборный Совѣтъ предлагаетъ поручить Отдѣлу о монастыряхъ и монашествѣ представить докладъ Собору о положеніи Свято-Троицкой Александро-Невской Лавры въ засѣданіи 24 сего января, для чего предложить Собору объявить во время засѣданія перерывъ, необходимый для разсмотрѣнія даннаго дѣла.

11. Предсѣдательствующій. Вопросъ этотъ не сложный. Полагаю, что его можно обсудить во время перерыва настоящаго засѣданія въ присутствіи депутатовъ въ связи съ обстоятельствами захвата Александро-Невской Лавры. Угодно ли Священному Собору поручить Отдѣлу о монастыряхъ и монашествѣ обсудить это дѣло во время перерыва?

12. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе Соборнаго Совѣта.

13. Предсѣдательствующій. Прошу Преосвященнаго Серафима, какъ предсѣдателя Отдѣла, устроить сейчасъ засѣданіе Отдѣла, разсмотрѣть этотъ вопросъ въ спѣшномъ порядкѣ и о рѣшеніи Отдѣла доложить Собору.

14. Секретарь. Соборный Совѣтъ имѣлъ сужденіе о введеніи въ дѣйствіе Соборныхъ опредѣленій объ устройствѣ высшаго управленія въ Русской Православной Церкви и постановилъ: поручить Отдѣлахъ о высшемъ церковномъ управленіи и о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ безотлагательно и не позднѣе 7 февраля представить Собору 1) предположеніе о расходахъ по содержанію Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта и объ источникахъ покрытія сихъ расходовъ и вмѣстѣ съ симъ, въ виду переживаемыхъ Церковью тяжелыхъ обстоятельствъ, войти въ обсужденіе вопроса о томъ, не слѣдуетъ ли временно сократить численный составъ названныхъ учрежденій; и 2) предположенія о патріаршихъ учрежденіяхъ съ исчисленіемъ расходовъ по ихъ содержаніе и указаніемъ источниковъ покрытія сихъ расходовъ.

15. Предсѣдательствующій. Одобряетъ ли Соборъ постановленіе Соборнаго Совѣта о томъ, чтобы поручить Отдѣламъ о высшемъ церковномъ управленіи и о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ выработать въ двухнедѣльный срокъ проектъ штатовъ и содержанія Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта и обсудить вопросъ о сокращеніи штата этихъ учрежденій?

16. ПОСТАНОВЛЕНО: постановленіе Соборнаго Совѣта утвердить.

17. Предсѣдательствующій. Въ виду того, что Отдѣлъ о монастыряхъ и монашествѣ будетъ срочно разсматривать вопросъ о передачѣ Александро-Невской Лавры въ завѣдываніе Митрополита Петроградскаго, то я объявляю перерывъ засѣданія. Прошу членовъ Отдѣла собраться въ комнатѣ № 8.

18. Объявляется перерывъ въ 10 час. 35 мин.

19. Засѣданіе возобновляется въ 12 час. 50 мин. подъ предсѣдательствомъ Святѣйшаго Патріарха Тихона.

20. Товарищъ Предсѣдателя Митрополитъ Новгородскій Арсеній. Предсѣдатель Отдѣла о монастыряхъ и монашествѣ Преосвященный Серафимъ доложитъ о результатахъ совѣщанія по вопросу о передачѣ Александро-Невской Лавры въ завѣдываніе Митрополита Петроградскаго.

21. Архіепископъ Тверской Серафимъ. Вопросъ объ Александро-Невской Лаврѣ возникъ послѣ управленія ея бывшаго Митрополита Питирима. Послѣ его

ухода, въ Лаврѣ были замѣчены такія растраты денегъ и такіе непорядки, которые заставили Святѣйшій Синодъ обратить вниманіе на ея положеніе. И когда Святѣйшій Синодъ приступалъ къ разсмотрѣнію этого вопроса, то вспомнили, что при основаніи Лавры Петромъ I-мъ было установлено, чтобы она служила просвѣтительнымъ центромъ столицы. Въ то время всѣ монастыри основывались съ просвѣтительною цѣлью, и въ этомъ отношеніи они послужили родинѣ, такъ что Россія своимъ первымъ просвѣщеніемъ обязана монастырямъ. Но теперешнее положеніе Лавры иное: она превратилась изъ монастыря въ большое кладбище и средоточіе проживающихъ и пріѣзжающихъ архіереевъ; затѣмъ ежедневное скопленіе въ ней значительнаго количества богомольцевъ, а также и то, что на земляхъ, ей принадлежащихъ, были построены духовныя семинарія и Академія, измѣнили ея лицо, и нынѣ она сдѣлалась не только просвѣтительнымъ центромъ, но и особо населеннымъ мѣстомъ. Возникла мысль обновить составъ насельниковъ Лавры, замѣнить простецовъ иноковъ монашествующими съ образованіемъ. Думаютъ, что отъ этого измѣнится характеръ монастыря, образъ жизни и дѣятельности его обитателей. Вмѣстѣ съ тѣмъ признано было необходимымъ дать монастырю такого начальника, который могъ бы ближе входить въ его жизнь и руководить просвѣтительною дѣятельностью иноковъ. Создалось убѣжденіе, что начальникомъ Лавры не можетъ быть епархіальный архіерей, потому что онъ занятъ епархіальными дѣлами; кромѣ того, Митрополитъ Петроградскій состоитъ и членомъ Святѣйшаго Синода. Рѣшили, что необходимо дать Лаврѣ новаго настоятеля. Мысль эту можно привѣтствовать, но нельзя сказать, что обычный настоятель монастыря всегда будетъ болѣе соотвѣтствовать своему назначенію, ибо и епископъ можетъ обладать такими качествами и дарованіями, которыя дадутъ преимущество его настоятельству. Словомъ, не слѣдуетъ создавать общаго правила. Вопросъ о Лаврѣ неоднократно вставалъ во всю свою величину и требовалось принять неотложныя мѣры къ тому, чтобы упорядочить ея жизнь. Лавра обратилась въ проходной дворъ, куда пріѣзжаютъ архіереи, стекаются многочисленные богомольцы, гдѣ совершается постоянное служеніе молебновъ и панихидъ, ежедневно до 10 литургій, что требуетъ громаднаго состава монашествующихъ въ священномъ санѣ. Все это придаетъ Лаврѣ особый характеръ, который дѣлаетъ невозможнымъ уединеніе и мѣшаетъ ученымъ занятіямъ. Сравнивать ее въ этомъ отношеніи съ другими монастырями невозможно. Въ виду этого постановлено было поставить во главѣ Лавры особаго настоятеля и изъять ее изъ вѣдѣнія мѣстнаго митрополита. Однако, это сдѣлано было послѣ удаленія Митрополита Питирима и подъ вліяніемъ особыхъ тогдашнихъ обстоятельствъ. Такимъ образомъ Петроградскій Митрополитъ и сдѣлался жильцомъ, до извѣстной степени гостемъ Александро-Невской Лавры. Это совершено было по распоряженію подлежащей власти, но оказалось, что вѣрующій народъ Петрограда не былъ освѣдомленъ о такой мѣрѣ. Делегація, прибывшая изъ Петрограда, передаетъ о недоумѣніи народа, когда онъ во время послѣднихъ событій узналъ, что Митрополитъ Веніаминъ настоятелемъ Лавры не состоитъ. Въ народѣ произошло смущеніе, и рѣшено было прислать делегацію просить о возстановленіи Митрополита Веніамина въ правахъ настоятеля Лавры. Отдѣлъ о монастыряхъ и монашествѣ и Совѣщаніе Епископовъ уже обращали вниманіе на этотъ вопросъ. Указывалось, что нѣтъ основаній поступать такъ только съ Александро-Невской Лаврой. Почему эта Лавра, а не другія должна была превратиться въ монастырь для ученаго монашества? Почему именно въ ней, совершенно неподходящей для этой цѣли, устраивается обитель ученыхъ иноковъ? Самъ Митрополитъ Веніаминъ, въ бытность свою на Соборѣ, заявлялъ о своемъ тяжеломъ положеніи. Говорятъ, что настоятель не

можетъ стѣснять Митрополита и будетъ всегда въ каноническомъ ему подчиненіи, такъ какъ Митрополитъ хотя и не настоятель, но онъ является начальникомъ монастыря, будучи епархіальнымъ архіереемъ. Теоретически это хорошо. Когда начальникъ временно пріѣзжаетъ въ монастырь для ревизіи и распоряженій—это одно дѣло, но если онъ живетъ такъ постоянно, то онъ стѣсняетъ настоятеля, естественно затрудняетъ для него отправленіе своихъ обязанностей, что и случалось съ уважаемымъ Преосвященнымъ Прокопіемъ, который вынужденъ былъ просить объ увольненіи его отъ настоятельства въ Лаврѣ. Съ другой стороны, неудобно и положеніе начальника, который можетъ наблюдать изъ окна своего помѣщенія безпорядки въ монастырѣ и стѣсняется дѣлать нужныя указанія. Не буду говорить о матеріальной сторонѣ вопроса. Митрополитъ Веніаминъ—единственный архіерей, который не имѣетъ теперь своего архіерейскаго дома и проживаетъ въ монастырѣ на положеніи гостя. Ясно, что положеніе Митрополита Веніамина, поставленнаго въ особыя условія, по сравненію съ другими архіереями и неизвѣстно по какой винѣ, должно быть измѣнено, и непонятное для епархіи и народа—прекращено. Вопросъ же о просвѣтительномъ назначеніи Лавры остается въ своей силѣ. И до сихъ поръ она проявляла просвѣтительную дѣятельность: въ ней жили ученые монахи, въ ней находили пріютъ духовные цензоры и вызываемые на чреду служенія и проповѣди. Желательно, чтобы эта дѣятельность увеличивалась, и нѣтъ причинъ думать, что въ настоятельство Митрополита эта дѣятельность будетъ замирать, а при особомъ настоятелѣ будетъ непремѣнно процвѣтать. Затѣмъ слѣдуетъ указать, что Александро-Невская Лавра имѣетъ значеніе для всей епархіи какъ источникъ заимствованія матеріальныхъ средствъ. Петроградская епархія привыкла видѣть въ ней настоятеля Митрополита, всегда готоваго придти на помощь всей епархіи. Съ этимъ нельзя не считаться, нельзя лишать епархію источника, изъ котораго она почерпаетъ средства на строительныя и другія нужды. Нарушать связь между епархіей и Лаврой неразумно и не имѣется къ тому никакихъ основаній. Поэтому, Отдѣлъ о монастыряхъ и монашествѣ, выслушавъ и обсудивъ ходатайство делегаціи отъ Братства приходскихъ совѣтовъ Петрограда и епархіи о возвращеніи Александро-Невской Лавры въ управленіе Петроградскаго Митрополита, постановилъ: ходатайствовать предъ Священнымъ Соборомъ Православной Россійской Церкви о возвращеніи Александро-Невской Лавры Петроградскому Митрополиту съ присвоеніемъ ему званія Священно-Архимандрита оной.

Членъ Отдѣла о. архимандритъ Гурій, присоединившись къ сему постановленію, заявилъ слѣдующее особое мнѣніе:

«Я полагалъ бы настоящее постановленіе дополнить такъ: и о порученіи Отдѣлу о монастыряхъ и монашествѣ выработать особый статутъ объ организаціи въ сей Лаврѣ просвѣтительной дѣятельности черезъ опредѣленный кругъ способныхъ къ тому иноковъ»:

22. Предсѣдательствующій. Итакъ, имѣются постановленіе Отдѣла о передачѣ Александро-Невской Лавры въ вѣдѣніе Митрополита Петроградскаго Веніамина, съ присвоеніемъ ему званія Священно-Архимандрита оной, и предложеніе архим. Гурія о выработкѣ особаго статута объ организаціи въ Лаврѣ просвѣтительной дѣятельности. Эти постановленіе и предложеніе не исключаютъ одно другого. Возстановленіе Митрополита Веніамина въ званіи Священно-Архимандрита Лавры не препятствуетъ выработкѣ предполагаемаго о. архимандритомъ Гуріемъ статута. Ставлю на голосованіе первое постановленіе о передачѣ Александро-Невской Лавры въ вѣдѣніе Митрополита Петроградскаго Веніамина, съ присвоеніемъ ему званія Священно-Архимандрита оной.

23. ПОСТАНОВЛЕНО: принять заключеніе Отдѣла и передать его въ Редакціонный Отдѣлъ.

24. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе особое предложеніе о. архимандрита Гурія о порученіи Отдѣлу о монастырях и монашествѣ выработать особый статутъ объ организаціи въ Лаврѣ просвѣтительной дѣятельности черезъ опредѣленный кругъ способныхъ къ тому иноковъ.

25. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе архимандрита Гурія.

26. Предсѣдательствующій. Итакъ, вопросъ объ Александро-Невской Лаврѣ рѣшенъ, и постановленіе Отдѣла о монашествѣ принято. Что касается вопроса, подлежащаго обсужденію двухъ Отдѣловъ, то въ бывшемъ сейчасъ соединенномъ засѣданіи этихъ Отдѣловъ, въ виду серьезности вопроса, не пришли къ окончательному рѣшенію. Сегодня въ 5 часовъ вечера въ комнатѣ № 8 состоится вновь засѣданіе тѣхъ же Отдѣловъ, и рѣшеніе, если такое послѣдуетъ, будетъ доложено Собору завтра, въ 10 час. утра. Если, паче чаянія, мы не придемъ къ соглашенію, то будемъ заниматься разсмотрѣніемъ доклада объ Епархіальномъ Управленіи. Думаю, что, наконецъ, мы рѣшимъ этотъ важный вопросъ объ епархіальномъ Управленіи?

(Голоса: Желательно выслушать Петроградскую делегацію!)

Въ виду заявленнаго желанія выслушать прибывшее изъ Петрограда посольство, я объявляю засѣданіе законченнымъ. Такъ какъ засѣданіе закончено, то я предложу кому-либо изъ Петроградской делегаціи въ частномъ порядкѣ подѣлиться отчетливыми о послѣднихъ событіяхъ въ Петроградѣ.

27. Засѣданіе закрыто въ 1 час. 20 мин. дня.

Протоіерей Ф. И. Орнатскій. Ваше Святѣйшество, досточтимые архипастыри, отцы и братія. Я не подготовился къ настоящему выступленію, такъ какъ въ Уставѣ Собора есть статья, не позволяющая выступать съ заявленіями лицамъ, не принадлежащимъ къ составу Священнаго Собора. Лично на меня вышла великая честь, и я считаю долгомъ выразить мою радость, что я вижу Священный Соборъ лицомъ къ лицу. Предъ крестнымъ ходомъ, который состоялся въ воскресенье, въ субботу за всенощной я имѣлъ въ рукахъ посланіе Его Святѣйшества. По субботамъ въ Казанскомъ соборѣ за всенощнымъ бдѣніемъ обыкновенно говорятся проповѣди на текстъ утреннихъ воскресныхъ евангелій. Первое чтеніе было на текстъ евангелія отъ Марка, повѣствующаго о Маріи и женахъ мироносицахъ, пришедшихъ показать покойника Христа. Когда они недоумѣвали, кто отвалитъ имъ камень отъ гроба, Ангелъ съ неба сдѣлалъ это. И у насъ есть Ангелъ въ Церкви, глава Россійской Церкви—Святѣйшій Патріархъ, и за его посланіе, исполненное духа и силы, привошу отъ Петроградскаго населенія и духовенства глубокую благодарность. Это — голосъ, который властно и могуче раздался въ Петроградскихъ церквахъ и на площади Александро-Невской Лавры. Посланіе мы успѣли размножить въ субботу вечеромъ и раздать по церквамъ. Затѣмъ прошу позволенія принести глубокую благодарность за возстановленіе поруганной правды и возстановленіе нашего кроткаго и симпатичнаго Митрополита Веніамина въ правахъ настоятеля и Священно-Архимандрита Свято-Троицкой Александро-Невской Лавры.

Я буду кратокъ въ сообщеніи о событіяхъ, переживаемыхъ Петроградомъ. Конечно, васъ интересуютъ Петроградскія событія и воскресный крестный ходъ. Вы

уже знаете о попыткахъ со стороны правящей власти къ захвату церковнаго достоянія, объ оскорбленіи его святынь и поруганіи Православной вѣры. 11 декабря состоялось собраніе въ зданіи Исидоровскаго епархіальнаго женскаго училища. Выступленія захватчиковъ позволяли предполагать, что можетъ случиться въ ближайшіе дни. Протоіерей П. Н. Лахостскій ознакомилъ собраніе съ дѣломъ о захватѣ Синодальной типографіи, протопресвитеръ Дерновъ повѣдалъ о разгромѣ церкви Зимняго Дворца. Дворцовая церковь въ Гатчинѣ предназначена для устройства кинематографа. Въ Новомъ Петергофѣ власти потребовали передачи метрическихъ книгъ, такъ какъ акты о рожденіи будутъ выдаваться изъ комиссаріата. Церкви при учрежденіяхъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ закрыты, а имущество и драгоцѣнности должны быть переданы въ вѣдѣніе Министерства. Церковь въ зданіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и церковь въ зданіи Градоначальства закрыты. Протопресвитеръ Дерновъ повѣдалъ также о поруганіи Святыни—Образа Спасителя, помѣщающагося въ часовнѣ на Невскомъ проспектѣ. По причинѣ ли небрежнаго отношенія къ охранѣ Святыни или по попустительству въ часовню проникли воры, украли деньги. Къ счастію, Святого Образа они не отняли, но оскорбили часовню, заплевали ее и набросали окурковъ; нѣкоторые окурки воткнули въ подставки для свѣчей въ подсвѣчникахъ. Такія обстоятельства и побудили Митрополита Веніамина составить собраніе. На немъ рѣшили выступить съ протестомъ противъ насилій; для окончательныхъ рѣшеній по этому дѣлу составлены были два собранія изъ пастырей и мірянъ въ залѣ Общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія на Стремянной улицѣ. На первомъ собраніи я не былъ, а на второмъ, состоявшемся въ присутствіи Митрополита Веніамина и двухъ викарныхъ епископовъ, я присутствовалъ. Въ первомъ собраніи были приняты нѣкоторыя резолюціи по поводу захвата. Во второмъ собраніи резолюціи эти были оглашены и приняты; постановлено было покрыть ихъ подписями при церквахъ и послать ихъ власти, а также напечатать ихъ въ газетахъ. Не ограничиваясь этимъ, рѣшено было поддержать протестъ... если нужно, личнымъ выступленіемъ, хотя бы за это пришлось подвергнуться разстрѣлу. Говорили, что пора на дѣлѣ показать, какъ долженъ относиться православный вѣрующій народъ къ современнымъ событіямъ. Въ воскресенье 21 января рѣшено было устроить крестный ходъ. Было высказано два предположенія: 1) пригласить народъ къ литургіи въ Александро-Невской Лаврѣ, помолиться тамъ передъ ракою Св. Александра Невскаго и затѣмъ крестнымъ ходомъ идти къ Казанскому Собору и передъ иконою Казанской Божіей Матери помолиться о прекращеніи междуусобія и гоненій на Православную Церковь; 2) крестнымъ ходомъ выйти изъ всѣхъ храмовъ и направиться къ Александро-Невской Лаврѣ, пригласить народъ въ субботу по всѣмъ храмамъ, чтобы можно было организовать выступленіе всего вѣрующаго народа во главѣ съ духовенствомъ на защиту Церкви. Второе мнѣніе восторжествовало, и крестные ходы были назначены въ Александро-Невскую Лавру послѣ поздней литургіи съ такимъ разсчетомъ, чтобы крестные ходы прибыли въ Александро-Невскую Лавру къ часу дня. Почему принято было это мнѣніе? Это находится въ связи съ событіями въ Лаврѣ. Преосвященный Веніаминъ послѣ собранія въ Исидоровскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ обратился съ посланіемъ въ Совѣтъ народныхъ комиссаровъ, съ письмомъ, которое было напечатано въ двухъ газетахъ: «Петроградскій Голосъ» (бывшій «Листокъ») и «Нашъ Вѣкъ» (бывшая «Рѣчь»). Въ письмѣ Владыка предупреждалъ комиссаровъ, что когда рѣчь пойдетъ о поруганіи Святыни, тогда народъ станетъ стѣной на защиту этой Святыни; онъ предупреждалъ, что власть на Руси забываетъ народное благо. Это обстоятельство отмѣчалось въ письмѣ, и объ этомъ

Владыка предупреждалъ народныхъ комиссаровъ. Письмо составлено было въ скромномъ тонѣ, но съ твердостью. Повидимому, какъ отвѣтъ на это письмо, и послѣдовало распоряженіе о захватѣ Лавры, объ обращеніи свободныхъ помѣщеній—самого Митрополита и другихъ архіерейскихъ помѣщеній — подъ богадѣльню для призрѣнія инвалидовъ. Распоряженіе принимало характеръ благовидности: мы-де заботимся о благѣ народномъ, а монахи ничего для этого не дѣлаютъ. Но по связи съ уже бывшими захватами ясно было, что вопросъ стоялъ о нападеніи на вѣру, на Церковь. Первая партія солдатъ и матросовъ осматривала всѣ Лаврскія помѣщенія. Вторая партія осматривала Лаврскія церкви, въ соборъ входили въ шапкахъ, съ ружьями. На замѣчанія богомольцевъ, что здѣсь находятся святыни, отвѣчали: «для васъ святыни, для насъ не святыни». Были осмотрѣны помѣщенія Митрополита и признаны были наиболѣе удобными для помѣщенія богадѣльни. Назначено было опредѣленное время для устройства богадѣльни. Я знаю о послѣднемъ налетѣ на Лавру послѣ рѣшенія о крестномъ ходѣ. Налетъ былъ совершенъ въ пятницу 19-го января. Комиссаромъ въ Александро-Невскую Лавру былъ назначенъ Ивановскій; онъ прибылъ въ сопровожденіи 17-ти красногвардейцевъ и матросовъ, чтобы арестовать Митрополита Веніамина, потребовалъ дать имъ помѣщеніе и доставить описи Лаврскихъ помѣщеній и имущества. Епископъ Прокопій заявилъ, что не можетъ разрѣшить этого. Тогда комиссаръ объявилъ его арестованнымъ, его повели въ его помѣщеніе, къ которому приставили стражу. Внизу начали волноваться. Еще на собраніи на Стрѣлянной улицѣ одна женщина подала хорошую мысль. Когда Митрополитъ Веніаминъ спросилъ: «что дѣлать, если прикажутъ уходить изъ Лавры?» Послышались голоса: «не позволимъ, нельзя уходить!» Одна женщина посовѣтовала: «нужно ударить въ набатъ въ Лаврской и другихъ церквахъ, и мы побѣжимъ защищать Митрополита». Такъ и сдѣлали: ударили въ набатъ въ Лаврскихъ церквахъ, у Знаменія и въ церкви Бориса и Глѣба. Прибѣжало много народа, особенно женщинъ. Одна женщина закричала красногвардейцамъ: «Какъ вамъ не стыдно!» Одинъ изъ красногвардейцевъ направилъ на нее ружье. Одинъ изъ монаховъ закричалъ, что тамъ наступаютъ, производятъ безобразія. Протоіерей Скипетровъ шелъ въ Лавру. Тамъ были я, протоіерей Рудинскій и протоіерей Скипетровъ съ своимъ сослуживцемъ въ Скорбященской церкви—Покровскимъ. Я уже былъ у Митрополита. Въ это время протоіерей Скипетровъ шелъ изъ собора и, когда услышалъ крики монаха, бѣгомъ побѣжалъ по черному ходу Канцеляріи Митрополита къ мѣсту происшествія, на свою смерть, увидѣлъ тамъ дуло ружья красногвардейца, направленное на женщину и закричалъ: «Братья, что вы дѣлаете? Вѣдь, вы въ святомъ мѣстѣ!» Въ это время раздался выстрѣлъ; пули попали въ ротъ о. протоіерея Скипетрова. Въ первый моментъ протоіерей Покровскій не понялъ, въ чемъ дѣло: онъ думалъ, что произведенъ холостой выстрѣлъ; но вдругъ о. Скипетровъ покачнулся и сталъ падать, его отнесли въ Лаврскую больницу. Вотъ нашъ первый священномученикъ за правое дѣло, погибшій при исполненіи долга у порога своего архипастыря. Говорили, что онъ замахнулся на красногвардейца, ударилъ его посохомъ, но факты опровергаютъ это. Протоіерей Скипетровъ былъ отправленъ въ Лаврскую больницу, челюсть у него была раздроблена. Его отправили потомъ въ челюстную больницу, гдѣ онъ и скончался въ 11 часовъ вечера. Митрополитъ Веніаминъ тихонько въ сопровожденіи одного іеромонаха навѣстилъ своего вѣрнаго пастыря, благословилъ его, распорядился призвать священника для пріобщенія умирающаго; говорили, что онъ приходилъ иногда въ сознаніе, звалъ свою жену (мама, мама!), меня онъ не узналъ. Послѣ этого ужаснаго дѣла набатъ продолжался. Комиссаръ

Иловайскій удалился: ему посовѣтовали уходить, взяли его подъ руки и проводили чрезъ Тихвинское кладбище. Матросамъ и солдатамъ также посовѣтовали уходить, они побросали оружіе и ушли. Была вызвана новая банда съ пулеметомъ. Я былъ свидѣтелемъ того, какъ эта банда солдатъ стрѣляла изъ пулемета въ воздухъ, желая напугать народъ. Говорятъ, что они стрѣляли и на колокольню, гдѣ производился набатный звонъ. Искали іеромонаха Гурія, который обезоруживалъ красногвардейцевъ. Но народъ прибывалъ. Красногвардейцы сняли караулъ и увезли пулеметъ. Когда я выходилъ, часа въ четыре, пулеметъ еще стоялъ на площади, направленный на Лавру. Вотъ что произошло въ пятницу. Каково же было наше настроеніе въ субботу! Митрополитъ сдѣлалъ распоряженіе о совершеніи крестнаго хода. Этимъ исполнялось лишь требованіе вѣрующаго народа. И только въ случаѣ, если будутъ поставлены заставы, рѣшили не брать народъ въ крестный ходъ и помолиться въ соборѣ. Когда въ субботу объ этомъ говорилъ народу, народъ говорилъ: «пойдемъ!». Въ нѣкоторыхъ храмахъ исповѣдывались и пріобщались Святыхъ Таинъ. Говорили: «пойдемъ, хотя бы и на разстрѣлъ». Въ «Вечернемъ Голосѣ» было напечатано, что крестный ходъ будетъ запрещенъ. Но, вѣроятно, власть учла народное настроеніе, и Бончъ Бруевичъ не только не запретилъ, но даже заявилъ, что они не противники вѣры, и сдѣлалъ распоряженіе объ арестѣ нарушающихъ порядокъ во время крестнаго хода и отправленіи въ Смольный въ комнату № 75. Эти распоряженія были напечатаны и разбрасывались изъ автомобиля, параллельно крестному ходу. Послѣ ранней литургіи было прочитано посланіе Святѣйшаго Патріарха, и начались крестные ходы. Я буду говорить о Казанскомъ соборѣ. Огромное количество богомольцевъ образовало крестный ходъ изъ Казанскаго собора и ближайшихъ церквей. Соединенные крестные ходы шли съ Петроградской стороны и Васильевскаго Острова. Одинъ изъ корреспондентовъ опредѣлилъ число народу въ крестномъ ходѣ до полмилліона. Во всякомъ случаѣ богомольцевъ было нѣсколько сотъ тысячъ. Грандіозные крестные ходы направились на площадь Александро-Невской Лавры, такъ какъ Лавра не могла вмѣстить такого большого количества богомольцевъ. Къ половинѣ второго Митрополитъ взошелъ на особый помостъ на площади и здѣсь было совершено молебствіе и прочитано Патріаршее посланіе. Весь народъ пѣлъ молитвы Спасителю, Божіей Матери и Святымъ Ангеламъ. Масса народа была на крышѣ и на оградѣ Александро-Невской Лавры. Пошли съ крестными ходами обратно. Дорога была ужасная, сугробы, ухабы, но все обошлось благополучно, если не считать чрезмѣрное усердіе богомольцевъ: на Аничковомъ мосту не снявшему шапки была дана пощечина, срывали шапки съ не снимавшихъ ихъ при видѣ крестнаго хода. Этого, конечно, не нужно было дѣлать. Когда мы съ чудотворнымъ образомъ Богоматери спускались съ Аничкова моста, сзади насъ шелъ Митрополитъ Веніаминъ. Передніе богомольцы съ хоругвями уже поворачивали къ Казанскому собору, и весь Невскій проспектъ былъ наполненъ народомъ. Когда подходили къ Казанскому собору, кого-то изъ богомольцевъ Господь осѣнилъ запѣть «Христосъ Воскресе». «Воистину Воскресе» было отвѣтомъ многочисленной толпы. Когда вошли на портикъ собора, Владыка сказалъ небольшую рѣчь, но съ большимъ воодушевленіемъ: «Когда мы подходили къ собору, мы запѣли «Христосъ Воскресе» и народъ на всей площади отвѣтилъ намъ «Воистину Воскресе». Эти слова и есть то основаніе, на которомъ мы стоимъ и на которомъ уставлена и вѣра и святая Церковь. Мы боялись тогда, когда устраивали крестный ходъ, что онъ закончится неблагополучно, но вотъ Господь, свѣтящій и добрымъ и злымъ, послалъ намъ солнышко, и всѣ мы живы и здоровы. Поэтому

будемъ теперь стоять въ вѣрѣ до готовности пострадать до такой смерти, какъ завѣщалъ намъ протоіерей Скипетровъ, убитый у порога своего Архипастыря». Всѣ пропѣли почившему «Вѣчная память», и Владыка продолжалъ: «Почившій пастырь былъ убитъ у порога своего архипастыря, и вы должны объединиться около своего архипастыря, въ этомъ ваша сила и побѣда». Въ отвѣтъ послышалось пѣніе: «Да воскреснетъ Богъ и расточатся врази Его»; съ этимъ пѣснопѣніемъ народъ сталъ расходиться.

Скажу нѣсколько словъ о Митрополитѣ Веніаминѣ. Въ 9 часовъ утра онъ прибылъ въ Александро-Невскій Соборъ, въ 5-мъ часу разоблачился, а въ половинѣ шестого, когда былъ назначенъ выносъ почившаго протоіерея Скипетрова, онъ вышелъ чрезъ царскія врата и сталъ благословлять народъ. Удалось ли ему въ 10—15 минутъ закусить чѣмъ нибудь, я не знаю. Не было 6 часовъ, онъ былъ уже у Скорбященской церкви и совершилъ параклисъ. Въ 10—11 часовъ окончился день его воскресныхъ трудовъ. Таковы у него и другіе дни. Онъ всегда съ народомъ. Трогательно слышать, когда народъ называетъ его «голубчикъ, нашъ избранникъ». Народъ любитъ его.

Въ заключеніе я напомню, что въ Москвѣ также предполагается крестный ходъ; во Владимірѣ обѣщалъ устроить крестный ходъ Митрополитъ Сергій. Пора выявить свою силу. Пора сказать, что разбойники взяли власть и управляютъ нами. Мы терпѣли, но терпѣть далѣе невозможно, потому что затронуто Святое Святыхъ русской души—Святая Церковь. Мы бесѣдовали съ іеромонахомъ Алексіемъ, вынимавшимъ Патріаршій жребій, и онъ сказалъ: «пора говорить правду». На сознательное мученичество идти не слѣдуетъ, но если намъ нужно пострадать и даже умереть за правду, это надо будетъ сдѣлать. Крестные ходы докажутъ всѣмъ, что вѣрующій народъ объединяется. Духовенству надо проповѣдывать народу не по праздникамъ только, а всегда и вездѣ, гдѣ можно. Всѣ должны говорить, что необходимо защищать святую вѣру, надо кричать объ этомъ въ трамваяхъ, кинематографахъ, на желѣзныхъ дорогахъ, гдѣ встрѣчаются невѣрующіе люди, что это ведетъ къ развалу, къ погибели нашей родины. Пора духовенству объединиться съ народомъ. Если Лавра получила защиту, это защитилъ ее народъ. Если отвоюемъ Церковь, это сдѣлаемъ при содѣйствіи народа. Еще разъ приношу благодарность Вашему Святѣйшему и Собору за честь, которой вы меня удостоили.

Товарищъ Предсѣдателя. За интересное сообщеніе по поводу печальныхъ событій въ Петроградѣ благодаримъ васъ и благословленія возвратиться въ Петроградъ.

Протоіерей Ф. Орнатскій. Печаль ваша да будетъ въ радость. Мы въ Петроградѣ послѣ совершенія крестнаго хода испытали великую радость.

Рѣчь была закончена въ 2 часа дня.

Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе шестьдесятъ девятое,

25 января 1918 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 ч. утра подъ предсѣдательствомъ Митрополита Новгородскаго Арсенія, въ присутствіи 178 Членовъ Собора (въ томъ числѣ 28 епископовъ).

На повѣстѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Докладъ Редакціоннаго Отдѣла—о настоятелѣ и просвѣтительной дѣятельности Свято-Троицкой Александро-Невской Лавры. Докладчикъ С. Г. Рункевичъ. 3) Докладъ Отдѣла объ епархіальномъ управленіи—объ органахъ епархіальнаго управленія Православной Россійской Церкви. Докладчики: Серафимъ, Епископъ Челябинскій, и проф. А. И. Покровскій.

2. Предсѣдательствующій. Прошу заслушать докладъ Редакціоннаго Отдѣла объ окончательной редакціи Соборнаго постановленія о настоятелѣ и просвѣтительной дѣятельности Свято-Троицкой Александро-Невской Лавры.

3. Докладчикъ С. Г. Рункевичъ. Въ Редакціонный Отдѣлъ поступило для окончательнаго изложенія принятое Соборомъ постановленіе объ удовлетвореніи ходатайства о возвращеніи Александро-Невской Лавры въ вѣдѣніе Митрополита Петроградскаго и объ устроеніи просвѣтительной дѣятельности Лавры.

Разсмотрѣвъ проектъ соборнаго предначертанія, переданный въ Отдѣлъ 24 января 1918 года, Редакціонный Отдѣлъ предлагаетъ Священному Собору принять вышеозначенное постановленіе въ слѣдующемъ изложеніи:

1) «Петроградскому Митрополиту возвращается настоятельство въ Свято-Троицкой Александро-Невской Лаврѣ съ званіемъ Священно-Архимандрита Лавры.

2) Соборному Отдѣлу о монастыряхъ и монашествѣ поручается выработать положеніе объ устроеніи просвѣтительной дѣятельности иноческаго братства Лавры».

4. ПОСТАНОВЛЕНО: принять постановленіе въ изложеніи Редакціоннаго Отдѣла.

5. Предсѣдательствующій. Засимъ мы переходимъ къ обсужденію доклада Отдѣла объ епархіальномъ управленіи—объ органахъ епархіальнаго управленія Православной Россійской Церкви. Остановились на ст. 15, въ которую и прошу взглянуть. Докладъ въ свое время былъ розданъ Членамъ Собора и дополнительно раздаваться не будетъ, въ виду затрудненій по печатанію. Статья 15 читается такъ: «Избраніе Епископа на епархіальную каѳедру производится слѣдующимъ образомъ. По освобожденіи епископ-

ской каѳедры, прежде замѣщенія ея, епископы округа или, если не будетъ округомъ, Священный Синодъ Россійской Церкви составляютъ списокъ кандидатовъ, въ который, послѣ каноническаго опредѣленія, включаются и кандидаты, намѣченные епархіей. По ознакомленіи епархіи со списокомъ одобренныхъ кандидатовъ епископы округа (или епископы по полученію Синода), клиръ и міряне епархіи совмѣстно избираютъ, по особымъ правиламъ, кандидатовъ, причемъ избранныхъ считается кандидатъ, получившій не менѣе двухъ третей голосовъ, который и представляется на утвержденіе высшей Церковной власти. Если ни одинъ кандидатъ не получитъ указаннаго большинства голосовъ, то утвержденіе одного изъ кандидатовъ, получившихъ не менѣе половины избирательныхъ голосовъ, предоставляется Высшей Церковной Власти.

Примѣчаніе. Въ исключительныхъ и чрезвычайныхъ случаяхъ, ради блага церковнаго, допускается назначеніе и перемѣщеніе епископовъ Высшей Церковной Властью».

Слово принадлежитъ И. М. Громогласову (голоса: его нѣтъ); Н. Д. Кузнецову (голоса: нѣтъ); Б. А. Бялынницкому-Бирулѣ (голоса: нѣтъ); прот. Н. В. Цвѣткову (голоса: нѣтъ); прот. Н. П. Добронравову (голоса: нѣтъ); архимандриту Веніамину (голоса: нѣтъ); профессору Ѳ. Н. Мищенко (голоса: нѣтъ); Григорію, Епископу Минскому. Но, можетъ быть, вы, Преосвященный Серафимъ, какъ докладчикъ, пожелаете сначала ввести насъ въ кругъ разсужденій по сему предмету?.

6. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Указанный въ ст. 15 способъ выборовъ епископа разсмотрѣнъ и принятъ Отдѣломъ послѣ долгихъ споровъ и обсужденій. Отдѣлъ имѣлъ въ виду охранить интересы слѣдующихъ сторонъ: интересы епархіи, интересы епископата, а дальше, въ 3-хъ, и интересы Высшей Церковной Власти. Въ данной статьѣ всѣ три элемента участвуютъ: участвуютъ въ выборѣ—вся епархія—міряне и клирики, епископы округа и окончательное утвержденіе принадлежитъ Высшей Церковной Власти. По этому я, какъ докладчикъ, усердно просилъ бы ораторовъ говорить кратко, по существу, а Священный Соборъ—принять настоящую статью въ такомъ видѣ, какъ она составлена Отдѣломъ.

7. Епископъ Минскій Георгій. Порядокъ избранія, выработанный Отдѣломъ,—вполнѣ канонически; однако раздавались голоса, что онъ—неканоничекъ, даже антиканоничекъ. Разумѣю мнѣніе архимандрита Матвея и А. Г. Кулакова. Дѣйствительно ли предлагаемый способъ избранія—неканоничекъ или даже антиканоничекъ? Обратимъ наше *вниманіе на каноны*, именно на 4-е правило I-го Вселенскаго Собора и 3-е правило VII-го Вселенскаго Собора. Первое изъ нихъ, правило 4-е, указуетъ поставлять епископа всѣмъ епископамъ округа; если почему-либо нельзя всѣмъ епископамъ собраться, пусть соберутся по крайней мѣрѣ трое, а другіе грамотами выразятъ свое согласіе. Такимъ образомъ, по этому канону избраніе принадлежитъ епископамъ. Такъ понимаютъ это правило и древніе толкователи Зонара, Аристинъ и Вальсамонъ, которые подъ поставленіемъ епископа разумѣютъ избраніе его, а не рукоположеніе, ибо право рукополагать предоставлено даже двоимъ. 3-е правило VII-го Вселенскаго Собора изъясняетъ предыдущее: епископъ долженъ быть избираемъ отъ епископовъ, какъ сказано на Никейскомъ Соборѣ. Слѣдовательно, существенно важное значеніе должно имѣть участіе епископовъ. Но спрашивается: какое значеніе въ избраніи долженъ имѣть народъ? 6-е правило Сардикійскаго Собора и 99-е Карѳагенскаго указываютъ на право, принадлежащее пастве въ выборѣ епископа: испаніе, просьба—право, принадлежащее народу.

Такимъ образомъ, главное значеніе принадлежитъ епископамъ, но нѣкоторое значеніе, второстепенное, имѣетъ и народъ. Если мы проанализируемъ порядокъ, устанавливаемый Отдѣломъ, то увидимъ, что здѣсь также существенное значеніе въ избраніи имѣютъ епископы. Священный Синодъ намѣчаетъ кандидатовъ. Если ни одинъ изъ выбранныхъ не получитъ двухъ третей голосовъ, утвержденіе одного изъ кандидатовъ зависитъ отъ Высшей Церковной Власти. И раньше практиковавшійся порядокъ былъ канонический, когда одинъ изъ троихъ, избранныхъ Св. Синодомъ кандидатовъ, утверждался Государемъ Императоромъ, представителемъ всего народа. Аналогичный порядокъ мы видимъ и въ Болгарской Церкви. Проектируемый порядокъ—совершенно канонический и можетъ быть принятъ. Конечно, я ничего не имѣю противъ того, чтобы былъ выработанъ порядокъ избранія, ближе стоящій къ буквѣ каноновъ.

8. Архіепископъ Тверской Серафимъ. Преосвященный Георгій уже говорилъ о канонахъ; но есть еще нѣкоторые каноны, которые указываютъ на необходимость измѣненій въ порядкѣ избранія. Таковы: 6-е правило I-го Вселенскаго Собора и 19-е Апостольское. Святые отцы, какъ напримѣръ, Кипріанъ, свидѣтельствуютъ о томъ, что избраніе происходило въ присутствіи народа, съ общаго согласія всей паствы и по опредѣленію епископовъ; епископы поставлялись по свидѣтельству клириковъ, съ согласія народа; если народъ представлялъ что-либо къ осужденію кандидата, то показанія эти провѣрялись, и—въ случаѣ правдивости—избирался новый кандидатъ. Были случаи, когда епископы поставлялись по указанію и даже требованію народа, какъ Леонтій Александрійскій и Амвросій Медіоланскій.

Но мыслимо ли теперь избраніе народное? Можно ли установить правильные выборы, когда, при обширности епархіи, народъ можетъ знать въ качествѣ кандидата только развѣ викарія, и выборы превращаются по внѣшнюю лишь форму избранія, часто происходя по указанію одной изъ партій, проживающихъ и дѣйствующихъ въ одномъ городѣ? Не то время, не тѣ люди, не тѣ условія общественной жизни, чтобы выборы захватили все вниманіе церковной общины; естественно, что выборы, совершаясь чисто внѣшнимъ способомъ, могутъ соотвѣтствовать только партійнымъ цѣлямъ; тамъ, гдѣ они происходятъ среди равныхъ, тамъ цѣль ихъ понятна; но тамъ, гдѣ избираемые не равные, избраніе подчинено механическому баллотированію шарами; таковой способъ избранія епископовъ—недопустимъ: епископъ долженъ быть избираемъ точно по канонамъ или по-жребію. Въ виду всего сказаннаго я предлагаю изложить ст. 15 слѣдующимъ образомъ:

«Избраніе и поставленіе епископа на епархіальную каѳедру совершается, по распоряженію Священнаго Синода, на областномъ или окружномъ Соборѣ епископовъ, возглавляемомъ Митрополитомъ, въ присутствіи представителей клира и мірянъ, избранныхъ на благочинническихъ собраніяхъ. Епископы избираютъ большинствомъ голосовъ трехъ кандидатовъ и затѣмъ предлагаютъ присутствующимъ клирикамъ и мірянамъ выразить свое согласіе или объяснить Собору причины нежеланія имѣть кого-либо изъ кандидатовъ на освободившейся каѳедрѣ. Неблагопріятныя показанія присутствующихъ на Соборѣ провѣряются немедленно, и, въ случаѣ нахожденія ихъ уважительными, Соборъ епископовъ приступаетъ къ избранію другого кандидата. По полученіи общаго согласія, епископы предоставляютъ Митрополиту утвердить одного изъ трехъ кандидатовъ и представить Священному Синоду къ назначенію».

9. Предсѣдательствующій. Поправки вообще не могутъ ввести въ ясное пониманіе того, что они предлагаютъ новаго сравнительно съ одобреннымъ въ Отдѣлѣ

проектомъ. Я полагалъ бы полезнымъ для ознакомленія напечатать около 10 экземпляровъ поправки на множителѣ и раздать ихъ.

10. Архіепископъ Тамбовскій Кирилъ. Преосвященный предсѣдатель Отдѣла говорилъ о полномъ соотвѣтствіи статьи 15 съ канонами Православной Церкви о выборахъ епископа. Никто этого не оспариваетъ. Но нельзя же сказать, что тотъ порядокъ, который практиковался въ Русской Церкви до настоящаго времени, былъ неканоиченъ: и тотъ и другой—канонични; но который лучше и болѣе соотвѣтствуетъ укладу русской жизни? Говорятъ, что прежній порядокъ плохъ: являлись въ епархію люди чужіе. Можетъ быть, это и такъ. Но одно несомнѣнно, что когда мы читаемъ о дѣятельности бывшихъ архіереевъ русскихъ, то жалобъ на отношеніе ихъ къ паствѣ не слышно; напротивъ, мы слышимъ и читаемъ—если, быть можетъ, и преувеличенныя, то, во всякомъ случаѣ, едва ли льстивыя—изъявленія чувствъ признательности за заботы о ближнихъ, о просвѣщеніи своей паствы. И если обратимся къ первоначальной исторіи Христовой Церкви, такъ вѣдь и Апостоловъ никто не избиралъ кромѣ Самого Господа Іисуса Христа; движимые Духомъ Божіимъ, они шли по городахъ и весямъ. Впослѣдствіи появились выборы. Но въ этомъ самомъ порядкѣ избранія епископовъ, можетъ быть, гораздо болѣе дурного, чѣмъ добраго. Будетъ ли теперь иначе, или придется жалѣть о введеніи выборнаго начала? Мы имѣемъ примѣры избранія епископовъ, удовлетворившіе паству и власть церковную, но имѣемъ и противоположные примѣры. Рязань, кромѣ срама церковнаго, изъ-за повторныхъ выборовъ ничего не получила и успокоилась послѣ того, какъ ей назначенъ былъ Святитель. Между тѣмъ доброе имя кандидатовъ трепалось и затрепалось въ такой степени, что въ будущемъ они едва ли выставятъ свою кандидатуру.

(Голосъ съ епископскихъ мѣстъ: А въ Одессѣ?) Въ Одессѣ, что было, я не знаю. Я говорю, что намъ не слѣдуетъ считать этого порядка панацеей отъ всѣхъ золъ. На мѣстахъ этотъ порядокъ не всюду вызываетъ сочувствіе. Въ моихъ рукахъ есть документъ, письмо отъ 14 минувшаго декабря, присланное Святѣйшему Патріарху изъ города Витебска, гдѣ были или должны были быть выборы. Это письмо одного изъ духовныхъ чадъ Святѣйшаго Патріарха; оно полно недоумѣнія и выражаетъ сомнѣніе въ томъ: правиленъ ли путь избранія по большинству голосовъ? А потому необходимо, чтобы въ изложеніи статьи были указаны моменты, которые бы обезпечили избранному вступленіе въ епархію со спокойною совѣстью; чтобы въ Соборахъ проявлялось единодушіе, а не искусственная подтасовка голосовъ. Какъ вступитъ на каѳедру человѣкъ, получившій большинство одного голоса сверхъ половины? Его встрѣтятъ или враждебно или равнодушно. А потому на выборахъ надо имѣть квалифицированное большинство, говорящее о единодушіи.

А посему я прошу разрѣшенія внести поправку въ изложеніе этой статьи въ томъ смыслѣ, чтобы вмѣсто двухъ третей голосовъ принять три четверти и изложить эту статью такъ: «Избраннымъ считается кандидатъ, получившій не менѣе трехъ четвертей голосовъ, который, если не имѣетъ епископскаго сана, хиротонисуется въ ближайшее время соборомъ избиравшихъ его епископовъ, о чемъ предстоятелемъ Собора и сообщается Святѣйшему Патріарху. Если ни одинъ кандидатъ не получитъ указаннаго большинства голосовъ, то утвержденіе одного изъ кандидатовъ, получившихъ не менѣе половины избирательныхъ голосовъ, предоставляется Высшей Церковной власти. Хиротонія утвержденнаго совершается по возможности въ его будущемъ епархіальномъ градѣ».

11. П. Б. Мансуровъ. Мы стоимъ предъ трудными вопросомъ; жизнь его по-

ставила во всей широтѣ. Организмъ Церкви живетъ на основахъ вѣчныхъ. Въ виду демократическаго направленія народной жизни, намъ предстоитъ забота о томъ, чтобы при выборахъ епископа не подавляла народная масса. Организмъ церковный сложенъ, и выборный порядокъ необходимо долженъ быть сложенъ. Порядокъ, предлагаемый Отдѣломъ, принимаетъ это во вниманіе. Въ цѣляхъ преуспѣянія церковной жизни полезны не только выборы епископа, но еще важнѣе уменьшить размѣры епархій: тогда епископъ будетъ ближе стоять къ паствѣ; необходимо также прекращеніе переводовъ епископовъ съ одной каѳедры на другую. Но, вѣдь, и выборы начали этому способствовать. Примѣръ выбора Петроградскаго Митрополита, который имѣлъ связи въ народной глубинѣ, свидѣтельствуетъ на нашихъ глазахъ о пользѣ выборнаго начала. Введеніе народной стихіи я вполнѣ признаю, но нужно слѣдить за тѣмъ, чтобы участіе другихъ церковныхъ элементовъ въ выборахъ не было подавлено массою. Предлагаю принять редакцію Отдѣла.

12. В. Г. Рубцовъ. Я вполнѣ присоединяюсь къ сказанному П. Б. Мансуровымъ, но подѣлюсь мыслями по поводу доводовъ Владыки Серафима. Онъ говоритъ, что выборное начало опасно, но не забудемъ, что это то святое выборное начало, которое привело насъ сюда... Выборное начало не такъ страшно: какъ показываетъ примѣръ Петрограда, начало это расцвѣло, установивъ самое близкое отношеніе между пастырями и паствой. Уродливыя явленія не должны насъ устрашать и смущать. Мы идемъ отъ худшаго къ лучшему. Я подписываюсь обѣими руками подъ тѣмъ пожеланіемъ, чтобы побольше было членовъ епископата. Въ назначеніяхъ епископовъ было много дефектовъ и уродливости, когда пастыри не знали паствы, а паства—епископовъ-пастырей. Больше довѣрія другъ къ другу! Еще обращу вниманіе Собора на слѣдующее. Здѣсь цитировалось письмо на имя Святѣйшаго Патріарха; но частныхъ писемъ принимать во вниманіе нельзя. Нѣкоторые могутъ подойти къ Св. Святыхъ нечистоплотно и оскорбить святую свободу. Напримѣръ, недавно одинъ іерей, увлекающійся политиканствомъ, дошелъ до того, что коснулся монархизма съ чувствомъ сожалѣнія.

(На епископскихъ мѣстахъ—движеніе. Голоса: Къ чему это? Говорите о дѣлѣ!)

13. Предсѣдательствующій. Ближе къ дѣлу. Я прошу у Священнаго Собора извиненія, но вмѣстѣ я и умываю руки.

14. Архим. Гурій. Я хотѣлъ бы обратить вниманіе Священнаго Собора на тѣ епархіи, гдѣ широко развито миссіонерское дѣло, и гдѣ живетъ инородческое населеніе. Надо или выработать для такихъ епархій особое правило, или внести прибавленіе къ ст. 15. Если будетъ избранъ епископъ, совершенно незнакомый съ миссіонерскимъ дѣломъ, то миссіонерское дѣло будетъ увядать и во всякомъ случаѣ не такъ развивалось, какъ слѣдовало бы. Что касается прежняго порядка, то исторія показываетъ, что высшая власть не всегда считалась съ нуждами инородцевъ, и часто въ дебри Сибири назначала людей далекаго Запада. Необходимо, чтобы въ миссіонерскія епархіи попадали лица, знакомыя съ миссіей. На основаніи этихъ соображеній я предлагалъ бы сдѣлать соотвѣтствующее дополненіе въ примѣчаніи къ ст. 15: «Въ миссіонерскихъ епархіяхъ, гдѣ широко развита миссіонерская дѣятельность и живетъ значительное количество инородческаго населенія, должны быть избираемы епископы, знакомые съ миссіонерскимъ дѣломъ; при неосуществленіи этого таковые епископы могутъ быть назначаемы Высшей Церковной Властью».

15. Епископъ Волоколамскій Ѳеодоръ. Настоящему собранію, очень маленькому по составу присутствующихъ здѣсь Членовъ Собора и особенно епископовъ, предстоитъ рѣшить дѣло великой важности: или наложить запретъ на постановленія вселенскихъ и помѣстныхъ Соборовъ по вопросу о выборѣ епископовъ, или же, соблюдая вѣрность церковнымъ канонамъ, наложить запретъ на формулу, выработанную по вопросу о выборѣ епископовъ Отдѣломъ Собора по епархіальному управленію. Здѣсь много говорилось въ смыслѣ каноническихъ и историческихъ справокъ для освѣщенія даннаго вопроса, а посему я считаю лишнимъ приводить снова всѣ каноническія и историческія справки. Знаменательно въ данномъ случаѣ то, что на I-мъ Вселенскомъ Соборѣ (см. пр. 4), т. е. въ самомъ началѣ регламентаціи въ правилахъ обще-церковнаго сознанія по вопросамъ церковной жизни, и на VII-мъ Вс. Соборѣ (пр. 3), т. е. при завершеніи какъ бы этой регламентаціи въ обще-церковномъ сознаніи, вопросъ о выборѣ епископовъ рѣшенъ одинаково: полнымъ отрицаніемъ того порядка, какой устанавливается теперь формулой, предложенной Отдѣломъ по епархіальному управленію. Итакъ, Собору предстоитъ: или остаться вѣрнымъ въ рѣшеніи этого вопроса вселенскому церковному сознанію, какъ оно выразилось въ канонахъ, или отступить отъ него и принять совсѣмъ новое, противное канонамъ. Намъ бы хотѣлось прежде всего поставить вопросъ: имѣетъ ли право настоящій малый Соборъ отмѣнить постановленія древнихъ Соборовъ, особенно вселенскихъ?

Изъ дѣяній древнихъ Соборовъ и изъ Книги правилъ мы можемъ видѣть, что даже Вселенскіе Соборы (IV въ пр. 1, VI въ пр. 2, VII въ пр. 1), начиная свою работу подтвержденіемъ своей вѣрности древнимъ канонамъ и ихъ неизмѣнности. Настоящій Соборъ не сдѣлалъ этого въ началѣ, не установивъ твердой почвы и принципа своихъ работъ, кромѣ господствующей въ теперешней жизни психологіи оппортунизма и приспособленія къ настроенію меньшинства нецерковныхъ людей, взявшихъ засѣліе; видимо, онъ не хочетъ дѣлать этого и теперь.

Правда, тѣ ораторы, которые здѣсь говорили ранѣе, равно и предсѣдатель Отдѣла по епархіальному управленію, пытались доказать, что *формула* Отдѣла не противорѣчитъ канонамъ. Пріятно здѣсь констатировать хотя тотъ фактъ, что есть забота о вѣрности при рѣшеніи этого вопроса канонамъ—очевидно чувствуется въ этомъ дѣлѣ что то неладное,—другое дѣло, насколько эта вѣрность канонамъ сохраняется въ дѣйствительности тѣми формулами, которыя здѣсь предложены ораторами.

Я рѣшаюсь напомнить предсѣдателю Отдѣла по епархіальному управленію, что съ его же точки зрѣнія, какую онъ имѣлъ ранѣе по вопросу о выборѣ епископовъ, всѣ формулы, здѣсь предлагаемыя, и формула Отдѣла должны быть отвергнуты, какъ неканоническія. Я разумѣю появившуюся въ 1906 г. прекрасную работу Преосв. Георгія объ избраніи епископовъ въ древней церкви. Въ этой брошюрѣ Преосвященный обслѣдовалъ данный вопросъ на основаніи Слова Божія, Св. Отцовъ, исторіи и каноновъ и пришелъ къ заключенію, что избраніе епископовъ должно принадлежать епископамъ. Клиру и народу можетъ быть предоставлено только заявленіе просительнаго желанія, но не право избранія: такое право не можетъ быть основано ни на новозавѣтныхъ апостольскихъ писаніяхъ, ни на канонахъ, ни на свидѣтельствахъ древней церковной исторіи, ни на пользѣ дѣла. Епископы, по прекраснымъ словамъ императора Валентиніана, «напитаны божественнымъ ученіемъ, *они сподобились божественной благодати и пріяли* небесный свѣтъ, они лучше другихъ знаютъ, кто достоинъ епископства, на нихъ лежитъ и отвѣтственность за недостойныя избранія».

Мнѣ кажется, что совершенно неблагодарная задача взята Соборомъ—искать новую формулу, которая, вводя выборное начало епископовъ въ духѣ постановленія Отдѣла, не отступала бы отъ каноновъ. Если мы заботимся о вѣрности канонамъ, то нечего искать новой формулы, когда она давно уже составлена на Вселенскихъ Соборахъ: то, что отъ Духа Святаго, никогда не старѣетъ и наилучшимъ образомъ обезпечиваетъ и церковную пользу, если бы ссылкой на эту пользу стали мотивировать отступленіе отъ каноновъ въ вопросѣ о выборѣ епископовъ. Можно безъ риска сказать, что польза церковная тамъ и тогда больше всего обезпечена, когда и гдѣ больше всего соблюдаются каноны. Исторія древняя и современная ясно показываетъ, что выборное начало, какъ оно проводится теперь въ жизнь, кромѣ вреда и конфуза для Церкви, ничего не дало. Это выборное начало въ церковной сферѣ есть подражаніе тому, что происходитъ въ сферѣ гражданской жизни, что тамъ уже создало разстройство, вызвало дурные инстинкты, изгнало всякій нравственный элементъ изъ жизни, замѣнивъ его ариѳметикой.

Но что можетъ быть терпимо въ гражданской сферѣ жизни, хотя и съ вредомъ для нея, то рѣшительно не терпимо въ области жизни церковной, которая строится на благодатномъ началѣ Св. Духа и по природѣ своей совсѣмъ иная, нежели гражданская. Здѣсь меньше всего умѣстно господство партій и числа. Мы знаемъ, что господство числа въ жизни есть опредѣленный признакъ послѣдняго времени, и вотъ господство числа мы вводимъ въ церковную жизнь. Чего же ради дѣлается это, хотѣлось бы спросить? Мы должны стремиться къ утвержденію моральныхъ началъ жизни, къ утвержденію божественныхъ каноновъ.

Вотъ почему, если бы Собору угодно было принять формулу Отдѣла о выборѣ епископовъ, я лично отъ себя долженъ заявить, что, какъ давшій присягу въ чинѣ архіерейской хиротоніи вѣрности канонамъ, этого соборнаго опредѣленія подписать не могу.

16. Прот. А. В. Смирновъ. Нельзя не пожалѣть о томъ, что одинъ изъ пунктовъ, на которомъ уже пришли къ соглашенію, вновь подвергается обсужденію. И это послѣ того, какъ Отдѣлъ съ такимъ трудомъ, съ такими усиліями выработалъ предлагаемую статью. А теперь мы слышимъ здѣсь рѣчи, направленныя противъ избирательнаго начала. Высокопреосвященный Кириллъ ссылается на исторію Христовой Церкви: Апостолы были поставлены Христомъ. Намъ ли людямъ — или даже епископамъ равнять себя съ Христомъ? Припомнимъ, однако, что одинъ изъ Апостоловъ былъ избранъ Апостолами же, на мѣсто отпавшаго Іуды. Тотъ же ораторъ выразился, что выборное начало само упразднитъ себя. Исторія не подтверждаетъ этого. Когда утвердилось избирательное начало, то императорской власти это стало неугодно, и она изъяла это начало. Можетъ быть, это—только моя точка зрѣнія, но, вѣдь, и противоположное мнѣніе—тоже личная точка зрѣнія Высокопреосвященнаго Кирилла. Примѣры—въ пользу выборнаго права—уже есть на лицо. Здѣсь появился нашъ избранный Патріархъ. А выборы Владыки Петроградскаго, прошедшіе съ такимъ успѣхомъ! А назначенные епископы— всѣ ли были достойны? А отказавшійся отъ званія и снявшій съ себя санъ епископскій—этотъ что: былъ избранъ или назначенъ? А епископъ, зазорное житіе котораго всѣмъ извѣстно и имя котораго здѣсь не сходило съ устъ, былъ избранъ или назначенъ? Мы должны исходить изъ принципа только избирательнаго. Мы должны знать, что спасеніе Церкви можетъ зависѣть только отъ всего русскаго вѣрующаго общества. Пусть русскіе люди выберутъ своего кандидата, и если онъ съ недостатками, то они все-таки знаютъ его. Въ Петроградѣ избиратели любятъ своего избранника и объеди-

нены вокругъ него. Мы должны исходить изъ текущаго момента, какъ надо спасать Церковь. Если бы Священный Соборъ измѣнилъ этотъ пунктъ, то допустилъ бы громадную ошибку. Но первыхъ порахъ при выборахъ возможны ошибки, препятствія; нужно ли говорить и о недостаткахъ выборнаго производства? Но всетаки отказываться отъ выборнаго начала въ такомъ важномъ дѣлѣ нельзя. Я предлагаю присоединиться къ изложенію статьи 15, выработанному Отдѣломъ.

17. Прот. Н. П. Добронравовъ. Въ такой тяжелый моментъ, какъ нынѣ переживаемый, мнѣ невыносимо тяжело говорить. Но вопросъ обсуждаемый слишкомъ серьезный, и я не могу не говорить.

Имѣютъ ли клирики и міряне право участія въ избраніи епископа, или это право принадлежитъ только епископамъ? Когда утверждаютъ, будто это право единственно епископовъ, то я думаю, что въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ историко-каноническимъ недоразумѣніемъ. Ни исторія, ни каноны не говорятъ противъ того, что клирикамъ и міранамъ должно быть дано право избранія епископа. Утверждая такъ, я не боюсь быть причисленнымъ къ лику духовныхъ революціонеровъ, о которыхъ говоритъ Высокопреосвященный Антоній. Я прошу меня не перебивать (обращаясь къ Епископу Пантелеймону). Итакъ, повторяю, я не боюсь быть причисленнымъ къ тѣмъ, которыхъ Высокопреосвященный Антоній называетъ духовными революціонерами. Ни исторія, ни каноны ничего не говорятъ противъ участія клира и міранъ въ избраніи епископа, хотя, конечно, это право клирикамъ и міранамъ принадлежитъ не въ той степени, какъ епископамъ. Указываютъ на 4-е правило I Вселенскаго Собора. Въ этомъ правилѣ говорится, что «епископа поставляти наиболѣе прилично всѣмъ тоя области епископамъ». Эти слова толкуются въ томъ смыслѣ, что избраніе епископа принадлежитъ однимъ только епископамъ. Такъ настойчиво указываетъ Высокопреосвященный Антоній въ своей «Запискѣ» и съ его словъ повторяютъ другіе. Но если такое толкованіе справедливо, то я не понимаю нѣкоторыхъ фактовъ и просилъ бы объяснить ихъ мнѣ. Въ дѣяніи I Вселенскаго Собора находится извѣстное посланіе о мелитіанахъ, гдѣ говорится, что достойнымъ епископства признается тотъ, кто достоинъ такого званія по своимъ нравственнымъ качествамъ, а также тотъ, котораго изберетъ народъ. Я не понимаю, почему 4-е правило воспрещаетъ участіе міранъ въ дѣлѣ избранія епископа, а тѣ же отцы, составлявшіе это правило, говорятъ, что епископа долженъ избирать народъ. Я просилъ бы этотъ фактъ мнѣ объяснить. Я не понимаю еще вотъ чего. Въ 381 г. былъ второй Вселенскій Соборъ. Въ твореніяхъ Ѳеодорита въ главѣ о Флавіанѣ Антіохійскомъ говорится, что занятіе имъ каѳедры нужно считать законнымъ, потому что онъ избранъ всею Церковью—пресвитерами и народомъ. Итакъ, мнѣ говорятъ, что I Вселенскій Соборъ запрещаетъ участіе клира міранъ въ избраніи епископа, а второй Вселенскій Соборъ считаетъ это законнымъ. Я этого не понимаю и прошу объяснить мнѣ это. Не понимаю и такого факта. Въ маѣ 325 года открылся первый Вселенскій Соборъ и закончилъ свои дѣянія 29 августа; 8 іюля 326 года, т. е. меньше, чѣмъ черезъ годъ, происходило избраніе на каѳедру Александрійскую Св. Аѳанасія Великаго. Мы знаемъ, какъ онъ избранъ: въ посланіи епископовъ, его поставлявшихъ, ясно говорится, что «весь народъ каѳолической вѣры» потребовалъ, чтобы на каѳедру былъ возведенъ св. архидіаконъ Аѳанасій. Выходитъ, что Соборъ воспретилъ участіе народа, а народъ каѳолической вѣры позволилъ себѣ избрать епископа. Но Александрія не единственный примѣръ. Если прослѣдить исторію другихъ патріархатовъ, то увидимъ то же самое. Напримѣръ, въ Константинополѣ, до усиленія власти импера-

торовъ, т. е. до половины VI в., всѣ патріархи избирались народомъ, кромѣ одного только епископа, который не былъ избранъ: это—извѣстный еретикъ Несторій. Пойдемъ въ Антіохію. На первомъ Вселенскомъ Соборѣ присутствовалъ отъ Антіохіи Евстаѳій. Послѣ его смерти избранъ былъ народомъ Евфроній, а затѣмъ избранъ Флавіанъ. Пойдемъ въ Іерусалимъ. Изъ Іерусалима на Вселенскомъ Соборѣ присутствовалъ Макарій; когда онъ лежалъ на смертномъ одрѣ, преемникомъ ему былъ избранъ Максимъ. Въ твореніяхъ св. Аѳанасія Великаго мы находимъ сообщеніе, что преемникъ Сильвестра папа Юлій говоритъ, что есть нарушеніе апостольскаго завѣта, если епископъ не выбирается Церковью, т. е. епископами, клиріками и міранами. Я могъ бы безъ конца приводить примѣры, но въ данномъ случаѣ ограничусь только тремя примѣрами, тѣмъ болѣе, что Высокопреосвященный Сергій сейчасъ мнѣ указывалъ, что будто св. Іоаннъ Златоустъ народомъ не былъ избранъ.

Въ январѣ мѣсяцѣ мы празднуемъ память великихъ святителей: св. Василія 1 января, св. Григорія Богослова въ нынѣшній день, 27 января будемъ праздновать св. Іоанна Златоуста, а 30 января всѣхъ вмѣстѣ этихъ вселенскихъ трехъ святителей. Въ высшей степени интересно посмотрѣть, какъ они были избраны, и какъ они относились къ избранію епископовъ.

Какъ св. Василій Великій занялъ каѳедру послѣ смерти Евсевія, объ этомъ мы знаемъ изъ похвальнаго слова св. Григорія Богослова св. Василію и его же похвальнаго слова своему отцу. Тамъ говорится, что народъ принималъ самое дѣятельное участіе въ избраніи св. Василія. А какъ самъ Василій Великій относился къ выборамъ? Въ данномъ случаѣ имѣетъ громадное значеніе одно письмо Василія Великаго къ неокесарійцамъ. Въ неокесарійской Церкви скончался епископъ; и Василій Великій находитъ нужнымъ написать имъ письмо, въ которомъ, по русскому переводу, онъ умоляетъ неокесарійцевъ принять самое дѣятельное участіе въ избраніи преемника. А по-гречески сказано болѣе сильно: «заклинаю, требую, чтобы народъ принималъ участіе».

Празднуемый нынѣшній день св. Григорій Богословъ въ своемъ изложеніи своей жизни говоритъ: «не по своей волѣ, а по избранію и волѣ народа я занялъ каѳедру въ Константинополѣ». Какъ онъ относился къ избранію епископовъ? Припомнимъ его прощальное слово, которое онъ произнесъ къ жителямъ Константинополя; вспомнимъ слѣдующія его слова: «дайте мнѣ пустыню, а вы изберите и введите себѣ другого».

Посмотримъ теперь на избраніе св. Іоанна Златоуста. Высокопреосвященный Сергій указалъ мнѣ сейчасъ, что св. Іоаннъ Златоустъ не былъ избранъ на Константинопольскую каѳедру. Но я попрошу обратиться къ историкамъ Церкви Сократу и Созомену. У нихъ прямо сказано, что Златоустъ возведенъ на каѳедру по желанію царя, клира и народа. Я могу сказать эту цитату. Какъ относится Іоаннъ къ избранію епископовъ? Здѣсь позвольте сослаться на жизнь св. Іоанна Златоуста, составленную его ученикомъ Палладіемъ. Палладій указываетъ, что незадолго до смерти І. Златоустъ отправился изъ Константинополя въ предѣлы Ефеса. Тамъ онъ нѣкоторыхъ епископовъ смѣстилъ за разныя преступленія и назначилъ на ихъ мѣста избранныхъ народомъ. Часто ссылаются на извѣстныя мѣста изъ книги І. Златоуста о священствѣ, гдѣ св. отецъ указываетъ на разные безпорядки при выборахъ епископовъ. Отсюда дѣлаютъ выводы, что Златоустъ противъ выборовъ епископовъ народомъ. Выводъ дастъ болѣе, чѣмъ сколько дастъ посылка. Св. Григорій Богословъ рѣзко отзывается объ епископахъ, собирающихся на Соборъ. Онъ говоритъ, что нѣкоторые епископы на Соборѣ уподобляются стаѣ галокъ, кричатъ, не понимая, что. Неужели кому придетъ въ голову,

что отсюда надо дѣлать выводъ, что епископы на Соборѣ не нужны? Надо только прекратить безпорядки.

Я думаю, что эти примѣры ясно показываютъ, что исключать клириковъ и мірянъ отъ участія въ избраніи епископовъ едва ли есть основаніе. Повторяю, я не боюсь быть причисленнымъ къ ляку «духовныхъ революціонеровъ», когда свв. отцы—Василій Великій, Григорій Богословъ и Іоаннъ Златоустъ—поступаютъ такъ же, какъ я говорю.

Я долженъ повторить и то, что сказалъ прот. А. В. Смирновъ. Избраніе епископовъ, какъ теперь оно совершается, не дастъ нежелательныхъ плодовъ. Но мы не можемъ сказать ни про одного избраннаго епископа, что онъ не достоинъ епископства. А не забудьте, какое было время: это — безумное, бѣшеное время. И въ такое-то время избраніе совершалось такъ, что не давало плохихъ результатовъ.

Я заканчиваю свою рѣчь. Главный противникъ избранія епископовъ народомъ Высокопреосвященный Антоній отказался отъ своего взгляда и—что важно—отказался не словесно, не письменно, а самымъ дѣломъ. Когда весною стали изгонять епископовъ, то, какъ извѣстно, Высокопреосвященный Антоній оставилъ свою Харьковскую каѳедру и удалился въ Валаамскій монастырь. А потомъ мы знаемъ, Харьковская паства избрала Высокопреосвященнаго Антонія. Высокопреосвященный Антоній не назвалъ это избраніе духовной революціей; онъ согласился стать вновь Харьковскимъ пастыремъ и, слѣдовательно, отказался отъ своего мнѣнія, такъ какъ не могу же думать, что слово и дѣло у Владыки расходятся.

18. Епископъ Минскій Георгій. Я скажу нѣсколько словъ по поводу замѣчанія прот. Добронравова относительно избранія св. Іоанна Златоуста. Высокопреосвященный Сергій говоритъ, что Златоустъ былъ назначенъ на Константинопольскую каѳедру, а прот. Добронравовъ утверждаетъ, что Златоустъ избранъ народомъ. Я прошу позволенія привести выдержку изъ исторіи Сократа и Ѳеодорита Кирскаго. Я прочитаю изъ своей брошюры «Избраніе епископовъ въ древней церкви» на стр. 20: «участіе народа въ избраніи Іоанна Златоуста на Константинопольскую» каѳедру не свидѣтельствуетъ въ пользу права народа на избраніе епископовъ. Въ избраніи І. Златоустаго большее значеніе имѣли царедворцы, чѣмъ народъ. Царедворцы, говоритъ Сократъ, предпочли ему (Исидору—кандидату Ѳеофила, епископа Александрійскаго) Іоанна. По словамъ Ѳеодорита Кирскаго, все дѣло рѣшилъ императоръ Аркадій (можетъ быть, подъ вліяніемъ царедворцевъ). «Императоръ, говоритъ онъ, получивъ въ управленіе восточное царство и узнавъ, что великое свѣтило вселенныя Іоаннъ введенъ въ сонмъ антіохійскихъ пресвитеровъ, вызвалъ его и, собравъ епископовъ, повелѣлъ имъ извѣстить на его Божественную благодать и провозгласить его епископомъ того великаго города».

19. Прот. П. П. Добронравовъ. Позвольте и мнѣ привести выдержку изъ своей брошюры. Я буквально прочитаю переводъ изъ церковной исторіи Сократа кн. VI гл. 2. (смотр. въ Патрологіи Миня т. 67. ст. 661), сравн. Созомена кн. VIII гл. 2. (въ томъ же томѣ Патрологіи Миня ст. 1513):

«Когда умеръ Константинопольскій епископъ Нектарій, то возникъ споръ о назначеніи епископа: одни предлагали одного, другіе другого; и когда по этому поводу были многократныя совѣщанія, то, наконецъ, рѣшили выбрать изъ Антіохіи Іоанна, пресвитера Антіохійской церкви, объ о немъ распространилась слава, какъ объ ученомъ

и краснорѣчивомъ. Итакъ, черезъ нѣсколько времени-императоръ Аркадій вызвалъ его по общему рѣшенію всѣхъ: клира и народа».

20. Предсѣдательствующій. Сейчасъ прошу обратиться къ текущему моменту. Соборъ на одномъ изъ предшествовавшихъ засѣданій поручилъ соединенному засѣданію Отдѣловъ объ отношеніи Церкви къ государству и о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ обсудить вопросъ о захватѣ Петроградской Синодальной Типографіи. На другой день былъ обнародованъ декретъ объ отдѣленіи Церкви отъ государства. Тогда задача этихъ двухъ Отдѣловъ расширилась: Отдѣлы занялись обсужденіемъ декрета, чтобы отъ имени Собора такъ или иначе отозваться на этотъ декретъ. Были устроены три соединенныхъ засѣданія Отдѣловъ. Теперь Отдѣлы предлагаютъ нашему вниманію редакцію Соборнаго постановленія, которое является плодомъ обстоятельнаго, серьезнаго обсужденія. Такъ или иначе Собору нужно высказаться, и нашему вниманію предлагается проектъ, который прочтетъ кн. Е. Н. Трубецкой.

21. Князь Е. Н. Трубецкой. Разсмотрѣвъ декретъ совѣта народныхъ комиссаровъ объ отдѣленіи Церкви отъ государства, Отдѣлы въ соединенныхъ засѣданіяхъ пришли къ единогласному заключенію, что мы имѣемъ актъ открытаго гоненія на Православную Церковь, за каковой актъ виновники и исполнители его, по силѣ 13 правила VII Всел. Собора и 73 Апостольскаго правила, навлекаютъ на себя кару отлученія отъ Церкви. Отдѣлы согласны въ томъ, что отлученіе должно быть наложено, но при этомъ указывалось, что отлученіе можетъ быть применено только къ православнымъ, должно касаться опредѣленныхъ лицъ и производиться по церковному суду. Послѣ того выработано было постановленіе, съ которымъ согласились оба Отдѣла: признать въ обнародованномъ декретѣ актъ открытаго гоненія противъ Православной Церкви, и заявить, что этотъ актъ навлекаетъ на лицъ, приводящихъ его въ исполненіе, тяжелую кару, вплоть до отлученія отъ Церкви. Позвольте перейти къ самому проекту Соборнаго постановленія:

«Въ переживаемые Россіей дни скорби и смуты народной со всѣхъ концовъ земли Русской приходятъ вѣсти о неслыханныхъ насиліяхъ, причиняемыхъ Церкви отдѣльными общественными организаціями и лицами, нынѣ стоящими у власти.

Дѣло не ограничивается отдѣльными случаями захвата, кощунства, издѣвательства надъ пастырями, ихъ ареста и даже убійства. Лица, нынѣ имѣющія, дерзновенно покушаются на самое существованіе Православной Церкви. Во исполненіе этого сатанинскаго умысла, нынѣ совѣтомъ народныхъ комиссаровъ изданъ декретъ объ отдѣленіи Церкви отъ государства, коимъ узаконяется открытое гоненіе какъ противъ Церкви Православной, такъ и противъ всѣхъ религіозныхъ обществъ христіанскихъ и нехристіанскихъ. Не гнушаясь обманомъ, враги Христовы лицемѣрно надѣваютъ на себя личину ревнителей полной религіозной свободы.

Привѣтствуя великое дѣйствительное расширеніе свободы совѣсти, Соборъ въ то же время указываетъ, что дѣйствіемъ упомянутаго декрета свобода Церкви Православной, а равно и свободы всѣхъ вообще религіозныхъ союзовъ и общинъ превращаются въ ничто. Подъ предлогомъ «отдѣленія Церкви отъ Государства» совѣтъ народныхъ комиссаровъ пытается сдѣлать невозможнымъ самое существованіе церквей, церковныхъ учрежденій и духовенства.

Подъ видомъ отобранія церковныхъ имуществъ упомянутый декретъ стремится уничтожить самую возможность богопочитанія и богослуженія. Онъ провозглашаетъ, что «никакія церковно-религіозныя общества не имѣютъ права владѣть собственностью»,

«всѣ имущества существующихъ въ Россіи церковныхъ и религіозныхъ обществъ являются (согласно декрету) народнымъ достояніемъ». Тѣмъ самымъ православные храмы и монастырскія обители, гдѣ покоятся почитаемыя всѣми православными мощи святыхъ, становятся общей собственностью всѣхъ гражданъ безъ различія вѣроисповѣданія—христіанъ, евреевъ, магометанъ и язычниковъ, самые священные предметы, предназначенные для богослуженія—святой крестъ, святое Евангеліе, священные сосуды, святыя чудотворныя иконы—поступаютъ въ распоряженіе государственной власти, которая можетъ либо передать, либо не передать этихъ предметовъ церквамъ для пользованія.

Пусть же поймутъ православный народъ, что его хотятъ лишить храмовъ Божіихъ съ ихъ святынями. Разъ уничтожается всякая собственность Церкви, нельзя и жертвовать чего-либо въ ея пользу, ибо все пожертвованное, по замыслу декрета, у нея отнимается. Содержаніе монастырей, церквей и духовенства становится тѣмъ самымъ невозможнымъ.

Но этого мало. Вслѣдствіе отобранія типографій отъемлется самая возможность самостоятельнаго изданія Церковію святого Евангелія, всѣхъ вообще священныхъ и богослужебныхъ книгъ въ должной чистотѣ и неповрежденности.

Рядомъ съ этимъ декретъ посягаетъ и на пастырей Церкви. Объявляя, что «никто не можетъ, ссылаясь на свои религіозныя воззрѣнія, уклоняться отъ своихъ гражданскихъ обязанностей», онъ тѣмъ самымъ обрекаетъ ихъ на несеніе воинской повинности, воспрещенной имъ 83-мъ правиломъ Св. Апостолъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ служители алтаря отстраняются отъ воспитанія народа. Самое преподаваніе Закона Божія въ школахъ не только государственныхъ, но и частныхъ не допускается; тѣмъ самымъ всѣ духовно учебныя заведенія обрекаются на закрытіе. Церкви пресѣкается самая возможность воспитывать пастырей.

Объявляя, что «дѣйствія государственныхъ или иныхъ государственно-правовыхъ и общественныхъ установленій не сопровождаются никакими религіозными обрядами или церемоніями», декретъ тѣмъ самымъ кощунственно разрываетъ связь государства съ какой бы то ни было святыней вѣры.

На основаніи всего вышеизложеннаго Священный Соборъ постановляетъ:

1) Изданный совѣтомъ народныхъ комиссаровъ декретъ объ отдѣленіи Церкви отъ государства представляетъ собою, подъ видомъ закона о свободѣ совѣсти, злостное покушеніе на весь строй жизни Православной Церкви и актъ открытаго противъ нея гоненія.

2) Всякое участіе какъ въ изданіи сего враждебнаго Церкви узаконенія, такъ и въ попыткахъ провести его въ жизнь несовмѣстимо съ принадлежностью къ Православной Церкви и навлекаетъ на виновныхъ кары вплоть до отлученія отъ Церкви (въ послѣдованіе 73 правилу Свв. Апостолъ и 13 правилу VII-го Вселенскаго Собора).

Памятуя о молитвахъ святыхъ подвижниковъ, коими неоднократно въ дни тяжкихъ испытаній народныхъ спасалась Россія, Соборъ призываетъ весь народъ православный нынѣ, какъ и встарь, сплотиться вокругъ храмовъ и монастырскихъ обителей для защиты попираемой святыни. Терпятъ поруганіе и пастыри и овцы стада Христова, но Богъ поругаемъ не бываетъ. Да совершится же праведный судъ Божій надъ дерзновенными хулителями и гонителями Церкви. И пусть помнятъ всѣ вѣрные ея сыны: намъ приходится вести борьбу противъ темныхъ дѣлъ сыновъ

погибли за все то, что намъ православнымъ и русскимъ дорого и свято, за все то, безъ чего и самая жизнь не можетъ имѣть для насъ цѣны».

22. ПОСТАНОВЛЕНО: принять проектъ постановленія въ изложеніи Отдѣловъ.

23. Предсѣдательствующій. Итакъ, историческое постановленіе принято, и дальше пусть будетъ, что Богу угодно.

24. Соборъ воспѣваетъ кондакъ праздника Успенія Божіей Матери: «Въ молитвахъ неусыпающую Богородицу».

25. Въ 11 часовъ 45 минутъ объявляется перерывъ.

26. Засѣданіе возобновляется въ 1 час. 10 мин. дня.

27. Предсѣдательствующій. Объявляю засѣданіе закрытымъ. Прошу постороннихъ лицъ оставить залъ засѣданія. Слово предоставляется кн. Е. Н. Трубецкому.

28. Кн. Е. Н. Трубецкой. Прежде всего, докладывая о постановленіи соединеннаго засѣданія Отдѣловъ о правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ и о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ по вопросу объ отношеніи Собора къ декрету объ отдѣленіи Церкви отъ государства, я упустилъ изъ виду сказать еще, что въ этомъ же засѣданіи было постановлено, помимо означеннаго постановленія, издать особое воззваніе для народа. Постановленіе и воззваніе преслѣдуютъ разныя цѣли. Постановленіе это актъ правосудія, актъ суда. Оно должно быть строго логически обосновано и вмѣстѣ съ тѣмъ кратко и сжато. Поэтому оно можетъ быть не вполнѣ понятнымъ народу. Нужно дополнить его воззваніемъ. Въ засѣданіи Отдѣловъ были предлагаемы проекты воззванія. Но едва ли нужно ихъ оглашать здѣсь: въ Отдѣлахъ они не были одобрены. Нужно сейчасъ же образовать особую для этого комиссію и назвать лицъ, которыя должны войти въ эту комиссію.

29. Предсѣдательствующій. Прошу назвать лицъ, которыя должны составить комиссію по изданію воззванія къ народу. (Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ, съ мѣста: Эта комиссія уже образована въ Отдѣлахъ!) Да, въ эту комиссію назначены были прот. И. А. Миртовъ, прот. П. Н. Лахостскій, кн. Е. Н. Трубецкой, проф. С. Н. Булгаковъ, П. П. Астровъ, С. П. Рудневъ. (Голоса: Нужно включить кого нибудь изъ крестьянъ!). Комиссія можетъ кооптировать и другихъ лицъ. Предлагаю включить еще П. Д. Кузнецова (Н. Д. Кузнецовъ съ мѣста: Я просилъ бы меня освободить, потому что я очень занятъ другимъ дѣломъ! Голоса: Просимъ включить И. М. Громогласова!)

30. ПОСТАНОВЛЕНО: образовать комиссію въ составѣ Членовъ Собора прот. И. А. Миртова, прот. П. Н. Лахостскаго, князя Е. Н. Трубецкого, проф. С. Н. Булгакова, С. П. Рудневa, П. П. Астрова, Н. Д. Кузнецова для составленія воззванія къ народу о декретѣ.

31. Кн. Е. Н. Трубецкой. Позволю себѣ огласить поступившее въ связи съ экстреннымъ переживаемымъ нами событіями предложеніе за подписью 36 лицъ. Работами Отдѣла о высшемъ церковномъ управленіи не предусмотрѣнъ былъ одинъ пунктъ, всю важность и значеніе котораго вы усмотрите сами: не говорилось о мѣстоблюстителѣ патріаршаго престола, т. е. о такомъ лицѣ, къ которому, за отсутствіемъ Патріарха, временно переходила бы вся полнота патріаршей власти. Я не стану говорить о необходимости разрѣшенія вопроса о мѣстоблюстителѣ въ теперешній моментъ. Объ условіяхъ выбора, а потомъ о самомъ избраніи, о правахъ мѣстоблюстителя сейчасъ нѣтъ никакой возможности говорить: объ этомъ хорошо разсуждать въ мирное, спокойное

время. Но представьте, что Церковь останется безъ Патріарха и не будетъ Собора! Мѣстоблюститель замѣнилъ бы въ этомъ случаѣ Патріарха. Очень много думали по этому вопросу и въ Синодѣ и въ Соборномъ Совѣтѣ. Казалось бы, что, впредь до нормальнаго разрѣшенія вопроса, лучше всего было бы предоставить самому Патріарху указать рядъ мѣстоблюстителей, чтобы власть отъ одного, въ случаѣ надобности, автоматически переходила бы къ другому, временно,—впредь до изданія особыхъ правилъ о мѣстоблюстителѣ. Важно, чтобы эти лица были указаны Патріархомъ, а не Соборомъ. Почему Патріархомъ, а не Соборомъ? Да лицо, избранное Соборомъ, оглашается, становится извѣстнымъ. Между тѣмъ это лицо не должно быть никому извѣстно: оно будетъ обладать только грамотой Патріарха, которая дастъ ему возможность безспорно замѣстить Патріарха. Я предлагаю принять это предложеніе безъ дальнѣйшихъ преній. Нѣкоторые высказывали сомнѣнія въ необходимости такой мѣры. Говорили, что за отсутствіемъ Патріарха его права могутъ перейти къ старѣйшему члену Св. Синода; съ другой стороны, предполагалось, что есть Управляющій Московской епархіей. На это можно отвѣтить слѣдующее. Предсѣдательствующій въ Синодѣ не есть мѣстоблюститель: онъ не обладаетъ всей полнотой патріаршей власти. То же нужно сказать и объ Управляющемъ Московской епархіей. Нужно немедленно принять мѣры, чтобы Церковь ни на одинъ моментъ не оставалась безъ высшей центральной власти. Вотъ заявленіе 36 Членовъ Собора:

«Необычайныя условія переживаемаго времени требуютъ немедленнаго замѣщенія должности мѣстоблюстителя патріаршаго престола, къ коему на случай отсутствія Патріарха временно переходитъ полнота патріаршихъ правъ. Въ виду отсутствія о семъ правилъ, изданныхъ Соборомъ, и невозможности ждать до ихъ изданія и производства самыхъ выборовъ, на что потребовалось бы много времени, нижеподписавшіеся предлагаютъ Собору:

Просить Святѣйшаго Патріарха незамедлительно назначить самому временнаго мѣстоблюстителя и лицъ, замѣняющихъ его въ случаѣ отсутствія, впредь до установленія Соборомъ самаго порядка избранія и производства самыхъ выборовъ на означенную должность. Означенное наше заявленіе просимъ обсудить спѣшно въ закрытомъ засѣданіи Собора».

Къ этому присоединяюсь, что эта мѣра уже предлагалась Патріарху. Патріархъ отвѣчалъ, что онъ не уполномоченъ на это Соборомъ. Мы предлагаемъ Собору принять наше заявленіе и просить Его Святѣйшество о назначеніи мѣстоблюстителей.

32. Предсѣдательствующій. Согласенъ ли Соборъ съ предложеніемъ 36 Членовъ о томъ, чтобы Патріархъ немедленно назначилъ себѣ рядъ мѣстоблюстителей?

(Голоса: Просимъ, просимъ!)

33. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе о немедленномъ назначеніи мѣстоблюстителей самимъ Патріархомъ.

34. Предсѣдательствующій. Я передамъ сегодня же это постановленіе Святѣйшему Патріарху.

35. И. М. Громогласовъ (съ мѣста). Порядокъ замѣстительства, вѣроятно, самимъ Патріархомъ будетъ указанъ?

36. Кн. Е. Н. Трубецкой. Не лучше ли будетъ сейчасъ же послать къ Его Святѣйшеству?

(Голоса: Просимъ!)

37. Предсѣдательствующій. Я буду продолжать вести засѣданіе, а отвезти посланіе Патріарху можетъ кто-нибудь другой, напримѣръ, кн. Е. Н. Трубецкой и Архіепископъ Кириллъ.

(Голоса съ мѣстъ: Засѣданіе закрыть можно?

38. Предсѣдательствующій. Зачѣмъ же закрывать? Оно можетъ идти своимъ порядкомъ... Я предлагаю поручить увѣдомить Патріарха кн. Е. Н. Трубецкому и Архіепископу Кириллу

(Голоса: Присоединить протоіереевъ Миртова, Станиславскаго, кого-либо изъ крестьянъ еще.)

39. Предсѣдательствующій. Предлагаю о. Санковскаго: о. Санковскій, прошу васъ. Итакъ, къ Патріарху отправятся Архіепископъ Кириллъ, кн. Е. Н. Трубецкой и о. Санковскій.

40. ПОСТАНОВЛЕНО: сообщеніе Патріарху о принятомъ Соборомъ постановленіи возложить на Архіепископа Тамбовскаго Кирилла, прот. А. В. Санковскаго и кн. Е. Н. Трубецкаго.

41. В. Г. Рубцовъ. Прошу на одну минуту вниманія Собора; я хочу сказать нѣсколько словъ относительно соборнаго посланія къ народу. Это посланіе должно быть написано, какъ можно проще, какъ можно понятнѣе; оно должно опираться на ученіе Евангелія и Святыхъ Отцовъ, которыхъ любитъ народъ. Только если оно будетъ написано понятно и доступно, оно падетъ добрымъ сѣменемъ на сердце народа. Вотъ и все, что я хотѣлъ сказать.

42. Н. Д. Кузнецовъ. Я предложилъ бы включить въ комиссію по изданію посланія, вмѣсто себя, Члена Собора Рубцова.

43. Предсѣдательствующій. Предлагается включить въ комиссію Члена Собора Рубцова. Никто не возражаетъ?

44. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе Н. Д. Кузнецова.

45. П. Б. Мансуровъ. Наша Русская Церковь есть часть Вселенской Церкви. Поэтому позвольте предложить просить Патріарха, чтобы онъ обратился ко всѣмъ Восточнымъ Церквамъ съ просьбой о молитвѣ за нашу Церковь, которая подвергается въ настоящее время такимъ гоненіямъ.

(Голоса: Просимъ!)

46. С. П. Рудневъ. Разрѣшите сказать нѣсколько словъ относительно устраиваемаго въ Москвѣ крестнаго хода. Сегодня приходили на Соборъ нѣсколько лицъ, говорившихъ, что Московское населеніе недостаточно оповѣщено о крестномъ ходѣ. Такъ какъ предложеніе устроить крестный ходъ было сдѣлано протопресвитеромъ о. Любимовымъ съ этой каѳедры, и починъ, такимъ образомъ, исходитъ отъ Собора, то Соборъ и долженъ позаботиться о надлежащемъ устройствѣ церковнаго торжества. Поэтому нужно, чтобы особая комиссія подготовила все къ его устройству и оповѣщенію о немъ народа; теперь же о немъ никто не извѣщенъ. Если крестный ходъ не удастся, то кто будетъ виновать въ этомъ? Нужно сдѣлать все, чтобы торжество прошло въ порядкѣ и успѣшно, чтобы было заранѣе распредѣлено, кто будетъ выступать съ проповѣдями, кто будетъ раздавать соборное посланіе. Нужно все это подготовить. Я вношу предложеніе, чтобы въ спѣшномъ порядкѣ были избраны нѣсколько лицъ, которыя, объединившись вокругъ протопресвитера Н. А. Любимова, подготовили бы все къ успѣшному устройству крестнаго хода.

47. Предсѣдательствующій. Я освѣдомлень, что по этому поводу состоится пастырское собраніе, которое обсудитъ этотъ вопросъ Можетъ быть, Преосвященный Іоасафъ намъ скажетъ что-либо относительно этого.

48. Архіепископъ Коломенскій Іоасафъ. Относительно устройства крестнаго хода нѣкоторыя распоряженія уже сдѣланы. Предположено устроить его по программѣ крестнаго хода 15-го августа изъ тѣхъ же приходовъ, которые тогда участвовали. Подготовкой церемоніала крестнаго хода занимается комиссія подъ предсѣдательствомъ протопресвитера Любимова. Сегодня въ 4 часа назначено для обсужденія этого предмета пастырское собраніе. Благочиннымъ дано распоряженіе, чтобы они оповѣстили о крестномъ ходѣ приходскіе совѣты и прихожанъ всѣми средствами, какія только возможны. Пока еще не разрѣшенъ вопросъ о томъ, куда направится крестный ходъ: на Красную площадь или въ храму Христа Спасителя. Указываютъ, что Красная площадь получила теперь особое назначеніе, чуждое Церкви, что это мѣсто теперь не подходитъ къ нашему церковному торжеству. Кромѣ того, могутъ быть препятствія съ другой стороны. Пастырское собраніе обсудитъ вопросъ, куда направить крестный ходъ: на Красную площадь или къ храму Христа Спасителя. Мы не знаемъ, допустятъ ли крестный ходъ изъ Спасскихъ воротъ, дозволятъ ли его изъ Успенскаго собора, изъ Кремля. Это не отъ насъ зависитъ. Я прошу Членовъ Собора, насколько возможно, принять участіе въ оповѣщеніи населенія, относительно крестнаго хода. А со стороны пастырскаго собранія и благочинныхъ будетъ къ тому сдѣлано все возможное.

(Голоса: Въ какомъ часу будетъ крестный ходъ?)

Литургія будетъ въ 9 часовъ; значитъ, крестный ходъ будетъ около половины 12-го. Такъ какъ крестные ходы будутъ выходить изъ дальнихъ пунктовъ, то богослуженія тамъ должны начаться раньше: въ 8-8½ часовъ.

49. Н. Д. Кузнецовъ. Преосвященный Іоасафъ справедливо сказалъ, чтобы въ дѣлѣ оповѣщенія о крестномъ ходѣ приняли участіе Члены Собора. Но я думаю, что мы должны принять участіе не въ оповѣщеніи только, но и болѣе широкое участіе въ устройствѣ крестнаго хода. Опытъ показалъ, что на народъ производитъ большое впечатлѣніе, если разъяснить ему въ понятныхъ выраженіяхъ, къ чему приводитъ декретъ. Я получилъ отъ Святѣйшаго Патріарха предложеніе выступить въ одномъ изъ многолюдныхъ приходовъ на Смоленскомъ рынкѣ послѣ всенощной съ выясненіемъ значенія декрета. Я предлагалъ бы и другимъ Членамъ Собора, разсѣявшись по Московскимъ церквамъ, выступить съ такимъ разъясненіемъ. Это поддержитъ настроеніе народа и будетъ содѣйствовать успѣху крестнаго хода.

50. Н. Н. Медвѣдковъ. Я хотѣлъ бы возвратить наше вниманіе къ Соборному посланію. Намъ извѣстно, что Совѣтъ комиссаровъ ассигновалъ 5 милліоновъ рублей на новую противоцерковную литературу, чтобы волнами ея залить сердце и душу народа, путемъ обмана переубѣдить народъ и безболѣзненно привести его къ повиновенію декрету. Одного Соборнаго посланія, чтобы противодѣйствовать этому, мало: нужно подвергнуть этотъ декретъ безпощадной критикѣ и издать объ этомъ брошюру, которую и распространить всюду въ милліонахъ экземпляровъ. Повѣрьте, что народъ и пастыри, когда хлынетъ струя этой противоцерковной литературы, будутъ безпомощны, не имѣя ничего

въ рукахъ. И вотъ эта брошюра, составленная опытными и знающими людьми въ простыхъ и понятныхъ выраженіяхъ и написанная обстоятельно, обезопаситъ народъ отъ вліянія вредной литературы. Это мое первое предложеніе: поручить составить въ спѣшномъ порядкѣ, но основательно, брошюру съ критикой декрета. Второе мое предложеніе касается разработки протеста противъ декрета. Борьбу противъ враговъ Церкви нужно вести въ томъ же направленіи, въ какомъ ведутъ ее нападающіе на Церковь. Нужно устраивать внушительныя манифестаціи, называемыя на церковномъ языкѣ крестными ходами. Я предлагаю Собору, чтобы епископатомъ былъ выработанъ проектъ устройства повсемѣстныхъ крестныхъ ходовъ въ городахъ губернскихъ и уѣздныхъ и густо населенныхъ мѣстностяхъ. Въ сельскихъ приходахъ это неосуществимо. Пріурочивать крестные ходы нужно къ праздничнымъ днямъ и устраивать ихъ по образцу Петроградскаго и Московскаго, если и послѣдній будетъ удачнымъ. Нужно, чтобы въ нихъ принимали участіе и рабочіе заводовъ и фабрикъ. Это второе мое предложеніе: въ спѣшномъ порядкѣ разработать проектъ устройства повсемѣстныхъ церковныхъ манифестацій, съ размноженіемъ листковъ, воззваній и, можетъ быть, посланій и брошюръ.

51. Н. Д. Кузнецовъ. Относительно брошюры долженъ сказать, что мнѣ было сдѣлано предложеніе составить такую, и я началъ ее составлять. Была подыскана типографія для ея изданія. Но изъ вчерашней статьи «Утра Россіи» стало извѣстно, что эта типографія захвачена.

52. Предсѣдательствующій. Предлагаю просить Н. Д. Кузнецова составить брошюру съ критикой декрета.

(Голоса: Просимъ, просимъ!)

53. Прот. П. Н. Лахостскій. Я хочу сказать относительно одной маленькой подробности въ рѣчи Преосвященнаго Іоасафа. Онъ сказалъ, что не рѣшено еще, куда направится крестный ходъ, причемъ про Красную площадь замѣтилъ, что нѣкоторые признаютъ, что это мѣсто является какъ бы неподходящимъ для крестнаго хода, ибо здѣсь теперь могилы большевиковъ, похороненныхъ безъ церковнаго отпѣванія. Эта маленькая подробность въ рѣчи Преосвященнаго Іоасафа меня взволновала. Мнѣ кажется, что необходимо крестный ходъ направить именно на Красную площадь. Сдавать такъ легко свои позиціи не слѣдуетъ. Уже теперь говорятъ, особенно женщины, что неотпѣтые и похороненные у Кремлевской стѣны стонутъ. Я очень желалъ бы, чтобы на этотъ разъ крестный ходъ направился именно къ этому мѣсту, священному для всякаго православнаго русскаго человѣка. Можетъ быть, это будетъ поворотнымъ моментомъ въ настроеніи москвичей; можетъ быть, тогда поймутъ, какъ недопустима такая узурпація этого священнаго мѣста для революціонныхъ цѣлей. Я не хочу умалять значенія храма Христа Спасителя, но желаю напомнить, что съ Лобнаго мѣста на Красной площади оповѣщалось о всѣхъ русскихъ актахъ нашей религіозно-патріотической жизни. Мы должны твердо стоять на своихъ вѣковыхъ позиціяхъ.

54. А. К. Артюхиновъ. Нужно подойти нѣсколько проще и реальнѣе къ тому дѣлу, которое намъ нужно дѣлать сейчасъ. Вотъ вы слышали, что даже оповѣстить населеніе о крестномъ ходѣ трудно: типографію захватываютъ, печатать не позволяютъ. Членовъ Собора собралось мало, едва образовался законный составъ для засѣданій. Если бы и всѣ мы разошлись по столицѣ для оповѣщенія, насъ все-таки было

бы мало. Нужно еще замѣтить, что солдаты и рабочіе, къ которымъ придется въ особенности обращаться со словомъ убѣжденія, проповѣди нашей обычной церковной не понимаютъ, да и не желаютъ слушать; народу нужно говорить его языкомъ, живымъ и образнымъ, а это не всѣ умѣютъ дѣлать. Отсюда одною изъ ближайшихъ задачъ является подготовка проповѣдниковъ для народа. Вѣдь, чѣмъ берутъ большевики и солдаты? Они захватываютъ для митинговъ школьныя зданія и здѣсь сообщаютъ слушателямъ свой катихизисъ—нѣсколько необходимыхъ мыслей, изложенныхъ самымъ яснымъ языкомъ, и какъ бы гвоздемъ вбиваютъ ихъ въ сознаніе темной массы людей. Въ вагонѣ я наслушался этихъ трафаретныхъ разсужденій въ спорахъ большевиковъ и меньшевиковъ. Изъ разговоровъ было ясно, что въ особыхъ школахъ натаскиваютъ спеціалистовъ ораторовъ, и результатъ получается блестящій. Вы слышали, что Совѣтъ народныхъ комиссаровъ ассигновалъ 5 милліоновъ на изданіе брошюръ противорелигіознаго содержанія; я думаю, что значительная часть этихъ денегъ будетъ употреблена и на подготовку ораторовъ. И у враговъ можно поучиться тому, что полезно. Намъ безусловно необходимы школы или собранія въ церквахъ, въ которыхъ можно бы подъ руководствомъ пастырей и Членовъ Собора воспринять въ простой формѣ мысли, которыя необходимо затѣмъ проводить въ толщу народную. Церковь сдѣлала ошибку, пренебрегая помощью женщинъ въ дѣлѣ благовѣстія. Теперь настало время, когда женщина можетъ оказать намъ большую помощь, можетъ явиться надежной защитой дорогой всѣмъ намъ вѣры Православной. Кто защитилъ Александро-Невскую Лавру? Женскій голосъ, самоотверженная вѣра женщины, а мы мужчины оказались трусливѣе. Онѣ, женщины, храбро и, какъ львицы, защищали то, что дорого для нихъ, истинно вѣрующихъ. Я не буду здѣсь приводить мѣстъ изъ Св. Писанія для подтвержденія своей мысли. Я стою на практическомъ пути и настаиваю, что во всѣхъ случаяхъ, гдѣ дѣло касается сердца и чувства, а слѣдовательно вѣры, необходимо обратиться къ женщинѣ. Это уже и дѣлается, но далеко не всюду. Мнѣ пришлось быть въ одной изъ церквей въ г. Псковѣ, гдѣ собирались каждое воскресенье на бесѣды послѣ вечерни; священникъ умно, доступно и съ полнымъ успѣхомъ поучалъ о томъ, что женщина должна знать, какъ христіанка-мать, чтобы наставлять своихъ дѣтей и вообще нуждающихся въ утвержденіи въ вѣрѣ. При настоящихъ обстоятельствахъ необходимо выяснить женщинѣ важность переживаемаго времени, сущность изданнаго декрета, какъ тяжкаго удара нанесеннаго нашей Церкви. Когда я зашелъ въ магазинъ и сталъ разговаривать съ женщиной-продавщицей о декретѣ, она заплакала, услышавъ истинное его толкованіе. Мужчины не отозвались такъ, какъ сердце женщины. И теперь необходимо въ приходѣ объяснять женщинамъ, въ чемъ сущность дѣла, и подготовлять кадры проповѣдницъ, которыя понесутъ правильное пониманіе этого декрета въ толщу народа. Въ Петроградѣ женщины ходили по казармамъ и убѣждали солдатъ стать на защиту Церкви, и результатъ получался огромный: въ числѣ сотенъ тысячъ людей, участвовавшихъ въ крестномъ ходѣ, было очень много солдатъ. Я уже говорилъ неоднократно и теперь настойчиво повторяю, что намъ необходимо привлечь женщинъ въ приходахъ къ дѣлу благовѣстія въ народѣ, подготовлять подъ руководствомъ пастырей, и мы всѣ должны помочь этому крайне важному дѣлу.

55. Прот. П. А. Миртовъ. Сюда, на эту каѳедру я несу не свою мысль, а мысль, которую просилъ меня высказать здѣсь Московскій епархіальный миссіонеръ Н. Ю. Варжанскій. Онъ предлагаетъ, чтобы тѣ проповѣдники, которые будутъ въ своихъ

выступленіяхъ освѣщать послѣднія событія, разъясняли народу необходимость заявлять конкретныя требованія, напр., объ освобожденіи Синодальной типографіи, храмовъ и т. п. Такъ дѣлалось и въ Петроградѣ. Можетъ быть, благодаря этому, народная воля относительно освобожденія Александро-Невской Лавры и была выявлена такъ настойчиво, что совѣтская власть принуждена была отказаться отъ захвата этой обители. Примыкая, съ своей стороны, къ этому предложенію, я бы просилъ Соборъ привлечь къ организаціи крестнаго хода уже существующія здѣсь разнообразныя просвѣтительныя общества и братства. Члены этихъ организацій, несомнѣнно, явятся самыми надежными агентами, способными провести въ народную толпу всякое начинаніе нашего Собора.

56. Прот. А. П. Рождественскій. Я попросилъ позволенія воспользоваться закрытымъ засѣданіемъ для того, чтобы сдѣлать одно предложеніе Собору. Всѣ наши занятія разсчитаны на длительную и мирную работу. Но очень можетъ быть, что засѣданія Собора будутъ прекращены независимо отъ нашей воли, а между тѣмъ Свящ. Собору предстоитъ разсмотрѣть еще много такихъ вопросовъ, рѣшенія которыхъ ждетъ отъ него наша Церковь, особенно при настоящихъ обстоятельствахъ, каковы, напримѣръ, вопросы объ епархіальномъ управленіи, о приходѣ. Не слѣдуетъ ли поручить Соборному Совѣту указать порядокъ спѣшнаго рѣшенія важнѣйшихъ дѣлъ для надлежащаго направленія дальнѣйшей церковной жизни, съ тѣмъ, чтобы Соборъ, если представится потомъ возможность, могъ возвратиться къ разсмотрѣнію этихъ дѣлъ въ обычномъ порядкѣ?

57. Предсѣдательствующій. Прошу внести соотвѣтствующее предложеніе въ установленномъ порядкѣ.

58. А. Д. Самаринъ. Я хочу сказать нѣсколько словъ, чтобы поддержать предложеніе относительно живого и дѣятельнаго участія Членовъ Собора въ крестномъ ходѣ. Здѣсь указывалось, что починъ въ этомъ дѣлѣ шелъ отъ Собора, и естественно, что и отвѣтственность за успѣхъ его ляжетъ и на Членовъ Собора. Здѣсь указывали на необходимость оповѣщенія населенія г. Москвы о крестномъ ходѣ, о цѣляхъ и смыслѣ его въ связи съ декретомъ комиссаровъ. Желательно, чтобы приняли на себя этотъ трудъ оповѣщенія всѣ, чувствующіе себя способными это сдѣлать, желательно, чтобы они сегодня написали свои имена и передали списокъ на Пастырское собраніе, которое состоится сегодня, и чтобы на этомъ собраніи, куда пастыри приглашаютъ всѣхъ желающихъ, было возможно больше Членовъ Собора. Предсѣдатель Пастырскаго Собранія, протопресвитеръ Любимовъ могъ бы использовать этотъ списокъ при распредѣленіи приходовъ для оповѣщенія населенія въ предстоящую субботу за всенощной. Это первое мое предложеніе. Второе предложеніе касается распространенія популярнаго изданія, которое уже предпринялъ Н. Д. Кузнецовъ. Я, думаю, не оскорблю его, если скажу, что при всемъ уваженіи къ его авторитету, желательно для большаго успѣха и большей авторитетности брошюры, чтобы она издана была по благословенію Собора, была бы не частнымъ трудомъ П. Д. Кузнецова, а голосомъ Собора; поэтому я предложилъ бы Н. Д. Кузнецову передать свой трудъ на разсмотрѣніе комиссіи, которая образована для составленія воззванія; брошюра эта краткая, какъ говорилъ Н. Д. Кузнецовъ, и не затруднитъ комиссіи, а комиссія разсмотритъ брошюру, дополнитъ, гдѣ найдетъ нужнымъ, и доложитъ Собору, и тогда эта брошюра будетъ издана по одобреніи и съ благословенія Священнаго Собора.

59. Предсѣдательствующій. Угодно ли Собору принять предложенія А. Д. Самарина?

60. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложенія А. Д. Самарина.

61. В. В. Богдановичъ. Будетъ положенъ списокъ Членовъ Собора, на которомъ и будутъ дѣлать помѣтку Члены Собора, желающіе принять участіе въ оповѣщеніи населенія о крестномъ ходѣ и разъясненіи его значенія съ указаніемъ церкви, куда они желаютъ отправиться.

62. С. П. Рудневъ. Указаніе церкви необходимо для того, чтобы внести опредѣленный порядокъ въ это дѣло.

63. Засѣданіе закрыто въ 2 ч. дня.

Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе семидесятое.

26 января 1918 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ подъ предсѣдательствомъ Митрополита Новгородскаго Арсенія въ составѣ 176 Членовъ Собора, въ томъ числѣ 27 епископовъ.

На повѣстѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Докладъ Отдѣла объ епархіальномъ управленіи—объ органахъ епархіальнаго управленія Православной Россійской Церкви. Докладчики: Серафимъ, епископъ Челябинскій, и проф. И. М. Громогласовъ.

2. С. А. Котляревскій. Время чрезвычайно дорого, поэтому я ограничусь самыми необходимыми замѣчаніями. Предъ нами одинъ изъ самыхъ важныхъ вопросовъ церковнаго устройства: разсмотрѣніе способовъ замѣщенія епископскихъ должностей. Рѣшеніе этого вопроса Отдѣломъ должно удовлетворить насъ. Тутъ указывалось, что принципъ выбора епископовъ вызываетъ серьезныя возраженія съ канонической точки зрѣнія. Но обратимъ вниманіе на текстъ статьи 15-й доклада. Здѣсь совсѣмъ не проводится выборный принципъ въ своемъ чистомъ видѣ. Избраніе епископа здѣсь проходитъ чрезъ утвержденіе Высшей Церковной Власти, притомъ Высшая Власть участвуетъ и въ составленіи списка кандидатовъ, намѣчаемыхъ на епископскую каѳедру. Сказано: «послѣ канонической оцѣнки, включаются въ кандидаты, намѣченные епархіей». Слѣдовательно, въ списокъ не допускаются лица до канонической оцѣнки ихъ Высшей Церковной Властью, и затѣмъ, когда изъ этихъ оцѣненныхъ канонически лицъ будетъ выбранъ кандидатъ на каѳедру, онъ утверждается Высшей Церковной Властью. Слѣдовательно, всѣ надлежащія предосторожности приняты, чтобы избранные на епископство лица не вызывали возраженій съ канонической точки зрѣнія. Здѣсь выборное начало насколько не преувеличено и въ достаточной мѣрѣ смягчено. Я самъ отлично знаю возраженіе противъ выборовъ и не только съ канонической, но и съ бытовой стороны. Всѣ опасности, которыя заключаются въ избирательномъ началѣ, сведены до минимума. Дальше идти было бы нежелательно. Рѣшеніе вопроса Отдѣломъ должно удовлетворить желающихъ и расширить и сузить избирательное начало; они могутъ примириться на этомъ рѣшеніи, сойтись на немъ, какъ на среднемъ пути. Повторяю, время дорого. Мы не знаемъ, что будетъ въ ближайшемъ будущемъ. Въ сущности работа, произведенная Соборомъ, далеко еще недостаточна. У насъ разработано положеніе объ отношеніи Цер-

кви и государства, но въ настоящее время эта работа не имѣетъ практическаго значенія. Не вполнѣ разработанъ вопросъ о церковномъ управленіи. Намъ важно, чтобы были намѣчены основы церковнаго строя. Я предлагаю, не затягивая преній, принять безъ поправокъ выработанный Отдѣломъ проектъ.

3. Проф. Н. М. Громогласовъ. По ст. 15-ой, разсматриваемой нами, я имѣю рядъ возраженій, вытекающихъ какъ изъ содержанія статьи, такъ и изъ ея формулировки. Основная задача разсматриваемыхъ нами статей проекта заключается въ томъ, чтобы разрѣшить вопросъ о способѣ замѣщенія свободныхъ епископскихъ каѳедръ. Основной споръ—это споръ о томъ, замѣщать ли епископскія каѳедры по избранію или по назначенію, и затѣмъ еще болѣе обостренный споръ: если по избранію, то кѣмъ должно осуществляться это право избранія? Мнѣ очень не хотѣлось бы, чтобы повторились споры, которые велись въ Отдѣлѣ по этому вопросу и которые живо напоминаютъ безплодные миссіонерскіе споры о томъ, какъ креститься, двумя или тремя перстами, или споры о сугубой аллилуіи. Въ этомъ спорѣ обѣ стороны приводятъ рядъ историческихъ справокъ. Одни говорятъ, что по такимъ-то памятникамъ надо молиться двумя перстами, другіе говорятъ, что по такимъ-то тремя. Казалось бы, нужно согласиться, что можно и двумя и тремя, но каждый изъ спорящихъ утверждаетъ, что надо непремѣнно только двумя или тремя.

Вопросъ о способѣ замѣщенія епископской каѳедры находится въ такомъ же положеніи. И намъ нужно согласиться, что многовѣковая практика свидѣтельствуетъ о примѣненіи разныхъ способовъ замѣщенія епископскихъ каѳедръ. Примѣнялось и, думаю, будетъ примѣняться назначеніе, ибо мыслимы такіе случаи, когда никакое избраніе не осуществимо, напр., въ странахъ, еще непросвѣщенныхъ, едва озаренныхъ свѣтомъ христіанскаго ученія, in partibus infidelium. Конечно, для миссіонерскихъ цѣлей Высшая Церковная Власть, когда найдетъ это нужнымъ, можетъ назначить въ эти страны епископа. И конечно, въ условіяхъ переживаемаго времени надо сказать, что этотъ способъ назначенія епископа допустимъ лишь въ самомъ исключительномъ случаѣ, какъ принудительно диктуемый благомъ церковнымъ. Переживая современныя событія, мы живо чувствуемъ, какое значеніе имѣетъ іерархъ, избранный паствой, имѣющій за собой избирателей и могущій опереться на нихъ въ осуществленіи своего пастырскаго дѣла. И, конечно, мы всѣ сознаемъ, какое значеніе имѣетъ то, что теперь Церковь возглавляетъ избранный всей Церковью ея верховнымъ предстоятелемъ—Святѣйшимъ Патріархомъ. Кто будетъ осуществлять избраніе епископовъ? Исторія Церкви знаетъ разные способы избранія епископовъ, и было бы напрасной тратой времени, если бы мы стали приводить безконечныя цитаты, доказывая, что избраніе осуществлялось всѣми, и клиромъ и міранами; такія цитаты могутъ быть представлены, и надо просто условиться и признать, что такія цитаты есть. Могутъ быть представлены и цитаты, доказывающія, что не всѣми осуществлялось право избранія, а извѣстною отборною частью города, лучшими гражданами; есть и такія цитаты. Можетъ быть также доказано цитатами, что избраніе совершалось соборомъ епископовъ; безплодность спора противъ этого несомнѣнна. Можетъ быть доказано и то, что епископы избирались и назначались государственной властью, и мы знаемъ, что не такъ давно примѣнялся такой способъ назначенія епископовъ. О тѣхъ случаяхъ, когда избраніе производилось клиромъ и міранами съ участіемъ епископа, спорятъ, какъ поступать: избираютъ ли епископы, а міряне и клиръ соглашаются, или наоборотъ, избираютъ клиръ и міряне, а санкціонируютъ епископы? Исторія знаетъ и тотъ и другой способы избранія епископовъ. И вотъ памятуя все

это многообразіе, не слѣдуетъ считать единственно правильнымъ только одинъ способъ избранія епископовъ и думать, что всѣ другіе дѣлаютъ епископа догматически неправильнымъ и неправомѣрнымъ. Говорить, что по сознанію Церкви только одинъ изъ этихъ способовъ допустимъ, это значитъ ломиться въ стѣну. Напрасный трудъ! Стѣна историческихъ справокъ не сокрушима. Церковь знаетъ и не осуждаетъ очень различные способы замѣщенія епископскихъ каѳедръ, и споръ долженъ быть перенесенъ въ другую плоскость, въ плоскость цѣлесообразности тѣхъ или иныхъ способовъ. И вотъ, выходя изъ этихъ соображеній о цѣлесообразности, я рѣшительнымъ образомъ зову Соборъ привлечь клиръ и міранъ къ самому широкому и дѣятельному участію въ этомъ великомъ дѣлѣ избранія епископовъ. Церковная жизнь зоветъ насъ къ общему творчеству въ церковномъ дѣлѣ, къ единодушной защитѣ церковныхъ интересовъ, а урѣзывать и угрызать взаимно права другъ у друга неумѣстно и опасно. Избраніе епископа есть гарантія устойчивости того вліянія, какое онъ будетъ имѣть на паству.

Порядокъ избранія долженъ быть въ значительной степени болѣе простъ, чѣмъ намѣченный статьей 15-ой. Ст. 15-ая предполагаетъ довольно длинную процедуру предуказанія кандидатовъ. Прежде всего епископы округа или, если не будетъ округовъ, Св. Синодъ составляетъ списокъ кандидатовъ (вѣроятно, кандидатовъ именно на данную каѳедру, такъ какъ Высшая Власть должна учитывать интересы и благо мѣстной Церкви). Затѣмъ, послѣ канонической оцѣнки включаются въ списокъ и кандидаты, намѣченные епархіей. Итакъ, въ случаѣ освобожденія епископской каѳедры, центральная власть должна составить списокъ кандидатовъ и прислать его для ознакомленія (вѣроятно, заблаговременно) въ епархію. Сама епархія можетъ намѣтить кандидатовъ, но она должна представить ихъ Св. Синоду для канонической оцѣнки. Какъ должны намѣчаться кандидаты? Очевидно, епархіальное собраніе должно намѣтить ихъ и ждать, будутъ ли включены его кандидаты или нѣтъ. Какая длинная и при томъ бумажная процедура! Вотъ голосъ епархіи намѣтилъ кандидатовъ, а оцѣнка ихъ будетъ происходить внѣ епархіи, можетъ быть, безъ живого участія представителей епархіи, которые могли бы дать необходимыя разъясненія. Мнѣ кажется, все это настолько громоздко и казенно, что отъ этого нужно рѣшительно отказаться. Конечно, кандидаты могутъ быть указаны епархіей, но оцѣнку ихъ всего цѣлесообразнѣе производить на самомъ избирательномъ собраніи. Разумъ церковный подсказетъ, какъ это было въ Москвѣ, форму ознакомленія съ кандидатомъ и оцѣнку его паствой. Поэтому не нужна эта громоздкая подготовка списковъ. Само избирательное собраніе должно состоять изъ представителей клира и мірянъ и возглавляться представителями епископата, не менѣе трехъ сосѣднихъ епископовъ. Они составятъ центральное ядро избирателей. Древній церковный принципъ: «кто долженъ надъ всѣми стоять, тотъ долженъ быть всѣми избранъ» (qui praefuturus est omnibus, ab omnibus eligatur). Избранный долженъ подлежать канонической оцѣнкѣ епископовъ, не менѣе трехъ, присутствующихъ здѣсь. И если въ каноническомъ одобреніи будетъ отказано, то кандидатъ отпадаетъ. Если одобреніе будетъ дано, то за этимъ одобреніемъ долженъ послѣдовать и еще одинъ актъ: окончательное утвержденіе избраннаго и одобреннаго епископами кандидата первоіерархомъ Русской Церкви—Патріархомъ. Что касается самой техники избранія, то здѣсь даны нѣкоторыя указанія, противъ которыхъ я не имѣю возраженій, и полагаю, что эти указанія требуютъ лишь приспособленія къ предлагаемой мной схемѣ. Я отдамъ предлагаемыя мной поправки къ ст. 15-ой. Но предварительно прибавлю нѣсколько словъ о примѣчаніи къ этой статьѣ, которое касается назначенія и перемѣщенія епископовъ. Я полагаю, что

вопросъ о перемѣщеніи епископовъ—другой вопросъ, чѣмъ избраніе. Перемѣщеніе епископовъ административною властью есть то же назначеніе. Значитъ, въ сущности здѣсь только два способа замѣщенія епископскихъ каѳедръ: избраніе и назначеніе. Перемѣщеніе епископовъ не есть что-либо особенное, а есть случай, о которомъ говорится въ ст. 17-ой: она говоритъ о пожизненномъ пребываніи епископа на каѳедрѣ; условія, при которыхъ возможно отступленіе отъ этого общаго правила, должны быть оговорены въ той-же 17-ой ст. Я предлагаю замѣнить ст. 15-ую двумя слѣдующими статьями:

«1) Замѣщеніе епископскихъ каѳедръ совершается путемъ избранія епископа и лишь въ видѣ обусловленнаго особыми обстоятельствами изъятія изъ общаго правила—путемъ назначенія Высшею Церковною Властью», т. е. я предлагаю этимъ пунктомъ твердо закрѣпить принципъ избранія епископовъ и допущеніе назначенія ихъ лишь какъ изъятій, вызваннаго особыми обстоятельствами.

«2) Епископъ избирается по особо установленнымъ правиламъ чрезвычайнымъ собраніемъ представителей клира и міранъ вдовствующей епархіи подъ руководствомъ старѣйшаго изъ присутствующихъ въ собраніи (не менѣе трехъ) епархіальныхъ епископовъ». Тутъ вводится указаніе на особо установленныя правила избранія епископовъ. Намъ, безъ сомнѣнія, необходимо будетъ разработать особое руководство о порядкѣ избранія епархіальнаго епископа. Нѣтъ возможности въ одномъ-двухъ параграфахъ сдѣлать указанія, достаточныя для производства выборовъ.

Еще третій пунктъ (его мѣсто среди двухъ мною оглашенныхъ): «Избраннымъ на каѳедру считается получившій не менѣе двухъ третей избирательныхъ голосовъ, при условіи каноническаго одобренія («докимасіа») его присутствующими въ собраніи епископами; имъ же предоставляется окончательный выборъ одного изъ получившихъ не менѣе половины голосовъ, если никто изъ кандидатовъ не получитъ вышеуказаннаго большинства». Здѣсь я вношу нѣкоторое измѣненіе въ проектъ Отдѣла. По проекту Отдѣла, въ томъ случаѣ, когда ни одинъ кандидатъ не соберетъ двухъ третей голосовъ, предоставляется Высшей Церковной Власти утверждать одного изъ кандидатовъ, получившихъ не менѣе половины избирательныхъ голосовъ. Я же полагаю что это нужно предоставить епископамъ, находящимся въ избирательномъ собраніи, уполномоченнымъ на производство канонической оцѣнки кандидата и бывшимъ живыми свидѣтелями всего происходящаго. Они живѣе откликнутся на подлинный зовъ души вѣрующихъ, чѣмъ отдаленная церковная власть.

Вотъ все, что касается статьи 15-ой. О ст. 16-ой я буду просить позволенія высказаться послѣ.

4. Предсѣдательствующій. Поступило предложеніе за подписью 30 Членовъ Собора (первымъ подписался В. И. Зеленцовъ) слѣдующаго содержанія: «Мы нижеподписавшіеся, находя, что вопросъ достаточно выясненъ, просимъ прекратить запись ораторовъ и ограничить записавшихся 5 минутами».

5. ПОСТАНОВЛЕНО: запись ораторовъ прекратить и ограничить рѣчи пятью минутами.

6. Л. К. Артамоновъ. Когда этотъ проектъ Отдѣла объ епархіальномъ управленіи вырабатывался, то жизнь наша представлялась намъ хотя и затруднительной, но всеже нормальной; но теперь эта нормальность отошла въ область преданій. Можетъ быть, едва ли будутъ возможны открытыя собранія съѣзда, о которыхъ такъ пунктуально говорили предшествующіе ораторы!

Какъ міряне, я рѣшительно сомнѣваюсь, чтобы въ Византіи въ выборахъ епископовъ всегда участвовалъ народъ да еще по доброй волѣ.

Вчера о. прот. Н. П. Добронравовъ говорилъ, что св. Іоаннъ Златоустъ былъ избранъ народомъ на Константинопольскую каѳедру. По имени, на судьбѣ Св. Іоанна Златоуста сказалась воля Божія: Господь Богъ неисповѣдимыми путями ставитъ избранниковъ своихъ на высокіе посты, когда это нужно.

Изучая исторію Византіи, которою я всегда интересовался и интересуюсь, я вынесъ несомнѣнное убѣжденіе въ томъ, что въ періодъ избранія св. Іоанна Златоуста въ Византіи наблюдался страшный нравственный упадокъ и разложеніе христіанской жизни. Когда скончался епископъ Нектарій,—а его смерти многіе уже дожидались, чтобы выставить свою кандидатуру на освободившееся мѣсто,—то Константинополь сталъ клубомъ политико-церковныхъ интригъ. И прежде всего явился въ Константинополь епископъ Ѳеофилъ Александрійскій, съ громадной свитой и съ туго набитой мошной для того, чтобы подкупать всѣхъ нужныхъ людей. Однако Ѳеофилъ Александрійскій, видя, что его кандидатура не пройдетъ, выставилъ кандидатуру своего пресвитера Исидора, котораго рукоположилъ въ епископа на какихъ-то невыясненныхъ исторіей условіяхъ. Партій въ Константинополѣ было много, но партіи эти были не народныя — я прошу это отмѣтить—а придворныя или же отдѣльныхъ вліятельныхъ честолюбцевъ. Никакой народной партіи, выставлявшей кандидатуру св. Іоанна Златоуста, не было. Выставилъ неожиданно для всѣхъ этого кандидата евнухъ Евтропій: раньше онъ былъ раздавателемъ милостыни императрицы Евдоніи и по ея порученію посѣтилъ Антіохію, гдѣ его вниманіе привлекъ знаменитый проповѣдникъ пресвитеръ Іоаннъ, поразившій его высокимъ религіознымъ настроеніемъ и смѣлостью своей проповѣди. Когда Евтропій сталъ всемогущимъ министромъ, то онъ вспомнилъ объ Іоаннѣ и такъ похвалилъ Іоанна императору Аркадію, что Аркадій рѣшилъ единолично и немедленно назначить св. Іоанна Златоуста на освободившуюся каѳедру Патріарха. Народъ Антіохійскій, любившій своего знаменитаго проповѣдника, могъ бы воспрепятствовать его отъѣзду, или Іоаннъ и самъ могъ бы отказаться, а потому Евтропій приказалъ увезти Златоуста насильно. Въ Антіохію были посланы два высшихъ сановника съ конвоемъ императорской гвардіи; Іоаннъ Златоустъ вызванъ былъ рано утромъ въ церковь на окраинѣ города яко бы для совершенія богослуженія; здѣсь ему было вѣжливо, но настойчиво предложено сѣсть въ колесницу и, не открывая даже причины увоза, Іоанна доставили въ Константинополь. Кандидатура св. Іоанна Златоуста была такъ неожиданна для всѣхъ честолюбцевъ іерарховъ и мірянъ, что Ѳеофилъ Александрійскій рѣшительно отказался его рукополагать, и Евтропію нужно было употребить настойчивость и даже угрозы, чтобы заставить Александрійскаго Патріарха участвовать въ рукоположеніи св. Іоанна Златоуста на каѳедру Византіи.

Вотъ живой историческій примѣръ. Въ настоящее время, конечно, мы живемъ въ другихъ условіяхъ. Но при современной намъ свободѣ совѣсти внутри самой Православной Церкви легко могутъ явиться произвольныя толкованія догматовъ вѣры, могутъ явиться уклоненія отъ истины. При значительномъ участіи и большомъ вліяніи мірянъ въ избирательныхъ собраніяхъ можетъ случиться, что будетъ избранъ человѣкъ не вполнѣ правомыслящій. Гдѣ найти тогда коррективъ? Вотъ почему я думаю, что нужно предоставить власть и Святѣйшему Патріарху въ этомъ вопросѣ: нужно дать ему возможность направлять каждый случай избранія во епископы и не отти противъ того, если въ томъ или другомъ случаѣ Патріархъ и самъ укажетъ въ затруднительныхъ

случаяхъ такого кандидата въ епископа, который будетъ вѣрнымъ и надежнымъ хранителемъ Православія для своей паствы.

7. Докладчикъ епископъ Челябинскій Серафимъ. Какъ докладчику, позвольте, сдѣлавъ заключеніе, сказать нѣсколько словъ по поводу выступленій нѣкоторыхъ ораторовъ. Настоящая статья какъ въ комиссіи Отдѣла, такъ и въ собраніяхъ Отдѣла принята послѣ долгихъ обсужденій и споровъ, послѣ обстоятельнаго разсмотрѣнія церковныхъ каноновъ и свидѣтельствъ изъ исторіи древней Христовой Церкви. При рѣшеніи вопроса объ избраніи епископовъ нужно было согласить и сочетать интересы епархіи, вѣрующихъ, права и интересы епископовъ округа и, наконецъ, права Высшей Церковной Власти. И въ данной формулѣ все это достигнуто. Вѣрующіе вдовствующей епархіи въ лицѣ своихъ представителей — клира и міра — имѣютъ право выбора епископа; епископы округа,—согласно 34 правилу Св. Апостоловъ, 9 и 16 правиламъ Антіохійскаго Собора — участвуютъ въ избраніи новаго кандидата, и, наконецъ, Высшая Церковная Власть, наблюдая за выборами, утверждаетъ избраннаго. Такимъ образомъ вся Помѣстная Церковь участвуетъ въ этомъ великомъ дѣлѣ. Съ одной стороны настоящую статью находили пріемлемой Преосвященный Георгій, Н. Б. Мансуровъ, Л. К. Артамоновъ и другіе ораторы; пріемлемой она оказалась и для Высокопреосвященнаго Кирилла, архимандрита Гурія, профессора И. М. Гревсгласова, внесшихъ только нѣкоторыя поправки. По поправки эти существа дѣла не измѣняютъ, онѣ—чисто редакціоннаго характера, онѣ пріемлемы, и противъ нихъ я не возражаю. Высокопреосвященный Серафимъ и Преосвященный Ѳеодоръ ставятъ Отдѣлу въ вину отступленіе отъ церковныхъ каноновъ, коимъ воспрещается участіе въ выборахъ клира и мірянъ, причемъ, если послѣдніе и принимаютъ участіе, то, по Кипріану, съ голосомъ не рѣшающимъ, а совѣщательнымъ. Долгомъ почитаю сказать, что члены Отдѣла по епархіальному управленію въ своихъ сужденіяхъ по данному вопросу бережно относились къ церковнымъ канонамъ, такъ какъ, начиная съ IV-го вѣка, постепенно участіе народа въ избраніи епископовъ правилами ограничивается, а затѣмъ и отмѣняется. Члены Отдѣла, къ которымъ и я примыкалъ, отлично видѣли, что участіе народа въ избраніи клириковъ въ древней Церкви разсматривалось не какъ народное право, а какъ право епископовъ—уступать, передовѣрять свое право народу вѣрному.

Всѣ церковные каноны, принятые Церковью, съ рѣшительностью заявляютъ, что въ избраніи епископовъ имѣетъ право принимать только Соборъ епископовъ. Эти правила я не стану здѣсь перечитывать,—онѣ мною приведены были въ Отдѣлѣ по греческой коркчей, съ толкованіями Аристина, Зонары и Вальсамона. Начиная съ перваго Вселенскаго Собора (прав. 4), послѣдующіе Соборы ясно запрещали мірянамъ принимать участіе въ избраніи епископовъ и присваивать себѣ это право (см.: 19 Антіох. Соб.; 13 и 61 Карѳаг. Соб.; 12—13 Лаод. Соб.), а завершившій церковные законы VII Всел. Соборъ (прав. 3) «нашелъ дѣло въ такомъ положеніи, что участіе народа въ избраніи епископа для него было совершенно непонятное и противозаконное явленіе, почему онъ и постановилъ устранить вліяніе въ этомъ дѣлѣ свѣтскаго элемента» (см. у Болотова, «Лекціи», т. III, стр. 190).

Эта ссылка на 3-е правило VII Вселенскаго Собора, съ авторитетнымъ разъясненіемъ покойнаго В. В. Болотова, могла бы быть и отвѣтомъ на рѣчь о. протоіерея Добронравова, если-бы послѣдній не привелъ цѣлый рядъ историческихъ примѣровъ и указаній—въ періодъ до 1-го Всел. Собора и послѣ — участія клира и народа въ избраніи епископовъ, придавъ имъ чуть-ли не характеръ закона. О. протоіерей

указываетъ на посланіе отцовъ I Всел. Соб. «къ Церквамъ Божіимъ, находящимся въ Александріи, Египтѣ, Пентаполѣ, Ливіи и во всей поднебесной, клиру и мірянамъ» (см.: Дѣян. Всел. Соб. т. I, по изд. 1859 г. стр. 189), въ которомъ сказано, что, по смерти одного изъ православныхъ епископовъ, на вдовствующую каѳедру можетъ быть опредѣленъ одинъ изъ епископовъ, обратившихся отъ Мелетіанскаго раскола, «если будетъ найдено, что они достойны, и если ихъ изберетъ народъ, впрочемъ съ согласія и утвержденія Александрійскаго епископа». Въ объясненіе недоумѣнія о. прот. Добронравова должно сказать, что самое-то правило 4-ое издано отцами Собора по поводу безпорядковъ, произведенныхъ раскольниками мелетіанами въ Александрійской Церкви. Мелетій изъ зависти къ епископу Петру, не взирая на свое осужденіе, вторгся въ область епископа Петра и началъ такъ рукополагать епископовъ и прочихъ клириковъ и вопреки всѣмъ канонамъ во времени перваго Всел. Собора поставилъ 29 епископовъ. Соблазнъ и безпорядки, произведенные Мелетіемъ, и распространеніе Мелетіанскаго раскола столь были велики, что I Всел. Соборъ вынужденъ былъ обратить особое вниманіе на Мелетіанскій расколъ и на самого Мелетія и издалъ особое постановленіе, содержащееся въ указанномъ мною посланіи. Осудивъ Мелетія, оставивъ его только титулярнымъ епископомъ, безъ права не только рукополагать кого-либо, но и участвовать въ избраніи епископовъ, Соборъ снисходительно отнесся къ клирикамъ, рукоположеннымъ Мелетіемъ и, желая кроткими мѣрами достигнуть скораго и быстраго искорененія этого раскола, допустилъ послѣднихъ быть клириками и епископами на мѣстахъ и каѳедрахъ, если при этомъ они окажутся достойными и если ихъ, какъ бывшихъ въ расколѣ, пожелаетъ имѣть народъ, но для этого требуется согласіе и утвержденіе Александрійскаго епископа. Вотъ смыслъ посланія. Изъ снисхожденія, оказаннаго Соборомъ обратившимся къ Церкви раскольникамъ, о. протоіерей хочетъ сдѣлать законъ... «Что не по правиламъ, то въ примѣръ не приводится и что рѣдкость — не законъ Церкви», говоритъ знаменитый каноникъ Матоей Властарь («Синтагма», буква «В» гл. 3). А вотъ, чтобы впредь не случилось того, что главнымъ образомъ послужило поводомъ раскола мелетіанскаго, — именно самовольнаго поставленія епископовъ, да еще въ чужихъ областяхъ,—отцы Никейскаго Собора и издали 4-ое правило о томъ, кѣмъ должно поставлять епископовъ, и кто имѣетъ право избирать и утверждать епископовъ. Въ правилѣ рѣчь только о правахъ епископовъ. Такъ понималъ 4-ое правило и VII-й Всел. Соборъ (см.: правило 3).

О. протоіерей П. П. Добронравовъ указываетъ, что, вотъ, въ маѣ 325 г. былъ первый Всел. Соборъ, а въ іюнѣ 326 г. избранъ былъ Аѳанасій во епископа церкви Александрійской. Должно сказать, что св. Аѳанасій въ защитительномъ словѣ противъ аріанъ (творенія т. I, по изд. 1851 г. стр. 198) свидѣтельствуетъ, что собравшійся послѣ смерти св. Александра народъ, всѣ вѣрующіе единодушно «вопіяли, взывали, требуя въ епископа Церкви Аѳанасія, и всенародно молили о семъ Христа въ продолженіе многихъ дней и ночей». Народъ, какъ видите, молилъ, просилъ, несомнѣнно, собравшихся епископовъ о рукоположеніи изъ Аѳанасія, на котораго указалъ и умирающій ихъ пастырь св. Александръ. Ринскій епископъ Юлій въ защиту Аѳанасія, у котораго Констанцій отнялъ каѳедру въ пользу аріанина Григорія, писалъ: «гдѣ такой церковный каноникъ, гдѣ такое апостольское преданіе, чтобы когда церковь и столь многіе епископы находятся въ мирѣ съ Аѳанасіемъ, посылать на его каѳедру другого, совершенно чуждаго городу, не тутъ врѣщеннаго, неизвѣстнаго народу, не прошеннаго ни пресвитерами, ни епископами, ни гражданами?» (см. Ученыя Записки Казанскаго Уни-

верситета, 1866 г. стр. 490). Да и самъ Аѳанасій, указывая на захватъ Григоріемъ своей каѳедры, писалъ: «народъ не можетъ любить того, кого не хотѣлъ имѣть своимъ духовнымъ пастыремъ, и не довѣритъ своихъ дѣтей тому, о комъ не знаетъ, какой онъ жизни, нравственности, и вообще — что онъ за человѣкъ» (Апологет. 27). Смотрите же, какую роль игралъ народъ при избраніи епископа: онъ молился, просилъ, онъ свидѣтельствовалъ о канонических достоинствахъ и нравственныхъ качествахъ избираемыхъ! И съ голосомъ народа считались, принимая во вниманіе всѣ заявленія. О. протоіерей Добронравовъ, ссылаясь на исторію Сократа, говорилъ, что св. Златоустъ былъ избранъ всѣмъ клиромъ и народомъ, указывая кн. VI гл. 2-ую. Провѣримъ! Вотъ подлинныя слова Сократа: «По смерти Нектарія одни требовали одного, другіе другого, и послѣ многократныхъ по сему случаю совѣщаній, наконецъ, согласились вызвать изъ Антіохіи антіохійскаго пресвитера Іоанна: ибо о немъ распространялась молва, какъ о человѣкѣ учителномъ и краснорѣчивомъ. Итакъ, чрезъ нѣсколько времени, царь Аркадій по общему опредѣленію всѣхъ, т. е. клира и народа, призвалъ его» (Сократъ, стр. 450). Желаніе клира и народа о. протоіереемъ возводится въ участіе народа въ избраніи Іоанна на каѳедру Константинопольскую. Долженъ при этомъ въ свѣдѣнію нѣкоторыхъ сказать, что Сократъ держался новаціанскихъ заблужденій, не сочувствовалъ Златословесному и въ отзывахъ о немъ не всегда правдивъ. Не указывая всѣхъ приведенной мною выдержки изъ Сократа, я хочу обратить вниманіе на болѣе ясное свидѣтельство другого историка—Ѳеодорита, который въ кн. V гл. 26-ой писалъ: «Въ Константинополѣ, по смерти пастыря этой Церкви Нектарія, Аркадій, получивъ въ управленіе восточное царство и, узнавъ, что великое свѣтило вселенной Іоаннъ введенъ въ санъ антіохійскихъ пресвитеровъ, вызвалъ его и, собравъ епископовъ, повелѣлъ имъ низвести на него божественную благодать и провозгласить его епископомъ того великаго города» (Ѳеодоритъ, стр. 358). Иная пѣснь, иныя рѣчи, чѣмъ мы слышали изъ устъ о. протоіерея. Въ жизнеописаніи Златоустаго, составленномъ его ученикомъ Палладіемъ, говорится: «По смерти Константинопольскаго епископа Нектарія, многіе лица священнаго сана, но безъ достоинства священства, не подѣясь на свои заслуги и отчаиваясь получить епископскій престолъ чрезъ избраніе вѣрующихъ, осаждали императорскій дворецъ; другіе пресмыкались предъ вельможами, а иные упрашивали народъ, стоя передъ нимъ на колѣняхъ. Тогда вознегодовалъ вѣрный (я подчеркиваю слово «вѣрный») народъ, отправился къ императору и умолялъ его дать Церкви добраго пастыря». Императоръ въ мѣстномъ клирѣ не нашелъ, а указалъ на Іоанна Златоустаго (см.: Ученыя Записки Казанскаго Университета 1866 г. стр. 490). Изъ приведенныхъ мною свидѣтельствъ ясно, кто избралъ Златоустаго на Константинопольскую каѳедру; ясна и цѣль ученыхъ справокъ о. протоіерея Добронравова.

Почтенный о. протоіерей указываетъ на избраніе антіохійцами Мелетія. Подлинная исторія говоритъ иное: Въ 360 г. «антіохійцы вызвали изъ Беріи Мелетія и возвели его на престолъ Антіохіи» (Сократа, кн. II, гл. 44, стр. 244—245). Часть православныхъ, бывшихъ приверженцами Евстаѳія, признала Мелетія своимъ епископомъ, но другая—отказалась, на томъ основаніи, что Мелетій ранѣе былъ поставленъ аріанами (Ѳеодоритъ, кн. V, гл. 3). Пробывшій въ Антіохіи Люциферъ не признавъ Мелетія законнымъ епископомъ и еще прежде, чѣмъ послѣдній возвратился изъ ссылки, рукоположилъ Павлина въ епископа (Созоменъ кн. V, гл. 12; Сократъ кн. 3, гл. I). Когда Мелетій былъ возвращенъ изъ ссылки, «приверженцы Мелетія начали стараться о томъ, чтобы на епископской каѳедрѣ онъ былъ товарищемъ Павлина». Павлинъ отказался раздѣлить пре-

столъ. «Народъ прибѣгъ къ насилію и въ одной церкви внѣ города намѣревался возвести Мелетія на престолъ епископскій, отчего произошло великое смятеніе». Историкъ Ѳеодоритъ добавляетъ: «Отовсюду съѣхавшихся тогда въ Антіохію епископовъ было много, и они говорили, что сперва нужно избрать пастыря этой паствѣ, а потомъ уже вмѣстѣ съ нимъ разсуждать о догматахъ». Въ ту пору Мелетій былъ на покоѣ. «Аріане, предполагая, что онъ единомышленъ съ ними, просили Констанція вѣрить ему бразды правленія Антіохійскою Церковью, ибо они безбоязненно нарушали вѣчный законъ». Но и защитники православія, зная, что Мелетій правую вѣру исповѣдуетъ, согласились на его избраніе и вели дѣло такъ, чтобы опредѣленіе объ избраніи было подписано всѣми, и договоръ этотъ поручили хранить Евсевію Самосатскому (кн. II, гл. 31, стр. 190—191). Множество епископовъ принимало по закону участіе въ избраніи Мелетія; народъ же прибѣгъ къ насилію. Народъ присвоилъ себѣ права и власть епископа, произвелъ великое смятеніе въ Антіохіи. Хорошъ примѣръ для о. протоіерея! Изъ исторіи мы знаемъ, что иногда народъ, не стѣснялись никакими каноническими препятствіями и не уважая суда и постановленія Соборовъ, требовалъ себѣ въ епископа такихъ лицъ, кои по церковнымъ канонамъ не могли получить это званіе. Такъ, несвѣдущи выбрали Евсевія, только что отлученнаго (Григорія Назіанзина, 22-е пис.), причемъ епископы, какъ говоритъ св. Григорій Богословъ, болѣе дѣйствовали при рукоположеніи Евсевія руками, нежели произволеніемъ и расположеніемъ Духа (т. II, стр. 133—134). Этого ли добивается о. протоіерей, и могутъ ли подобные примѣры служить закономъ, основаніемъ въ святомъ дѣлѣ избранія епископовъ на каѳедры?

Несправедлива ссылка и на св. Василія Великаго. Исторія передаетъ, что съѣхались на выборы епископы округа; приверженцы Василія подняли, почти со смертнаго одра отца Григорія Богослова, дабы старецъ однимъ видомъ своимъ попалялъ на избирателей. А что касается до Григорія Богослова, избраннаго, любы, міряниномъ на престолъ Константинопольской Церкви, то о послѣднемъ Сократъ пишетъ: «Въ то время, по общему приговору многихъ епископовъ, Григорій изъ Назіанза переведенъ на епископію Константинопольскую» (кн. V, гл. 6, стр. 393; то же см.: кн. IV, гл. 26, стр. 366). Знаменитый канонистъ Матѳей Властарь, говоря объ избраніи епископовъ, сообщаетъ, что въ древности, правда, народъ и клирики принимали участіе въ избраніи епископовъ, но это только обычай, притомъ существовавшій вопреки священнымъ правиламъ («Синтагма», буква X, гл. I). Ни св. Григорій Богословъ, ни тѣмъ менѣе св. Іоаннъ Златоустъ, вопреки заѣреніямъ почтеннаго о. протоіерея, не были поклонниками и защитниками выборнаго начала. Довольно указать на 3-е слово Златоустаго о священствѣ, въ особенности гл. 15, что о. протоіерей могъ прочесть, хотя-бы въ выдержкѣ у Болотова (т. III, 169—171), чтобы видѣть всю несообразность ссылки. Но довольно: вся брошюрка протоіерея Доброправова, изъ которой послѣдній черпалъ доказательства, ученой, какъ видимъ, цѣнности не имѣетъ.

Я не стану повторять здѣсь тѣ доводы, кои я приводилъ въ Отдѣлѣ, но укажу на новые, болѣе характерные и опредѣленные. Вотъ св. Кипріанъ, на котораго такъ любятъ ссылаться защитники выборнаго начала... Свидѣтельство народа Кипріанъ признаетъ, «чтобы такимъ образомъ открывались преступленія злыхъ и возвѣщались заслуги добрыхъ». Въ этомъ смыслѣ онъ приписываетъ народу «право избирать добрыхъ священниковъ и отвергать злыхъ» (см.: прим. 56). Вотъ Оригенъ: «При поставленіи священника (епископа) требуется присутствіе народа, чтобы всѣ знали, что на это служеніе избирается превосходнѣйшій, ученѣйшій, святѣйшій и добродѣтельнѣйшій изъ всего

народа, который присутствуетъ при этомъ для того, чтобы впослѣдствіи не было никакого раздора или соблазна» (homil. in Leuit., VI). Въ 870 г. Константинопольскій Соборъ, по поводу извѣстныхъ безпорядковъ при избраніи Фотія, постановилъ: «Возведеніе и посвященіе въ епископы, согласно прежнимъ Соборамъ, должно совершаться по избранію и приговору епископовъ, и никто изъ мірскихъ властей и вельможъ не долженъ вмѣшиваться въ избраніе патріарха, митрополита или другого епископа. Въ такихъ дѣлахъ міряне не имѣютъ никакой власти; напротивъ, они должны безмолвно ожидать, пока церковный совѣтъ не окончитъ избраніе будущаго архіерея... Если же кто изъ мірскихъ властей и вельможъ, или другаго достоинства мірянъ дерзнетъ поступать вопреки общему и согласному каноническому порядку избранія на церковныя степени, таковой да будетъ анаѳема» (Ученыя Записки Казанскаго Университета за 1866 г. стр. 497). Это правило извѣстно только въ современномъ латинскомъ переводѣ Анастасія, папскаго библіотекаря (см. примѣчаніе Бевергія на 3 правило VII Всел. Собора). Въ концѣ XII вѣка Александрійскій Патріархъ Маркъ спрашивалъ Вальсамона: «долженъ ли я слѣдовать голосу народа, который, находя кого-нибудь достойнымъ архіерейства, или священства, или діаконства, представляетъ ихъ ко мнѣ и проситъ, чтобы я непремѣнно нарекъ и посвятилъ ихъ въ архіереи, или священники, или діаконы?» Отвѣтъ дается отрицательный.

Такимъ образомъ изъ краткаго обзора рѣчей выступавшихъ ораторовъ и приведенныхъ ими доводовъ ясно, что прямой законъ, церковные каноны говорятъ совсѣмъ иное, именно: избраніе епископа принадлежитъ Собору епископовъ, что оно совершается въ присутствіи клира и народа, что народъ на выборахъ выступалъ только какъ свидѣтель каноническаго достоинства избираемаго, или, если былъ препятствія къ рукоположенію, выступалъ съ протестомъ. Знаменитый историкъ Русской Церкви Е. Е. Голубинскій заявилъ: «въ правилахъ не говорится объ участіи народа въ избраніи; народъ только указывалъ на достойнаго» (Журн. и протоколы засѣд. Предсоб. Присут. т. I, 418).

Можно говорить о преимущественной цѣлесообразности того или иного способа замѣщенія вдовствующей каѳедры. Но и великіе авторитеты не на сторонѣ тѣхъ, кто защищаетъ выборное начало. Тотъ же Голубинскій выборы народомъ священниковъ называетъ «чепухой» (см.: «О реформѣ быта въ Русской Церкви»), а покойный Болотовъ писалъ: «Въ настоящее время разглагольствованія о выборномъ началѣ вошли въ моду, и оно находитъ многихъ сторонниковъ, но я не изъ числа ихъ. По моему мнѣнію эти господа должны обратить вниманіе на то, что если «цепфосъ» существовалъ, но затѣмъ отмѣненъ, то это случилось не безъ уважительныхъ причинъ. Отношенія съ тѣхъ поръ до того измѣнены, что возстановленіе «цепфоса» у насъ въ Россіи принесло бы столько пользы, сколько разведеніе виноградныхъ лозъ вдоль тротуаровъ въ Петроградѣ» (Лекціи, т. III, стр. 177). Похожаго чего-либо на наши выборы въ древней Церкви не было, да и ничего общаго нѣтъ. Долженъ при этомъ добавить, что правила и отеческая литература вездѣ говорятъ о вѣрномъ народѣ. Разрѣшая народу такъ или иначе принимать участіе при выборахъ епископа, епископы первыхъ вѣковъ были счастливѣйшими людьми, ибо были убѣждены въ религіозной зрѣлости своего народа, въ глубокой его преданности Св. Церкви. Отцы знали, что паства, одушевленная вѣрою и благочестіемъ, будетъ руководиться интересами вѣры, пользой Церкви, а не инымъ чѣмъ. Переживаемое нами время — время упадка вѣры, благочестія, время народнаго одичанія. Нужны ли доводы? Они на глазахъ у всѣхъ насъ, когда народъ разстрѣливалъ Священный Кремль, осквернялъ храмы, грабилъ церкви и монастыри, на

порогахъ храмовъ и въ стѣнахъ лавръ убивалъ священниковъ, старавшихся вразумить безчинно-ходящихъ, арестовывалъ епископовъ... Осторожно, отцы и братіе, подходите къ этому вопросу и съ особымъ вниманіемъ—и рѣшайте... Епископатъ идетъ навстрѣчу пожеланіямъ паствы, но паства должна устои вѣры и благочестія—церковные каноны—бережно хранить... Въ предложенной Отдѣломъ формулѣ есть все, что нужно, и ничьи интересы не забыты: вдовствующая епархія—въ лицѣ клира и мірянъ, епископатъ округа и Высшая Церковная Власть,—всѣ принимаютъ участіе въ этомъ великомъ дѣлѣ... А потому, обращаясь къ Священному Собору, прошу принять статью въ томъ видѣ, въ какомъ она предложена Отдѣломъ, принявъ во вниманіе тѣ поправки и дополненія, какія указаны и внесены Высокопреосвященнымъ Кирилломъ и архимандритомъ Гуріемъ.

8. Прот. И. В. Цвѣтковъ. Примѣчаніе къ ст. 15-ой таково: «Въ исключительныхъ и чрезвычайныхъ случаяхъ, ради блага церковнаго, допускается назначеніе и перемѣщеніе епископовъ Высшею Церковной Властью». Я боюсь, что это примѣчаніе, оставаясь въ такомъ видѣ, дастъ возможность проявлять произволъ при замѣщеніи епископскихъ каѳедръ. Мы уже знакомы съ произволомъ при прежнемъ режимѣ — мы знаемъ, какъ переводились епископы съ одной каѳедры на другую. Теперь, конечно, не то: церковной жизнью будутъ распоряжаться органы, которые родились въ нѣдрахъ Собора и которые заслуживаютъ довѣрія. Однако, чтобы точнѣе формулировать законъ, слѣдовало бы указать тѣ случаи, когда именно возможно назначеніе.

Я предлагаю примѣчаніе изложить въ слѣдующей редакціи: «Назначеніе епископовъ Высшею Церковною Властью на епархіальныя каѳедры безъ избранія ихъ на мѣстахъ можетъ быть произведено въ случаяхъ: 1) если епархія не пожелаетъ воспользоваться правомъ избранія епископа, 2) если избранный ею кандидатъ не будетъ въ какомъ-нибудь отношеніи удовлетворять требованіямъ, предъявляемымъ къ таковому кандидату, и епархія упорно будетъ настаивать на его утвержденіи, и 3) если выборы по какимъ нибудь причинамъ не могутъ быть произведены (напр., территорія епархіи занята непріятелемъ).

Перемѣщеніе епископа съ одной каѳедры на другую Высшей Церковною Властью и добровольный его переходъ съ одной каѳедры на другую происходитъ только съ согласія той епархіи, откуда переводится или переходитъ епископъ».

Я еще скажу о томъ, что проектъ долженъ докладываться двумя докладчиками: преосвященнымъ Серафимомъ и профессоромъ А. И. Покровскимъ. А. И. Покровскій въ настоящее время не можетъ быть докладчикомъ; нужно, чтобы взамѣнъ его былъ назначенъ кто-нибудь вторымъ докладчикомъ.

9. Предсѣдательствующій. Назначить содокладчика—дѣло Отдѣла.

10. Епископъ Минскій Георгій. О томъ, что второй докладчикъ, выбранный Отдѣломъ, не пріѣдетъ, мнѣ не было извѣстно. Но во всякомъ случаѣ, мною было поручено исполнять обязанности второго докладчика проф. Н. М. Громогласову, котораго я и просилъ сидѣть здѣсь, на мѣстѣ докладчиковъ.

11. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Я просилъ вчера проф. Н. М. Громогласова быть содокладчикомъ, и не моя вина, что онъ не сидѣлъ рядомъ со мною. Конечно, я не имѣю ничего противъ его выступленія, хотя мы и несогласны съ нимъ въ нѣкоторыхъ вопросахъ. Прошу проф. Громогласова подтвердить это.

12. Проф. Н. М. Громогласовъ. Я долженъ подтвердить, что дѣйствительно я получилъ приглашеніе и далъ свое согласіе быть содокладчикомъ. И если я не занялъ

мѣста рядомъ съ докладчикомъ, то потому, что въ моментъ появленія своего въ залѣ, я былъ вызванъ въ качествѣ оратора съ мѣста. Я оговорилъ свое право выступить въ качествѣ оппонента докладчику.

13. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Я долженъ сдѣлать нѣсколько замѣчаній по поводу предложенной прот. Н. В. Цвѣтковымъ поправки къ примѣчанію ст. 15-ой. Въ этой поправкѣ устанавливаются слѣдующіе случаи, когда назначеніе епископовъ совершается Высшею Церковною Властью безъ избранія ихъ на мѣстахъ. Первый и третій случаи—если епархія не пожелаетъ воспользоваться правомъ избранія епископа, и если по какимъ нибудь причинамъ выборы въ епархіи не могутъ быть произведены. Эти условія назначенія и перемѣщенія епископовъ сами собою отпадаютъ, такъ какъ понятно, что разъ епархія не пожелаетъ воспользоваться своимъ правомъ, и въ ней почему-либо невозможно произвести выборовъ, то епископъ долженъ быть назначенъ. Второй случай: «и если избранный ею (епархіей) кандидатъ не будетъ въ какомъ нибудь отношеніи удовлетворять требованіямъ, предъявляемымъ къ таковому кандидату, и епархія упорно будетъ настаивать на его утвержденіи». Но въ ст. 15-ой нашего доклада сказано, что кандидаты, намѣчаемые епархіей, включаются Высшею Церковною Властью въ списокъ кандидатовъ на епископскую каѳедру послѣ канонической ихъ оцѣнки. Поэтому, я полагаю, что все, предлагаемое прот. Цвѣтковымъ въ его поправкѣ, имѣется въ ст. 15-ой доклада. Въ примѣчаніи къ этой статьѣ говорится о назначеніи и перемѣщеніи епископовъ одною Высшею Церковною Властью въ исключительныхъ и чрезвычайныхъ случаяхъ, наприм., возможно, что климатическія условія данной епархіи вредны для здоровья епископа. Что же, неужели его нельзя перевести въ другую, гдѣ онъ можетъ принести большую пользу? Возможно много подобныхъ чрезвычайныхъ случаевъ. Всѣхъ ихъ перечислить нельзя. Затѣмъ, по статьѣ 15-ой, въ подобныхъ исключительныхъ обстоятельствахъ дѣло передается на усмотрѣніе Священнаго Синода, состоящаго изъ 12 выборныхъ членовъ, не довѣрять которымъ мы не имѣемъ никакихъ основаній. Въ виду этого, я полагаю, что и примѣчаніе къ ст. 15-ой нужно сохранить въ редакціи, предложенной Отдѣломъ.

14. Предсѣдательствующій. Списокъ ораторовъ исчерпанъ и пренія закончены. Теперь, я не какъ Предсѣдатель, а какъ рядовой Членъ Собора, скажу нѣсколько словъ по поводу поправки о. прот. Цвѣткова. О. протоіерей, внося свою поправку къ примѣчанію ст. 15-ой, имѣлъ въ виду устранить употребленное въ этомъ примѣчаніи неопредѣленное выраженіе: «въ исключительныхъ и чрезвычайныхъ случаяхъ». Между тѣмъ и самъ онъ въ своей поправкѣ допускаетъ такое же неопредѣленное выраженіе. Въ поправкѣ говорится: «въ случаѣ, если по какимъ нибудь причинамъ выборы въ епархіи не могутъ быть произведены» и т. д. По какимъ именно причинамъ—не сказано.

Перехожу къ голосованію внесенныхъ поправокъ.

Имѣются поправки: 1) Архіепископа Тверского Серафима, 2) проф. И. М. Громогласова, состоящая изъ нѣсколькихъ пунктовъ, изъ коихъ часть относится къ тексту настоящей статьи, часть къ примѣчанію этой статьи, а другіе къ послѣдующимъ статьямъ, 3) Архіепископа Тамбовскаго Кирилла, 4) Архимандрита Гурія съ добавленіемъ Архіепископа Алеутскаго Кедровика и 5) прот. Н. В. Цвѣткова. Прежде всего буду голосовать поправку Архіепископа Тверского Серафима, такъ какъ она значительно расходится съ постановленіемъ Отдѣла. Въ ней избраніе и поставленіе епископа на епархіальную каѳедру предоставляется Собору епископовъ въ присутствіи представителей

клира и мірянъ, которые лишь выражаютъ свое согласіе или объясняютъ Собору причины нежеланія имѣть какого либо изъ кандидатовъ на освободившейся епископской каѳедрѣ. Поправка читается такъ:

«Избраніе и поставленіе епископа на епархіальную каѳедру совершается, по распоряженію Священнаго Синода, на областномъ или окружномъ Соборѣ епископовъ, возглавляемомъ Митрополитомъ, въ присутствіи представителей клира и мірянъ, избранныхъ на благочинническихъ собраніяхъ. Епископа избираютъ большинствомъ, трехъ кандидатовъ, и затѣмъ, предлагаютъ присутствующимъ клирикамъ и мірянамъ выражать согласіе или объяснить Собору причины нежеланія имѣть кого-либо изъ кандидатовъ на освободившейся каѳедрѣ. Неблагопріятныя показанія присутствующихъ на Соборѣ провѣряются немедленно, и въ случаѣ нахожденія ихъ уважительными, Соборъ епископовъ приступаетъ къ избранію другого кандидата. По полученіи общаго согласія епископы предоставляютъ митрополиту утвердать одного изъ трехъ кандидатовъ и представить Священному Синоду къ назначенію»

15. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку архіепископа Серафима отклонить.

16. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку проф. И. М. Громогласова, которая не совпадаетъ съ редакціею доклада въ томъ, что исключительное право намѣчать кандидатовъ на епископскую вдовствующую каѳедру предоставляется въ ней епархіи, а не епархіи и Священному Синоду совмѣстно, какъ проектируется въ докладѣ.

17. Проф. И. М. Громогласовъ. Это не такъ: я опредѣленно указывалъ собранію, что намѣчать кандидатовъ можетъ и Высшая Церковная Власть.

18. Предсѣдательствующій. Оглашаю поправку проф. Громогласова въ той части, которая имѣетъ отношеніе къ ст. 15-ой:

«Замѣщеніе епископскихъ каѳедръ совершается путемъ избранія епископа и лишь въ видѣ обусловленнаго особыми обстоятельствами изъятія изъ общаго правила—путемъ назначенія Высшею Церковною Властью.

Епископъ избирается по особо установленнымъ правиламъ чрезвычайнымъ собраніемъ представителей клира и мірянъ вдовствующей епархіи, подъ руководствомъ старѣйшаго изъ присутствующихъ (не менѣе трехъ) епархіальныхъ епископовъ.

Избраннымъ на каѳедру считается получившій не менѣе $^{3}/_{4}$ избирательныхъ голосовъ при условіи каноническаго одобренія («достоинъ») его присутствующими въ собраніи епископами; или же предоставляется окончательный выборъ одного изъ получившихъ не менѣе $^{1}/_{2}$ голосовъ, если никто изъ кандидатовъ не получитъ вышеуказаннаго большинства».

19. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку проф. И. М. Громогласова отклонить.

20. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку Архіепископа Тамбовскаго Кирилла:

«Избраннымъ считается кандидатъ, получившій не менѣе трехъ четвертей голосовъ, который, если не имѣетъ епископскаго сана, хиротонисуется въ ближайшее время Соборомъ избравшихъ его епископовъ, о чемъ предстоятелемъ Собора и сообщается Святѣйшему Патріарху. Если ни одинъ кандидатъ не получитъ указаннаго большинства голосовъ, то утвержденіе одного изъ кандидатовъ, получившихъ не менѣе половины избирательныхъ голосовъ, предоставляется Высшей Церковной Власти. Хиротонія утвержденнаго совершается по возможности въ его будущемъ епархіальномъ градѣ».

Поправка разнится отъ статьи доклада главнымъ образомъ тѣмъ, что требуетъ для избранія епископа трехъ четвертей голосовъ, а не двухъ третей, какъ проектируется въ разсматриваемой статьѣ, и устанавливаемое статьей утвержденіе избраннаго Высшею Церковною Властью замѣняетъ лишь увѣдомленіемъ Святѣйшаго Патріарха о состоявшемся избраніи.

(Голоса съ мѣста: Просимъ голосовать раздѣльно!)

Ставлю на голосованіе сначала вопросъ о числѣ голосовъ, какое долженъ получить кандидатъ для признанія его избраннымъ. Въ поправкѣ для такого признанія требуется три четверти голосовъ, а въ статьѣ 15-ой—двѣ трети голосовъ.

21. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку въ части, касающейся количества голосовъ, необходимыхъ для избранія въ епископа, отклонить.

22. Предсѣдательствующій. Теперь ставлю на голосованіе ту же поправку въ той ея части, въ которой устанавливаются увѣдомленіе Высшей Церковной Власти объ избраніи епископа тремя четвертями голосовъ и порядокъ утвержденія избраннаго кандидата, не получившаго этого количества голосовъ.

23. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ (съ мѣста). Это часть отпадаетъ.

24. Предсѣдательствующій. Самъ Преосвященный Кириллъ заявляетъ что остальная часть поправки отпадаетъ.

25. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

26. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку прот. Н. В. Цвѣткова:

«Назначеніе епископовъ Высшею Церковною Властью на епархіальныя каѳедры безъ избранія ихъ на мѣстахъ можетъ быть произведено въ случаяхъ: 1) если епархія не пожелаетъ воспользоваться правомъ избранія епископа, 2) если избранный ею кандидатъ не будетъ въ какомъ нибудь отношеніи удовлетворять требованіямъ, предъявленнымъ къ таковому кандидату, и епархія упорно будетъ настаивать на его утвержденіи, и 3) если по какимъ нибудь причинамъ выборы въ епархіи не могутъ быть произведены. Перемѣщеніе епископа съ одной каѳедры на другую Высшею Церковною Властью и добровольный его переходъ съ одной каѳедры на другую происходятъ только съ согласія той епархіи, откуда переводится или переходитъ епископъ».

27. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку прот. Н. В. Цвѣткова отклонить.

28. Предсѣдательствующій. Поправка о. архимандрита Гурія:

«Въ миссіонерскихъ епархіяхъ, гдѣ широко развита миссіонерская дѣятельность и живетъ значительное количество инородческаго населенія, должны быть избираемы епископы, знакомые съ миссіонерскимъ дѣломъ, при не осуществленіи этого, таковые епископы могутъ быть назначаемы Высшей Церковною Властью».

Къ ней вмѣстѣ добавленіе архіепископа Евдокима.

(Голоса: Просимъ голосовать добавленіе отдѣльно!)

Ставлю на голосованіе поправку о. архимандрита Гурія.

29. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять въ видѣ второго примѣчанія къ ст. 15-ой.

30. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку архіепископа Евдокима:

«Въ заграничныхъ миссіяхъ епископы избираются Священнымъ Синодомъ».

32. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку архіепископа Евдокима принять въ видѣ третьяго примѣчанія къ ст. 15-ой.

32. Предсѣдательствующій. Голосую ст. 15-ую и примѣчаніе къ ней въ изложеніи Отдѣла.

33. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 15-ую и примѣчаніе къ ней въ изложеніи Отдѣла.

34. Прот. П. П. Добронравовъ (по личному вопросу). Я не могъ быть въ началѣ настоящаго засѣданія. Это произошло не по моей винѣ. Я живу въ Александровскомъ военномъ училищѣ, въ самомъ гнѣздѣ красной гвардіи, въ особыхъ условіяхъ. Чтобы выйти изъ училища, или войти въ него, я долженъ получить особый пропускъ. Утромъ такой пропускъ можно получить только въ 11 часовъ, такъ какъ только къ этому времени встаетъ главный командиръ гвардіи «товарищъ Ведерниковъ». Между тѣмъ, мнѣ сообщили, въ мое отсутствіе подвергнута критикѣ моя рѣчь со стороны Серафима, епископа Челябинскаго. Очень сожалѣю, что я не присутствовалъ, ибо я по опыту знаю, что всякое выступленіе Преосвященнаго Серафима дарятъ открытіями. Я помню, что въ первомъ своемъ выступленіи противъ меня Преосвященный Серафимъ смѣло заявилъ, что Преосвященный Макарій впослѣдствіи отказался отъ приведенныхъ мною его словъ. Такъ какъ указанныя слова были взяты мною изъ посмертнаго произведенія Преосвященнаго Макарія—XII-го тома его исторіи, то вышло, что Преосвященный Макарій поправилъ себя послѣ своей смерти (Смѣхъ). Въ другой разъ Преосвященный Серафимъ говорилъ о Соборѣ 1301 года.

(Голоса: Это къ дѣлу не относится!)

35. Предсѣдательствующій. Потрудитесь перейти къ дѣлу. Можетъ быть, на этотъ разъ Преосвященный Серафимъ и былъ правъ. Вамъ дано слово по личному вопросу, а вы говорите по существу.

36. Прот. П. П. Добронравовъ. Мнѣ передали, что здѣсь рѣчь шла объ избраніи Св. Іоанна Златоуста, причемъ оспаривался мой взглядъ на это избраніе. Я утверждаю, что въ избраніи Св. Іоанна Златоуста участвовалъ народъ. Для меня является неопровержимымъ доказательствомъ этого свидѣтельство историка Сократа. Вотъ подлинныя его слова... (На мѣстахъ шумъ). Было ли приведено это мѣсто? Въ немъ говорится о голосованіи. Нѣтъ? Тогда я прочту его. Сократъ (Исторія, книга 6-я, гл. 2) говоритъ: «по истеченіи немногаго времени Аркадій царь вызываетъ его по общему рѣшенію всѣхъ чрезъ голосованіе, т. е. я разумѣю клира и народа». Разъ историкъ употребляетъ слово «псефисма», то ясно, что въ данномъ случаѣ было произведено избраніе народомъ путемъ голосованія.

37. Объявляется перерывъ въ 12 ч. 30 м. дня.

38. Засѣданіе возобновляется въ 1 ч. дня.

39. Предсѣдательствующій. Нѣкоторые Члены Собора выражаютъ смущеніе по поводу того, что въ органахъ печати появляются сообщенія о томъ, что дѣлается на частныхъ и даже закрытыхъ совѣщаніяхъ Собора; они полагаютъ, что авторами этихъ свѣдѣній являются нѣкоторые Члены Собора, страдающіе невоздержностью языка. Я думаю, что существуютъ правила приличія, обязательныя для всѣхъ людей, но здѣсь и по существу необходимыя для пользы дѣла. Если есть такіе Члены Собора, которые не знаютъ цѣны слова, то я отъ лица, надѣюсь, цѣлаго Собора выражаю имъ порицаніе. Такъ поступать нельзя: мы должны работать серьезно. Я лично воз-

мущенъ подобнымъ явленіемъ, и если это касается и членовъ секретаріата, то и къ нимъ также относится наше порицаніе и возмущеніе. Прошу впредь быть болѣе осторожными. Конечно, на вчерашнемъ засѣданіи не было ничего особеннаго, но разъ признано неудобнымъ открытое засѣданіе, то и нужно было держать все въ тайнѣ, а не распространять. Недаромъ сказано: слово только серебро, а молчаніе золото. Смолчать часто бываетъ гораздо труднѣе, чѣмъ сказать, и какъ часто приходится сожалѣть, что сказалъ въ извѣстномъ случаѣ, а не смолчалъ. Эту мудрость народную и надо имѣть въ виду. Выразивъ это возмущеніе, перехожу къ очереднымъ дѣламъ.

Ст. 16-ая новаго Отдѣла читается такъ:

«Епископъ избирается въ возрастѣ не моложе 35 лѣтъ изъ лицъ монашествующихъ или не обязанныхъ браномъ лицъ бѣлаго духовенства и мірянъ, причемъ для тѣхъ и другихъ обязательно по крайней мѣрѣ облеченіе въ рясофоръ. Избираемый кандидатъ долженъ соотвѣтствовать высокому званію Епископа по своему образованію и богословскимъ знаніямъ, а также по своимъ нравственнымъ качествамъ».

Желающихъ прошу высказаться. Есть примѣчаніе къ ст. 16-ой о томъ, что епископъ долженъ быть знакомъ съ нравами мѣстныхъ жителей и знать ихъ языкъ.

40. Докладчикъ Н. М. Громогласовъ. Это примѣчаніе уже было разсмотрѣно.

41. Предсѣдательствующій. Значитъ, вопросъ объ этомъ отпадаетъ.

42. Архим. Гурій. Я хочу сказать нѣсколько словъ относительно одного пункта положенной статьи, именно того пункта, въ которомъ говорится, что избираемые на епископскую каѳедру кандидаты могутъ ограничиться однимъ только рясофоромъ. До настоящаго времени Православная Русская Церковь не знала этого обычая: епископы всѣ до своей хиротоніи принимали иноческій санъ. Если въ прошломъ Русской Церкви могли быть примѣры, когда поставлялись епископы, не имѣвшіе иноческаго пострига, то во-первыхъ—эти примѣры должны быть строго провѣрены, а во вторыхъ—если они и были, то ихъ очень и очень немного. Такимъ образомъ, если мы примемъ эту статью въ томъ видѣ, какъ она была сейчасъ доложена, то этимъ мы внесемъ новое начало въ жизнь русскаго епископата и Православной Русской Церкви. Русскій православный народъ привыкъ свято чтить иноческое званіе, онъ издавна привыкъ смотрѣть на епископа, какъ на инока. Допуская только рясофоръ для епископа и не требуя отъ него иноческаго сана, мы тѣмъ самымъ разрываемъ связь съ религіознымъ міровоззрѣніемъ православнаго русскаго народа. Обратите вниманіе на тѣ одежды, въ какія облачается Святѣйшій Патріархъ. Первая одежда — иноческій параманъ. Обратите затѣмъ вниманіе на скрижали патріаршей мантіи, на кресты, которые нашиваются на ней. Это—осьмиконечные, схимническіе кресты. Таково міровоззрѣніе древней православной Руси, которая всегда смотрѣла на своего первосвятителя не только какъ на Патріарха, но и какъ на молитвенника-схимника. Поэтому я полагаю, что намъ не слѣдуетъ отступать отъ православной русской практики и пусть кандидаты во епископа будутъ постригаемы не въ рясофоръ, а въ мантію. Слова статьи о достаточности рясофора для епископа подлежатъ исключенію, они должны быть вычеркнуты. Моему религіозному сознанію тяжело согласиться съ этимъ пунктомъ въ редакціи Отдѣла.

43. Архим. Иларіонъ. Въ прочитанной статьѣ среди тѣхъ лицъ, изъ коихъ могутъ быть выбираемы кандидаты во епископа, указаны еще и міряне. Но это стоитъ въ противорѣчіи съ 17 правиломъ Двукратнаго Собора и 10-мъ правиломъ Сардикійскаго Собора, которыя положительно запрещаютъ сразу возводить въ епископа

мірскихъ лицъ. Эти правила совершенно соотвѣтствуютъ и пользѣ Церкви. Въ самомъ дѣлѣ, для того, чтобы какой нибудь мірянинъ могъ стать архипастыремъ, онъ долженъ обнаружить пастырскія способности. Одно образованіе, одни только нравственныя качества для этого недостаточны: для архипастырскаго служенія необходимы особыя пастырскія качества. И я никакъ не могу понять, какимъ образомъ человѣкъ, никогда не проходившій пастырскаго служенія, можетъ сразу стать архипастыремъ! Съ другой стороны, нѣтъ никакой нужды обращаться къ мірянамъ при избраніи епископовъ. Въ каждой епархіи, при ихъ обширности, достаточно монашествующаго и бѣлаго духовенства, проходящаго въ теченіе многихъ лѣтъ служеніе пастырское. А потому нарушать жныя церковныя правила, включая въ число кандидатовъ епископства и мірянъ, не представляется ни возможнымъ, ни нужнымъ. Я предлагаю слова доложенной статьи: «и мірянъ» исключить.

44. В. А. Потуловъ. Я считаю долгомъ возразить тому оратору, который говоритъ, что невозможно допустить, чтобы архіерей принималъ только рясофоръ. Я думаю, что то, что онъ говорилъ, совсѣмъ не оправдывается церковными канонами. Каноны даже предусматриваютъ тѣ случаи, когда епископъ послѣ рукоположенія принимаетъ монашество. Стало быть въ практикѣ Церкви было, что отъ кандидатовъ во епископа не требовалось принятія монашескаго чина. Канонъ же говоритъ о томъ, что кто взялъ на себя обѣтъ послушанія (ученичества), тотъ не можетъ повелѣвать и учить, и съ этой точки зрѣнія является, пожалуй, сомнѣніе, можетъ ли монахъ быть епископомъ. Практика допускала это, сложился обычай, а такъ какъ Церковь руководствуется не только канонами, но и обычаями, то возражать не приходится. Но нѣтъ основаній непремѣнно требовать, чтобы епископъ былъ монашествующимъ, а не носилъ только рясофоръ.

45. В. Н. Зеленцовъ. Въ августѣ 1917 года по Рязанской епархіи я былъ выборщикомъ по избранію кандидата на Рязанскую епископскую каѳедру. Отъ крестьянъ, которые меня избирали, я получилъ слѣдующій наказъ: избирайте въ архіерея кого угодно, но чтобы онъ былъ монахъ. Это первое, что я хотѣлъ сказать. Второе по поводу того, что здѣсь было сказано В. А. Потуловымъ. Онъ ссылается на правила, которыя тѣмъ, кто далъ обѣтъ повиновенія, запрещаютъ быть начальниками. Монахъ, давшій обѣтъ повиновенія, не можетъ восходить на такую ступень, которая соединена съ начальствованіемъ. Стало быть епископы изъ монаховъ не должны быть. А какъ же въ монастырѣхъ? Игуменомъ назначается монахъ, онъ является начальникомъ монастыря, онъ повелѣваетъ. Если для монаха игумена, давшаго при постриженіи въ монашество обѣтъ послушанія, возможно быть начальствомъ, то какимъ же образомъ это недопустимо для епископа? Вѣдь эти правила, чтобы монахи несли послушаніе, условны и имѣютъ силу до тѣхъ поръ, пока монахи не будутъ назначены для исполненія другихъ обязанностей. Какимъ образомъ можно было ссылаться на эти правила—это для меня остается непонятнымъ. И это тѣмъ болѣе, что Соборы всегда старались выбирать епископовъ изъ монашествующихъ лицъ, а они лучше насъ понимали и каноны, и нужды Церкви, и ея пользу, и съ этой стороны предпочитали на епископской каѳедрѣ монаховъ. А почему на епископской каѳедрѣ нуженъ монахъ? На это нужно сказать, что архипастырь есть вождь нашего спасенія, а какъ же онъ будетъ вести монаховъ ко спасенію, если онъ, не будучи монахомъ, самъ не прошелъ этого пути? Даже о рядовыхъ пастыряхъ можно сказать, что если они не изъ монашествующихъ, то это только уступка естеству, въ виду того, что не всѣ могутъ нести безбрачіе. А вождь долженъ

являть примѣръ нравственнаго подвига. Но, какъ будутъ являть примѣръ подвига тѣ, которые не дадутъ монашескихъ обѣтовъ? Неужели тѣмъ, что облекутся только въ рясофоръ? Этотъ рясофоръ будетъ только обманчивой личиной. Вѣдь, подвигу способствуетъ обѣтъ, а не риса.

46. П. Б. Мансуровъ. Свять обычай Русской Церкви избирать епископа изъ монаховъ, но мы не можемъ обычай обращать въ правило; ибо нѣтъ такого правила въ церковныхъ канонахъ, чтобы епископъ былъ непремѣнно изъ монаховъ. Если мы обратимся къ Востоку, то увидимъ, что тамъ архіереи не монахи: монашествующіе архіереи составляютъ тамъ исключеніе. И вырабатывая правила объ избраніи епископовъ, мы не можемъ вносить новыя правила. Это—благочестивый обычай, но не можетъ быть обязательнымъ правиломъ. Затѣмъ, здѣсь говорилось, что возводить мірянъ въ епископскій санъ — противно церковнымъ канонамъ. Церковь знаетъ, однако, такіе примѣры, когда епископы изъ мірянъ были весьма полезны для Церкви, но это было исключеніемъ и должно остаться исключеніемъ. А что касается правилъ, то можно сослаться на 80-е правило Апостольское, которое говоритъ, что нельзя возводить во епископа изъ новообращенныхъ, развѣ только польза и благодать Божія не увяжутъ. Значитъ, въ исключительныхъ случаяхъ это допускалось по отношенію къ мірянамъ, даже изъ новообращенныхъ. Слѣдовательно, что не воспрещалось прежде, можетъ быть примѣнено и въ Русской Церкви.

Затѣмъ мнѣ хотѣлось бы показать нѣкоторыя неудобства того изложенія, какое придано этой статьѣ въ Отдѣлѣ, а именно: тамъ въ разсужденіи о качествахъ кандидата на епископство требуется сначала соотвѣтствующее образованіе, а потомъ и нравственныя качества. Мнѣ казалось бы наоборотъ: сначала высокія нравственныя качества, а потомъ и соотвѣтствующее образованіе.

47. Епископъ Челябинскій Серафимъ. Разрѣшите мнѣ не какъ докладчику, а какъ Члену Собора и члену Отдѣла, въ которомъ вопросъ о монашескомъ постригѣ для пріемлющихъ санъ епископа разсматривался, сказать нѣсколько словъ въ отвѣтъ ораторамъ, высказывавшимся противъ монашества епископовъ и въ особенности по поводу рѣчи Члена Собора В. А. Потулова, ссылавшагося на одно изъ правилъ Поместнаго Собора. Членъ Собора Потуловъ не понялъ смысла 2 правила Собора въ храмѣ Премудрости Слова Божія. Ни греческій текстъ правила, ни общее содержаніе его не даютъ повода понимать оное такъ своеобразно, какъ понимаетъ его Членъ Собора Потуловъ, что мы увидимъ сейчасъ же—изъ текста правила. Иное дѣло малое постриженіе, иное великое постриженіе—схима. Въ правилѣ рѣчь не объ обычномъ монашескомъ постриженіи, а о принятіи, уже послѣ хиротоніи въ епископа, постриженія въ схиму. Изъ текста въ греческой коричей правила, какъ оно читается, слѣдуетъ не то, что изъ принявшихъ монашество невозможно рукополагать въ епископы, а то, что епископъ теряетъ свою власть постриженіемъ въ схиму, какъ особый видъ монашества, обязывающій не выходить изъ монастыря, вести строго аскетическую жизнь и лишающій права принимать должности, соединенныя съ властью. Въ исторіи Христовой Церкви мы знаемъ, что въ древнѣйшій періодъ церковной жизни безбрачіе не поставлялось условіемъ для полученія епископскаго сана; требовалось только, чтобы избираемый не былъ двоебрачнымъ (I Тим. III, 2; Тит. I, 6). Церковная жизнь въ IV и V столѣтіяхъ представляетъ примѣры епископовъ какъ женатыхъ и семейныхъ, такъ и безбрачныхъ дѣвственниковъ. Могущественное вліяніе на церковную жизнь и вообще на общественное мнѣніе стало пріобрѣтать монашество уже и въ IV вѣкѣ. На епископскія каѳедры избираются не-

рѣдко подвизавшіе изъ монастырей. Обычай ставить епископовъ изъ пустынниковъ-монаховъ прежде всего является въ египетскихъ церквахъ, о чемъ свидѣтельствуетъ великій Аѳанасій въ письмѣ къ Драконтію. Постепенно общественное мнѣніе подготовляло на практикѣ установленіе новаго порядка для избранія лицъ изъ монашествующихъ на высшую епископскую степень. Въ VI столѣтіи (535 г.) Юстиніанъ новеллою (VI нов.) постановилъ, чтобы избираемый въ епископа принадлежалъ къ монашеству. Нашъ ученый канонистъ Павловъ по данному вопросу писалъ: «Монашество не составляло препятствія къ полученію священнаго сана—во всѣхъ его степеняхъ. Со времени Трулльскаго собора, узаконившаго на Востокѣ безбрачіе епископовъ (правиломъ 12), на эту высокую степень церковной іерархіи преимущественно рукополагаются лица, предварительно принявшія монашество. Но если кто изъ епископовъ рукоположенъ безъ принятія монашества, то такое лицо въ санѣ епископа уже не можетъ принять монашество» и далѣе цитируетъ 2-е правило Собора въ Софіи.

Если мы возьмемъ дѣянія Собора Константинопольскаго—Софійскаго, то въ нихъ прочтемъ подробное сообщеніе по разсматриваемому нами вопросу и болѣе обстоятельное изложеніе 2 правила, чѣмъ то находимъ въ книгѣ правилъ. Патріархомъ Фотіемъ предложенъ былъ отцамъ Собора вопросъ: «Что вы думаете о тѣхъ, которые съ архіерейской степени сами собою сходятъ на мѣсто монаховъ? Отдавъ себя въ послушаніе, могутъ-ли они удерживать за собою пастыреначальство?» Римскіе легаты отвѣчали на это: «У насъ этого нѣтъ и не соблюдается: кто съ архіерейской степени будетъ причисленъ къ монахамъ, т. е. кающимся, тотъ уже не можетъ присвоять себѣ архіерейскаго достоинства». Представители восточныхъ престоловъ (александрійскаго, антіохійскаго и іерусалимскаго) сказали: «У насъ этого никогда не видано. Напротивъ того, монашествующіе возводятся въ архіереевъ. А изъ архіереевъ выходящіе въ число монаховъ не могутъ оставаться архіереями. Нужно постановить и объ этомъ правило, потому что и у насъ часто бываютъ недоумѣнія по этому предмету. Одни говорятъ, что архіерей, сдѣлавшись монахомъ, безпрепятственно могутъ исполнять обязанности архіерейскія, другіе не соглашаются съ этимъ» (см.: Твор. Св. Отц. 1862 г. стр. 341). Соборъ и издалъ правило 2-е. Такимъ образомъ ясно изъ вопросовъ и отвѣтовъ, а равно и изъ самаго правила, что рѣчь въ правилѣ не о томъ, чтобы монахъ не могъ быть возведенъ въ епископы, а о томъ, что епископъ не можетъ принять великое постриженіе, удерживая права своего сана. Такъ понимаетъ это правило и знаменитый канонистъ епископъ Никодимъ, который пишетъ: «въ своемъ толкованіи даннаго правила Вальсамонъ касается также вопроса объ епископахъ изъ монаховъ, причемъ, признавая, какъ и должно, силу настоящаго правила, замѣчаетъ, что въ таковымъ епископамъ настоящее правило можно отнести лишь тогда, когда бы они приняли великую схиму: въ такомъ случаѣ они перестаютъ быть епископами. То же самое говоритъ и 90 правило при Большомъ Требникѣ» (см. Правила Прав. Церкви съ толкованіями Никодима, т. II, стр. 319. Изслѣдованіе А. С. Павлова о Номоканонѣ при Б. Требникѣ, стр. 105).

Со всею обстоятельностью этотъ вопросъ рѣшается покойнымъ профессоромъ Московскаго университета П. К. Соколовымъ въ его лекціяхъ по церковному праву, гдѣ, въ примѣчаніи, онъ приводитъ интересныя статистическія данныя изъ жизни Церкви Константинопольской за тысячу лѣтъ—отъ начала V и до начала XV вѣка. Изъ 117 іерарховъ большая половина іерарховъ была изъ монашествующихъ, меньшая (57)—не изъ монаховъ. Такимъ образомъ говорить противъ монашества епископовъ не приходится:

за это и каноны и само жизнь. Никто не отрицаетъ и того, что были іерархи и не изъ монаховъ и безъ монашескаго пострижения, а только рясофоры. «На Востокѣ, по свидѣтельству одного изъ защитниковъ Фотіевыхъ на Соборѣ 879 г., если кто не пострижетъ по Христѣ, не бываетъ ни епископомъ, ни патріархомъ. А Западъ и настоящихъ монаховъ претворилъ въ клириковъ» (см. у Соколова вып. I, стр. 355 въ примѣчаніи). «Монашество въ отношеніи къ епископству разсматривалось въ древности какъ хорошая приготовительная школа, дисциплина которой прекрасно приспособлена для воспитанія тѣхъ нравственныхъ качествъ, которыя не могутъ не быть дороги и въ лицахъ высшаго правительственнаго класса, каковы, не говоря о дѣвствѣ, самоотверженіе, безкорыстіе, твердость воли, смиреніе и др. Но эта школа должна быть пройдена, качества, ею воспитываемыя, должны быть пріобрѣтены прежде избранія и поставленія во епископы. Возведеніе во епископскій санъ полагаетъ границу званію монашества и само собою слагаетъ съ избраннаго изъ монаховъ ту часть монашеской дисциплины и обязательствъ, которыя не могутъ быть совмѣщены съ новымъ призваніемъ и его правами. Такъ какъ цѣль этой дисциплины, т. е. воспитаніе нравственныхъ силъ путемъ безпрекословнаго послушанія и самоотверженія, предполагается въ лицѣ, удостоенномъ епископства, уже достигнутою, то продолженіе подначальныхъ отношеній не признается болѣе необходимымъ и освобожденіе отъ нихъ не представляется противнымъ идеѣ и цѣлямъ монашества. Въ этомъ смыслѣ епископъ изъ монаховъ дѣйствительно не есть болѣе монахъ въ тѣсномъ значеніи слова и не можетъ быть, удерживая права сана; воспитательная часть монашеской дисциплины, выражаемая обѣтомъ безпрекословнаго подчиненія руководителю, предполагается уже оконченною, и, какъ несовмѣстимая съ новыми обязанностями и правами, снимается съ него епископскимъ саномъ. Правило Константинопольскаго (въ храмѣ Софіи) Собора имѣетъ въ виду епископовъ какъ изъ монаховъ, такъ и изъ клира. Первымъ, какъ прошедшимъ уже воспитательную дисциплину монашества, не дозволяется продолжать ее, удерживая себя въ прежнихъ подначальныхъ отношеніяхъ; вторымъ—принимать на себя вновь несовмѣстимыя съ положеніемъ обязанности. Съ однихъ эта дисциплина слагается епископскимъ саномъ, потому что цѣль ея предполагается достигнутою; другимъ не дозволяется налагать ее на себя, такъ какъ въ епископскомъ званіи она не можетъ быть выполнена» (см. у Соколова вып. I, стр. 352—3). Народъ нашъ, въ массѣ еще вѣрующій, привыкъ видѣть въ лицѣ епископовъ монашествующихъ, даже болѣе—лучшихъ представителей монашества. Надо беречь вѣру и благочестіе народа и не вносить смущенія и соблазна.

Вотъ почему я стою за обязательный постригъ въ монашество кандидатовъ во епископа и вотъ почему прошу принять формулу въ моемъ изложеніи, а не въ иной надѣ.

48. М. Ѳ. Глаголевъ. Я буду поддерживать ту редакцію доложенной статьи, которую выработалъ Отдѣлъ, а именно: епископъ можетъ быть избираемъ одинаково какъ изъ духовенства, такъ и изъ мірянъ. Въ житіяхъ святыхъ мы находимъ не мало примѣровъ замѣчательныхъ епископовъ, которые были избраны изъ лицъ мірского состоянія. Таковы случаи Амвросія Медіоланскаго и другихъ; насколько помню, Августинъ былъ также изъ мірскихъ. Эти случаи говорятъ за то, что мірское состояніе нисколько не препятствуетъ епископамъ не только быть способными къ управленію епархіею, но и стать великими. А что касается того, что епископы должны быть выбираемы только изъ лицъ монашествующаго званія, то, кажется, нужно различать монашество духовническое—наше русское, простое монашество — и монашество ученое;

между тѣмъ и другимъ есть большая разница, особенно у насъ въ Россіи. Правда, простой русскій народъ благоговѣйно чтитъ монашество, но онъ требуетъ также, чтобы епископъ болѣе былъ знакомъ съ его состояніемъ, болѣе зналъ его бытъ. А этого епископъ можетъ достигнуть тогда, когда пройдетъ монашество духовническое, а потому каждый монахъ, желающій быть епископомъ, долженъ пройти эту стадію монашескаго подвига, сближающаго его съ простымъ народомъ. Что же касается ученаго монашества, то ученость не всегда даетъ это знакомство. Въ виду этого я и поддерживаю эту редакцію Отдѣла.

49. В. А. Потуловъ. Прежде всего я просилъ бы этого оратора, который мнѣ возражалъ, не приписывать мнѣ того, чего я не говорилъ. Я говорилъ въ защиту статьи въ изложеніи Отдѣла. Возражающему противъ этого изложенія я говорилъ, что нигдѣ нѣтъ такого требованія въ правилахъ, чтобы епископы были непремѣнно *изъ* монашествующихъ. Я указывалъ на правило, которое заставляетъ думать, что епископъ не былъ монахъ (говорится о томъ случаѣ, когда епископъ принимаетъ монашество: значитъ, будучи епископомъ, онъ не былъ еще монахомъ). Съ другой стороны, на возраженіе епископа Челябинскаго Серафима, что въ канонѣ говорится о малой схимѣ, а не о монашествѣ, я долженъ сказать, что въ Синодальномъ изданіи, которымъ я и пользовался, ни о большой, ни о малой схимѣ ничего не говорится, а говорится только объ иночествѣ. Стало быть, если есть здѣсь чья-либо вина, то во всякомъ случаѣ не моя, а Святѣйшаго Синода. Но Святѣйшій Синодъ не могъ допустить ошибки. Есть нѣсколько версій, и я не допускаю, чтобы Синодъ избралъ ошибочную и перевелъ это мѣсто неправильно. Я, можетъ быть, недостаточно ясно выразилъ свою мысль. Я никогда не утверждалъ, что нельзя епископа выбирать изъ монаховъ. Въ Россіи издавна утвердился такой обычай, и мы должны съ нимъ считаться. Но обычай не законъ. Мы не должны оставлять обычаи, но онъ не можетъ быть непререкаемъ, незыблемъ,—онъ можетъ подлежать измѣненію. Какъ это должно произойти, я не знаю. Что мои толкованія не произвольны, это можно было видѣть и изъ того, что говорилъ П. Б. Мансуровъ. Мое утвержденіе нисколько не противорѣчитъ практикѣ Церкви. Здѣсь ссылались на авторитетъ канониста профессора Павлова. Но кому неизвѣстно, что всѣ ученые весьма часто расходятся между собою въ своихъ выводахъ? Я приведу на память споры о соборности, когда ученые выражали самые разнообразные до противоположности взгляды. Въ данномъ случаѣ нужно быть особенно осторожнымъ, потому что среди ученыхъ происходитъ не мало жестокихъ споровъ по поводу разныхъ вопросовъ, и рѣдко бываютъ случаи, чтобы между учеными не было споровъ. Значитъ, если профессоръ Павловъ говоритъ одно, то это не значитъ, что кто-нибудь не говоритъ противоположнаго. Я долженъ возразить противъ формулы архіепископа Серафима; она непріемлема на томъ основаніи, что нельзя изъ обычая дѣлать закона. Мы знаемъ не мало обычаевъ, отъ которыхъ были отступленія. И я высказываюсь противъ правила, чтобы епископъ непремѣнно избирался изъ іноковъ: довольно и того, если онъ будетъ рясофоръ. Поэтому и вполнѣ поддерживаю редакцію Отдѣла.

50. Прот. А. Г. Альбицкій. Я стою за статью въ редакціи Отдѣла. Церковная исторія знаетъ, что епископы были какъ изъ бѣлаго, такъ и изъ монашествующаго духовенства, причемъ въ наиболѣе древнія времена епископы всегда избирались изъ бѣлаго духовенства, были и женатые и только впослѣдствіи—изъ монаховъ. Настаивать на томъ, что съ самаго начала епископы были изъ монаховъ, положительно нѣтъ никакихъ основаній. Съ позволенія питаго вѣка было много епископовъ изъ по-

наховъ, какъ говоритъ епископъ Серафимъ. Почему такъ? Дѣло въ томъ, что епископы изъ бѣлаго духовенства стали мало заботиться о своихъ епархіяхъ, такъ какъ были заняты своими чисто семейными дѣлами, а монашество все болѣе и болѣе пріобрѣтало себѣ уваженіе. Отсюда естественно, что при избраніи епископовъ стали все чаще и чаще останавливаться на монашествующемъ духовенствѣ. Въ дальнѣйшемъ, съ развитіемъ монашества, съ увеличеніемъ его заслугъ предъ Церковью и вліяніи на народъ, монашествующее духовенство получило преимущество надъ бѣлымъ духовенствомъ и тогда вполнѣ естественно епископовъ стали выбирать изъ монаховъ, именно изъ лицъ, никогда не обязанныхъ бракомъ. Затѣмъ опять Церковь стала выбирать епископовъ изъ бѣлаго духовенства, принявшихъ монашескій санъ.

Въ настоящее время въ практикѣ Русской Церкви развѣ мало епископовъ изъ вдовыхъ священниковъ, принявшихъ монашество, хотя она же издавала строгія постановленія относительно вдовствующаго священника, присуждая его подъ начало. Такимъ образомъ Русская Церковь отказалась отъ первоначальнаго своего взгляда на вдовствующее священство. 17-е правило Двукр. Собора запрещаетъ «внезапу», т. е. черезъ малые промежутки времени, возводить изъ степени въ степень. Въ этомъ отношеніи Церковь въ настоящее время идетъ какъ бы противъ означенныхъ правилъ, когда окончившихъ семинарію быстро посвящаютъ въ священники, послѣ посвященія въ діакона. Что касается того сужденія, что нельзя выбирать епископовъ изъ монаховъ, то мы разумѣемъ здѣсь наше монашество съ его обѣтами, которые противорѣчатъ дальнѣйшему служенію монаха въ санѣ епископа. Церковь не разрѣшаетъ монаху имѣть имущество, а государственный законъ архимандриту, игумену, епископу, въ санѣ монашескомъ, узаконяетъ имѣть имущество, что противорѣчитъ данному обѣту нестяжательности. В. И. Зеленцовъ говоритъ, что монашеское послушаніе, даваемое при постригѣ, есть послушаніе своему старцу, но вѣдь это казуистика. Отреченіе отъ своего «я» дается принимающимъ постригъ на всю его жизнь, поэтому властвовать монаху нельзя. Когда же епископу напоминаютъ о монашескихъ обѣтахъ, то онъ иногда говоритъ: «я не монахъ». У нѣкоторыхъ ученыхъ находится та мысль, что съ принятіемъ высшей степени, какъ, напримѣръ, епископство, отпадаютъ обѣты монашества, почему наши епископы и носятъ свѣтлыя рясы. Въ настоящее время многіе епископы собственно монахи и не были. Монашество такимъ образомъ является только необходимымъ путемъ къ епископству. Поэтому и настаивать на мысли, чтобы епископы были исключительно изъ монаховъ не слѣдуетъ. Зачѣмъ связывать человѣка обѣтами? Но разъ уже установился обычай выбирать епископовъ изъ монаховъ, пусть онъ и существуетъ, но и не препятствуетъ выбору епископа изъ бѣлаго духовенства и міранъ. Время говоритъ, что контингентъ епископовъ изъ монаховъ не удовлетворяетъ своему назначенію: противъ него столько же возраженій, какъ и въ древности противъ избранія епископовъ изъ лицъ бѣлаго духовенства.

51. П. Д. Кузнецовъ. Кто достаточно знакомъ съ литературой вопроса о монашествѣ епископовъ и помнитъ, что говорилось о немъ ранѣе и здѣсь на Соборѣ, тотъ едва-ли не согласится, что прежде всего вопросъ этотъ требуетъ правильной постановки. На него необходимо посмотрѣть и въ его исторической перспективѣ и въ связи съ явленіями современной жизни. Это можетъ способствовать его лучшему рѣшенію, а до того освободить отъ многихъ недоумѣній и лишнихъ препираній, которыя по временамъ принимаютъ очень страстный характеръ. Противники монашества епископовъ нерѣдко упрекаютъ его сторонниковъ въ засильѣ монаховъ въ русскомъ церковномъ

управленіи и извращеніи имъ монашескаго идеала. Сторонники же обвиняютъ противниковъ въ пренебреженіи къ монашеству и оміршленіи епископства. Что такое епископство? Оно, какъ видно изъ св. Писанія и каноновъ, по своему духовному значенію, можно сказать, высшее служеніе въ человѣчествѣ, усматривающее свой прообразъ въ апостольствѣ, какъ Божественномъ посланничествѣ. Епископъ — это центръ, объединяющій церковную жизнь своей паствы, клира и міранъ. Онъ по преимуществу долженъ быть носителемъ вселенскаго церковнаго сознанія и главнымъ руководителемъ и, отдѣльныхъ людей и цѣлаго церковнаго общества на пути христіанской жизни, на пути достиженія спасенія, выше котораго нѣтъ блага для человѣка. А все это требуетъ немалаго развитія въ душѣ епископа христіанской жизни, обращающаго его въ примѣръ для своей паствы. Какой высоты духовнаго созерцанія долженъ достигать епископъ? Какую твердость и ясность вѣры обнаруживать? Чѣмъ выше епископъ стоитъ во всемъ этомъ, тѣмъ благотворнѣе дѣлается его архипастырское служеніе. Поэтому люди, своей прежней жизнью пріобрѣвшіе себѣ эти великія духовныя блага, тѣмъ самымъ являются болѣе подходящими и для архіерейства.

Кромѣ того, естественно, что отношенія между епископомъ и его епархіей представлялись древнему церковному сознанію настолько нравственно-духовно близкими и неключительными, что они мыслились подъ образомъ отношеній мужа и жены. Епархія, лишившаяся своего епископа, называлась вдовствующими. Занятіе епископомъ двухъ каѳедръ, хотя бы одной послѣ другой, именовалось двоебрачіемъ, а переходъ епископа изъ одной епархіи въ другую безъ какой либо особенной надобности считался прелюбодѣяніемъ. Такая неразрывность епископа съ епархіей и сосредоточеніе на ней всѣхъ его интересовъ жизни, естественно, могло встрѣчать затрудненія, если епископъ былъ женатъ. Въ этомъ случаѣ въ отношеніи епископа съ паствой могли врываться интересы и обязанности брачной жизни, по многимъ замыкающія человѣка въ предѣлахъ его семьи, и вызывать въ немъ очень вредное для епископскаго служенія раздвоеніе.

Подобныя затрудненія могли переходить въ препятствія для епископскаго служенія, когда бракъ епископа оказывался неудачнымъ, между женой и мужемъ происходилъ, напримѣръ, частый раздоръ, жена была съ низкимъ уровнемъ духовной жизни, сыновья и дочери дурного поведенія и склонные злоупотреблять своимъ положеніемъ дѣтей епископа и т. п.

Если имѣть, кромѣ того, въ виду недостаточно высокое пониманіе природы брака, распространенное въ народѣ, то естественно, что церковь для охраненія внутренней свободы епископскаго служенія и поддержанія его авторитета съ теченіемъ времени, какъ видно, наприм., изъ 12 и 40 правилъ Трулльскаго Собора, воспретила епископамъ вести брачную жизнь. Основаніемъ къ этому указано, чтобы «не полагать претыканіе и соблазнъ другимъ и не допускать какого-либо нареканія на священное званіе».

Начиная съ IV вѣка на сцену выступило монашество съ его обѣтами безбрачія и отреченія отъ міра. Развивавшаяся въ нѣдрахъ монашества духовная жизнь во многихъ его представителяхъ достигала высокой степени. Проходившіе, какъ должно, монашескую жизнь совершенно преобразовывали свою личность, дѣлая ее вполнѣ пригодной и къ высшему епископскому служенію. Дѣятельное и полезное участіе представителей монашества въ борьбѣ за Церковь, наприм., во времена аріанства и иконоборчества, какъ бы подтверждало на практикѣ пригодность монаховъ и для широкаго общественнаго служенія. Почему же было не избирать епископовъ изъ монаховъ, которые своей жизнью внутренно подготовили себя къ епископскому служенію? Говорятъ, что

этому препятствуютъ монашескіе обѣты, предполагающіе извѣстную внѣшнюю форму жизни. Но не слѣдуетъ забывать, что эти обѣты—средство, а не цѣль монашеской жизни. Они представляютъ, такъ сказать, ея внѣшнюю оболочку, подъ которой долженъ родиться новый духовный человѣкъ, *способный* бороться или уже поборовшій свои обычныя страсти гнѣва, честолюбія, зависти и друг., всѣмъ существомъ преданный Христу и пылающій пылкою любовію къ людямъ. Когда это совершится, внѣшняя оболочка можетъ быть и не нужна. Церковь для служенія своимъ цѣлямъ, совпадающимъ вполнѣ съ интересами духовнаго развитія христіанской личности, конечно, вправѣ поставить такого внутренно усовершенствованнаго человѣка и въ другія внѣшнія условія. Св. Аѳанасій Великій свидѣтельствуетъ, что монахи, избранные на епископскія каѳедры, оправдывали свое избраніе. Уже одинъ фактъ появленія изъ монашества въ епископскомъ санѣ такихъ великихъ дѣятелей Церкви, какъ св. Василій Великій, св. Іоаннъ Златоустъ и др. долженъ заставить умолкнуть тѣхъ, кто отрицаетъ возможность и пользу избранія епископовъ изъ монаховъ.

Но по мѣрѣ умаленія монашества и оскудѣнія его духа, которыя замѣчаются въ исторіи, повидимому, не стало хватать подходящихъ изъ монашества людей для посвященія ихъ въ епископы на все болѣе увеличивающееся число епархій. Между тѣмъ подготовка человѣческой личности для епископскаго служенія черезъ монашество оставалась фактомъ, оправданнымъ жизнію. Въ этомъ отношеніи лишній разъ повторилось то, что наблюдается въ жизни человѣчества. Фактическое, постоянно повторяющееся, начинаетъ затѣмъ разсматриваться какъ нормативное. У людей укрѣпляется представленіе, что многократно повторяющійся фактъ, отрѣшенный отъ своего источника, уже одной своей внутренней силой является нормой. Благодаря этой тенденціи—возводить фактическое на степень нормальнаго — создавшей обычай, епископство и монашество внѣшнимъ образомъ соединились въ одно цѣлое. Вмѣсто дѣйствительнаго прохожденія монашеской жизни, способнаго образовывать въ людяхъ высокую духовную личность, въ Византіи, а затѣмъ и въ Россіи, начали довольствоваться однимъ внѣшнимъ фактомъ принятія монашества для посвященія въ епископы. Человѣкъ произнесъ обѣты, надѣлъ монашескую рясу, и весь процессъ подготовленія черезъ монашество его души къ епископству считали и считаютъ оконченнымъ. Особенно крайняго выраженія это направленіе достигло у насъ въ послѣдній синодальный періодъ съ образованіемъ, такъ называемаго, ученаго монашества, пикнувши прежними монашескими уставами не предусмотрѣннаго. По этимъ уставамъ, монахъ и монашеская жизнь въ общежитіи или въ уединенной кельѣ не раздѣлимы. Это вполнѣ ясно изъ самыхъ обѣтовъ, произносимыхъ принимающимъ монашество. Они обѣщаютъ до послѣдняго издыханія пребывать въ монастырѣ, въ которомъ постригаются или въ которомъ имъ будетъ повелѣно жить, и сохранять до смерти послушаніе къ игумену и ко всей о Христѣ братіи.

Въ Россіи же появился новый типъ монаха, для котораго монастырская жизнь и соединенные съ нею труды и послушанія замѣнены полученіемъ богословскаго, а то даже и свѣтскаго образованія. Такой ученый монахъ обыкновенно не имѣетъ никакого отношенія къ монастырю и совершенно не знаетъ монашеской жизни, не говоря уже о пользованіи ею въ своихъ духовныхъ интересахъ. Очень скоро послѣ постриженія такой монахъ получаетъ назначеніе на разныя мѣста, которыя сами по себѣ, конечно, не могутъ замѣнить прохожденія порядка монашеской жизни. Вмѣсто пребыванія въ монастырѣ жизнь монаха проходитъ въ передвиженіи съ одного мѣста на другое,

наприм., съ должности преподавателя духовно-учебнаго заведенія на должность инспектора, иногда въ противоположную часть Россіи, а съ этого мѣста на должность гдѣ либо ректора, а затѣмъ уже прямо совершается посвященіе во епископа.

Все это въ зависимости отъ благоволенія вліятельныхъ въ церковныхъ сферахъ людей нерѣдко совершалось очень быстро, до такой степени быстро, что даже Государственная Дума нашла эту быстроту недопустимой въ интересахъ учебнаго дѣла, пользующагося средствами изъ государственнаго казначейства, и установила для ректоровъ семинарій необходимый стажъ десятилѣтней службы на низшихъ должностяхъ.

Иногда ученаго монаха вмѣсто обязательнаго по обѣту и необходимаго въ интересахъ его духовной жизни водворенія въ монастырѣ вскорѣ назначаютъ настоятелемъ заграничной церкви, гдѣ уже нѣтъ монастыря въ предѣлахъ даже цѣлыхъ государствъ. Наконецъ, бываютъ случаи, что между постриженіемъ и посвященіемъ въ епископа не проходитъ даже и одного мѣсяца и ни о какой монашеской жизни, какъ подготовкѣ для епископскаго служенія, не можетъ быть рѣчи уже по краткости времени. Такъ преимущественно дѣлаются епископами лица, постригающіяся изъ бѣлаго духовенства.

Вотъ какъ характеризуетъ обычный путь жизни русскаго ученаго монашества одинъ изъ лучшихъ его представителей нашего времени. «Это буквально путь вывѣтриванія и духовнаго испаренія всего того, что ученый монахъ имѣетъ, постригаясь на студенческой скамьѣ. Лучшаго ничего нельзя придумать для того, чтобы истрепать ученаго монаха и выпарить изъ него и ученость, если она имъ пріобрѣтена на студенческой скамьѣ, и монашеское настроеніе».

Принимающіе монашество кромѣ обѣта пребыванія въ монастырѣ даютъ еще обѣщаніе, что предадутъ до смерти въ нестяжаніи и вольной нищетѣ, ничего не пріобрѣтая и не храня для себя, но лишь на пользу общую, по послушанію, а отнюдь не собственному произволенію. Но не успѣетъ человѣкъ произнести этотъ легкій обѣтъ, какъ Высшая Церковная Власть назначаетъ его на службу по духовному вѣдомству и платитъ ему жалованіе. Ему предоставляется покупать для себя процентныя бумаги и хранить ихъ въ банкахъ въ своихъ личныхъ интересахъ. Въ виду этого произнесшіе обѣтъ отказа отъ имущества для своей личной пользы обыкновенно вовсе и не думаютъ, что они нравственно обязаны уже не считать своими принадлежащіе имъ капиталы и по закону потеряли право распоряжаться ими, а совершенно спокойно записываютъ ихъ на свое новое монашеское имя. По мѣрѣ же движенія монаха по службѣ, полученія имъ сана игумена, архимандрита и епископа, дѣйствующій въ Россіи законъ стремится все болѣе и болѣе расширить и ограждать право монаха распоряжаться пріобрѣтеннымъ имъ въ свою пользу имуществомъ. Архимандритъ или епископъ могутъ накоплять себѣ какіе угодно капиталы. Обыкновенно они составляются изъ причитающейся на ихъ долю части доходовъ монастырей и разныхъ церковныхъ имуществъ и нерѣдко достигаютъ значительныхъ размѣровъ. Казалось бы, если многіе архимандриты и епископы уже не имѣютъ достаточно духовныхъ силъ, чтобы самимъ при жизни употребить притекающіе въ ихъ карманы капиталы на пользу общую, то хоть послѣ смерти эти капиталы должны были бы обязательно получать какое-либо церковное назначеніе.

Но нѣтъ: дѣйствующій въ Россіи законъ, признающій за отрекшимися отъ міра архимандритами и епископами право владѣть капиталами и точно нарочно разсчитанный на способствованіе къ неисполненію монашескаго обѣта, не преграждаетъ имъ возможности нарушать его и при смерти. Законъ предоставляетъ имъ распоряжаться своими

капиталами по завѣщанію, какъ имъ угодно. А если завѣщаніе почему либо не оставлено, то законъ и послѣ смерти считаетъ какъ бы продолжающуюся личность отрекшагося отъ міра архимандрита или епископа относительно его имущественныхъ правъ, къ его родственникамъ, кто бы они ни были. Къ этимъ родственникамъ и переходятъ ихъ имущество путемъ наслѣдованія по закону.

Такимъ образомъ, идущее изъ древней Церкви признаніе, что люди, прошедшіе школу монашеской жизни, хорошо подготовляются черезъ нее и для епископскаго служенія, въ настоящее время выродилось въ простое внѣшнее требованіе отъ человѣка принятія монашества и произнесенія обѣтовъ, которые вскорѣ же нарушаются съ дозволенія закона и при участіи Высшей Церковной Власти.

Но развѣ одно внѣшнее требованіе монашества можетъ замѣнить собой послѣдствіе продолжительной жизни, направленной къ осуществленію монашескаго идеала? Одно, внѣшнее, лишенное соотвѣтствующаго внутренняго содержанія, какъ показываетъ опытъ, скоро распадается и, конечно, не приноситъ ожидаемыхъ плодовъ. Объ всемъ этомъ ясно свидѣтельствуютъ сами же русскіе епископы. Вѣдь нужно же сказать правду, что далеко не всѣ они, несмотря на свое монашество, обнаруживаютъ свойственное монаху высокое духовное настроеніе и любовь къ богослуженію, на что указываетъ, наприм., извѣстный русскій подвижникъ епископъ Ѳеофанъ. Далеко не всѣ русскіе архіереи достаточно умѣютъ противостоять превращенію себя въ мало доступныхъ и занятыхъ внѣшней административной дѣятельностью высшихъ духовныхъ чиновниковъ. Далеко не всѣ они оказываются способными, какъ обязательно для монаха, подавлять свой гнѣвъ, сдерживать свою вспыльчивость, обращаться кротко съ подчиненнымъ имъ духовенствомъ. Далеко не всѣ они свободны отъ честолюбія, выражающагося, наприм., въ стремленіи украшать свою грудь крестами, звѣздами и орденскими лентами, о чемъ говоритъ, наприм., Архіепископъ Савва въ своихъ автобіографическихъ замѣткахъ. При такихъ условіяхъ не удивительно, что у человѣка не искорененные или хотя бы не ослабленные монашеской жизнью недостатки, какъ то гнѣвъ, вспыльчивость, высокомѣріе, съ полученіемъ имъ епископскаго сана и связанныхъ съ нимъ правъ, только пріобрѣтаютъ возможность проявляться шире и тѣмъ очень отравляютъ его отношенія съ паствой. Извѣстно не мало епископовъ, преимущественно вышедшихъ изъ бѣлаго духовенства, которые прежде гнули спину передъ архіереями и возмущались ихъ деспотизмомъ, а съ принятіемъ монашества и посвященіемъ въ епископы сами начинали крайне грубо и даже унизительно обращаться съ своими же прежними товарищами по службѣ, почтенными архимандритами и др. Чѣмъ, какъ не однимъ внѣшнимъ принятіемъ русскими архіереями монашества, нужно объяснить недостатокъ у нихъ твердости духа въ отстаиваніи блага Церкви и полное отсутствіе среди нихъ людей, которые способны были бы безбоязненно говорить правду самимъ царямъ и хоть немного напоминали бы собой такихъ лицъ, какъ св. Іоаннъ Златоустъ, св. Амвросій Медіоланскій, св. митрополитъ Филиппъ и т. п. Не по причинѣ ли недостаточнаго подготовленія русскихъ епископовъ къ своему служенію всѣ они съ точки зрѣнія древней Церкви являются въ отношеніи своей первой епархіи второбрачными и третьебрачными, а нѣкоторые и прелюбодѣями. Уже одна возможность принѣнить къ нимъ подобныя названія свидѣтельствуетъ, что въ русскомъ епископствѣ произошло какое-то большое уклоненіе отъ нормальнаго положенія епископа.

Одно внѣшнее принятіе монашества, не будучи способно замѣнить собой дѣйствительное прохожденіе монашеской жизни, кромѣ того, не вноситъ ли большее или мень-

шее раздвоеніе въ человѣческую душу? По крайней мѣрѣ, насколько намъ извѣстно, оно ощущается многими. У нѣкоторыхъ оно связано съ сознаніемъ невозможности исполнять обѣты—вести монашескую жизнь, которые скоро же оказываются неизвѣстно зачѣмъ произнесенными. У другихъ оно вызывается сознаніемъ, что монашество обращено лишь въ средство къ полученію епископскаго сана. Для простыхъ, смертныхъ мало понятно, какъ можно обойтись безъ компромисса съ собой при такомъ принятіи монашества. Какъ можно съ вполнѣ спокойной совѣстью открыто произнести передъ Богомъ обѣты постояннаго пребыванія въ монастырѣ, послушанія и нестяжательности, имѣя въ виду, что пройдетъ сравнительно немного времени, иногда не болѣе мѣсяца, и пребываніе въ монастырѣ замѣнится жизнью въ хорошей обстановкѣ, послушаніе—подчиненіемъ себѣ тысячей духовенства, нестяжательность—правомъ собирать себѣ капиталы и оставлять ихъ своимъ мірскимъ наслѣдникамъ.

Допущеніе же компромисса часто сопровождается какимъ-то тягостнымъ внутреннимъ раздвоеніемъ, способнымъ вредно отражаться на всей архипастырской дѣятельности епископа. Но бываетъ, конечно, что человѣкъ не чувствуетъ тягостнаго раздвоенія, а равнодушно смотритъ на весь установившійся порядокъ, подготовляющій къ епископству, считая принятіе монашества одной неизбѣжной формальностью. Епископъ, говорятъ они, уже не монахъ и, какъ внѣшнее выраженіе этого, многіе архіереи носятъ цвѣтныя рясы, иногда сдѣланныя изъ лучшаго шелка или бархата. Но въ такомъ случаѣ какая же цѣль требовать обѣтовъ, данныхъ на короткое время и, конечно, не успѣвшихъ оказать вліянія на духовную жизнь человѣка.

Сколько трагедій готовитъ все это въ душѣ ученаго монаха, который искренно увлекается желаніемъ служить Церкви и, слѣдуя прежнимъ примѣрамъ, рѣшается принять монашество, какъ средство сдѣлаться епископомъ. Мнѣ пришлось быть свидѣтелемъ одной изъ такихъ трагедій, случившейся съ покойнымъ іеромонахомъ Тарасіемъ, смотрителемъ Заиконоспасскаго духовнаго училища въ Москвѣ. Эта трагедія оставила у меня самое тяжелое впечатлѣніе и ясно обнаружила, что одно внѣшнее принятіе монашества безъ соотвѣтствующаго ему порядка жизни можетъ вести къ духовной катастрофѣ, что русскій ученый монахъ оказывается совершенно заброшеннымъ въ духовномъ отношеніи. Онъ не можетъ, напримѣръ, получить помощи въ борьбѣ съ грѣхами и долженъ ихъ скрывать отъ начальственнаго ока и слуха высшихъ духовныхъ лицъ. Иначе онъ не только не получитъ отъ нихъ какой-либо духовной поддержки, къ которой они, вѣроятно, не способны, но и потерпитъ уронъ по службѣ и повредитъ своей карьерѣ. Конечно, среди архіереевъ, вышедшихъ изъ ученаго монашества, мы знаемъ людей высокаго духовнаго настроенія, преданныхъ Церкви, и въ томъ или въ другомъ отношеніи обнаруживающихъ полезную архипастырскую дѣятельность. Но всѣ эти качества связаны съ ихъ личными особенностями и они почти навѣрное остались бы такими же епископами и безъ принятія монашества.

Кромѣ того, обсуждая пользу и вредъ извѣстнаго учрежденія или обычая, нужно всегда имѣть въ виду не отдѣльныхъ почему-либо выдающихся лицъ, а человѣка средняго, какихъ обыкновенно бываетъ большинство. По отношенію же къ этому большинству сама жизнь, какъ мнѣ кажется, дала уже достаточно свидѣтельствъ, что если ограничиваться однимъ внѣшнимъ принятіемъ монашества безъ прохожденія соотвѣтствующаго ему пути жизни, то лучше вовсе не требовать монашества отъ посвящаемыхъ въ епископы. Это, повидимому, было бы полезно прежде всего въ духовныхъ интересахъ самихъ епископовъ, нерѣдко сбиваемыхъ съ толку своимъ монашествомъ.

Это избавило бы епископовъ отъ многихъ пареканій, связанныхъ съ ихъ монашествомъ, и тѣмъ подняло бы ихъ авторитетъ. Наконецъ, это способствовало бы сохраненію уваженія къ самому монашеству.

Во всякомъ случаѣ при обсужденіи вопроса о монашествѣ епископовъ нужно имѣть въ виду, что епископство есть нѣчто необходимое въ Церкви, догматически связанное съ ея устройствомъ. Монашество же возникло лишь въ 4 вѣкѣ. Это явленіе зависящее отъ доброй воли людей и свободнаго ихъ выбора. Монашество можетъ умножаться и уменьшаться, даже прекращаться на время, — а кто поручится?—что оно когда-либо не исчезнетъ вовсе. Если вспомнить, кромѣ того, о существованіи въ первые вѣка Церкви женатыхъ епископовъ, то все это позволяетъ утверждать, что соединеніе епископства съ монашествомъ не каноническое, т. е. вытекающее изъ ихъ непремѣнной обоюдной связи, а, такъ сказать, историческое, вызванное извѣстными условіями епископскаго служенія, удовлетворявшими достигавшей большой высоты жизнью монаховъ.

Что порядокъ избранія епископовъ въ Россіи не является какой-либо обязательной нормой, кромѣ всего сказаннаго свидѣтельствуетъ и сама Православная Церковь на Востокѣ. Кромѣ архіереевъ изъ монаховъ, постриженныхъ въ мантію, тамъ и въ настоящее время немало епископовъ, принявшихъ такъ называемый рясофоръ. Это первая степень монашества. При вступленіи въ него не произносятся указанныхъ обѣтовъ. И изъ «Чина бывшаго на одѣяніе рясы и камилавки» видно, что у человѣка лишь перемѣняется имя, обычная одежда замѣняется полученіемъ рясы и камилавки, а самъ онъ отдается подъ руководство старца, которому обязанъ во всемъ повиноваться.

Въ прежніе же вѣка, какъ свидѣтельствуетъ исторія, среди самихъ Константинопольскихъ патріарховъ, бывали лица, возводимые въ патріархи изъ бѣлаго духовенства безъ монашескаго постриженія. Мало того. Въ самой Россіи въ ея древній періодъ, какъ видно изъ лѣтописей, случалось иногда, что члены бѣлаго духовенства были посвящаемы въ епископы безъ принятія монашества. Это происходило и въ XIX вѣкѣ. Насколько намъ извѣстно, недавно архіереями изъ бѣлаго духовенства были, наприм., епископъ Маркеллъ въ Витебской епархіи и нѣсколько епископовъ на Кавказѣ.

Въ послѣдніе же годы синодальнаго періода въ Русской Церкви вопросъ о монашествѣ епископовъ сдвига не получилъ новаго направленія. Настоятелю посольской церкви въ Берлинѣ, извѣстному протоіерею А. П. Мальцеву, который—кстати сказать—былъ однимъ изъ дѣятельныхъ членовъ Предсоборнаго Присутствія и котораго за его смертью къ сожалѣнію мы уже не видимъ среди членовъ Собора, отъ имени Св. Синода было сдѣлано предложеніе быть русскимъ епископомъ въ Сѣверной Америкѣ внѣ обычнаго порядка. 18 Мая 1907 г. тогдашній петроградскій митрополитъ Антоній между прочимъ сообщилъ прот. Мальцеву: «Теперь послѣ совѣщанія съ членами Синода могу сказать Вамъ утвердительно, что постригъ Вашъ не будетъ поставленъ въ обязанность. По облеченіи въ рясофоръ прямо послѣдуетъ епископское рукоположеніе».

И только по причинѣ начинавшей развиваться у о. Мальцева болѣзни-такое рукоположеніе не могло осуществиться. Я полагаю, что нѣтъ никакого основанія непремѣнно связывать епископство и съ облаченіемъ въ рясофоръ, какъ предлагаетъ 16-ая ст. законопроекта. По своему внутреннему значенію рясофоръ долженъ служить подготовленіемъ къ монашеству и облаченный въ него отдается подъ руководство старца, которому во всемъ обязанъ повиноваться. По принятіе сана епископа ставитъ человѣка въ положеніе уже не только не подготовляющее его къ монашеству, но и, какъ видно изъ 2-го правила Софійскаго Собора, исключающее его возможность съ продолженіемъ архипастырскаго

служенія. Точно также епископъ не можетъ быть отдаваемъ подъ руководство старца и обязаннымъ ему повиноваться, такъ какъ онъ самъ призывается къ учительству и руководству другими и сами старцы должны ему повиноваться. Такимъ образомъ задачи, возлагаемыя рясофоромъ, завѣдомо не могутъ быть выполнены епископомъ. Для чего же онъ? Неужели для одной формы, которая хотя чѣмъ либо напоминала бы прежній односторонній порядокъ непремѣннаго соединенія епископства и вѣнчанаго монашества. Кто то указывалъ на Соборѣ, что рясофоръ необходимъ, чтобы не соблазнить народъ, привыкшій видѣть епископовъ въ монашескомъ одѣяніи. Но сохраненіе для блага Церкви одной видимости безъ соотвѣтствующаго внутренняго настроенія въ дѣлѣ церковныхъ преобразованій—основаніе не только недостаточное, но едва ли и не вредное. Я, по крайней мѣрѣ, думаю, что для архипастырскаго авторитета и плодотворности епископскаго служенія необходимо какъ можно меньше одной видимости и нерѣдко прикрываемой ею внутренней неправды. Онѣ то именно способны соблазнить народъ.

Поэтому я предлагаю, принять ст. 16-ую въ редакціи Отдѣла, исключивъ изъ нея слова: «при чемъ для тѣхъ и другихъ обязательно по крайней мѣрѣ облаченіе въ рясофоръ».

Архимандритъ Иларіонъ стремится ограничить кругъ лицъ, избираемыхъ въ епископы, исключеніемъ изъ него мірянъ. О. Иларіонъ отрицаетъ въ мірянахъ возможность качествъ, необходимыхъ для епископа, потому что они не проходили пастырскаго служенія. Но исторія Церкви, какъ свидѣтельство ея прежней жизни, показываетъ, что качества необходимыя для епископа, указанныя въ Св. Писаніи и канонахъ, бываютъ присущи и мірянамъ. Опытъ нашей русской церковной жизни нисколько не оправдываетъ утвержденія о. архимандрита, что для архипастырства лучше всего подготовляетъ прохожденіе пастырства на низшихъ степеняхъ священства. Поправка о. Иларіона должна быть отклонена.

52. Архим. Иларіонъ. Н. Д. Кузнецову угодно было обвинить меня въ какой-то тенденціи. Но эта тенденція одна—соблюдать церковныя правила и каноны. 17-ое правило Двукратнаго Собора говоритъ: «Приемля попеченіе о соблюденіи во всемъ церковнаго благочинія, мы признали необходимымъ и сіе опредѣлить: чтобы впредь никто изъ мірянъ или монаховъ не былъ внезапно возводимъ на высоту епископства, но чтобы каждый, по испытаніи прежде въ церковныхъ степеняхъ, воспріимъ рукоположеніе во епископа. Ибо хотя донынѣ нѣкоторые изъ монашествующихъ или мірскихъ, по требованію нужды, и были вскорѣ удостоиваемы епископскія чести, и превзошли другихъ добродѣтелію, и возвысили порученныя имъ церкви, однако бывающаго не поставляя въ законъ Церкви, опредѣляемъ отнынѣ сему уже не быти, но правильно рукополагаемый да пробудетъ чрезъ всѣ степени священства, исполняя въ каждомъ положенное закономъ время».

Такимъ образомъ не воспрещается поставлять въ епископы изъ мірянъ, но они прежде должны пройти всѣ степени священства въ опредѣленные сроки. Срока эти, какъ показываетъ 10-ое правило Сардикійскаго Собора, не должны быть кратковременными.

10-ое правило Сардикійскаго Собора говоритъ: «Подобаетъ со всякою точностію и тщаніемъ наблюдати, да богатый кто-либо или ученый, отъ свѣтскаго служенія удостоиваемый епископомъ быти, не прежде поставляется, развѣ когда совершитъ служенія чтеца, и діакона, и пресвитера, дабы проходя чрезъ каждую степень, аще достойнымъ признанъ будетъ, могъ взыти на высоту епископства. Очевидно же, что для каждой степени чина должно быть предоставлено не слишкомъ малое время, въ продол-

женіе котораго могли бы усмотрѣны быти его вѣра, благонравіе, постоянство, и кротость, и онъ, быв признанъ достойнымъ Божественнаго священства, получилъ бы величайшую честь. Ибо не прилично, дерзновенно и легкомысленно приступати къ тому, чтобы поспѣшно поставляти или епископа, или пресвитера, или діакона: и не знаніе, ни поведеніе не даетъ на сіе права. Понеже таковаго по справедливости почли бы весьма новымъ и неутвержденнымъ, наипаче, когда и блаженнѣйшій Апостолъ, который учителемъ языковъ былъ, является возбраняющимъ скорыя поставленія въ церковный степень: понеже дознаніе въ ближайшее время достовѣрнѣе покажетъ можетъ и поведеніе и нравъ каждаго. Рекши всѣ, яко имъ сіе угодно, и сего нарушати отнюдь не должно». Ясно, что прочитанное правило требуетъ дѣйствительнаго обнаруженія у будущаго архипастыря пастырскихъ способностей, а не говоритъ объ исполненіи только формальности, по которой будущій епископъ изъ мірянъ сколько-нибудь времени, 2-3 недѣли, остается іереемъ. Какъ же избираемые во епископы міряне практически могли бы осуществить требованіе 10-го правила Сардикійскаго Собора?

По этому правилу имъ потребуется долгое время для того, чтобы могли дѣйствительно обнаружиться ихъ пастырскія способности — не знаніе и благочестіе, а именно пастырскія способности. Что же епархія, избравъ въ епископа мірянина, будетъ ждать, когда обнаружатся эти пастырскія способности? А вдругъ какъ разъ пастырскихъ способностей у избраннаго и не окажется? Тогда должны произойти новые выборы. Да и нѣтъ нужды допускать избраніе епископовъ изъ мірянъ, въ виду того, что всегда найдется достаточное количество духовныхъ лицъ, изъ которыхъ можно сдѣлать выборъ. Какъ бы ни былъ хорошъ міранинъ, рѣшить скоро, будетъ ли онъ на мѣстѣ въ качествѣ епископа, трудно; нельзя имѣть въ виду чудесное проявленіе пастырскихъ способностей, а потому не должно нарушать ясныя и опредѣленныя требованія каноническихъ правилъ.

53. В. И. Зеленцовъ. Я буду кратокъ. Я рѣшился выступить для того, чтобы дать отвѣтъ Н. Д. Кузнецову, который не можетъ понять, для чего нужно, чтобы архіереи были монахи. Отвѣтъ можно найти въ его словахъ. Онъ говоритъ: желательно, чтобы архіереи были нестяжательны, не заботились о своихъ прибыткахъ, не были обременены семьями, чтобы не быть связанными заботами о семьяхъ, затѣмъ они должны подавать примѣръ благочестія, быть постниками. Но, вѣдь, это и есть монашескіе обѣты—нестяжательность, безбрачіе, постничество; всего этого желаетъ для архіереевъ и Н. Д. Кузнецовъ. Затѣмъ, съ другой стороны, Н. Д. Кузнецовъ говоритъ, что монашество пришло въ упадокъ. Но если это такъ, необходимо избрать такихъ архіереевъ, которые подняли бы монашество, поддержали духовные свѣточи, зажгли ихъ. Какъ же можетъ сдѣлать это архіерей, который самъ не несетъ монашескихъ обѣтовъ? Нужно еще принять во вниманіе, что мы переживаемъ особенное время: наступило гоненіе на Церковь. Въ это время монахи, не связанные заботами о семействѣ, легче могутъ отстаивать интересы Церкви. Я въ качествѣ выборщика участвовалъ при избраніи епископа въ Рязани. Выборщіе кепя дѣлали такой наказъ: пусть кто угодно будетъ архіереемъ, но онъ непремѣнно долженъ быть монахъ. Я хотѣлъ еще сказать слѣдующее. Если архіереемъ будетъ не монахъ, и онъ будетъ заботиться о своихъ прибыткахъ, его нельзя будетъ упрекать: онъ можетъ сказать: «я имѣю право». Тутъ именно нужны монахи; они будутъ больше заботиться объ епархіяхъ. А монахъ не можетъ сказать: «я не давалъ обѣта нестяжательности».

54. Н. Д. Кузнецовъ. Членъ Собора В. Н. Зеленцовъ обнаруживаетъ какую то слѣпую вѣру въ монашескіе обѣты и потому непремѣнно требуетъ ихъ для епископовъ. Какъ будто достаточно торжественно произнести обѣты, и человѣкъ непремѣнно сдѣлается инымъ, будетъ высоко парить духомъ надъ міромъ и осуществлять аскетическій идеалъ жизни. Какъ и въ другихъ случаяхъ, жизнь безпощадно разбиваетъ такую вѣру во внѣшнюю форму. Сколько тысячъ людей въ Россіи, произнесшихъ монашескіе обѣты, а какъ мало дѣйствительныхъ монаховъ! Сколько времени русскіе архіереи принимаютъ этотъ санъ непремѣнно при условіи произнесенія монашескихъ обѣтовъ! И что-же? Этого достаточно, чтобы и личность архіереевъ была воспитана монашеской жизнью и они обнаруживали свойственное монахамъ настроеніе? Нѣтъ, я считаю, что одни обѣты безъ соотвѣтствующей имъ продолжительной жизни не достигаютъ цѣли и даже вредны. Задачи архипастырскаго служенія далеко не сводятся къ поддержанію монашества, а гораздо шире. Кромѣ того, почему, какъ полагаетъ г. Зеленцовъ, поддерживать монашество можетъ только епископъ, который самъ монахъ. Личнымъ примѣромъ епархіальный архіерей, хотя бы онъ былъ и монахъ, уже по своему положенію и по своей дѣятельности не имѣетъ возможности вліять на монаховъ и зажигать въ нихъ огонь аскетизма. А поддержаніе монашества въ числѣ другихъ задачъ архипастырскаго служенія вполнѣ возможно и для епископа не-монаха.

Архимандритъ Іларіонъ, настаивая на исключеніи мірянъ изъ круга лицъ, избираемыхъ въ епископы, пытается обосновать это на 17-мъ пр. Двукратнаго и 10-мъ Сардикійскаго Соборовъ. Но 17-ое пр. вовсе не воспрещаетъ избранія мірянъ въ епископы, а лишь ихъ внезапное посвященіе безъ возведенія предварительно въ низшія степени священства. Это уже вопросъ другой и его нельзя смѣшивать съ правомъ на самое избраніе. Пусть міряне и проходятъ низшія ступени церковнаго служенія, при чемъ для сроковъ на это нѣтъ канонической нормы. Они зависятъ отъ разныхъ обстоятельствъ, самой личности избраннаго, положенія Церкви и усмотрѣнія Высшей Духовной Власти. Вальсамонъ при толкованіи правила утверждаетъ, что онъ склоняется къ указанію св. Григорія Богослова относительно рукоположенія священниковъ и говоритъ, что «рукоположеніе на каждую степень по необходимости должно совершаться черезъ 7 дней, тѣмъ болѣе, что это принимаетъ неписанный церковный обычай, допуская такія рукоположенія на каждую степень». Будемъ помнить, что у насъ при назначеніи епископомъ, наприм., священниковъ, иногда даже весь путь прохожденія ими монашеской жизни и служенія въ санѣ архимандрита происходитъ въ теченіе какой-нибудь недѣли, а при рукоположеніи въ священники міряне они передъ тѣмъ состояли діаконами не болѣе одного дня.

Еще менѣе основаній для подтвержденія предложенія о. Іларіона даетъ 10-ое Сардикійское правило. Въ немъ рѣчь идетъ лишь о мірянахъ богатыхъ и ученыхъ. Въ такомъ смыслѣ понимаетъ его и древній комментаторъ Вальсамонъ. Что правило не имѣетъ въ виду всѣхъ мірянъ, показываетъ и Славянская Кормчая, которая относитъ его къ міркимъ человѣкамъ пребывающимъ на торжищахъ и тамъ упражняющимся, или къ нѣкимъ богатымъ купцамъ, желающимъ подѣлаться епископами. Естественно, что люди, богатые и ученые, по своему общественному положенію и вліянію могли скорѣе другихъ добиться полученія епископства, и потому Сардикійскій Соборъ требуетъ дѣйствовать въ этихъ случаяхъ особенно осторожно и между прочимъ заставлять ихъ проходить всѣ низшія степени пастырскаго служенія.

Вообще вопросъ объ избраніи мірянъ въ епископы далеко не умѣщается въ рамки 10-го Сардикійскаго пр., какъ, повидимому, думаетъ о. архимандритъ. Объ этомъ свидѣтельствуетъ сама церковная жизнь. Скажу по этому поводу словами патріарха Фотія въ письмѣ его къ папѣ Николаю. «Люди, извлекаемые изъ мірского чина для епископства, писалъ Фотій, заслуживаютъ не хулы, но большихъ похвалъ, потому что за добрую ихъ жизнь предпочтены были уже облеченнымъ въ священство. Не одежды и не власы и не долгота времени, а нравы дѣлаютъ достойными епископства. Не о себѣ говорю, ибо не имѣлъ ни нравовъ, ни одежды, но о дѣдѣ моемъ Тарасіѣ и о Никифорѣ, говорю объ Амвросіѣ, котораго вѣрно постыдились бы осудить латиняне, какъ лучшую славу своей земли, издавшаго на ихъ языкѣ сколько полезныхъ писаній. Не осудятъ они и Нектарія, если съ нимъ вмѣстѣ не захотятъ осудить и вселенскій Соборъ, утвердившій его избраніе. Однако и тотъ и другой не только были мірянами, но даже неврещенными, когда ихъ избирали въ епископы. Не хочу говорить о Григоріѣ, отцѣ Богослова, и Фалассіѣ Кесарійскомъ и другихъ епископахъ, которыхъ никогда не обвиняли за такого рода производство». Примѣромъ мірянина, избраннаго прямо епископомъ и даже патріархомъ, можетъ служить самъ Фотій. Надѣюсь, о. Платонъ не будетъ на основаніи этого отвергать полезную дѣятельность патріарха Фотія и его значеніе въ исторіи Православной Церкви.

55. Докладчикъ проф. Н. М. Громогласовъ. Въ качествѣ докладчика я всецѣло и рѣшительно защищаю статью 16-ую въ томъ видѣ, въ какомъ она предложена Отдѣломъ. Противъ изложенія Отдѣла сдѣлано нѣсколько возраженій по существу и есть одно замѣчаніе редакціоннаго характера.

Возраженія по существу касаются прежде всего того пункта статьи, гдѣ говорится о категоріяхъ лицъ, изъ коихъ могутъ быть избираемы епископы, и указывается, въ частности, что епископъ избирается изъ лицъ монашествующихъ. По этому пункту высказывались два противоположныхъ сужденія, хотя одно изъ нихъ затѣмъ значительно смягчено. Во 1-хъ, высказывалось сужденіе, что нужно сдѣлать монашество обязательнымъ для епископа; за это—церковный обычай и церковное сознаніе; были—заявлено здѣсь—только незначительныя исключенія, было всего 2-3 епископа не изъ монашествующихъ. Но, конечно, исторія знаетъ не 2—3 епископовъ изъ немонашествующихъ. Въ трудѣ проф. Н. К. Соколова „Изъ лекцій по церковному праву“ (вып. I, стр. 348. Москва, 1875) данъ подсчетъ Константинопольскихъ іерарховъ за время съ начала V до начала XV вѣка. Но этомъ протяженіи мы имѣемъ два рода архіепископовъ—57 не изъ монашествующихъ и 58 изъ иноковъ. Если эти два ряда прослѣдить въ хронологическомъ порядкѣ, по вѣкамъ, то можно замѣтить, что чѣмъ болѣе мы углубляемся въ древность, тѣмъ чаще встрѣчались епископы не изъ иноковъ, а чѣмъ ближе къ позднѣйшему времени, тѣмъ чаще изъ монашествующихъ. Это, конечно, совершенно понятно и не нуждается въ объясненіи. Во всякомъ случаѣ, исторія не говоритъ за устраненіе лицъ немонашествующихъ. Говорятъ съ другой стороны, что избранный во епископы не изъ монашествующихъ обязательно долженъ принять монашество. Но это трудно совмѣстить съ 5 правиломъ Двукратнаго Собора, въ которомъ говорится: «Обрѣтаемъ, яко отреченія отъ міра, безъ разсужденія и испытанія, много вредятъ монашескому благочинію, ибо нѣкоторые опрометчиво повергаютъ себя въ монашеское житіе, и пренебрегши строгость и труды подвижничества, снова бѣдственно обращаются къ плотоугодной и сластолюбивой жизни. Того ради Святый Соборъ опредѣлилъ: никого не сподобляти монашескаго образа, прежде нежели трехлѣтнее время,

предоставленное имъ для испытанія, явитъ ихъ способными и достойными такового житія». Тѣмъ, которые стоятъ за іерархическій стажъ для кандидата на епископство и при этомъ говорятъ объ обязательномъ постриженіи въ монашество, нужно бы вспомнить это правило и подумать о томъ, что получится при его примѣненіи. Придётся три года подождать, чтобы изъ избраннаго въ епископы сдѣлать настоящаго монаха. Въ какомъ же положеніи будетъ епархія? А если послѣ трехлѣтняго испытанія окажется, что избранный не въ состояніи исполнять монашескихъ обѣтовъ и потому не пригоденъ для епископства? Но отказавшись отъ обязательности монашества, не слѣдуетъ впадать и въ противоположную крайность. Было и есть много епископовъ изъ монашествующихъ. Значитъ, церковное сознаніе не видѣло здѣсь внутренняго противорѣчія. Тѣ, которые говорятъ о несовмѣстимости епископства съ монашескимъ званіемъ, ссылаются на 2-е правило Константинопольскаго Софійскаго Собора, но тамъ содержится не запрещеніе поставлять въ епископы монаха, а запрещеніе оставаться на епископской каѳедрѣ тому епископу не изъ монашествующихъ, который приметъ монашество послѣ рукоположенія, или тому епископу изъ монашествующихъ, который приметъ великую схиму, возобновивъ и усиливъ монашескіе обѣты (см.: еп. Никодимъ Милашъ,—Правила Православ. Церкви съ толкованіями, т. II, стр. 318—319. СПБ. 1912); въ томъ и другомъ случаѣ епископъ утрачиваетъ іерархическія права. Такимъ образомъ, епископъ не можетъ сохранить сана, ставъ монахомъ, но монахъ можетъ стать епископомъ; тутъ нѣтъ противорѣчія. Путь въ епископству чрезъ монашество, какъ справедливо говорилъ Н. Д. Кузнецовъ,—путь высокій; но нѣтъ никакого основанія считать этотъ путь единственнымъ и обязательнымъ.

Много споровъ вызвалъ пунктъ, упоминающій о допущеніи избранія въ епископы и мірянъ. Высказывалось категорическое сужденіе, что это противорѣчитъ 10-му правилу Сардикійскаго Собора и 17-му Двукратнаго Собора, говорилось о длительномъ прохожденіи іерархическихъ степеней. Въ противовѣсъ этому сужденію указывалось, что исторія Церкви знаетъ великіе примѣры вождей церковной жизни, избранныхъ въ епископы изъ мірянъ и даже изъ оглашенныхъ. Эти случаи были, конечно, чрезвычайные, однако, давали примѣры великихъ церковныхъ дѣятелей; среди нихъ мы видимъ и «свѣтило церковнаго законовѣдѣнія», св. Фотія, патріарха Константинопольскаго, который и до избранія принадлежалъ къ числу выдающихся законовѣдовъ. Да и помимо этихъ фактовъ слѣдуетъ помнить, что точнаго предписанія о времени прохожденія іерархическихъ степеней предъ поставленіемъ въ епископы нѣтъ. Можно, впрочемъ, найти указанія на самый продолжительный и самый краткій срокъ продолжительности этого прохожденія. Епископъ Никодимъ Милашъ въ толков. на 10-ое Сардик. пр. (см. цит. соч. т. II. стр. 132) опредѣляетъ ее такъ: чтецъ долженъ быть не менѣе 18 лѣтъ отъ роду, иподіаконъ—20, діаконъ—25, священникъ—30 и епископъ—35 (см. толков. на 14 и 15 пр. Трулльск. Соб.: тамъ же т. I, стр. 484—485). Такимъ образомъ, отъ поставленія въ діаконы должно протекать 7 лѣтъ, а до поставленія въ епископы 17. Это—самое большее. Какой же самый краткій срокъ? Вальсамонъ въ комментаріяхъ на 17-ое правило Двукратнаго Собора приводитъ слова Григорія Богослова: «священникъ совершается въ 7 дней»—и отсюда заключаетъ, что рукоположеніе на каждую степень возможно при промежуткѣ въ 7 дней; слѣдовательно, отъ рукоположенія въ діаконы до рукоположенія въ епископы можетъ пройти только 14 дней. Итакъ, закона относительно этого нѣтъ, а есть обычай, но и онъ даетъ различныя указанія—отъ 12 лѣтъ до 14 дней. Далѣе въ ст. 16-ой говорится объ обязательности для лицъ, избираемыхъ въ епископы изъ

бѣлаго духовенства или изъ мірянъ, облеченіе, по крайней мѣрѣ, въ рясофоръ. Одинъ изъ ораторовъ высказался, что рясофоръ это — «обманчивая личина монашества». Я отъ такихъ «крѣпкихъ» выраженій предпочелъ бы воздержаться, и полагаю, что нужно посмотрѣть на это съ другой стороны. Вѣдь рѣчь идетъ не о постриженіи и обѣтахъ, а объ о б л е ч е н і и въ р я с о ф о р ъ, т. е. о присвоеніи рукополагаемому, какъ бы извѣстнаго церковнаго «мундира». Епископа привыкли видѣть въ опредѣленномъ одѣяніи, и это нужно сохранить. Въ настоящее время сохраненіе мундира особенно важно: оно имѣетъ дисциплинарное значеніе. Я поддерживаю этотъ пунктъ, хотя противъ него и можно бы возражать на основаніи 2-го пр. Двукратнаго Собора. Что касается редакціонной поправки—о томъ, чтобы сначала сказано о нравственныхъ качествахъ кандидата, а потомъ относительно образованія и богословскихъ знаній, то я не возражаю противъ этой поправки, хотя и не считаю ее вносящей какое-либо улучшеніе въ основную редакцію.

56. П р е д с ѣ д а т е л ь с т в у ю щ і й. Угодно сегодня голосовать статью 16-ую вмѣстѣ съ внесенными поправками или отложить до слѣдующаго засѣданія?

(Г о л о с а: Прочимъ, прочимъ!)

Къ статьѣ 16-ой внесены слѣдующія поправки. Епископъ Серафимъ предлагаетъ изложить ст. 16-ую такъ: «Епископъ избирается въ возрастѣ не моложе 35 лѣтъ изъ лицъ монашествующихъ или изъ необязанныхъ браномъ лицъ бѣлаго духовенства и мірянъ, причемъ для тѣхъ и другихъ, въ силу установившагося въ Православной Русской Церкви обычая, обязательно постриженіе въ монашество; міряне же до хиротоніи въ санъ епископа должны пройти опредѣленное время въ каждомъ чинѣ священныхъ степеней».

Н. Д. Кузнецовъ предлагаетъ вычеркнуть въ ст. 16-ой слова: «причемъ для тѣхъ и другихъ обязательно по крайней мѣрѣ облеченіе въ рясофоръ».

П. Б. Монсуровъ предлагаетъ произвести въ концѣ ст. 16-ую слѣдующую перестановку словъ: «Избираемый кандидатъ долженъ соотвѣтствовать высокому званію епископа по своимъ нравственнымъ качествамъ, а также по своему образованію и богословскимъ знаніямъ».

Архимандритъ Гурій предлагаетъ дополнить ст. 16-ую словами: «Епископы Православной Русской Церкви, держащейся до сихъ поръ благочестиваго обычая посвящать въ епископскій санъ только иночествующихъ, должны ради народа соблюдать этотъ благочестивый обычай и принимать епископское посвященіе въ иноческомъ санѣ».

Архимандритъ Иларіонъ предлагаетъ исключить изъ ст. 16-ой слова: «и міряне».

Наконецъ, Н. А. Маршанъ предлагаетъ дополнить ст. 16-ую примѣчаніемъ: «Епископъ на окраинахъ государства долженъ быть знакомъ съ нравами и бытомъ управляемой имъ епархіи и знать мѣстные языки».

Я буду голосовать сначала поправку Епископа Серафима.

57. ПОСТАНОВЛЕНО: п о п р а в к у е п и с к о п а С е р а ф и м а о т к л о н и т ь.

58. П р е д с ѣ д а т е л ь с т в у ю щ і й. Ставлю на голосованіе поправку архимандрита Иларіона.

59. ПОСТАНОВЛЕНО: п о п р а в к у а р х и м а н д р и т а И л а р і о н а о т к л о н и т ь.

60. П р е д с ѣ д а т е л ь с т в у ю щ і й. Ставлю на голосованіе поправку Н. Д. Кузнецова.

61. ПОСТАНОВЛЕНО: п о п р а в к у Н. Д. К у з н е ц о в а о т к л о н и т ь.

62. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку архимандрита Гурія.

63. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку архимандрита Гурія отклонить.

64. Предсѣдательствующій. Поправка П. С. Мансурова касается не существа дѣла, а перестановки словъ. Поэтому я не голосую этой редакціонной поправки. Что касается поправки Н. А. Маршина, то она тоже не голосуется, такъ какъ сходна съ принятой поправкой архимандрита Гурія къ примѣчанію къ ст. 15-ой.

Ставлю на голосованіе ст. 16-ую, какъ она изложена въ докладѣ Отдѣла.

65. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 16-ую въ изложеніи Отдѣла.

66. Засѣданіе закрыто въ 2 ч. 20 мин. дня.

Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе семьдесять первое.

27 января 1918 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 ч. 5 мин. утра, подъ предсѣдательствомъ Святѣйшаго Патріарха Московскаго и всея Россіи Тихона, въ присутствіи 189 Членовъ Собора (въ томъ числѣ 31 епископа).

На повѣстѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Докладъ Отдѣла объ епархіальномъ управленіи—объ органахъ епархіальнаго управленія. Докладчикъ: Епископъ Челябинскій Серафимъ.

2. Предсѣдательствующій, Митрополитъ Новгородскій Арсеній. Продолжимъ обсужденіе доклада объ епархіальномъ управленіи. Ст. 17 «Епископъ пребываетъ на каѳедрѣ пожизненно и оставляетъ ее только по церковному суду или по постановленію Высшей Церковной Власти, въ случаяхъ, указанныхъ выше въ прим. къ ст. 15. Ставлю на голосованіе эту статью.

3. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 17 въ изложеніи Отдѣла.

4. Предсѣдательствующій. Статья 18: «Епископъ пользуется, по божественному полномочію, всею полнотою іерархической власти въ дѣлахъ вѣры и нравоученія, священнодѣйствія и пастырскаго душепопеченія». Ставлю на голосованіе эту статью.

5. ПОСТАНОВЛЕНО: Принять ст. 18 въ изложеніи Отдѣла.

6. Предсѣдательствующій. Статья 19: «Епископу принадлежитъ преимущественное право почина и направляющее руководство по всѣмъ сторонамъ епархіальной жизни». Ставлю эту статью на голосованіе.

7. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 19 въ изложеніи Отдѣла.

8. Предсѣдательствующій. Статья 20: «Епископу принадлежитъ право канонической оцѣнки кандидатовъ на священно-церковно-служительскія мѣста — ихъ утвержденіе или опредѣленіе». Ставлю эту статью на голосованіе.

9. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 20 въ изложеніи Отдѣла.

10. Предсѣдательствующій. Статья 21: «Безъ согласія епископа ни одно рѣшеніе центральныхъ органовъ епархіальнаго управленія не можетъ быть проведено въ жизнь».

11. Архіепископъ Тверской Серафимъ. Мнѣ кажется, что здѣсь требуется поправка редакціоннаго характера. Во-первыхъ, слово «Центральныхъ» не охватываетъ собою всего объема учрежденій епархіи. А младшихъ органовъ развѣ не должна касаться власть епископовъ? И потомъ: почему только «безъ согласія»—тогда какъ на собраніяхъ проводятся постановленія большой важности? Я бы предложилъ такое чтеніе этой статьи: «Безъ утвержденія епископа ни одно предложеніе или постановленіе Епархіальныхъ и другихъ собраній, правленій, совѣтовъ и учрежденій въ епархіи не можетъ быть проведено въ жизнь».

12. А. В. Васильевъ. Въ такомъ видѣ поправка не можетъ быть принята. При такомъ измѣненіи дѣйствіе статьи остановило бы свободную жизнь и дѣятельность епархіальныхъ организацій. Мнѣ кажется, что можно было бы въ ст. 21 исключить слово «центральныхъ». Да и Владыка, кажется, согласенъ на это.

13. Предсѣдательствующій. Я голосую поправку А. В. Васильева—объ исключеніи въ ст. 21 слова «центральныхъ».

14. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

15. Предсѣдательствующій. Теперь голосую поправку Архіепископа Серафима.

16. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

17. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе ст. 21 съ принятой поправкою.

18. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 21 въ слѣдующемъ изложеніи: «Безъ согласія епископа ни одно рѣшеніе органовъ епархіальнаго управленія не можетъ быть проведено въ жизнь».

19. Предсѣдательствующій: Статья 22: «Епархіальному Архіерею предоставляется право награждать достойныхъ и достаточно послужившихъ священно—церковнослужителей епархіи установленными наградами». Ставлю на голосованіе эту статью.

20. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 22 въ изложеніи Отдѣла.

21. Предсѣдательствующій. Статья 23: «Епископу принадлежитъ право непосредственнаго отеческаго воздѣйствія и взысканія, применительно къ нынѣ дѣйствующему (консисторскому) уставу,—въ раздѣлѣ о такъ называемомъ архіерейскомъ судѣ». Ставлю на голосованіе эту статью.

22. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 23 въ изложеніи Отдѣла.

23. Предсѣдательствующій. Статья 24: «Дѣла пастырско-приходскаго вѣдѣнія, разрѣшеніе коихъ предоставлено непосредственному усмотрѣнію епархіальныхъ Архіереевъ, обращаются къ исполненію въ канцелярію при Архіереѣ». Ставлю на голосованіе эту статью.

24. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 24 въ изложеніи Отдѣла.

25. Предсѣдательствующій. Статья 25: «При епархіальномъ Архіереѣ имѣется личный его секретарь, состоящій въ штатѣ Епархіальнаго Совѣта».

26. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 25 въ изложеніи Отдѣла.

27. Предсѣдательствующій. Статья 26: «Епархіальнымъ Архіереямъ предоставляется отлучаться изъ своихъ епархій по уважительнымъ причинамъ на срокъ не болѣе 14 дней, не испрашивая предварительнаго разрѣшенія; на болѣе же продолжительный срокъ Архіереи испрашиваютъ разрѣшеніе Высшей Церковной Власти».

28. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 26 въ изложеніи Отдѣла.

29. Предсѣдательствующій. Статья 27: «Содержаніе епархіальныхъ Архіереевъ опредѣляется Высшею Церковною Властью».

30. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 27 въ изложеніи Отдѣла.

31. Предсѣдательствующій. Статья 28: «Епархіальные Архіереи при оставленіи службы имѣютъ право на полученіе пенсіи въ установленномъ закономъ размѣрѣ».

32. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 28 въ изложеніи Отдѣла.

33. А. В. Васильевъ. Въ ст. 28 сказано не совсѣмъ ясно: какимъ закономъ?

34. Предсѣдательствующій. Статья принята. Такимъ образомъ мы разсмотрѣли весь докладъ. Согласно Уставу онъ будетъ переданъ въ Редакціонный Отдѣлъ. Дальше слѣдуетъ глава III: Объ Епархіальномъ Собраніи.

35. Архіепископъ Тверской Серафимъ. Я прошу позволенія высказать свое недоумѣніе по всей главѣ. Въ отвергнутомъ проектѣ Предсоборнаго Совѣта епархіальный съѣздъ духовенства и мірянъ былъ поставленъ, по аналогіи и симметріи, въ параллель Помѣстному Церковному Собору и названъ епархіальнымъ Соборомъ, вопреки указаніямъ канона. Ему придали тоже нѣкоторыя законодательныя права, такъ что явилось въ епархіи законодательное учрежденіе, помимо Помѣстнаго Собора и Синода.

Желая поставить вопросъ на правильную точку, Отдѣлъ все-таки оказался не въ силахъ побороть существующее теченіе, и ему удалось весьма мало, въ сущности, измѣнить; онъ только превратилъ съѣздъ въ Собраніе и сдѣлалъ его высшимъ органомъ,—чего: управленія епархіи (нельзя понять) или содѣйствія управленію епископа? Въ ст. 29 говорится: «высшимъ органомъ, при содѣйствіи котораго епископъ управляетъ епархіей, является епархіальное Собраніе». Повидимому, епископъ управляетъ, а ему содѣйствуетъ высшій органъ—Собраніе духовенства и мірянъ. «Высшій органъ» — содѣйствующій! Если онъ дѣйствительно содѣйствуетъ, то не требуется называть его высшимъ; если онъ такъ называется потому, что есть еще низшій—Епархіальный Совѣтъ, то послѣдній не именуется въ проектѣ низшимъ (глава IV).

Непонятно, почему Епархіальный Совѣтъ, постоянно дѣйствующій, будетъ ниже Епархіальнаго Собранія, временно собирающагося на 5—6 дней въ году. Не потому же, что Помѣстный Соборъ,—законодательствующій больше Синода, его исполнительнаго органа! Тутъ нѣтъ никакого соотвѣтствія.

Почему Епархіальное Собраніе названо «органомъ»? Если бы оно управляло, то это имѣло бы мѣсто, но оно содѣйствуетъ управленію епископа, а органы содѣйствующіе называютъ обыкновенно только по имени: совѣтъ, собраніе, комитетъ и проч. Органы управленія не называются совѣтомъ или собраніемъ, а правленіемъ или управленіемъ.

Но посмотримъ, не управляетъ ли Епархіальное Собраніе, если его назвали «высшимъ органомъ». Въ чемъ заключается его «содѣйствіе епископу»?

Изъ цѣлаго ряда статей мы видимъ, что Епархіальное Собраніе надѣлено правами. Такъ оно: «а) производитъ выборы на всѣ епархіальныя должности, б) разсматриваетъ жалобы на всѣ подчиненныя собранію епархіальныя учрежденія».

Остановимся пока на этомъ. И епископу подчинены тѣ же епархіальныя учрежденія. Создается двоевластіе. Жалобы можно подавать помимо епископа — Собранію. Какое же это содѣйствіе? Вмѣсто содѣйствія управленіе, да еще высшее въ епархіи.

Далѣе: «в) наблюдаетъ за всѣмъ теченіемъ епархіальной жизни». Наблюдаетъ самостоятельно. Какъ можно осуществать это право Собранію, которое есть непостоянно дѣйствующее учрежденіе? Тутъ уже сверхъестественности: успѣть наблюсти въ 5 дней работы изъ губернскаго города за всѣмъ теченіемъ епархіальной жизни. Свѣдѣнія сельскихъ депутатовъ мало что могутъ дать. Но одновременно это какъ бы даетъ право и имъ собранія каждому вмѣшиваться въ епархіальныя дѣла и производить безпорядокъ.

«г) Разрѣшаетъ вопросы, относительно изысканія источниковъ обще-епархіальныхъ доходовъ, организаціи епархіальныхъ доходныхъ предпріятій, самообложенія общеепархіальнаго по приходамъ и отмѣны всѣхъ прямыхъ и косвенныхъ налоговъ, налоговъ, кромѣ установленныхъ Высшею Церковною Властью, съ церквей, монастырей и другихъ епархіальныхъ учрежденій, причемъ размѣръ обложеній съ монастырей опредѣляется на мѣстахъ и утверждается Высшею Церковною Властью». Въ финансово-экономической сферѣ Епархіальнымъ Собраніямъ предоставлена полная самостоятельность, а не содѣйствіе епископу. Собранія «разрѣшаютъ» вопросы, а не «изыскиваютъ» способы и пути къ увеличенію средствъ; они «организуютъ», а не придумываютъ доходныя предпріятія, они рѣшаютъ вопросы о самообложеніи по приходамъ. Собраніе можетъ постановить о необходимости общеепархіальнаго обложенія церквей, (но не съ людей и въ особенности съ приходовъ: послѣднее можно только просить), установить это самообложеніе на епархіальныя нужды. Вообще рѣшать, т. е. окончательно устанавливать, это не значитъ содѣйствовать своему Архипастырю.

Какъ понять: «предоставляется право разрѣшать вопросъ о размѣрѣ обложеній съ монастырей и другихъ учрежденій, причемъ размѣръ обложеній съ монастырей опредѣляется на мѣстахъ (т. е. въ монастырях) и утверждается (не епископомъ), а Высшею Церковною Властью»?

Я долженъ заявить, какъ предсѣдатель монастырскаго Отдѣла, что послѣдній постановилъ, дабы «возникающіе на епархіальныхъ съѣздахъ вопросы объ обложеніи монастырей денежными взносами на ту или иную общеепархіальную нужду, а равно и всѣ другіе вопросы, касающіеся монастырей и монашества, передавались на обсужденіе и рѣшеніе мѣстныхъ епархіальныхъ монашескихъ съѣздовъ». Право разрѣшать то, что будетъ еще обсуждаться на мѣстахъ помимо епископа, не есть содѣйствіе епископу, и зачѣмъ это обложеніе должно восходить до Высшей Церковной Власти? Затѣмъ, въ области распоряженій Епархіальному Собранію принадлежитъ (это опять право): «з) общее завѣдываніе свѣчнымъ заводомъ, эмеритальнымъ, похоронными и другими кассами и всѣми учрежденіями, дѣйствующими въ предѣлахъ епархіи, на основаніи уставовъ, составленныхъ Епархіальнымъ Собраніемъ и утвержденныхъ Епархіальнымъ Архіереемъ или Высшею Церковною Властью по принадлежности».

Изъ словъ «общее завѣдываніе» надо заключить, что бываетъ еще «частное завѣдываніе», предоставленное низшему органу, хотя бы правленію свѣчного завода, избираемому тѣмъ же Епархіальнымъ Собраніемъ. Но какое бы ни

было завѣдываніе, оно требуетъ постояннаго дѣйствія, на которое Епархіальное Собраніе не имѣетъ физической возможности. Не можетъ Собраніе имѣть право и на «общее наблюденіе», ибо это есть удѣлъ мѣстнаго Епископа. Казалось бы, тѣ отношенія, которыя имѣли Епарх. Съѣзды къ Свѣчнымъ заводамъ и другимъ епархіальнымъ учрежденіямъ, были нормальныя и достаточныя: они ревизовали, контролировали и на основаніи доклада Правленія заводовъ проводили свои требованія, т. е. Съѣзды направляли дѣятельность заводовъ, совершали необходимыя улучшенія; завѣдываніе же принадлежитъ постоянно дѣйствующей власти, и на основаніи законовъ распорядителемъ и отвѣтственнымъ лицомъ является одинъ епископъ. Надо помнить, что Епарх. Собраніе будетъ состоять преимущественно изъ сельскаго духовенства и вообще сельчанъ не могущихъ быть опытными въ управленіи епархіей и ея учрежденіями, а потому придаціемъ имъ непосильныхъ правъ вводится въ дѣла замѣшательство и непорядокъ. Достаточно выяснилось, что предоставленное съѣздамъ право распредѣлять казенное жалованіе оказалось непосильнымъ и возбудило одни непріятности.

Не могутъ быть также Собраніями «составляемы уставы» новыхъ учрежденій, а только просматриваемы и разбираемы тѣ уставы, которые представлены вмѣстѣ съ проектами.

«б) устройство и завѣдываніе епарх. богадѣльнями, больницами, санаторіями и подобными учрежденіями, типографіею, епарх. органомъ печати, попечительствомъ о бѣдныхъ духовнаго званія и т. д.» Епархіальное Собраніе не Земское Собраніе, которое работаетъ долго, продолжительно и имѣетъ къ своимъ услугамъ Управу, а потому оно не сможетъ само ничего устраивать и учрежденіями завѣдывать.

«в) заслушиваніе сообщеній и предложеній Епарх. начальства о состояніи вѣры и благочестія въ епархіи»: Если Епарх. Собранію должно дѣлать сообщенія и доклады епархіальное начальство, то это не сомнѣнно высшій органъ управленія въ епархіи. Но какими законами разрѣшается и дозволяется создавать подобные органы управленія въ епархіяхъ? Извѣстно только, что 39-мъ Апостольскимъ правиломъ все это запрещается.

«г) разрѣшеніе разнообразныхъ вопросовъ миссіонерскаго характера, такъ напримѣръ: объ открытіи новыхъ миссіонерскихъ пунктовъ, объ устройствѣ миссіонерскихъ курсовъ, объ организаціи кружковъ проповѣдниковъ и т. п.» Опять «рѣшеніе вопросовъ», когда это принадлежитъ Епарх. Миссіонерскому Совѣту. Обсужденіе разнообразныхъ вопросовъ миссіонерскаго характера было бы желательно, въ особенности о миссіонерской дѣятельности клира и мірянъ, но указанные вопросы въ этомъ проектѣ относятся до епархіальной миссіи, т. е. о. о. епархіальныхъ миссіонеровъ и Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта. Депутаты же Епарх. Собранія будутъ знакомиться съ дѣлами миссіи на общемъ собраніи епархіальнаго просвѣтительнаго Братства, которыя всегда бываютъ во время епарх. съѣздовъ.

«д) Открытіе низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній, имѣющихъ своей задачей проведеніе христіанскихъ началъ въ жизнь и сознаніе общества». Пріятный сонъ!

«е) Учрежденіе епархіальныхъ просвѣтительныхъ братствъ,—совѣтовъ, обществъ, комитетовъ и проч.». Такимъ образомъ Епарх. Собранія должны работать въ епархіи за всѣхъ и въ продолженіи одной недѣли. Епископамъ въ проектѣ предоставляется только молиться и подписывать чужія работы.

Наконецъ, этому Епарх. Собранію предоставляется:

1) Общее наблюденіе за благосостояніемъ всѣхъ духовно-учебныхъ и церковно-просвѣтительныхъ заведеній епархіи, какъ въ учебно-воспитательномъ, такъ и экономическомъ отношеніи путемъ запроса администраціи и сообщенія Учебному Комитету при Свящ. Синодѣ о неудовлетворительныхъ объясненіяхъ.

2) Установленіе платы за содержаніе своекоштныхъ учащихся.

Это уже совершенно недопустимое вмѣшательство Епарх. Собранія въ дѣла учебныхъ заведеній, помимо епископа. Собранія не могутъ обращаться въ Синодъ и его учрежденія, какъ Учебный Комитетъ, самостоятельно. Учебно-воспитательная часть должна контролироваться только Учебнымъ Комитетомъ и мѣстнымъ епископомъ, но это не лишаетъ права родителей дѣлать свои заявленія при разборѣ смѣтъ и дѣлъ учебныхъ заведеній на Епарх. Собраніи. Устанавливать плату за содержаніе учащихся,—дѣло правленій учебныхъ заведеній, а утвержденіе постановленій можетъ обсуждаться и на Епарх. Собраніяхъ, по резолюціи епископа.

Изъ всего сказаннаго—одно ясно: Епарх. Собранія названы въ проектѣ высшимъ органомъ управленія, но это послѣднее слово подразумѣвается. Такъ содѣйствовать епархіальному епископу значитъ,—лишить его власти и всякаго дѣла, уничтожить его авторитетъ и убить въ немъ творческую силу. Это потрясеніе церковныхъ основъ. Зачѣмъ было вносить ст. 21, гдѣ говорится на основаніи 39-го Апост. правила, что безъ согласія епископа ничто не можетъ быть проведено въ жизнь, и повторять это же въ ст. 41, будто рѣшенія Епарх. Собранія проводятся въ жизнь при условіи согласія епископа? Зачѣмъ? Неужели, чтобы придать реформѣ церковно-православный характеръ?

Въ двухъ статьяхъ ясно говорится также, что надлежитъ дѣлать при несогласіи архіерея съ рѣшеніемъ Епарх. Собранія. Архіерей долженъ указать основаніе своего несогласія и поручить тутъ же, на томъ же Собраніи, опять разсмотрѣть вопросъ или дѣло имъ не утвержденное—вторично. Врядъ ли тоже Собраніе можетъ отказаться отъ своего мнѣнія съ такой быстротой, и тогда это дѣло переносится на разсмотрѣніе высшей церковной инстанціи; да и зачѣмъ его пересматривать, когда можно апеллировать въ Синодъ. Такимъ образомъ глава Помѣстной Церкви и руководитель остается обойденнымъ и лишеннымъ авторитета, но единственно отвѣтственнымъ за епархію. У кого власть? Только не у епископа.

36. В. Г. Рубцовъ. Я вышелъ на каѳедру для того, чтобы обратить вниманіе на тотъ идеалъ, который имѣлся въ виду при созданіи этого проекта объ Епархіальномъ Собраніи. Скажу по чистой совѣсти, что вся предшествующая обстановка условій и предшествующая работа—здѣсь и въ епархіяхъ — въ болѣзняхъ рождали эту святую ограду для всѣми желаннаго порядка, намѣчаемаго настоящимъ проектомъ. Это та стѣна, которая будетъ помогать епископату въ его трудной работѣ возсозданія церковной жизни. Статья 29 и вся III, а также и IV главы, присвоявшія права Епархіальнымъ Собраніямъ, должны быть именно проведены въ жизнь. Ибо говорю и повторяю, что въ болѣзняхъ рождался этотъ проектъ, и все предначертанное имъ исходитъ отъ полноты и избытка любви въ Церкви. Высокопреосвященный Серафимъ никакъ не можетъ понять, сколько вѣрующему сердцу приходилось испытывать вслѣдствіе порядковъ, царившихъ въ Консисторіи, въ томъ очагѣ, въ которомъ было столько бюрократизма, столько зла... И теперь въ эту спасительную стѣну, ограждающую новый порядокъ, направляется ударъ... Но, вѣдь, начало, устанавливаемое статьей 29, возродитъ нашу Церковь, выведетъ ее изъ плачевнаго состоянія; вѣдь, стонало православное-

духовенство отъ порядковъ прежнихъ учрежденій. И мы сейчасъ оказались на слишкомъ уже широкомъ полѣ битвы: отрицатели пошли такимъ походомъ, что только сомкнутымъ строемъ, грудью можно противостоять имъ. Повторяю, что Отдѣлъ съ болью родилъ этотъ проектъ, и всѣ изложенное въ немъ во благу церковному, написано золотыми словами.

37. А. В. Васильевъ. Я не буду касаться многочисленныхъ замѣчаній Преосвященнаго Серафима, а скажу по общей его мысли, что обсуждаемая глава обѣщаетъ не содѣйствіе епископу, а вторженіе въ его права. Мнѣ кажется, что эти опасенія его напрасны; конечно, по отдѣльнымъ статьямъ замѣчанія могутъ быть и будутъ приняты во вниманіе. Но въ общемъ стт. 21, 41 и 43—въ достаточной мѣрѣ ограждаютъ неприкосновенность епископской власти, такъ что участіе Епархіальнаго Собранія именно будетъ содѣйствіемъ Епископу въ управленіи епархіей.

38. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Какъ участникъ работъ Отдѣла, я естественно признаю изложеніе этой III главы достаточно стройнымъ проектомъ уложенія, которое будетъ дѣйствовать въ епархіяхъ. Недоумѣніе Высокопреосвященнаго Серафима вызывается тѣмъ, что въ редакціи законопроекта, полученной не сразу, въ одинъ день, отразилось разнорѣчіе разсужденій за долгій періодъ времени, и остались выраженія, дающія поводъ опасаться подавленія епископской власти. Но съ исправленіемъ нѣкоторыхъ подробностей въ редакціи, вѣроятно, всѣхъ удовлетворитъ этотъ проектъ. Къ недочетамъ проекта я бы отнесъ, напримѣръ, требованіе, чтобы на Епархіальныя Собранія входили только дѣла, прошедшія чрезъ разсмотрѣніе благочинническихъ собраній. Могутъ оказаться такія, не терпящія отлагательства дѣла, которыя возникли въ періодъ дѣйствованія Епархіальнаго Собранія или не задолго до него; разсмотрѣть ихъ на благочинническихъ собраніяхъ нѣтъ уже возможности, а рѣшеніе необходимо, и епископъ долженъ имѣть свободное право внести такія дѣла въ собраніе по собственному усмотрѣнію. Съ другой стороны—можно опасаться возбужденія на собраніи вопросовъ по частному почину членовъ собранія. Посему весьма важно, чтобы въ законѣ была предупреждена возможность такого непорядка и было бы оговорено, что безъ вѣдома и благословенія епископа ни одно дѣло не разсматривать на Собраніи.

Отдѣльное замѣчаніе Высокопреосвященнаго Серафима — зачѣмъ утвержденіе Высшей власти и почему не предоставлять Епархіальнымъ Собраніямъ рѣшеніе вопросовъ о монастырскомъ обложеніи?—мнѣ непонятно. Вѣдь и сейчасъ эти вопросы разрѣшаются на мѣстахъ. Но всѣ мы хорошо знаемъ, какъ широки аппетиты по отношенію къ монастырскимъ средствамъ. Что дѣлаютъ монастыри, многіе и не хотятъ знать а что они должны дѣлать, всѣ знаютъ, и бываютъ прямо таки непосильныя обложенія. На одномъ, напримѣръ, епархіальномъ съѣздѣ недавняго времени, послѣ того, какъ Синодъ высчиталъ съ монастырскихъ капиталовъ 2% ихъ общей суммы, было наложено еще 4% на всю эту сумму, да сверхъ того 20% со всѣхъ доходовъ, на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Одному епископу трудно противодѣйствовать этимъ аппетитамъ: необходимо вмѣшательство высшей инстанціи.

На мой взглядъ вся глава проекта пріемлема и весьма желательно, чтобы законопроектъ былъ принятъ въ возможно непродолжительномъ времени.

39. Предсѣдательствующій. Списокъ ораторовъ исчерпанъ. Слово предоставляется докладчику.

40. Епископъ Челябинскій Серафимъ. Членовъ Священнаго Собора я усердно прошу принять нашъ проектъ въ его настоящемъ видѣ. Глава III сконструирована

послѣ немалыхъ трудовъ, послѣ работы согласительной комиссіи и теперь имѣетъ довольно стройный видъ. Но самая мысль, положенная въ основу главы, уже принята Священнымъ Соборомъ. Ст. 14 гласитъ: «Епископъ, по преемству отъ Св. Апостолъ, есть предстоятель мѣстной Церкви, управляющій епархіей при соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ». Такимъ образомъ, Епархіальное Собраніе,—его труды,—есть содѣйствіе епископу со стороны клира и мірянъ въ управленіи епархіей; эта мысль сквозитъ въ каждой статьѣ главы и понимается въ смыслѣ органическаго сотрудничества каждаго члена Церкви въ свою мѣру. И вотъ право почина, внесенія, разрѣшенія и утвержденія принадлежитъ епископу, а разработка вопросовъ—Высшему Собранію. Такой способъ канонически. Отдѣлъ руководствовался словами священномученика Кипріана Карѳагенскаго (письмо 13), утверждая свое положеніе на 39 Апостольскомъ правилѣ и 10 Собора Лаодикійскаго. Такимъ образомъ, повторяю, что ничего антиканоническаго въ нашихъ предначертаніяхъ нѣтъ. И я прошу не затягивать преній.

41. Предсѣдательствующій. Угодно ли Собору перейти къ постатейному разсмотрѣнію предначертанія?

42. ПОСТАНОВЛЕНО: перейти къ постатейному разсмотрѣнію предначертанія Отдѣла объ епархіальномъ управленіи.

43. Предсѣдательствующій. Статья 29: «Высшимъ органомъ, при содѣйствіи котораго епископъ управляетъ епархіей, является Епархіальное Собраніе». Ставлю на голосованіе эту статью.

44. ПОСТАНОВЛЕНО: Принять ст. 29 въ положеніи Отдѣла.

45. Предсѣдательствующій. Ст. 30: «Епархіальныя Собранія бываютъ: а) обыкновенныя, собирающіяся ежегодно въ опредѣленное, наиболѣе удобное для каждой епархіи по мѣстнымъ условіямъ время и б) чрезвычайныя, созываемыя по мѣрѣ надобности, но по возможности съ такимъ разсчетомъ, чтобы вопросы, подлежащіе обсужденію чрезвычайнаго собранія, могли быть предварительно обсуждены на окружныхъ (благочинническихъ) собраніяхъ.

Примѣчаніе. Епархіямъ, кои по своей обширности или по другимъ мѣстнымъ условіямъ ежегодно не могутъ собирать Епархіальныхъ Собраній, предоставляется право самимъ устанавливать сроки созыва Епархіальныхъ Собраній».

46. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Въ ст. 30 подъ буквою б) стоитъ требованіе о созывѣ чрезвычайныхъ собраній съ такимъ разсчетомъ, чтобы вопросы, подлежащіе обсужденію этихъ собраній, могли быть предварительно обсуждены на окружныхъ (благочинническихъ) собраніяхъ. Требованіе—основательное и необходимое. Вопросы будутъ подробно разсмотрѣны на благочинническихъ собраніяхъ—предварительно. Но тогда у правящаго епископа отнимается какъ бы возможность внести на Епархіальное Собраніе дѣла, которыя нельзя было предложить на благочинническомъ собраніи, и епископъ долженъ ждать до слѣдующаго года. Я бы предложилъ такую добавку: «Впрочемъ, правящему епископу принадлежитъ право вносить на обсужденіе какъ очереднаго, такъ и чрезвычайнаго Епархіальнаго Собранія вопросы въ экстренномъ порядкѣ. Никому другому безъ согласія епископа это право не предоставляется».

47. Архіепископъ Тверской Серафимъ. У меня есть еще другія поправки къ этой статьѣ. Почему, напримѣръ, Епархіальныя Собранія называются обыкновенными и чрезвычайными? Для первыхъ можно было бы воспользоваться давно установившимся словомъ «очередныя». Всю статью я предложилъ бы редактировать такъ: «Епархіальныя Собранія бываютъ: а) очередныя, собирающіяся ежегодно въ опредѣлен-

ное, наиболѣе удобное для каждой епархіи по мѣстнымъ условіямъ время, и б) чрезвычайныя, созываемыя по мѣрѣ надобности. Тѣ и другія собранія должны собираться съ такимъ расчетомъ, чтобы вопросы, подлежащіе разсмотрѣнію, могли быть предварительно обсуждены на окружныхъ благочинническихъ собраніяхъ, по препровождаемой имъ программѣ и утвержденной епархіальнымъ епископомъ».

48. Свящ. І. А. Артоболевскій. Я хотѣлъ бы рѣшительно высказаться противъ предложенія Архіепископа Кирилла о томъ, чтобы на Епархіальныя Собранія епископомъ вносимы были непредусмотрѣнныя программой дѣла. Мнѣ приходилось быть участникомъ и даже руководителемъ епархіальныхъ съѣздовъ, и вотъ по личному опыту могу свидѣтельствовать, что такія дѣла чрезвычайно путаютъ работы съѣзда, часто не располагающаго временемъ для разсмотрѣнія и очередныхъ дѣлъ. Даже предсѣдатель, въ спѣшкѣ, не можетъ ознакомиться съ такими дѣлами, чтобы доложить ихъ. Кажется, что непремѣнно нужно прибавить указаніе на выработку программы, чтобы она была предварительно обсуждена и уже такой программы строго держаться. Дѣла бываютъ часто очень важныя и остаются не разсмотрѣнными; и такъ какъ все до сихъ поръ зависѣло отъ епископа, то такіе и на Епархіальное Собраніе могутъ поступать дѣла, предварительно не обсужденныя. Я думаю, что если для чрезвычайныхъ собраній эти случаи могутъ быть признаны возможными, то для обыкновенныхъ—это рѣшительно невозможно.

49. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Я, желалъ бы разсѣять опасеніе, что епископы захотятъ тормозить работу. Едва ли такихъ охотниковъ найдется много. Экстренныя дѣла утруждаютъ и епископовъ. Если о. Артоболевскій затрудняется принятіемъ къ разсмотрѣнію на съѣздѣ срочныхъ дѣлъ, то не больше-ли затрудненій епископу съ задержкою ихъ?.. Жизнь не ждетъ сроковъ, тѣмъ болѣе, что собранія устраиваются въ сроки, удобные для епархій, а не Высшей Церковной Власти. Подозрительность, высказываемая здѣсь, придастъ непріятный привкусъ всей работѣ.

50. П. Б. Мансуровъ. О. Артоболевскій указалъ на техническія трудности, къ устраненію которыхъ должны быть приняты мѣры. Но все же епископу принадлежитъ право почина, которое должно быть сохранено.

51. Свящ. І. А. Артоболевскій. Мнѣ было бы чрезвычайно больно сознавать, что въ моихъ словахъ усматривается подозрительность по отношенію къ епископу. Я имѣю въ виду то же, что и Членъ Собора Мансуровъ, а именно: существованіе техническихъ трудностей. Я самъ понимаю, что жизнь не терпитъ; но иногда бываетъ во время съѣзда подсыпаются всякаго рода экстренныя дѣла, на обсужденіе коихъ уходитъ все время, а программныя дѣла остаются безъ обсужденія. Этимъ явленіемъ чрезвычайно недовольны бываютъ сами участники съѣзда. Здѣсь никакой подозрительности съ моей стороны рѣшительно нѣтъ мѣста.

52. Ѳ. Г. Гавриловъ. Относительно того, что программы подлежащихъ обсужденію въ собраніяхъ дѣлъ должны вырабатываться заранѣе, скажу, что на практикѣ эта задача такъ и рѣшается. Оно и понятно, такъ какъ каждый депутатъ, пріѣзжая съ мѣста, не имѣетъ полномочій высказываться по дѣламъ, вносимымъ въ экстренномъ порядкѣ. Нѣкоторые депутаты просто отказываются говорить по подобнымъ вопросамъ. Предложеніе о. Артоболевскаго должно быть принято.

53. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Я думаю, что нѣтъ нужды въ поправкахъ, внесенныхъ Преосвященнымъ Серафимомъ и Ѳ. Г. Гавриловымъ. Въ дальнѣйшихъ своихъ работахъ въ главѣ о Благочинническихъ Соб-

ранiяхъ Отдѣлъ имѣлъ въ виду то, на что указываютъ эти поправки; а именно: въ главѣ V въ статьѣ 71 п. и сказано, что «Благочинническимъ Собранiямъ принадлежитъ предварительное обсужденiе дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнiю Епархiальныхъ и Уѣздныхъ Собранiй». И нѣтъ нужды вновь повторять объ этомъ въ настоящей III-й главѣ. Что же касается поправки архiепископа Кирилла о томъ, что епископу принадлежитъ право вносить на обсужденiе Епархiальныхъ Собранiй вопросы въ экстренномъ порядкѣ, то эта поправка должна быть принята, такъ какъ Соборомъ уже раньше принято, что епархiальному архiерею предоставляется право инициативы, почина въ епархiальныхъ дѣлахъ.

54. Предсѣдательствующiй. Я буду голосовать двѣ поправки къ ст. 30. Первая поправка принадлежитъ архiепископу Серафиму. Въ этой поправкѣ пунктъ а) ст. 30 изложенъ согласно съ редакцiей Отдѣла, только вмѣсто слова «обыкновенныя» сказано «очередныя». Угодно ли замѣнить въ п. а) слово «обыкновенныя» словомъ «очередныя»..

55. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

56. Предсѣдательствующiй. Буду голосовать поправку Преосвященнаго Серафима во второй ея части, которая читается такъ: «Епархiальныя Собранiя бываютъ... в б) чрезвычайныя, созываемыя по мѣрѣ надобности. Тѣ и другiя собранiя должны созываться съ такимъ расчетомъ, чтобы вопросы, подлежащiе разсмотрѣнiю, могли быть предварительно обсуждены на окружныхъ Благочинническихъ Собранiяхъ, по препровожденной имъ программѣ и утвержденной Епархiальнымъ Епископомъ».

57. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

58. Предсѣдательствующiй. Преосвященный Кириллъ дополняетъ ст. 30 слѣдующими словами: «Впрочемъ, правящему Епископу принадлежитъ право вносить на обсужденiе какъ очереднаго, такъ и чрезвычайнаго Епархiальнаго Собранiя вопросы въ экстренномъ порядкѣ. Никому другому безъ согласiя Епископа это право не предоставляется». Ставлю на голосованiе.

59. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

60. Свящ. І. А. Артоболевскiй. Прошу произвести обратное голосованiе.

61. Предсѣдательствующiй. Обратное голосованiе производится тогда, когда прямое голосованiе не дало ясныхъ результатовъ. Между тѣмъ, большинство ясно высказалось за принятiе поправки.

Перехожу къ примѣчанiю къ ст. 30. Примѣчанiе читается такъ: «Епархiямъ, кои по своей обширности или по другимъ мѣстнымъ условiямъ ежегодно не могутъ собирать Епархiальныхъ Собранiй, предоставляется право самимъ устанавливать сроки созыва Епархiальныхъ Собранiй». Ставлю на голосованiе это примѣчанiе.

62. ПОСТАНОВЛЕНО: примѣчанiе къ ст. 30 принять въ изложенiи Отдѣла.

63. Предсѣдательствующiй. Итакъ, вся статья 30 съ принятыми поправками будетъ изложена въ такомъ видѣ:

«Епархiальныя Собранiя бываютъ: а) очередныя, собирающiяся ежегодно въ опредѣленное, наиболѣе удобное для каждой епархiи по мѣстнымъ условiямъ время, и б) чрезвычайныя, созываемыя по мѣрѣ надобности. Тѣ и другiя Собранiя должны созываться съ такимъ расчетомъ, чтобы вопросы, подлежащiе разсмотрѣнiю, могли быть предварительно обсуждены на окружныхъ Благочинническихъ Собранiяхъ по препровожденной имъ программѣ и утвержденной епархiальнымъ Епископомъ. Впрочемъ, правя-

щему Епископу принадлежитъ право вносить на обсужденіе какъ обыкновеннаго, такъ и чрезвычайнаго Епархіальнаго Собранія вопросы въ экстренномъ порядкѣ. Никому другому, безъ согласія Епископа это право не принадлежитъ.

Примѣчаніе. Епархіямъ, кои по своей обширности или по другимъ мѣстнымъ условіямъ ежегодно не могутъ собирать Епархіальныхъ Соборовъ, предоставляется право самимъ устанавливать сроки созыва Епархіальныхъ Собраній».

64. ПОСТАНОВЛЕНО: ст. 30 и примѣчаніе къ ней принять въ изложенной редакціи.

65. Предсѣдательствующій. Статья 31: «Епархіальныя Собранія созываются Епископомъ: очередныя — въ срокъ, указанный предыдущимъ Епархіальнымъ Собраніемъ, чрезвычайныя — по усмотрѣнію Епископа или на основаніи заявленія не менѣе одной трети благочинническихъ округовъ епархіи». Ставлю на голосованіе статью 31.

66. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 31 въ изложеніи Отдѣла.

67. Предсѣдательствующій. Статья 32: «Епархіальныя Собранія составляются изъ представителей клира и мірянъ въ равномъ числѣ. Представители эти избираются окружными собраніями, состоящими изъ всѣхъ членовъ клира и округа и такого же количества мірянъ, избираемыхъ приходскими собраніями. Не менѣе половины клириковъ должны быть въ пресвитерскомъ санѣ».

68. А. П. Космынскій. Въ ст. 32 не указано, на какой срокъ собираются представители отъ клира и мірянъ на Епархіальныя Собранія. Естественно, что они не могутъ быть избираемы на каждое отдѣльное Епархіальное Собраніе, такъ какъ отъ нихъ потребуется основательное знакомство со всѣми дѣлами епархіи. Срокъ необходимо указать, и, по моему, этотъ срокъ долженъ быть не менѣе 3 лѣтъ.

69. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Всецѣло присоединяюсь къ заявленію А. П. Космынскаго. Дѣйствительно, безъ указанія срока полномочій избранныхъ представителей клира и мірянъ разсмотрѣніе дѣлъ на Епархіальныхъ Собраніяхъ не можетъ быть правильно поставлено. Необходимо, чтобы депутаты были достаточно освѣдомлены въ дѣлахъ епархіи. На три года или на пять лѣтъ избирать депутатовъ, это другой вопросъ. Но во всякомъ случаѣ необходимо указать срокъ. До сихъ поръ депутаты избирались на три года, при этомъ многіе переизбирались, такъ что были депутаты, которые работали нѣсколько десятковъ лѣтъ подрядъ, представляя собою на епархіальныхъ съѣздахъ кадръ людей опытныхъ и знающихъ епархіальныя дѣла. Нужно, чтобы и на Епархіальныхъ Собраніяхъ могъ образовываться такой же кадръ свѣдущихъ представителей.

Другая поправка или измѣненіе вызывается тѣмъ, что составъ Епархіальныхъ Собраній опредѣляется въ равномъ числѣ представителей клира и мірянъ отъ каждаго благочинническаго округа. Это грозитъ чрезмѣрнымъ увеличеніемъ состава епархіальныхъ собраній въ большихъ епархіяхъ, особенно при замѣчаемой теперь тенденціи дробить благочинническіе округа. Напримѣръ, въ Тамбовской епархіи было 60 благочинническихъ округовъ, а за послѣдніе мѣсяцы ихъ увеличилось еще на пять, если не больше. Для содержанія большого числа депутатовъ потребуется много средствъ, которыхъ, однако, на мѣстѣ можетъ и не оказаться. Опытъ показываетъ, что, напримѣръ, въ г. Шацкѣ съѣздъ духовенства не могъ состояться именно за невнесеніемъ средствъ. Поэтому при опредѣленіи состава Епархіальныхъ Собраній нужно подумать и о мѣстныхъ средствахъ, которыя придется расходовать на устройство собраній. Гдѣ епархіи

богатая, тамъ депутаты могутъ собираться отъ каждаго благочинническаго округа. Но для другихъ епархій нужно дать возможность выбора меньшаго числа представителей, а именно не отъ каждаго благочинническаго округа, а отъ уѣздныхъ собраній. Съ этою цѣлью я предлагаю дополнить ст. 32 послѣ словъ: «избираемыхъ приходскими собраніями» такими словами: «или же окружныя собранія посылаютъ своихъ избирателей съ опредѣленными указаніями на собраніе уѣздное, которое и производитъ окончательное избраніе депутатовъ на епархіальное собраніе, съ полномочіями каждому на три года. Прослужившій свой срокъ депутатъ можетъ быть избираемъ вновь».

70. Архіепископъ Тверской Серафимъ. Статья 32 очень важная, и на ней слѣдуетъ остановиться съ большимъ вниманіемъ. Епархіальныя Собранія бываютъ двухъ родовъ—очередныя и чрезвычайныя. Дѣятельность и цѣли этихъ собраній совершенно различны. Очередныя собранія имѣютъ болѣе обширный кругъ дѣлъ, касающихся всѣхъ сторонъ епархіальной жизни. И мнѣ кажется, что допускать, чтобы на очередныхъ епархіальныхъ собраніяхъ мірянъ было болѣе чѣмъ священниковъ, ошибочно. Въ каждомъ благочиніи не менѣе 15 церквей: неудобно, если на очередныхъ съѣздахъ, гдѣ могутъ рѣшаться спеціально пастырскіе вопросы, представителями всѣхъ этихъ причтовъ будутъ не священники. Желательно по этому измѣнить статью 32 въ томъ смыслѣ, что пресвитеровъ на очередныхъ съѣздахъ должно быть не менѣе, чѣмъ мірянъ. Для того, чтобы собранія были работоспособны, они не должны быть многолюдны, и потому достаточно отъ каждаго округа двухъ представителей для очередныхъ Епархіальныхъ Собраній. Теперь, наоборотъ, замѣчается стремленіе къ увеличенію представительства отъ мірянъ, чтобы провести идею народоправства и въ церковномъ управленіи. Но это недопустимо. Итакъ, по моему, на Епархіальныхъ Собраніяхъ первыми должны быть священники и вторыми міряне.

Затѣмъ нужно обсудить, кто изъ мірянъ можетъ быть на очередныхъ собраніяхъ и кто на чрезвычайныхъ. На очередныхъ Епархіальныхъ Собраніяхъ должны быть тѣ изъ мірянъ, которые ближе стоятъ къ дѣламъ епархіи, а именно члены приходскихъ совѣтовъ, пользующіеся особымъ довѣріемъ приходовъ. На чрезвычайныхъ же Епархіальныхъ Собраніяхъ, которыя имѣютъ другія цѣли, чѣмъ очередныя Собранія, должно быть болѣе представителей отъ мірянъ; причемъ такими представителями могутъ быть и не только члены приходскихъ совѣтовъ, но и вообще міряне.

Самый составъ представителей на чрезвычайныхъ Собраніяхъ можетъ быть въ увеличенномъ размѣрѣ, именно по три отъ благочинія: одинъ священникъ,—другой—членъ приходскаго совѣта или вообще мірянинъ и третій—или церковный староста, или діаконъ, или псаломщикъ. Необходимо, чтобы всякое избраніе представителей было утверждаемо епархіальнымъ Преосвященнымъ.

Позвольте теперь изложить всю статью 32, какъ я находилъ бы нужнымъ изложить ее: «Очередныя Епархіальныя Собранія состоятъ изъ представителей клира и мірянъ, избираемыхъ на три года, по два человѣка отъ благочинническаго округа, причемъ одинъ обязательно долженъ быть священникъ, а другой можетъ быть или мірянинъ—членъ приходскаго совѣта, или церковный староста, или діаконъ, или псаломщикъ. Чрезвычайныя Епархіальныя Собранія, опредѣляемыя въ своемъ составѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, смотря по цѣли ихъ созыва, могутъ быть такими же, какъ и очередныя Собранія, но изъ членовъ избираемыхъ на одно Собраніе или въ увеличенномъ составѣ: по три человѣка отъ благочинія, причемъ одинъ — священникъ, другой—членъ приходскаго совѣта или вообще мірянинъ и третій—или церковный староста, или

діаконъ, или псаломщикъ. Выборы членовъ Епархіальныхъ Собраній и ихъ замѣстителей должны представляться на утвержденіе епархіальнаго Архіерея».

71. Н. Н. Медвѣдковъ. Я хотѣлъ бы сдѣлать маленькое замѣчаніе къ поправкѣ архіепископа Кирилла. Въ цѣляхъ ограниченія расходовъ, потребныхъ на содержаніе слишкомъ многолюдныхъ Епархіальныхъ Собраній, владыка рекомендуетъ избирать представителей не на окружныхъ благочинническихъ собраніяхъ, а на уѣздныхъ собраніяхъ, которыя и будутъ выбирать депутатовъ отъ всего уѣзда. Но я долженъ замѣтить, что на уѣздныхъ собраніяхъ едва ли удобно производить прямые выборы депутатовъ. Вѣдь, есть уѣзды, гдѣ села отстоятъ на 100 верстъ, и гдѣ поэтому устраивать уѣздныя собранія духовенства и мірянъ всего уѣзда трудно Удобнѣе было бы признать двухстепенные выборы. На окружныхъ благочинническихъ собраніяхъ, гдѣ люди ближе знаютъ другъ друга, избираютъ выборщиковъ, которые потомъ, собравшись въ уѣздномъ городѣ, выбираютъ представителей отъ всего уѣзда.

72. Епископъ Селенгинскій Ефремъ. Въ настоящее время необходимо опредѣлить, кто можетъ быть выбираемъ на Епархіальныя Собранія. Вѣдь, нужно говорить не только о правахъ, но и объ обязанностяхъ, необходимо установить тѣ гарантіи, которыми обезпечивалась бы цѣлесообразность пользованія правами. Я думаю, что если у насъ будетъ предоставлено право выбирать на Епархіальныя Собранія кого угодно, то на собранія эти будутъ попадать и люди нецерковные, лица къ церкви и религіи индифферентные, которые только имя христіанъ носятъ и стремятся попасть на Епархіальныя Собранія только съ тою цѣлью, чтобы проводить свои разрушительные взгляды. Нужно гарантировать, чтобы членами Епархіальныхъ Собраній были дѣйствительные христіане, живущіе церковной жизнью, посѣщающіе храмы, исполняющіе долгъ исповѣди и св. причастія. Въ Забайкальской епархіи даже въ церковно епархіальный Совѣтъ, предписывающій Консисторіи, избранъ бывшій священникъ, по суду извергнутый изъ сана. Во всякихъ обществахъ требуется свой цензъ—неужели къ устроенію церковныхъ дѣлъ слѣдуетъ допускать всякаго безъ разбора. У насъ масса людей и въ церковь не ходятъ и вообще не считаются ни съ какими обязанностями, связанными съ христіанскимъ званіемъ, а когда заходитъ рѣчь о правахъ, тогда вспоминаютъ о своей принадлежности къ Православной Церкви. Нужно и это необходимо, чтобы членами Епархіальныхъ Собраній, были люди вполнѣ церковные и религіозные, съ какою цѣлью слѣдуетъ указать въ ст. 32 нормы, которыя обезпечивали бы должный составъ Епархіальныхъ Собраній: я полагаю, что не могутъ быть избираемы въ члены Епархіальнаго Собранія люди, не исполняющіе долга исповѣди и Св. Причастія ежегодно.

73. Свящ. А. П. Масальскій. Позвольте высказать слѣдующее впечатлѣніе, которое я вынесъ изъ практики своей жизни. Здѣсь указывалось, что желательно опредѣлить срокъ полномочій депутатовъ, избираемыхъ на Епархіальныя Собранія. Да, и я скажу, что дѣйствительно необходимо установить минимальный срокъ полномочій—не менѣе трехъ лѣтъ. Говорили еще, что нужно ограничить кругъ избираемыхъ лицъ. Я явлюсь противникомъ этого предложенія. Нужно предоставить благочинническимъ округамъ свободу выбора своихъ представителей. Требовать, чтобы на Епархіальныя Собранія выбирались только члены приходскихъ совѣтовъ, а не вообще отъ прихода, значитъ ограничивать права прихода. Пусть были случаи, что депутатами на собраніяхъ являлись люди, не расположенные къ Церкви. Но я думаю, что теперь, когда приходы будутъ организованы, враги Церкви не будутъ избираться на Епархіальныя Собранія. А если бы они случайно и явились, то пусть лучше они здѣсь на виду у всѣхъ высказутъ

свои взгляды и услышать ихъ опроверженіе, чѣмъ за угломъ будутъ смущать другихъ. Вообще я нахожу, что ст. 32 изложена достаточно ясно, и я ее принимаю.

74. А. В. Васильевъ. Изъ всѣхъ выслушанныхъ поправокъ къ ст. 32 единственно заслуживаетъ принятія та, которая указываетъ на срокъ полномочій представителей на Епархіальный Собранія. Всѣ же остальныя поправки только испортятъ дѣло. Не слѣдуетъ ограничивать выборы опредѣленнымъ кругомъ лицъ. Самый порядокъ выбора уже установился: приходы выбираютъ въ окружныя собранія, а послѣднія въ Епархіальныя Собранія. Этимъ порядкомъ и мы избраны на настоящій Соборъ. Опасенія епископа Ефрема, что на Епархіальныя Собранія могутъ проникнуть люди нецерковные, должны быть устранены тѣмъ, что приходскія собранія обязываются такъ организовать приходъ, чтобы въ нихъ не участвовали люди нецерковные, безбожные. Несомнѣнно, избирать и избираться должны православные христіане, люди церковные; это основное условіе, безъ котораго не можетъ идти правильно церковная жизнь. Итакъ порядокъ выборовъ, какой указанъ въ ст. 32, вполнѣ удовлетворяетъ этому условію. Уѣздныя же собранія для выборовъ на Епархіальныя Собранія послужатъ только лишнимъ тормазомъ.

75. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. По поводу словъ А. В. Васильева, будто уѣздныя выборныя собранія создадутъ тормазъ, я скажу, что это неправильно. Тѣ епархіи, которыя могутъ осуществить двухстепенные выборы, пусть ихъ и осуществляютъ. Но для нѣкоторыхъ епархій выборы отъ каждаго благочинническаго округа не по силамъ, и имъ нужно предоставить право производства выборовъ отъ уѣздовъ.

76. Предсѣдательствующій. Списокъ ораторовъ исчерпанъ. Слово принадлежитъ докладчику епископу Серафиму.

77. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Разсматривая внесенныя поправки къ ст. 32, мы приходимъ къ слѣдующимъ выводамъ. Одни говорятъ, что въ эту статью нужно включить указаніе на срокъ полномочій представителей клира и мірянъ. Это дѣйствительно необходимо. Противъ принятія такой поправки возражать нельзя. А на какой срокъ выбирать представителей, это зависитъ отъ вашего рѣшенія. Но по моему, нѣтъ нужды выдѣлять депутатовъ на очередныя Епархіальныя Собранія отъ депутатовъ на чрезвычайныя Собранія, какъ предлагаетъ архіепископъ Серафимъ: депутаты, когда будутъ избраны, будутъ участвовать, какъ на очередныхъ, такъ и на чрезвычайныхъ собраніяхъ. Замѣчаніе Преосвященнаго Ефрема заслуживаетъ вниманія. На епархіальные съѣзды дѣйствительно попадали люди не вполнѣ благонадежные, даже сектанты-баптисты. Въ главѣ о благочинническихъ округахъ, въ рѣчи о благочинническихъ совѣтахъ сказано, что членами совѣта не могутъ быть изъ лицъ опороченныхъ или бывшихъ подъ судомъ, а избранные изъ мірянъ должны быть изъ лицъ извѣстныхъ религіозно-нравственнымъ настроеніемъ и преданностью Церкви. Это указаніе можно бы приложить и къ обсуждаемой главѣ объ Епархіальныхъ Собраніяхъ.

78. Предсѣдательствующій. Я буду голосовать внесенныя поправки. Поправки эти принадлежатъ 1) епископу Ефрему, 2) архіепископу Кириллу и 3) архіепископу Серафиму.

Сначала буду голосовать поправку Высокопреосвященнаго Серафима: «Очередныя Епархіальныя Собранія состоятъ изъ представителей клира и мірянъ, избираемыхъ на три года, по два человѣка отъ благочинническаго округа, при чемъ одинъ обязательно долженъ быть священникомъ, а другой можетъ быть или мірянинъ—членъ Приходскаго

Совѣта, или церковный староста, или діаконъ или псаломщикъ. Чрезвычайныя Епархіальныя Собранія, опредѣляемыя въ своемъ составѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, смотря по цѣли ихъ созыва, могутъ быть такими же, какъ и очередныя Собранія, но изъ членовъ избираемыхъ на одно Собраніе или въ увеличенномъ составѣ: по три человѣка отъ благочинія, при чемъ, одинъ—священникъ, другой—членъ Приходскаго Совѣта или вообще мірянинъ и третій—или церковный староста, или діаконъ, или псаломщикъ. Выборы членовъ Епархіальныхъ Собраній и ихъ замѣстителей должны представляться на утвержденіе епархіальнаго Архіерея».

79. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

80. Предсѣдательствующій. Поправку архіепископа Кирилла я расчленю для голосованія. Въ ней прежде всего содержится указаніе на срокъ полномочій избранныхъ на Епархіальныя Собранія представителей клира и мірянъ. Желательно ли установить срокъ полномочій?

81. ПОСТАНОВЛЕНО: установить срокъ полномочій избираемыхъ на Епархіальныя Собранія представителей клира и мірянъ.

82. Предсѣдательствующій. Какой срокъ установить?

(Голоса: Три года... пять лѣтъ). Ставлю на голосованіе три года.

83. ПОСТАНОВЛЕНО: принять, что представители клира и мірянъ избираются на Епархіальныя Собранія на три года.

84. Предсѣдательствующій. Буду голосовать всю поправку архіепископа Кирилла, состоящую въ дополненіи ст. 32 слѣдующими словами: «Или же окружныя собранія посылаютъ своихъ избранниковъ съ опредѣленными указаніями на собраніе уѣздное, которое и производитъ окончательное избраніе депутатовъ на Епархіальное Собраніе съ полномочіями каждому на три года. Прослужившій свой срокъ депутатъ можетъ быть избранъ вновь».

85. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку архіепископа Кирилла принять.

86. Предсѣдательствующій. Поправка епископа Ефрема: «Членами Епархіальнаго Собранія могутъ быть лица: 1) исполнившія въ текущемъ году христіанскій долгъ исповѣди и св. Причастія, 2) не опороченныя по суду церковному и гражданскому, 3) въ возрастѣ не ниже 30 лѣтъ. Выборы членовъ Епархіальнаго Собранія и ихъ замѣстителей должны представляться на утвержденіе епархіальнаго Архіерея».

Сначала буду голосовать первый пунктъ: «Членами Епархіальнаго Собранія должны быть лица, исполнившія въ текущемъ году христіанскій долгъ исповѣди и св. Причастія».

87. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

88. Предсѣдательствующій. Голосую второй пунктъ поправки епископа Ефрема: «не опороченныя по суду церковному и гражданскому».

89. С. П. Рудневъ. Нужно различать преступленія. Вѣдь, есть преступленія политическія. Въ настоящее же время могутъ привлечь священника къ суду и за чисто церковное дѣяніе.

90. Предсѣдательствующій. Отложимъ сужденіе и дальнѣйшее голосованіе поправки Преосвященнаго Ефрема до слѣдующаго раза.

91. Въ 12 ч. дня объявляется перерывъ.

92. Засѣданіе возобновляется въ 1 ч. дня подъ предсѣдательствомъ митрополита Новгородскаго Арсенія.

93. Предсѣдательствующій. Поступило заявленіе за подписью 30,— первымъ подписался архіепископъ Іоаннъ Рязанскій,—въ которомъ указывается на ту безысходную нужду, которую въ настоящее время терпятъ педагоги духовной школы: они не получили жалованье за подборь и декабрь минувшаго года и не имѣютъ надежды на обезпеченіе въ будущемъ. Въ виду этого подписавшіе означенное заявленіе просятъ Соборъ обратить на это вниманіе и передать этотъ вопросъ на разсмотрѣніе въ порядкѣ спѣшности въ соединенное засѣданіе Отдѣловъ о духовно-учебныхъ заведеніяхъ и о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ.

Означенное заявленіе было заслушано въ Соборномъ Совѣтѣ, который и постановилъ передать заявленіе на разсмотрѣніе въ порядкѣ спѣшности въ соединенное засѣданіе Отдѣловъ о духовно-учебныхъ заведеніяхъ и о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ.

94. ПОСТАНОВЛЕНО: образовать незамедлительно соединенное собраніе Отдѣловъ учебнаго и церковнаго имущества и хозяйства съ участіемъ представителей Хозяйственнаго Управленія и Синодальнаго Контроля для выясненія вопроса объ источникахъ содержанія служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

95. Предсѣдательствующій. Затѣмъ, Совѣтомъ народныхъ комиссаровъ изданъ декретъ, которымъ вводится новый западноевропейскій стиль. Вопросъ о новомъ стилѣ касается многихъ сторонъ жизни, и Совѣтъ народныхъ комиссаровъ имѣлъ въ виду прежде всего потребности государства. Но декретъ этотъ имѣетъ близкое отношеніе къ Церкви, такъ какъ затрагивается вопросъ о церковныхъ праздникахъ. Не угодно ли будетъ Собору передать этотъ вопросъ на разсмотрѣніе въ Отдѣлъ о богослуженіи? Здѣсь этотъ вопросъ уже разсматривался и раньше, но теперь, послѣ изданія декрета о новомъ стилѣ, его слѣдуетъ передать туда для того, чтобы Отдѣлъ спѣшно высказался объ этомъ для руководства вѣрующимъ, которые не знаютъ, какъ имъ поступить теперь. Не угодно, ли будетъ Собору передать вопросъ въ Отдѣлъ?

96. П. И. Астровъ. Я присоединяюсь къ этому предложенію, но полагаю, что этотъ вопросъ болѣе юридическаго свойства, чѣмъ богослужебнаго, а потому желалъ бы, чтобы вопросъ о новомъ стилѣ былъ разсмотрѣнъ въ соединенномъ засѣданіи Отдѣловъ о богослуженіи и правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ.

97. Предсѣдательствующій. Долженъ сказать, что въ виду декрета объ отдѣленіи Церкви отъ государства вопросъ этотъ самъ собою отпадаетъ. Угодно ли будетъ Собору принять предложеніе П. И. Астрова?

98. ПОСТАНОВЛЕНО: обсудить вопросъ о введеніи въ Россіи новаго стиля въ соединенномъ собраніи Отдѣловъ о богослуженіи и о правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ.

99. Предсѣдательствующій. Итакъ, вопросъ о новомъ стилѣ будетъ разсмотрѣнъ въ соединенномъ засѣданіи Отдѣловъ о богослуженіи и о правовомъ положеніи Церкви. Предсѣдатель Отдѣла о богослуженіи — Архіепископъ Евлогій, но его сейчасъ на Соборѣ нѣтъ. Предсѣдателемъ Отдѣла о правовомъ положеніи Церкви состою я. Засѣданіе могу назначить, если не будетъ другихъ сроковъ, въ понедѣльникъ

въ 5 часовъ вечера въ этомъ зданіи, въ комнатѣ № 8. Засѣданіе соединенное—двухъ Отдѣловъ: богослужебнаго и правового.

Теперь приступимъ къ дальнѣйшему разсмотрѣнію поправки Епископа Ефрема къ статьѣ 32. Вторая часть поправки Преосвященнаго Ефрема: «неопороченныя по суду церковному и гражданскому».

100. А. В. Васильевъ. Мнѣ кажется, разъ дѣло идетъ объ избраніи—пусть будетъ двухстепенное или трехстепенное,—то не слѣдуетъ вносить сюда такихъ чисто формальныхъ условій, которыя отдаютъ прежнимъ формализмомъ. Въ самомъ дѣлѣ, что такое неопороченные по суду? И кто будетъ наводить справки относительно избираемаго члена, былъ онъ судимъ когда либо, или нѣтъ? Допустимъ, что онъ подвергался суду 30 лѣтъ назадъ. Какое это будетъ имѣть отношеніе къ настоящему избранію? По моему, не слѣдовало бы вносить этой поправки. Разъ выбираетъ приходское собраніе или благочинническое, то причемъ тутъ справки о судимости? Притомъ же, такія, напримѣръ, лица, какъ Достоевскій, который не только былъ судимъ, но и отбывалъ каторгу, неужели они не могутъ быть выбранными въ члены Епархіальнаго Собранія? Мнѣ кажется, что въ данномъ случаѣ формализмъ совершенно излишенъ.

101. Предсѣдательствующій. Вторую часть поправки Преосвященнаго Ефрема я расчленю. Сначала буду голосовать поправку: «неопороченныя по суду церковному».

102. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

103. Предсѣдательствующій. Голосую поправку: «неопороченныя... по гражданскому суду».

104. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

105. Предсѣдательствующій. Голосую 4-й пунктъ: «выборы членовъ Епархіальнаго Собранія и ихъ замѣстителей должны представляться на утвержденіе епархіальнаго архіерея».

106. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

107. Предсѣдательствующій. Итакъ, статья 32 будетъ читаться такъ: «Епархіальныя Собранія составляются изъ представителей клира и мірянъ въ равномъ числѣ. Представители эти избираются окружными собраніями, состоящими изъ всѣхъ членовъ клира округа и такого же количества мірянъ, избираемыхъ приходскими собраніями, или же окружныя собранія посылаютъ своихъ избранниковъ съ опредѣленными указаніями на собраніе уѣздное, которое и производитъ окончательное избраніе депутатовъ на Епархіальное Собраніе, съ полномочіями каждому на три года. Членами Епархіальнаго Собранія могутъ быть лица: 1) исполнившія въ текущемъ году христіанскій долгъ исповѣди и Св. Причастія и 2) не опороченныя по суду церковному. Прослужившій свой срокъ депутатъ можетъ быть избираемъ вновь. Не менѣе половины клириковъ должны быть въ пресвитерскомъ санѣ».

108. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 32 въ оглашенной редакціи.

109. Предсѣдательствующій. Статья 33: «Представители монашества, духовно-учебныхъ заведеній и епархіальныхъ учрежденій участвуютъ въ собраніи въ количествѣ, опредѣляемомъ Епархіальнымъ Совѣтомъ».

110. Архимандритъ Гурій. Означенная статья говоритъ, что количество представителей отъ монашества на Епархіальное Собраніе опредѣляется Епархіальнымъ Совѣтомъ; но здѣсь работаетъ Отдѣлъ о монашествѣ, который предполагаетъ опредѣлить весь строй и укладъ монашеской жизни; онъ предусматриваетъ свои отдѣльные

монашескіе съѣзды по епархіямъ и монашескіе совѣты; онъ имѣлъ сужденіе также и объ участіи монаховъ въ Епархіальныхъ Собраніяхъ и разсуждалъ объ этомъ иначе, чѣмъ въ указанной статьѣ, причемъ его сужденія были двоякаго рода: во первыхъ—по отношенію къ чрезвычайнымъ Собраніямъ, во вторыхъ — по отношенію къ обыкновеннымъ рядовымъ. Въ виду этого лучше было бы принять означенное постановленіе въ иной редакціи, примѣнительно къ тому монашескому уставу, который выработанъ въ Отдѣлѣ и будетъ утвержденъ на Соборѣ; и вопроса какъ о количествѣ, такъ равно и о качествахъ членовъ Епархіальнаго Собранія изъ монашествующихъ лицъ не предрѣшать. Это можетъ быть достигнуто введеніемъ примѣчанія о томъ, что монахамъ предоставляется принимать участіе на Собраніи примѣнительно къ тому монашескому уставу, который будетъ выработанъ на Соборѣ.

Примѣчаніе къ ст. 33 (или особая статья) читается такъ: «Представители монашества участвуютъ въ Собраніи примѣнительно къ выработаннымъ Соборомъ правиламъ по административному устроенію монастырей».

Это примѣчаніе нисколько для Собора не обидно.

111. С. А. Котляревскій. Статья 33 вообще не ясна. О чемъ здѣсь идетъ рѣчь? О томъ ли, что Епархіальный Совѣтъ опредѣлитъ, будутъ ли на Епархіальномъ Собраніи принимать участіе представители отъ монашества и отъ духовно-учебныхъ заведеній, или о томъ, что только отъ него зависитъ число представителей на Собраніи отъ тѣхъ и другихъ? Если второе, то это понятно. Есть различіе между представителями отъ монашества и духовно-учебныхъ заведеній и представителями отъ другихъ епархіальныхъ учрежденій, и ставить ихъ на одну доску нельзя. Я не знаю, нужно ли вносить поправку архимандрита Гурія. Собственно говоря, на Епархіальномъ Собраніи равноправное представительство соблюсти трудно, и соблюденіе монашескихъ интересовъ лежитъ на органахъ монашества; но на Епархіальномъ Собраніи голосъ монашества долженъ раздаваться. Возьмемъ, хотя бы вопросъ объ обложеніи. Правда, въ этомъ отношеніи на первомъ планѣ стоитъ голосъ Епархіальной Высшей Власти, но по всякомъ случаѣ представитель монашества долженъ имѣть свой голосъ на Собраніи и по этому вопросу.— Обязательно также участіе на Собраніи и представителей отъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи, потому, что цѣлый рядъ вопросовъ, которые будутъ возникать на Собраніи, будетъ близко касаться духовно-учебныхъ заведеній. Что касается другихъ епархіальныхъ учрежденій, то Епархіальному Совѣту предоставляется опредѣлить порядокъ привлеченія ихъ къ участію на Епархіальномъ Собраніи. Они находятся въ другомъ положеніи. По моему, вообще не ясна самая редакція разсматриваемой статьи. Ее можно было бы выразить такимъ образомъ:

«Въ Епархіальное Собраніе входятъ представители монашества и духовно-учебныхъ заведеній. Число этихъ представителей устанавливается Епархіальнымъ Совѣтомъ. Имъ же опредѣляется представительство отъ другихъ епархіальныхъ учрежденій. Число представителей отъ монашества и духовно-учебныхъ заведеній опредѣляется Епархіальнымъ Совѣтомъ, имъ же опредѣляется и то, нужны ли представители отъ другихъ епархіальныхъ учрежденій».

112. Н. Н. Медвѣдковъ. Отчасти моя поправка уже внесена относительно духовно-учебныхъ заведеній. Я хочу сказать, что назначеніе по усмотрѣнію въ данномъ случаѣ едва ли примѣнимо. Вѣдь, духовно-учебныхъ заведеній въ епархіи такъ немного, и въ то же время ихъ жизнь для епархіи такъ важна, что, по моему мнѣнію, слѣдовало бы иначе редактировать соотвѣтствующее мѣсто данной статьи въ томъ смыслѣ, что пред-

ставители отъ духовно-учебныхъ заведеній избираются въ количествѣ не менѣе одного отъ каждаго. Мнѣ кажется, что Епархіальное Собраніе будетъ очень занято духовно-учебными заведеніями, и ему весьма полезно будетъ ближе познакомиться съ ихъ жизнью, почему необходимы на собраніяхъ представители отъ каждаго учебнаго заведенія: они всегда могутъ дать исчерпывающій отвѣтъ на тѣ вопросы, которые могутъ подняться на Собраніи о томъ или другомъ учебномъ заведеніи. Особенно это нужно имѣть въ виду въ тѣхъ случаяхъ, когда, напримѣръ, о какомъ-либо учебномъ заведеніи будутъ распространяться неблагопріятные слухи, клевета т. п. Пока все это разъяснится, пройдетъ не мало времени, въ теченіе котораго можетъ создаться неблагопріятная почва для жизни этого учебнаго заведенія. Вотъ почему я просилъ бы принять мою поправку—„по одному отъ каждаго духовно-учебнаго заведенія." Далѣе, нынѣ Епархіальный Съѣздъ въ 1917 г. постановилъ вызвать представителя отъ нашего духовнаго училища. Отъ епархіальнаго города училище отстоитъ на 150 верстъ. Стало быть, расходы по поѣздкѣ въ епархіальный городъ будутъ очень значительны, а средствъ у училища нѣтъ. Можетъ случиться, что за неимѣніемъ или недостаткомъ средствъ коллегіатъ совсѣмъ не будетъ отправленъ на Собраніе. Поэтому я полагаю, что вопросъ о средствахъ въ данномъ отношеніи играетъ существенную роль, и онъ долженъ быть рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что расходы эти должны быть отнесены на общеепархіальныя средства, по крайней мѣрѣ на одного. Тогда помѣченный представитель будетъ имѣть возможность отправиться на Собраніе и тамъ сдѣлать свое дѣло. Тяжело ѣхать на свой счетъ. Моя поправка сводится къ слѣдующему:

«Представители духовно-учебныхъ заведеній участвуютъ въ Собраніи въ количествѣ не менѣе одного отъ каждаго учебнаго заведенія; въ большемъ количествѣ сіи представители участвуютъ по опредѣленію Епархіальнаго Совѣта».

Это я говорю потому, что наша епархія командировала отъ семинаріи двухъ, отъ училищъ—по одному отъ каждаго. Далѣе въ видѣ примѣчанія, или въ другомъ какомъ либо мѣстѣ:

«Представители духовно-учебныхъ заведеній за время пребыванія на Собраніи получаютъ положенное содержаніе изъ общеепархіальныхъ средствъ».

113. В. В. Богдановичъ. Я хотѣлъ сказать то же самое, что и Н. Н. Медвѣдковъ, но къ его аргументаціи прибавлю, что участіе представителей отъ каждаго духовно-учебнаго заведенія необходимо еще и потому, что эти заведенія содержатся на епархіальныя средства. Средства эти разнообразны, учебное заведеніе можетъ и не знать объ этихъ средствахъ. Вотъ еще почему необходимы представители отъ каждаго духовно-учебнаго заведенія епархіи. Притомъ, можетъ быть, придется произвести сокращеніе учебныхъ заведеній, а тогда и представители будутъ не всѣ.

114. Прот. А. В. Смирновъ. Поправка архимандрита Гурія является плодомъ недоразумѣнія. Онъ говоритъ, что вопросъ о количествѣ представителей отъ монашества будетъ рѣшаться въ Отдѣлѣ о монастыряхъ. Но томъ такихъ частныхъ вопросовъ и не слѣдуетъ затрагивать. На Епархіальныхъ Собраніяхъ рѣчь будетъ идти о епархіальныхъ интересахъ и только представители епархіальныхъ интересовъ и могутъ опредѣлять, въ какомъ количествѣ должны быть представлены монашествующіе въ Собраніи. Участіе монастырей въ различныхъ епархіяхъ разнообразно. Возьмите, напр., Финляндію, — тамъ монастыри имѣютъ отдаленное отношеніе; въ Московской епархіи—другое отношеніе; поэтому этотъ пунктъ долженъ быть принятъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ предлагается въ докладѣ.

115. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Представители монашества, духовно-учебныхъ заведеній и епархіальныхъ учрежденій непремѣнно участвуютъ въ Собраніи. Количество ихъ опредѣляется Епархіальнымъ Совѣтомъ. Но я ничего не буду имѣть и противъ поправокъ, предложенныхъ архимандритомъ Гуріемъ и Членомъ Собора Н. Н. Медвѣдковымъ. По поводу ст. 33 въ Отдѣлѣ представлено было особое мнѣніе Преосвященнаго Якутскаго Евонмія. По этому мнѣнію, епархіальному архіерею должно быть предоставлено право приглашать въ Собраніе компетентныхъ лицъ по его усмотрѣнію.

116. Докладчикъ Н. М. Громогласовъ. Отдѣльное мнѣніе оглашается послѣ закрытія преній по разсматриваемому положенію, а между тѣмъ оно могло бы также подлежать обсужденію. Можетъ ли быть оно обсуждено?

117. Предсѣдательствующій. У меня нѣтъ никакихъ свѣдѣній объ этомъ мнѣніи. По этому обсужденію оно не подлежитъ, а можетъ быть принято къ свѣдѣнію.

Итакъ, голосую поправки. Предполагаю ихъ голосовать въ такомъ порядкѣ: сначала болѣе общую — С. А. Котляревскаго, затѣмъ — Н. Н. Медвѣдкова, архимандрита Гурія и архіепископа Серафима. Если будетъ принята болѣе общая, то другія должны будутъ отпасть.

118. Н. Н. Медвѣдковъ (съ мѣста). Удобнѣе общую голосовать въ концѣ, а частныя прежде.

119. В. В. Богдановичъ (съ мѣста). Поправка, что представителей отъ духовно-учебныхъ заведеній должно быть не менѣе одного отъ каждаго учебнаго заведенія, можетъ быть внесена и въ поправку С. А. Котляревскаго.

120. Предсѣдательствующій. Вопросъ касается представительства отъ монашествъ и духовно-учебныхъ заведеній. Если мы примемъ, что количество представителей опредѣляется Епархіальнымъ Совѣтомъ, то можемъ имѣть въ виду поправку Н. Н. Медвѣдкова, что онъ вызываетъ не менѣе одного представителя отъ каждаго духовно-учебнаго заведенія. Итакъ, голосую поправку С. А. Котляревскаго: „Въ Епархіальное Собраніе входятъ представители монашества и духовно-учебныхъ заведеній. Число этихъ представителей устанавливается Епархіальнымъ Совѣтомъ. Имъ же опредѣляется представительство отъ другихъ епархіальныхъ учрежденій».

121. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку С. А. Котляревскаго принять.

122 Предсѣдательствующій. Голосую поправку архіепископа Серафима: слова «Епархіальнымъ Совѣтомъ» замѣнить словами: «Епархіальнымъ Преосвященнымъ».

123. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку архіепископа Серафима отклонить.

124. Предсѣдательствующій. Голосую поправку архимандрита Гурія: „Представители монашества участвуютъ въ Собраніи примѣнительно къ выработаннымъ Соборомъ правиламъ по административному устроенію монастырей“.

125. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку архимандрита Гурія отклонить.

126. Предсѣдательствующій. Голосую поправку Н. Н. Медвѣдкова: «Представители духовно-учебныхъ заведеній участвуютъ въ Собраніи въ количествѣ не менѣе одного отъ каждаго учебнаго заведенія».

127. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Н. Н. Медвѣдкова принять.

128. Предсѣдательствующій. Предложеніе поправки о большемъ количествѣ отпадаетъ. Голосую примѣчаніе къ этой поправкѣ: «Представители духовно-учебныхъ заведеній за время пребыванія на Собраніи получаютъ положенное содержаніе изъ обще-епархіальныхъ средствъ».

129. ПОСТАНОВЛЕНО: примѣчаніе къ поправкѣ Н. Н. Медвѣдкова принять.

130. Предсѣдательствующій. Итакъ, статья 33 будетъ имѣть слѣдующую редакцію: «Въ Епархіальное Собраніе входятъ представители монашества и духовно-учебныхъ заведеній. Число этихъ представителей устанавливается Епархіальнымъ Совѣтомъ. Имъ же опредѣляется представительство отъ другихъ епархіальныхъ учрежденій. Представители духовно-учебныхъ заведеній участвуютъ въ Собраніи въ количествѣ не менѣе одного отъ каждаго учебнаго заведенія.

Примѣчаніе. Представители духовно-учебныхъ заведеній за время пребыванія на Собраніи получаютъ положенное содержаніе изъ обще-епархіальныхъ средствъ».

131. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 33 и примѣчаніе къ нея въ оглашенной редакціи.

132. Предсѣдательствующій. Далѣе идетъ ст. 34. Въ этой статьѣ и послѣдующихъ рѣчь идетъ о правахъ и обязанностяхъ Епархіальнаго Собранія. Этотъ вопросъ разработанъ въ докладѣ детально: но всего, конечно, не обнимешь. Стремленіе обнять все можетъ повести насъ въ безконечнымъ разсужденіямъ. Мы можемъ увязнуть въ подробностяхъ. Я просилъ бы не погружаться въ море толкованій: дѣло не въ словахъ, а въ самомъ дѣлѣ. Если пропустить какую-либо подробность, то ее, по указанію опыта, можно потомъ вставить, а намъ нужно торопиться и принять хотя бы примѣрный проектъ. Поэтому я предлагалъ бы долго не задерживаться на разсмотрѣніи этихъ статей.

133. Протопресвитеръ И. А. Любимовъ. Съ благословенія Его Святѣйшества Патріарха, я прошу позволенія выступить съ внѣочереднымъ заявленіемъ относительно устраиваемаго въ это воскресенье крестнаго хода. До 3 часовъ дня не будетъ еще рѣшенъ вопросъ о томъ, будетъ ли открытъ Кремль или нѣтъ. Патріархъ благословилъ поступить слѣдующимъ образомъ. Не имѣя возможности оповѣстить, какое послѣдуетъ рѣшеніе вопроса, я прошу Членовъ Собора поступить такимъ образомъ: завтра въ назначенное время направляться къ Кремлю; если Кремль будетъ закрытъ, продолжать шествіе къ храму Христа Спасителя; Патріархъ будетъ служить въ храмѣ Христа Спасителя. Оттуда слѣдуетъ направляться на Красную площадь, если бы даже Кремль оказался закрытымъ. Но я думаю, этого не будетъ. Затѣмъ, Патріархъ изъявилъ свое согласіе и на то, чтобы наряду съ главнымъ крестнымъ ходомъ на Красной площади были устроены молебствія и въ другихъ мѣстахъ, напр., у Казанскаго собора. Но въ одно и то же время устраивать много молебствій на Красной площади неудобно; эти молебствія перебивали бы другъ друга и мѣшали бы другъ другу. Такія моленія можно было бы устроить въ двухъ пунктахъ, одно у памятника Минину и Пожарскому, а другое у Казанскаго собора. Такимъ образомъ, всего будетъ совершено три молебствія: одно совершитъ Патріархъ, а два—другіе архипастыри, и я прошу ихъ заявить о своемъ желаніи принять участіе въ совершеніи молебствій, чтобы заранѣе заготовить облаченія. Затѣмъ, во время всенощной предполагается вести въ извѣстныхъ храмахъ бесѣды о значеніи крестнаго хода. Желательно, чтобы о.о. проповѣдники взяли съ собой посланіе Патрі-

арха для раздачи народу, часть оставили бы у причта прихода для раздачи во время крестнаго хода. Посланіе будетъ раздаваться и членами Варнавинскаго Общества трезвости. Начало молебствія будетъ въ половинѣ 12-го. Къ этому времени крестные ходы должны будутъ прибыть на мѣсто. Въ этомъ смыслѣ оповѣщены Консисторія, Пастырское Собраніе, приходы, объ этомъ оповѣщаю и Членовъ Собора.

134. Епископъ Вятскій Никандръ. Можетъ случиться, что у Казанскаго Собора и у памятника Минину и Пожарскому не окажется архіерея. Я предлагалъ бы точно опредѣлить крестный ходъ, который долженъ стоять у Собора или у памятника, и имя Преосвященнаго, который будетъ благословлять этотъ ходъ и служить молебенъ въ упомянутомъ мѣстѣ остановки.

135. Протопресвитеръ Н. А. Любимовъ. Каждому благочинію и каждому приходу уже указаны мѣста; иначе и невозможно, — вышелъ бы безпорядокъ. Они становятся на опредѣленныя мѣста. Теперь предлагается Преосвященнымъ добровольно избрать себѣ тотъ или другой пунктъ. Это пусть Преосвященные благоволятъ сдѣлать сами. Облаченія будутъ заготовлены въ Казанскомъ Соборѣ. Всѣхъ остальныхъ о. о. Членовъ Собора прошу пожаловать въ Успенскій Соборъ и облачиться вмѣстѣ съ Патріархомъ—если крестный ходъ направится изъ Кремля,—или въ храмъ Христа Спасителя,—если изъ этого храма. Судя по настроенію населенія, крестные ходы будутъ сопровождаться громаднымъ количествомъ народа. Для совершенія моленія мною составлена особая молитва — краткая, — а Митрополитомъ Сергіемъ — особое прошеніе. Если угодно будетъ заслушать эти молитву и прошеніе, я прочту.

136. И. П. Николинъ (съ мѣста). Я хотѣлъ бы спросить: въ Успенскій Соборъ будетъ особый входъ?

137. Протопресвитеръ Н. А. Любимовъ. Никакого особаго входа не будетъ. Кто пораньше придетъ, тотъ свободно и войдетъ. Прочитаю молитву.

Молитва о спасеніи Церкви Православной.

Господи Боже Спасителю Нашъ. Къ Тебѣ припадаемъ съ сокрушеннымъ сердцемъ и исповѣдуемъ грѣхи и беззаконія наша, ими же раздражихомъ Твое благоутробіе и затворихомъ щедроты Твоя. Сего ради праведный судъ Твой постиже насъ, Господи: раздоры и нестроенія объяша насъ, убійства и кровопролитія, вражда и злоба умножишася дозѣла, еще же и на Церковь Твою Святую воздвижеся лютое гоненіе, во еже уставы ея разрушати, ученіе Закона Твоего попирати, благолѣпіе Дому Твоего оскверняти и служителей и благовѣстниковъ Слова Твоего оскорбляти и изгоняти.

Но, Премилосердный Господи, призри съ высоты Святыя Твоея на слезныя мольбы нашихъ и скорбныхъ людей Твоихъ, преложи гнѣвъ Твой на милосердіе и даждь намъ помощь отъ скорби.

Вѣмы, яко отъ лѣтъ древнихъ въ годины искушеній страна наша токмо вѣрою Христовою отъ гибели спасашеся, токмо молитвою и слезами покаянія отъ козней и сѣтей вражіихъ избавляшеся. Сего ради во умиленіи сердца вопіемъ Тебѣ: охрани и нынѣ Отечество наше отъ враговъ губящихъ е, воспламени въ сердцахъ нашихъ любовь къ Церкви Твоей Святѣй и научи насъ крѣпко даже до смерти стояти за Святую вѣру и за славу Имене Твоего Святаго и тако утверди и воспрослави Церковь Твою всесильною крѣпостію Твоею и отъ всякаго злаго обстоянія избави ю.

О распеншихъ Тя молившійся, Милосерде Господи, и рабомъ Твоимъ о вразѣхъ молитися повелѣвый, ненавидящихъ и обидящихъ насъ прости, не воздаждь имъ, Господи, по дѣломъ ихъ и по лукавству начинанія ихъ: не вѣдятъ бо, что творятъ, по

къ братолюбному и добродѣтельному настави жительству, да обратятся къ Тебѣ, Своему Владыцѣ, и купно съ сынами Церкви Твоея прославятъ Тебе, Единаго въ Троицѣ славимаго Бога во вѣки вѣковъ.

138. Предсѣдательствующій. Прошу заслушать просьбу воззванія къ народу.

139. Протоіерей Н. Д. Лахостскій.

«Воззваніе Священнаго Собора къ Православному народу (по поводу декрета народныхъ комиссаровъ о свободѣ совѣсти).

Православные христіане! Отъ вѣка неслыханное творится у насъ на Руси Святой. Люди, ставшіе у власти и назвавшіе себя народными комиссарами, сами чуждые христіанской, а нѣкоторые изъ нихъ и всякой вѣры, издали декретъ (законъ), названный ими о свободѣ совѣсти, а на самомъ дѣлѣ устанавливающій полное насиліе надъ совѣстью вѣрующихъ.

По этому закону, если онъ будетъ проводиться, какъ мѣстами и проводится уже въ исполненіе, всѣ храмы Божіи съ ихъ святынями и достояніемъ могутъ быть у васъ отняты, ризы съ Чудотворныхъ Иконъ станутъ снимать, священные сосуды перельютъ на деньги, или обратятъ во что угодно, колокольный звонъ тогда смолкнетъ, Святыя Таинства совершаться не будутъ, покойники будутъ зарываться въ землю не отпѣтыми по церковному, какъ и сдѣлано это въ Москвѣ и Петроградѣ, на кладбища православныя понесутъ хоронить кого угодно. Было ли когда послѣ крещенія Руси у насъ что-нибудь подобное? Никогда не бывало. Даже татары больше уважали нашу святую вѣру, чѣмъ наши теперешніе законодатели. Доселѣ Русь называлась Святою, а теперь хотятъ сдѣлать ее поганою.

И слыхано ли, чтобы дѣлами церковными управляли люди безбожные, не русскіе и не православные. По приказу, подписанному нехристіанкою женщиною, на Святую Александро-Невскую Лавру въ Петроградѣ, какъ на какой то вражескій лагерь, наѣхали вооруженные люди и произвели неслыханное безчинство и даже убили священника (о. Петра Скипетрова), желавшаго вразумить словами обезумѣвшихъ людей. И совсѣмъ захватили бы эту святыню, если бы народъ не защитилъ ее—безъ оружія только своею грудью, воплями и рыданіями.

И по другимъ мѣстамъ происходитъ и, навѣрно, еще будетъ происходить подобное поруганіе Святыни и попытки ее ограбить, ибо корысть къ наживѣ способна на великое зло.

Объединяйтесь же, православные, около своихъ храмовъ и пастырей, объединяйтесь всѣ, мужчины и женщины, и старые и малые, составляйте союзы для защиты завѣтныхъ святынь. Эти святыни — ваше достояніе. Ваши благочестивые предки и вы создали и украсили храмы Божіи и посвятили это имущество Богу. Священнослужители при нихъ только—духовная стража, которой святыни эта вѣрена на храненіе. Но пришло время, когда и вы, православные, должны обратиться въ неусыпныхъ ей стражей и защитниковъ, ибо правители народные хотятъ отнять у православнаго народа это Божіе достояніе, даже не спрашивая васъ, какъ вы къ этому относитесь. Оберегайте же и защищайте вѣками созданное лучшее украшеніе земли Русской — храмы Божіи, не допустите перейти имъ въ держави и нечистыя руки невѣрующихъ, не допустите совершиться этому страшному кощунству и святотатству. Если бы это совершилось, то вѣдь Русь Святая Православная обратилась бы въ землю антихристову, въ пустыню духовную, въ которой смерть лучше жизни. Громко заклинайте всѣхъ, забывшихъ Бога и

совѣсть, и на дѣлѣ показывайте, что вы внимли голосу Отца и Вождя своего духовнаго, Святѣйшаго Патріарха Тихона. Въ особомъ посланіи онъ зоветъ васъ послѣдовать за собою, идти на подвигъ страданія, въ защиту святынь, повинуясь голосу Апостола: «вамъ дано ради Христа не только вѣровать въ Него, но и страдать за Него» (къ Филип. I, 29). Лучше кровь свою пролить и удостоиться вѣнца мученическаго, чѣмъ допустить вѣру православную врагамъ на поруганіе.

Мужайся же, Русь Святая. Иди на свою Голгоѳу. Съ тобою Крестъ Святой, оружіе непобѣдимое. На помощь тебѣ притекутъ невидимо: Матерь Божія, Пресвятая Богородица, Стѣна Нерушимая, Заступница Усердная рода христіанскаго, умиляющая сердца всѣхъ злыхъ людей. Съ тобою воинства небесныя, ревнители славы Божіей. Съ тобою всѣ Святые, вмѣстѣ съ псалмопѣвцемъ Давидомъ, сладкозвучно воспѣвшимъ красоту селенія славы Божіей, взывающіе: «Господи, ревность о домѣ Твоемъ снѣстъ насъ» (Псал. LXVIII, 10). А Глава Церкви Христосъ Спаситель вѣщаетъ каждому изъ насъ: «Будь вѣренъ до смерти и дамъ ти вѣнецъ живота» (Апок II, 10).

140. ПОСТАНОВЛЕНО: проектъ воззванія принять.

141. Соборъ воспѣваетъ молитву Пресвятой Богородицѣ: «Заступнице усердная».

142. Предсѣдательствующій. Слѣдующее засѣданіе назначается въ понедѣльникъ въ 10 час. утра. Предметомъ обсужденія будетъ продолженіе доклада объ епархіальномъ управленіи.

143. Засѣданіе закрыто въ 2 часа дня.

Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе семьдесятъ второе.

29 января 1918 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 ч. утра подъ предсѣдательствомъ Митрополита Новгородскаго Арсенія въ присутствіи 188 Членовъ Собора (въ томъ числѣ 28 Епископовъ).

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Докладъ Отдѣла объ епархіальномъ управленіи: объ органахъ епархіальнаго управленія Православной Россійской Церкви. Докладчикъ Серафимъ Епископъ Челябинскій и проф. П. И. Громогласовъ. 3) Дополненіе къ докладу Отдѣла о высшемъ церковномъ управленіи—о правахъ и обязанностяхъ Святѣйшаго Патріарха: положеніе объ избраніи Патріарха. Докладчикъ профессоръ-архимандритъ Иларіонъ.

2. Предсѣдательствующій. Будутъ обсуждаться тѣ статьи проекта, которыя говорятъ объ Епархіальномъ Собраніи. Прошу ораторовъ быть возможно болѣе краткими. Мы будемъ обсуждать детали правъ и обязанностей Епархіальныхъ Собраній. Конечно, всѣхъ подробностей предусмотрѣть нельзя. Жизнь покажетъ недостатки той или другой статьи. Если мы признали принципъ, что Епархіальное Собраніе должно помогать епископу въ управленіи епархіею, то изъ этой мысли мы и должны исходить.

Весьма важно скорѣе разсмотрѣть этотъ проектъ, въ виду извѣстныхъ обстоятельствъ. Св. Апостолъ Павелъ говоритъ: «покупуйте время (дорожите временемъ), ибо дніе лукави суть» (Ефес. V, 16).

Обсужденію подлежитъ ст. 34 доклада, которая гласитъ слѣдующее: «Епархіальное Собраніе имѣетъ право: а) избирать членовъ Епархіальнаго Совѣта, членовъ Епархіальнаго суда и другихъ должностныхъ лицъ епархіальныхъ учрежденій; б) составлять правила и инструкціи къ развитію и примѣненію общихъ правилъ и постановленій Православной Церкви; в) разсматривать жалобы на всѣ подчиненныя Собранію епархіальныя учрежденія; г) наблюдать за всѣмъ теченіемъ епархіальной жизни и д) ревизовать дѣятельность епархіальныхъ учрежденій».

3. А. В. Васильевъ. Въ виду указаній, сдѣланныхъ Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Арсеніемъ въ концѣ прошлаго засѣданія и отчасти сегодня, о томъ, что при подробномъ перечисленіи предметовъ, подлежащихъ вѣдѣнію Епархіальныхъ Собраній, есть опасность, что нѣкоторые предметы ускользнутъ отъ нашего вниманія, я предлагаю исключить подробное перечисленіе предметовъ вѣдѣнія Епархіальныхъ Собраній. Мнѣ представляется цѣлесообразнымъ ограничиться указаніемъ, что Епархіальное Собраніе избираетъ лицъ на всѣ должности по общему руководству жизни епархіи и

разсматривать всякаго рода дѣла, могущія возникнуть въ епархіи какъ по почину приходскихъ и благочинническихъ Совѣтовъ, такъ и по почину Епископскаго Совѣта и Высшей Церковной Власти.

4. Предсѣдательствующій. Соборъ уже опредѣлилъ свое отношеніе къ этимъ вопросамъ. Уже постановлено перейти отъ разсмотрѣнія общихъ предначертаній въ области организаціи епархіальной жизни къ постатейному разсмотрѣнію проекта, при которомъ, естественно, должны опредѣляться подробности организаціи епархіи. Ставлю на голосованіе ст. 34 въ изложеніи Отдѣла.

5. ПОСТАНОВЛЕНО: ст. 34 принять въ изложеніи Отдѣла.

6. Предсѣдательствующій. Статья 35: «Въ области распоряженій Епархіальному Собранію принадлежитъ: а) общее завѣдываніе свѣчнымъ заводомъ, эмеритальными, похоронными и другими кассами и всѣми взаимно-вспомогательными учрежденіями, дѣйствующими въ предѣлахъ епархіи на основаніи уставовъ, составленныхъ Епархіальнымъ Собраніемъ и утвержденныхъ Епархіальнымъ Архіереемъ или Высшею Церковною Властію по принадлежности; б) устройство и завѣдываніе на основаніяхъ, указанныхъ въ лит. а, епархіальными богадѣльнями, больницами, санаторіями и другими подобными учрежденіями; в) завѣдываніе на основаніяхъ, указанныхъ въ лит. а, епархіальною типографіею, епархіальнымъ органомъ печати, епархіальнымъ домомъ и другимъ имуществомъ, составляющимъ общее епархіальное достояніе; г) разрѣшеніе вопросовъ о пріобрѣтеніи, отчужденіи и эксплоатаціи недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ всѣмъ епархіальнымъ учрежденіямъ; д) завѣдываніе епархіальнымъ попечительствомъ о бѣдныхъ духовнаго званія и попеченіе о матеріальномъ обезпеченіи заштатнаго духовенства, ихъ вдовъ и сиротъ».

Ставлю на голосованіе оглашенную статью.

7. ПОСТАНОВЛЕНО: ст. 35 принять въ изложеніи Отдѣла.

8. Предсѣдательствующій. Статья 36: «Въ области удовлетворенія духовно-религіозныхъ потребностей православнаго населенія епархіи Епархіальное Собраніе: а) заслушиваетъ сообщенія и предположенія епархіальнаго начальства о состояніи вѣры и благочестія въ епархіи и изыскиваетъ мѣры къ укрѣпленію и распространенію ихъ; б) рѣшаетъ разнообразные вопросы миссіонерскаго характера, какъ напримѣръ,—объ открытіи новыхъ миссіонерскихъ пунктовъ, объ устройствѣ миссіонерскихъ курсовъ, объ организаціи кружковъ проповѣдниковъ и т. п.; в) открываетъ низшія и среднія учебныя заведенія, имѣющія своей задачей проведеніе христіанскихъ началъ въ жизнь и сознаніе общества; г) учреждаетъ епархіальныя церковно-просвѣтительныя и благотворительно-воспитательныя братства, совѣты, общества и комитеты, съ содержаніемъ либо воспособленіемъ изъ общеепархіальныхъ источниковъ; д) открываетъ историческія, археологическія, церковнопѣвческія и т. п. дѣйствующія въ предѣлахъ епархіи общества съ содержаніемъ либо воспособленіемъ изъ общеепархіальныхъ источниковъ».

9. Архим. Гурій. Я хотѣлъ бы сказать нѣсколько слонъ относительно тѣхъ строчекъ статьи, которыя говорятъ о миссіонерскихъ дѣлахъ. Статья разумѣетъ, очевидно, внутреннюю миссію,—миссію между сектантами и раскольниками. Но кромѣ внутренней миссіи существуетъ еще миссія внѣшняя—между инородцами. Миссія эта имѣетъ свою особую организацію. Во главѣ ея стоитъ Миссіонерское Общество, а на мѣстахъ—миссіонерскіе комитеты. Дѣло это весьма сложное и едвали доступно вѣдѣнію Епархіальнаго Собранія. Возьмемъ, напримѣръ,—Алтайскую миссію, или какую нибудь другую. О нихъ Епархіальное Собраніе не можетъ быть вполнѣ освѣдомлено. Жела-

тельно, чтобы Епархіальное Собраніе обсуждало дѣла внѣшней миссіи по предварительномъ сношеніи съ миссіею и въ присутствіи самихъ миссіонеровъ. Поэтому я прошу къ ст. 36 добавить слѣдующее примѣчаніе:

«Въ епархіяхъ съ инородческимъ населеніемъ, гдѣ миссіонерскимъ дѣломъ завѣдуютъ Комитеты Православнаго Миссіонерскаго Общества и особые начальники миссій, вопросы миссіонерскаго характера разрѣшаются Епархіальнымъ Собраніемъ по предварительномъ сношеніи съ мѣстными миссіонерскими организаціями и въ присутствіи ихъ представителей».

10. М. Ѳ. Глаголевъ. Рѣшаясь утруждать Священный Соборъ по поводу пунктовъ в) и г) обсуждаемой статьи, въ которыхъ переживаемое нами время требуетъ особаго вниманія. Когда этотъ проектъ составлялся, то, можетъ быть, не сознавалась вся величина задачъ Церкви въ тѣхъ отношеніяхъ, которыя предусматриваются этими пунктами,—именно въ вопросахъ христіанскаго просвѣщенія. Теперь всѣми понимается, что христіанское просвѣщеніе народа особенно необходимо. Если свѣтская власть давно поставила вопросъ о всеобщемъ обязательномъ обученіи, то и Церковь должна стремиться къ всеобщему и обязательному христіанскому просвѣщенію. Я просилъ бы Священный Соборъ расширить пунктъ в) указаніемъ на болѣе широкій радъ мѣръ христіанскаго просвѣщенія народа и изложить этотъ пунктъ слѣдующимъ образомъ:

«в) осуществляетъ правильную сѣть учебныхъ заведеній,—низшихъ и среднихъ курсовъ воскресныхъ и вечернихъ, постоянныхъ и періодическихъ,—библіотекъ, читаленъ и другихъ учрежденій, имѣющихъ своей задачей проведеніе христіанскихъ началъ въ жизнь и сознаніе народа».

11. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку, предложенную членомъ Собора М. Ѳ. Глаголевымъ.

12. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку М. Ѳ. Глаголева принять.

13. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе примѣчаніе къ статьѣ 36, предложенное архимандритомъ Гуріемъ.

14. ПОСТАНОВЛЕНО: примѣчаніе, предложенное архимандритомъ Гуріемъ принять.

15. Предсѣдательствующій. Итакъ, ст. 36 получила слѣдующую окончательную редакцію (съ поправкой и примѣчаніемъ):

«Въ области удовлетворенія духовно-религіозныхъ потребностей православнаго населенія Епархіи Епархіальное Собраніе:

а) заслушиваетъ сообщенія и предположенія епархіальнаго начальства о состояніи вѣры и благочестія въ епархіи и изыскиваетъ мѣры къ укрѣпленію и распространенію ихъ;

б) рѣшаетъ разнообразные вопросы миссіонерскаго характера, какъ напримѣръ,—объ открытіи новыхъ миссіонерскихъ пунктовъ, объ устройствѣ миссіонерскихъ курсовъ, объ организаціи кружковъ проповѣдниковъ и т. п.;

в) осуществляетъ правильную сѣть учебныхъ заведеній,—низшихъ и среднихъ, курсовъ воскресныхъ и вечернихъ, постоянныхъ и періодическихъ,—библіотекъ, читаленъ и другихъ учрежденій, имѣющихъ своей задачей проведеніе христіанскихъ началъ въ жизнь и сознаніе народа;

г) учреждаетъ епархіальныя, церковно-просвѣтительныя и благотворительно-воспитательныя братства, совѣты, общества и комитеты, съ содержаніемъ либо воспособленіемъ изъ общеепархіальныхъ источниковъ;

д) открываетъ историческія, археологическія, церковнопѣвческія и т. п. дѣйствующія въ предѣлахъ епархіи общества съ содержаніемъ либо воспособленіемъ изъ общеепархіальныхъ источниковъ.

Примѣчаніе. Въ епархіяхъ съ инородческимъ населеніемъ, гдѣ миссіонерскимъ дѣломъ завѣдуютъ Комитеты Православнаго Миссіонерскаго Общества и особые начальники миссій, вопросы миссіонерскаго характера разрѣшаются Епархіальнымъ Собраніемъ по предварительномъ сношеніи съ мѣстными миссіонерскими организаціями и въ присутствіи ихъ представителей».

16. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 36 и примѣчаніе къ ней въ оглашенномъ изложеніи.

17. Предсѣдательствующій. Статья 37: «Въ области финансово-экономической Епархіальному Собранію принадлежитъ право: а) разрѣшенія вопросовъ относительно изысканія источниковъ общеепархіальныхъ доходовъ, организаціи епархіальныхъ доходныхъ предпріятій, самообложенія общеепархіальнаго и по приходамъ установленія и отмѣны всѣхъ прямыхъ и косвенныхъ налоговъ, кромѣ установленныхъ Высшею Церковною Властію, съ церквей, монастырей и другихъ епархіальныхъ учрежденій, причемъ размѣръ обложеній съ монастырей опредѣляется на мѣстахъ по предварительномъ выясненіи вопроса въ мѣстныхъ монашескихъ собраніяхъ и утверждается Высшею Церковною Властію; б) разсмотрѣнія и утвержденія общеепархіальной смѣты доходовъ и расходовъ; в) разсмотрѣнія и утвержденія смѣтъ отдѣльныхъ епархіальныхъ учрежденій, содержимыхъ либо поддерживаемыхъ на общеепархіальныя средства; г) разрѣшенія ходатайствъ епархіальныхъ учрежденій объ оказаніи пособій изъ общеепархіальныхъ средствъ; д) разрѣшенія всѣхъ вообще экономическихъ вопросовъ мѣстнаго характера, связанныхъ съ отпускомъ средствъ изъ общей епархіальной казны; е) распредѣленія между причтами казеннаго содержанія и ж) улучшенія матеріальнаго положенія и послѣслужебнаго обезпеченія лицъ, служащихъ во всѣхъ епархіальныхъ учрежденіяхъ.

Примѣчаніе. Въ епархіяхъ, гдѣ созывъ ежегодныхъ Епархіальныхъ Собраній представляется, по мѣстнымъ условіямъ, невозможнымъ, право утвержденія общеепархіальной смѣты предоставляется Епархіальному Совѣту съ доведеніемъ до свѣдѣнія ближайшаго Епархіальнаго Собранія».

18. Архим. Гурій. Я буду говорить относительно обложенія монастырей. Въ настоящее время, когда Церкви необходимо напрячь всѣ свои матеріальныя силы въ наступившихъ тяжелыхъ обстоятельствахъ, обложеніе монастырей необходимо. Но вотъ въ чемъ дѣло. Въ прежнее время обложеніе происходило при ненормальныхъ условіяхъ; эти условія необходимо исправить. Во-первыхъ, въ прежнее время при обложеніи монастырей вовсе не спрашивали представителей самихъ монастырей, не совѣтовались съ ними; во-вторыхъ, облагали сборами, такъ сказать, огуломъ, причемъ одинаковый взносъ приходилось дѣлать какъ богатымъ монастырямъ, такъ и бѣднымъ, которые едва влачатъ свое существованіе. Теперь дабы не происходило вновь подобныхъ несправедливостей, я предлагаю Собору установить такой порядокъ, чтобы представители монашествующихъ имѣли возможность сами обсудить размѣръ устанавливаемаго обложенія. Это будетъ исполненіемъ долга справедливости по отношенію къ монастырямъ.

Поэтому я просилъ бы дополнить статью 37 слѣдующими словами: «размѣръ обложеній съ монастырей опредѣляется на мѣстахъ по предварительномъ

выясненіи вопроса въ мѣстныхъ епархіальныхъ монашескихъ собраніяхъ».

19. В. А. Потуловъ. Я просилъ бы Соборъ исключить изъ ст. 37 слова «и по приходамъ», которыя дадутъ мысль о томъ, что Епархіальное Собраніе непосредственно устанавливаетъ обложеніе приходовъ.

Нашъ Отдѣлъ (о благоустроеніи прихода) очень заинтересовалъ вопросомъ о приходскомъ самообложеніи, но доселѣ ему еще не удалось разсмотрѣть его, такъ какъ не пришлось устроить соединеннаго засѣданія нашего Отдѣла и Отдѣла о Церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ. До Рождественскаго перерыва работъ Собора Высокопреосвященный Анастасій, какъ предсѣдатель этого послѣдняго Отдѣла, обѣщалъ немедленно по возобновленіи работъ Собора составить соединенное засѣданіе Отдѣловъ о Церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ и нашего Отдѣла о благоустроеніи прихода. Къ сожалѣнію, Высокопреосвященный Анастасій доселѣ еще на Соборъ не прибылъ.

Я просилъ бы исключить эти слова, во-первыхъ, потому, что вопросъ о приходскомъ самообложеніи еще не разсматривался у насъ, и, во-вторыхъ, потому, что установленіе самообложенія непремѣнно должно исходить отъ самого прихода. Приходъ никогда не помирится съ тѣмъ, если обложеніе будетъ введено далекою для него властію Епархіальнаго Собранія.

20. Свящ. І. А. Артоболевскій. Я буду говорить, какъ и о. архимандритъ Гурій, объ обложеніи монастырей. Этотъ вопросъ на епархіальныхъ съѣздахъ всегда оказывается больнымъ, возбуждающимъ сомнѣнія и огорченія. Дѣло въ томъ, что имущества монастырей не подлежатъ учету епархіи, почему обложеніе ихъ совершается безъ соотвѣтственныхъ руководственныхъ данныхъ. Теперь, я думаю, настало другое время: монастырскіе доходы должны подлежать учету и обложеніе ихъ должно совершаться на общихъ основаніяхъ. До настоящаго времени мы имѣли передъ собой такую картину. Доходы Московскихъ кладбищъ отъ платы за могилы подлежали строгому учету и крупному обложенію. Между тѣмъ доходы Московскихъ монастырей, получающихъ иногда плату за могилы весьма значительную, никакому учету не подвергались. Я настаиваю на томъ, что монастыри должны служить обще-епархіальнымъ нуждамъ наравнѣ со всѣми другими епархіальными учрежденіями, что ихъ не слѣдуетъ выдѣлять въ какія-то особыя единицы обложенія, что слѣдуетъ уничтожить то раздѣленіе между монастырями и прочими епархіальными учрежденіями, какое существовало до сего времени.

Далѣе мое недоумѣніе возбуждаетъ выраженіе ст. 37: «размѣръ обложенія съ монастырей опредѣляется на мѣстахъ». Что разумѣется здѣсь? Гдѣ на мѣстахъ? Въ самихъ монастыряхъ, или въ другихъ учрежденіяхъ? Выраженіе это очень неясное и я просилъ бы докладчика разъяснить его мнѣ.

21. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Какъ участникъ работъ Отдѣла, я могу разъяснить почтенному о. Іоанну Артоболевскому, что въ выраженіи «на мѣстахъ» разумѣется — «на епархіальныхъ съѣздахъ».

Статья говоритъ о томъ, что размѣры монастырскаго обложенія утверждаются Высшею Церковною Властію. На этомъ нужно настаивать. Несомнѣнно, что общимъ явленіемъ на епархіальныхъ съѣздахъ было, по крайней мѣрѣ доселѣ, невнимательное отношеніе къ монастырямъ. Съ монастырскими доходами и расходами ближайшимъ образомъ знакомиться не хотѣли, составляли себѣ мнѣніе о монастырскихъ доходахъ по-тѣмъ цифрамъ, которыя такъ часто сообщались во враждебныхъ къ Церкви газе-

тахъ, всегда содержавшихъ ложныя указанія на сотни тысячъ рублей. Почти никогда не принимались во вниманіе большіе расходы монастырей, связанные съ особыми задачами ихъ служенія, какъ, напримѣръ, расходы на содержаніе братіи и т. п. Такова было невнимательное и часто несправедливое отношеніе епархіальныхъ съѣздовъ къ монастырямъ. Думаю, что и нынѣ будетъ полезно для дѣла, если обложеніе монастырей будетъ регулироваться Высшей Церковной Властью.

Въ цѣляхъ справедливости я считаю нужнымъ протестовать противъ стремленія поставить монастыри — въ дѣлѣ обложенія — въ одинъ рядъ со всѣми другими епархіальными учрежденіями: монастыри имѣютъ предъ собою особыя задачи и соотвѣтственно этому у нихъ есть и особыя статьи расхода.

По поводу замѣчанія В. А. Потулова я долженъ сказать, что здѣсь произошло недоразумѣніе. Выраженіе «и по приходамъ» означаетъ вовсе не то, что Епархіальное Собраніе производитъ самое обложеніе приходовъ, а только то, что оно вырабатываетъ общій необходимый планъ этого обложенія, указывая, что долженъ сдѣлать приходъ, чѣмъ и въ какой мѣрѣ онъ долженъ участвовать въ общемъ дѣлѣ.

22. В. П. Шеинъ. Уже Высокопреосвященный Кириллъ указалъ на то, что монастыри несутъ на себѣ большія тяготы, такъ какъ на нихъ лежитъ долгъ питать своихъ иногда многочисленныхъ насельниковъ; я добавлю, что монастырямъ приходится производить большіе расходы еще по многимъ статьямъ: имъ нужно содержать монастырскія зданія, имѣя расходы по устройству богослуженія (въ нѣкоторыхъ монастыряхъ ежедневно совершается по нѣскольку литургій), наконецъ, имъ нужно помогать приходящимъ богомольцамъ, снабжая ихъ хлѣбомъ, а иногда и горячей пищей. Все это вводитъ монастыри въ большіе расходы. Между тѣмъ приходскіе храмы такими расходами не обременены.

У о. Артоболевскаго звучала такая нота, что при обложеніи монастырей нужно принимать во вниманіе ихъ доходы. Но я скажу: если хотите произвести справедливое обложеніе, то принимайте во вниманіе не только доходы, но и расходы, и тогда вы увидите, что во многихъ случаяхъ намъ и облагать будетъ нечего или почти нечего.

Сверхъ того, нужно обратить вниманіе на то, что составъ Епархіальнаго Собранія почти совершенно чуждъ монастырямъ: собраніе состоитъ изъ представителей бѣлаго духовенства и мірянъ. Правда, ст. 33 говоритъ объ участіи монашествующихъ на Епархіальныхъ Собраніяхъ. Но, вѣдь, количество ихъ опредѣляется, по этой статьѣ, Епархіальнымъ Совѣтомъ. Между тѣмъ въ самомъ Епархіальномъ Совѣтѣ монаховъ нѣтъ. Легко можетъ быть, что при неблагосклонномъ отношеніи Епархіальныхъ Совѣтовъ къ монашествующимъ на Епархіальномъ Собраніи вовсе не будетъ ихъ представителей, и Собраніе будетъ щедро облагать монастыри, не выслушавъ ихъ представителей. Я всецѣло присоединяюсь къ поправкѣ предложенной архим. Гуріемъ, которая направлена на то, чтобы выслушивать тѣхъ, кого облагаютъ сборами.

23. В. А. Потуловъ. Я долженъ возразить Преосвященному Кириллу и настаиваю на исключеніи словъ: «по приходамъ». Здѣсь, въ этомъ мѣстѣ разсматриваемой статьи, неясность. Здѣсь читается: «самообложеніе обще-епархіальнаго и по приходамъ». Вездѣ, гдѣ мнѣ ни приходилось говорить о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ, я говорилъ, что должно быть обще-епархіальное хозяйство. Но у насъ въ Отдѣлѣ не разсматривался вопросъ о приходскомъ хозяйствѣ и отношеніи его къ епархіальному хозяйству. Отдѣлъ о благоустроеніи прихода ничуть не отказывается отъ необходимости приходскихъ взносовъ на обще-епархіальныя нужды; но если оставить слова: «по при-

ходовъ»; то можетъ возникнуть мысль о вмѣшательствѣ Епархіальнаго Собранія въ приходскія дѣла. И приходъ можетъ явиться единицею обложенія, какъ можетъ ею служить и монастырь, но вмѣстѣ съ тѣмъ статья въ редакціи Отдѣла даетъ возможность думать о приходѣ не только, какъ единицѣ обложенія, а и какъ единицѣ подконтрольной, подчиненной по отношенію къ Епархіальному Собранію. Я думаю, что слѣдуетъ исключить слова «по приходамъ», такъ какъ вопросъ еще не разработанъ окончательно въ Отдѣлѣ. Я присоединяюсь также къ тѣмъ, которые говорятъ, что при опредѣленіи обложенія должны участвовать заинтересованныя лица.

24. Свящ. І. А. Артоболевскій. Я прошу извинить меня, что я затрудняю Священный Соборъ, останавливая его вниманіе такъ долго на этомъ вопросѣ. Я глубоко расхожусь съ Преосвященнымъ Кирилломъ и вотъ въ какомъ отношеніи. Онъ сказалъ, что я строилъ свои возраженія на большевистской литературѣ о несмѣтныхъ богатствахъ монастырей. Я на эту почву не становился и не разсуждалъ. Я расхожусь также и съ В. П. Шепкинымъ. Я отлично понимаю, что у монастырей есть свои просвѣтительныя и благотворительныя задачи. Я признаю также, что необходимо учитывать приходъ и расходъ монастырскихъ суммъ. Но я понять не могу, почему этого не можетъ сдѣлать Епархіальное Собраніе, почему оно не можетъ правильно учесть приходъ и расходъ монастыря. И то, что говорилъ Высокопреосвященный Кириллъ о монастыряхъ, только убѣдило меня въ желаніи передать вопросъ объ обложеніи монастырей на рѣшеніе Епархіальнаго Собранія. Включать представителей отъ монастырей на Епархіальныя Собранія при обсужденіи обложенія монастырей несомнѣнно нужно, и это необходимо для мира церковнаго. Затѣмъ долженъ сказать, что, конечно, говорить о просвѣтительныхъ задачахъ монастырей—это одно, а дѣйствительность иногда говоритъ другое. Приведу такой примѣръ. Въ одномъ приходскомъ храмѣ не доставало деревяннаго масла для лампадъ, тогда какъ рядомъ вырастаетъ построенный монастыремъ домъ для сдачи подъ квартиры; и когда епархія обратилась съ просьбой помѣстить тамъ училище, монастырь поспѣшилъ сдать домъ подъ квартиры. Домъ этотъ выстроенъ уже въ военное время не для благотворительныхъ какихъ либо цѣлей, а спеціально для сдачи подъ квартиры, и это у всѣхъ на виду. Не слѣдуетъ изолировать монастыри отъ общо-епархіальной жизни. Мы должны строить свои законы не на данныхъ большевистской литературы, а исходя изъ нормальнаго положенія вещей. Надо проводить мысль, что всѣ должны служить одному общему благу.

25. Свящ. А. П. Масальскій. Вопросъ о самообложеніи приходовъ это больной вопросъ. Мы, духовные, привыкли къ самообложенію, а приходы далеко нѣтъ; какъ показываетъ практика. Въ настоящее время самообложеніе является единственнымъ источникомъ для епархіи. Поэтому статья о самообложеніи должна быть изложена ясно и не допускать разныхъ толкованій. Между тѣмъ здѣсь сказано туманно. Что туманно, это доказывается тѣмъ, что по поводу этой статьи возникли пренія. Здѣсь все должно быть точно выражено. Между тѣмъ возбудило недоумѣніе выраженіе «самообложеніе по приходамъ»: самообложеніе на что? На епархіальныя или на приходскія нужды? Конечно, взыскивать съ приходовъ на епархіальныя нужды будетъ необходимо. Вотъ, напримѣръ, сейчасъ говорили объ устройствѣ сѣти религіозно-просвѣтительныхъ учрежденій. Откуда взять средства? Нужно точно и опредѣленно сказать, что приходы можно облагать на обще-епархіальныя нужды. Въ пунктѣ о монастыряхъ сказано: «опредѣляется на мѣстахъ». Эти слова слѣдуетъ исключить, какъ неясныя. «На мѣстахъ»—это, вѣдь, значитъ: въ монастыряхъ. Отталкиваться отъ епархіальныхъ нуждъ

монастырямъ (а такая тенденція у нихъ была) не слѣдуетъ. Въ настоящее же время особенно необходимо собрать воедино всѣ силы. Я предлагаю выраженіе «опредѣляется на мѣстахъ» совсѣмъ выпустить, какъ неопредѣленное, и оставить это мѣсто въ такомъ чтеніи: «размѣръ обложеній съ монастырей утверждается Высшей Церковной Властью». Статья 33 уже говоритъ о томъ, что представители монашества участвуютъ въ Собраніи: значитъ, Епархіальное Собраніе безъ вѣдома монастырей обложенія ихъ вводить не будетъ. Хотѣлось бы, чтобы всѣ церковныя силы соединились на защиту Церкви, и чтобы монастыри также пришли на помощь въ борьбѣ съ врагами Церкви.

26. Л. Е. Артамоновъ. Затронутый вопросъ не такъ маловаженъ, какъ кажется съ виду. Должевъ сказать, что мы обсуждаемъ его не въ той плоскости, въ какой его слѣдуетъ теперь обсуждать. Мы разсуждаемъ, какъ будто въ предположеніи, что все существуетъ попрежнему. Но плоскость измѣнилась. Чѣмъ были богаты монастыри? Колоссальными земельными имуществами. Но теперь ихъ не будетъ. И, можетъ быть, теперь епархіямъ придется помѣняться ролями съ монастырями. Я приведу примѣръ. Въ Череповецкомъ уѣздѣ есть Леушинскій монастырь. Это цѣлый городокъ; въ немъ много монастырскихъ зданій и прекрасная школа на 500 дѣвочекъ. Монастырь жилъ и своими трудами, и доходами съ земли, и доброхотными даяніями. Теперь этихъ доходовъ не будетъ, и спрашивается: чѣмъ теперь онъ будетъ содержать хотя-бы свои зданія? Каждый монастырь имѣетъ свою индивидуальную особенность. Есть монастыри, которые живутъ не трудомъ, а отъ приходящихъ богомольцевъ, но есть монастыри, которые живутъ трудомъ рукъ своихъ, особенно монастыри женскіе. Этимъ трудомъ созданы культурные уголки, создано богатство монастыря. Такъ пчелки, собравшись вокругъ своей матки, собираютъ медъ. Представьте теперь себѣ, что отнимутъ всѣ земли, которыя обрабатывались руками этихъ благочестивыхъ труженицъ. Въ какомъ положеніи будутъ эти монастыри? Епархіальныя Собранія должны бережно относиться къ монастырямъ. Такъ мудрый пасечникъ съ большой осторожностью вынимаетъ медъ изъ улья. Я нигдѣ не вижу вниманія къ монастырямъ съ этой точки зрѣнія. Нужно смотрѣть на монастырь, какъ на маленькій приходъ. Если населеніе не поддержитъ монастырей, если имъ никто не поможетъ, то чѣмъ они будутъ существовать? Процентныя бумаги теперь обращаются въ газетную бумагу. Итакъ, нужно относиться къ монастырямъ съ величайшею осторожностью и вниманіемъ, и представители монастырей обязательно должны присутствовать въ Епархіальныхъ Собраніяхъ. Можетъ быть, они будутъ при обсужденіи не всѣхъ епархіальныхъ нуждъ, чтобы не перегружать Епархіальныхъ Собраній, но при обсужденіи обложенія монастырей ихъ присутствіе необходимо. Предлагаю статью 37 въ пунктѣ а) дополнить такими словами: «при непремѣнномъ участіи представителей монастырей въ Епархіальномъ Собраніи». При обсужденіи матеріальныхъ нуждъ монастыри не могутъ быть представлены однимъ человѣкомъ, а въ назначенный день обязательно должны быть вызваны представители монастырей для выясненія своихъ нуждъ. Я говорю, что, можетъ быть, роли монастырей и епархіи перемѣнятся, можетъ быть, богатымъ приходомъ придется поддерживать монастыри.

27. В. П. Шенинъ. Церковный миръ, къ которому призывалъ Членъ Собора о. Артоболевскій, есть, конечно, величайшее дѣло, и въ цѣляхъ этого церковнаго мира въ дѣлѣ обложенія монастырей должны быть соблюдены тѣ же правила и тѣ же ручательства справедливости, которыя принимаются и по отношенію къ другимъ единицамъ

обложенія; само обложеніе не должно превращаться для монастырей въ принудительное обложеніе. При обложеніи монастырей должны быть приняты всѣ мѣры, чтобы услышанъ былъ ихъ голосъ, не только совѣщательный, но и рѣшительный. Этого мало, что ихъ представителей пригласятъ и выслушаютъ со вниманіемъ; они должны участвовать и при рѣшеніи вопросовъ и при томъ въ такомъ соотношеніи голосовъ, чтобы число голосовъ отъ монастырей было соразмѣрно числу голосовъ отъ приходовъ. Между тѣмъ въ статьѣ 33 сказано, что представители монашества участвуютъ въ Собраніи въ количествѣ опредѣляемомъ Епархіальнымъ Совѣтомъ. Я предлагалъ бы пунктъ а) ст. 37 изложить такъ: «причемъ размѣръ обложенія монастырей опредѣляется по соглашенію съ епархіальнымъ монастырскимъ собраніемъ». Такъ будетъ справедливѣе. Что касается словъ о. Артоболевскаго, что одинъ монастырь выстроилъ домъ для сдачи квартиръ, то относительно этого нѣтъ основаній печалиться: пусть выстроили, и слава Богу, что выстроили; наша бѣда была въ томъ, что мы до сихъ поръ не умѣли хозяйственно пользоваться своими богатствами. Но есть другіе монастыри, гдѣ людямъ ѣсть нечего. Мнѣ, какъ докладчику Синодальной смѣты въ Государственной Думѣ, извѣстенъ случай, что Хозяйственнымъ Управленіемъ было срочно выслано одному монастырю 1000 руб. потому, что насельникамъ монастыря нечего было ѣсть въ самомъ точномъ смыслѣ этого слова; и въ Московской епархіи есть монахи, гдѣ братія кушаетъ безъ хлѣба (напр., ужинаетъ). Я не ссылался на большевистскую литературу, но преувеличенное представленіе о богатствѣ монастырей существуетъ, и я вполнѣ присоединяюсь къ словамъ Члена Собора Артамонова, что вопросъ этотъ нужно разсматривать въ другой плоскости.

28. Архіепископъ Тверской Серафимъ. Я, какъ предсѣдатель Отдѣла о монастырях и монашествѣ, просилъ бы оставить этотъ вопросъ открытымъ до рѣшенія его въ Отдѣлѣ о монастырях и монашествѣ. Иначе Редакціонному Отдѣлу трудно будетъ согласовать разныя постановленія. Вопросъ относительно обложенія разсматривается и въ Отдѣлѣ о приходѣ. Сейчасъ для обстоятельнаго рѣшенія вопроса потребовалось бы цѣлое засѣданіе. Но скажу два слова для разъясненія вопроса. Говорятъ, что въ Епархіальномъ Собраніи будутъ представители монашества. Но эти представители не всегда будутъ въ силахъ разрѣшать вопросы и отвѣчать на запросы относительно обложенія, не имѣя понятія о средствахъ чужихъ монастырей и объ этомъ дѣлѣ вообще. Такіе вопросы могутъ разрѣшаться лишь на монашескихъ съѣздахъ и съ помощью архіерея. Поэтому лучше, если Епархіальное Собраніе опредѣлитъ только сумму, какую желательно получить съ монастырей, а монашескій съѣздъ разсмотритъ, могутъ ли монастыри дать эту сумму и распредѣлитъ ее по отдѣльнымъ монастырямъ. Затѣмъ, въ этой статьѣ не ясно слово «на мѣстахъ». Что значитъ это слово: въ монастырях, въ епархіи или въ Епархіальномъ Собраніи? Слово это нужно исправить.

(Голоса: Слѣдуетъ прекратить преніи!)

29. А. Ѳ. Гораинъ. Вся тяжесть налоговъ прямыхъ и косвенныхъ досель падала на приходскіе храмы и свѣчные заводы, которые считались неисчерпаемымъ источникомъ доходовъ, а монастыри были забронированы. Они свои доходы употребляли или на свои хозяйственныя нужды, или на содержаніе Преосвященныхъ, или на предпріятія, не имѣющія ничего общаго съ дѣломъ религіознаго просвѣщенія народа. Въ настоящее время такое положеніе дѣлъ не должно быть. Правительство и безъ того смотритъ несытымъ окомъ на монастырскія средства. Что касается опасенія, что монастыри окажутся въ тяжеломъ матеріальномъ состояніи, то это справедливо только отчасти. Можетъ быть, доходы нѣкоторыхъ монастырей и уменьшатся, но тотъ самый

народъ, который несъ трудовыя копейки въ монастыри, при улучшеніи своего матеріальнаго положенія понесетъ туда и рубли, такъ какъ вѣра Христова въ немъ никогда не оскудѣетъ. Народъ, который жертвуетъ на монастыри, можетъ опредѣлять на своихъ Епархіальныхъ Собраніяхъ и размѣры обложеній съ монастырей, конечно, на религіозно-просвѣтительныя цѣли. Этотъ церковный народъ поступитъ справедливо: монастырямъ, не имѣющимъ средствъ, онъ, если начнется нужда, дастъ пособіе, а обложитъ имѣющіе богатыя средства. Я всецѣло поэтому поддерживаю предложеніе свящ. І. А. Артоболевскаго о томъ, чтобы порядокъ обложенія былъ общій для монастырей и всѣхъ приходовъ. Тогда ничьи права не будутъ нарушены, будетъ соблюдена простая справедливость, и дѣло религіознаго просвѣщенія всего народа не понесетъ ущерба.

30. Н. Д. Кузнецовъ. Статья 37 въ пунктѣ а) изложена неясно и возбуждаетъ много недоумѣній. Въ ней затрагивается важный вопросъ о церковныхъ налогахъ и о правѣ самообложенія по приходамъ. До сихъ поръ Отдѣлъ Собора объ устройствѣ прихода еще не разсмотрѣлъ этого вопроса, который въ настоящее время, при стремленіи лишить Русскую Церковь ея имущества, долженъ быть обсужденъ возможно шире и рѣшенъ правильнѣе. Поэтому и участіе Епархіальнаго Собранія въ дѣлѣ самообложенія по приходамъ, если таковое окажется нужнымъ, можетъ быть установливаемо лишь послѣ того, какъ Отдѣлъ о приходѣ окончитъ свою работу по данному вопросу. Принимать же по нему какое-либо рѣшеніе мимоходомъ, лишь при обсужденіи круга дѣлъ Епархіальныхъ Собраній, безъ яснаго представленія, что будетъ происходить въ этомъ отношеніи въ приходахъ, Собору не слѣдуетъ. Иначе онъ можетъ затруднить работу Отдѣла о приходѣ, да и самъ можетъ связать себя рѣшеніемъ, которое затѣмъ окажется не соотвѣтствующимъ порядкамъ устройства прихода. Поэтому я присоединяюсь къ Члену Собора В. А. Потулову и предлагаю исключить изъ 37 статьи слово: «самообложенія по приходамъ».

Когда Отдѣлъ говоритъ въ ст. 37 о самообложеніи по приходамъ, онъ совершенно не поясняетъ, какое же это самообложеніе, принудительное или добровольное. А вѣдь, въ зависимости отъ этого должно опредѣлиться и отношеніе къ нему Епархіальнаго Собранія. Мало того, если Отдѣлъ имѣетъ въ виду предоставить приходамъ именно самообложеніе, то какая же роль будетъ принадлежать въ этомъ Епархіальному Собранію? Какъ совмѣстить съ понятіемъ самообложенія приходовъ указаніе въ статьѣ на право Собранія «установленія и отмѣны всѣхъ прямыхъ и косвенныхъ налоговъ, кромѣ установленныхъ Высшею Церковною Властью, съ церквей, монастырей и другихъ епархіальныхъ учрежденій»? Отдѣлъ объ епархіальномъ управленіи безъ всякаго сношенія съ другими Отдѣлами Собора, которымъ приходится касаться вопроса о налогахъ, повидимому, самъ рѣшилъ, что церковные налоги будутъ вводиться и Высшей Церковной Властью и Епархіальными Собраніями и приходами. Но развѣ возможно мимоходомъ рѣшать этотъ вопросъ да еще въ такомъ широкомъ смыслѣ? При такомъ порядкѣ можно установить столько налоговъ, внести въ это важное дѣло такой хаосъ, что члены Русской Церкви будутъ поставлены въ затруднительное положеніе, а многіе, можетъ быть, начнутъ обнаруживать недовольство ими и охладѣвать къ Церкви. Вопросъ о церковныхъ налогахъ вопросъ сложный и мало разработанный. Онъ гораздо труднѣе, чѣмъ о налогахъ государственныхъ, городскихъ и земскихъ. Введеніе налоговъ должно происходить въ извѣстномъ точно установленномъ порядкѣ съ достаточными гарантіями ихъ необходимости и справедливости въ распредѣленіи.

Отсутствіе у Отдѣла яснаго представленія о системѣ налоговъ и порядкѣ ихъ взиманія видно, напр., изъ указанія въ 37 ст., что размѣръ обложенія съ монастырей опредѣляется на мѣстахъ и утверждается Высшей Церковной Властью. Почему же обложеніе церквей и другихъ учрежденій должно происходить безъ участія Высшей Церковной Власти? Что значитъ, затѣмъ, выраженіе объ опредѣленіи размѣра обложенія на мѣстахъ? Какія это мѣста? Если сами монастыри, то какое же участіе остается здѣсь на долю Епархіальныхъ Собраній? Во всякомъ случаѣ при обложеніи монастырей должны быть достаточно обезпечены ихъ интересы путемъ ясно установленнаго представительства отъ монастырей въ то учрежденіе, которое будетъ ихъ облагать. Иначе при современномъ враждебномъ отношеніи къ монастырямъ, обыкновенно соединяемомъ съ непониманіемъ ихъ общественнаго значенія, возможно, что монастыри будутъ обязываемы къ уплатѣ налоговъ несоразмѣрно ихъ имущественному положенію или въ явный ущербъ ихъ хозяйству.

31. П. Н. Медвѣдковъ. Довольно тяжелое чувство приходится испытывать при настоящихъ преніяхъ: какъ будто мы уже не находимся подъ вліяніемъ тѣхъ чувствъ, которыя одушевляли насъ во время вчерашняго крестнаго хода, какъ будто совсѣмъ исчезли впечатлѣнія отъ рокового выстрѣла, поразившаго на смерть о. протоіерея Петра Скипетрова, отъ стрѣльбы изъ пулеметовъ! Мы должны стоять на высотѣ религіознаго одушевленія. А между тѣмъ у насъ, какъ только дѣло коснулось кошелька, начались споры. Защитники монастырей и приходовъ стали представлять изъ себя какъ бы два враждебныхъ лагеря. При такомъ настроеніи что можно сдѣлать здороваго, жизненнаго для епархіальной жизни? Это ложный путь, когда каждый отстаиваетъ только свои интересы.

При рѣшеніи даннаго вопроса прежде всего слѣдуетъ обратить вниманіе на то, какъ составляется Епархіальное Собраніе. Въ уставѣ сказано: «Епархіальныя Собранія изъ представителей клира и мірянъ въ равномъ числѣ». Представители эти избираются окружными собраніями, состоящими изъ всѣхъ членовъ клира округа и такого же количества мірянъ, избираемыхъ приходскими собраніями.

Итакъ, дѣло начинается на мѣстахъ—въ приходахъ, а также и въ монастыряхъ, гдѣ братія избираетъ представителей на монашескій съѣздъ. На мѣстахъ начинается и дѣло обложенія. Сначала самооблагаются приходы на свои нужды. Окружныя собранія тоже могутъ сдѣлать обложенія для своихъ нуждъ. Это вполнѣ законно, такъ какъ на окружныхъ собраніяхъ есть представители всѣхъ ячеекъ—приходовъ; на Епархіальныхъ Собраніяхъ будутъ обложенія на общеепархіальныя нужды; обложенія будутъ съ одной стороны и принудительныя, такъ какъ будутъ имѣть уже обязательный характеръ. Такимъ образомъ всѣ поправки излишни и затемняютъ дѣло. Если Н. Д. Кузнецовъ съ юридической точки зрѣнія и находитъ противорѣчіе, то съ точки зрѣнія обыкновеннаго человѣческаго пониманія все просто и понятно. Самообложеніе является добровольнымъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и обязательнымъ; если два-три голоса будутъ противъ, обложеніе однако является обязательнымъ и для нихъ.

Я высказываюсь и противъ поправки архим. Гурія, находя ее излишней. Самообложеніе монастырей будетъ производиться монашескимъ органомъ, гдѣ будутъ участвовать представители монастырей, получившіе извѣстные директивы. Итакъ дѣло обложенія должно начинаться снизу, а если сдѣлать наоборотъ, то придется вопросы сдавать въ комиссіи и подкомиссіи, а это будетъ мѣшать продуктивной дѣятельности собранія. Я высказываюсь и противъ поправки В. А. Потулова, предлагающаго исклю-

чить слова «и по приходамъ». Здѣсь имѣется въ виду самообложеніе приходовъ на обще-епархіальныя нужды.

32. Архіепископъ Тамбовскій Кирилъ. О. Артоболевскій думаетъ, что я строю свои соображенія на основаніи большевистской литературы. Боже меня сохрани отъ такихъ источниковъ. Я только указалъ на то вліяніе, которое оказывала и оказываетъ эта литература на нѣкоторыхъ участниковъ епархіальныхъ съѣздовъ. Самъ о. І. А. Артоболевскій достаточно показываетъ, какое вліяніе на него произвела эта литература; онъ говоритъ о постройкѣ монастыремъ дома съ такимъ настроеніемъ, какимъ проникнуты только большевистскія писанія. «Построили выгодный домъ»... чѣмъ же тутъ огорчаться? «Капитала не брали, а брали проценты съ капитала». Такъ и должно быть въ хорошемъ хозяйствѣ. Если относительно обложенія монастырей есть неясность, то она устраняется поправкою архимандрита Гурія, и я не согласенъ съ Н. Н. Медвѣдковымъ, что поправка излишня. Съ принятіемъ этой поправки станетъ ясно, гдѣ и какъ будетъ рѣшаться вопросъ о монастырскомъ обложеніи. Но предусмотрѣть всѣ мелочи невозможно, довольно указать только принципіальную точку зрѣнія. Епархіальное Собраніе укажетъ епархіальныя нужды и сумму, которую желательно получить съ монастырей на эти нужды. А монастыри будутъ имѣть достаточно времени обсудить, въ состояніи ли они дать эту сумму. Высшая же Церковная Власть будетъ третейскимъ судьей въ случаѣ разногласія по этому вопросу. Епархіальное Собраніе можетъ, конечно, неудовлетворительно разрѣшить вопросъ въ данный годъ, но дѣло можетъ быть исправлено на слѣдующемъ собраніи, нужна только наличность искренности и согласія. По поводу поправки В. А. Потулова скажу, что никогда приходъ не являлся единицей обложенія: такой единицей являлся - или пудъ проложенныхъ свѣчей, или душа, причемъ различалась душа городская и сельская; единицей обложенія являлся и капиталъ. И вотъ приходъ долженъ путемъ самообложенія собрать ту сумму, какая причитается съ него на общее дѣло. Противорѣчія между самообложеніемъ и принудительнымъ обложеніемъ нѣтъ, и Н. Д. Кузнецовъ напрасно такъ раскритиковалъ эту статью. Предшествующій ораторъ далъ правильное толкованіе по этому вопросу. Едва ли встрѣтитъ недоумѣніе и слово «на мѣстахъ». На мѣстахъ, т. е. въ Епархіальныхъ Собраніяхъ. Итакъ я высказываюсь за то, чтобы принять только поправку о. архимандрита Гурія, а другія отклонить. Ждать, когда вопросъ будетъ рѣшенъ въ Отдѣлахъ о монастыряхъ и монашествѣ и о приходѣ, нѣтъ основаній. Пусть эти Отдѣлы примѣняются къ тому постановленію, которое будетъ сдѣлано Соборомъ.

33. Предсѣдательствующій. Списокъ ораторовъ исчерпанъ. Слово принадлежитъ докладчику — Преосвященному Челябинскому Серафиму.

34. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. По ст. 87 всѣ пренія, кромѣ Н. Д. Кузнецова, вращаются около монастырскаго обложенія и самообложенія приходовъ. Высказывались мысли, что монастыри уклоняются отъ обложенія. Нѣтъ, монастыри не уклоняются отъ обложенія на нужды епархіи, а приходили и приходятъ на помощь духовенству и нуждамъ епархіи. О. архим. Гурій отстаиваетъ во-первыхъ только ту мысль, что вопросъ относительно обложенія монастырей долженъ разсматриваться предварительно на монастырскихъ собраніяхъ, а во-вторыхъ, что окончательное рѣшеніе должно быть предоставлено Высшей Церковной Власти. Правда, одинъ изъ ораторовъ говорилъ, что въ цѣляхъ мира церковнаго слѣдуетъ предоставить право обложенія монастырей общему Епархіальному Собранію, но это не будетъ соотвѣтствовать канонамъ, напр., 49 правилу Трулльскаго Собора, которымъ за-

прещается мірянамъ вмѣшиваться въ хозяйственную часть монастырей. Это—дѣло епископа и внутреннихъ органовъ управленія монастырями. Что касается исключительнаго случая постройки дома какимъ-то монастыремъ, то исключительные случаи нельзя имѣть въ виду при составленіи общихъ правилъ и вообще при серьезныхъ разсужденіяхъ. Св. Григорій Богословъ говоритъ, что одна ласточка не дѣлаетъ весны, и одна черта, проведенная мальчикомъ, не дѣлаетъ его геометромъ... Вѣдь можно указать и на другіе факты. Вотъ Екатеринбургскій Тихвинскій монастырь далъ помѣщеніе для 400 лицъ, пріѣхавшихъ на епархіальный съѣздъ, поилъ ихъ, ухаживалъ за ними; онъ далъ значительныя средства на Соборъ. Челябинскій монастырь далъ пріютъ мужскому духовному училищу, зданія котораго взяты подъ казармы, а епархіальное женское училище такъ убого, что въ немъ съ трудомъ помѣщается нѣсколько классовъ. Съ другой стороны въ жизни епархій бывали исключительные случаи, когда въ помощи отказывали богатѣйшіе приходы.

Всѣ ораторы говорили не о томъ, чтобы монастыри не приходили на помощь, а о томъ, чтобы при этомъ спрашивались и сами монастыри, и обложеніе утверждалось Высшею Церковною Властью. Итакъ, поправка о. архим. Гурія безъ всякаго ущерба для дѣла можетъ быть принята. Наоборотъ, въ интересахъ епархіи передавать смѣту на предварительное разсмотрѣніе братій монастырей, которая будетъ тогда охотнѣе помогать епархіи, чѣмъ въ томъ случаѣ, если епархія прямо будетъ налагать свою тяжелую руку на монастырскіе доходы. Защитникомъ же приходовъ будетъ Высшая Церковная Власть.

Затѣмъ были ораторы, которые говорили о самообложеніи приходовъ. В. А. Потуловъ не понялъ, о чемъ идетъ рѣчь въ ст. 37. Здѣсь идетъ рѣчь объ организаціи самообложенія по приходамъ. Нужно было принять во вниманіе всю работу Отдѣла. Изъ этой работы ясно, что смѣты предварительно будутъ разсылаться по приходамъ и разсматриваться на приходскихъ собраніяхъ. Затѣмъ тѣ же смѣты будутъ разсматриваться на благочинническихъ собраніяхъ лицами, не чуждыми приходамъ, а делегатами—лицами освѣдомленными о положеніи приходовъ, съ полномочіями отъ самихъ приходовъ. Епархіальныя Собранія состоятъ изъ представителей, избираемыхъ окружными собраніями. И неужели эти собранія не могутъ имѣть права организаціи самообложенія по приходамъ? П. Д. Кузнецовъ недоумѣваетъ, въ чемъ будетъ состоять эта организація. Для поясненія скажу, что нужно, напр., изыскать средства, такъ какъ опредѣленной ранѣе суммы не хватаетъ; должна внести вся епархія, но самимъ приходскимъ собраніямъ предоставляется разобраться по Божьему, какимъ образомъ внести эту сумму.

Высказывалось затѣмъ недоумѣніе, какіе налоги называются прямыми и какіе косвенными. Доходъ отъ продажи разныхъ бланокъ, вѣнчиковъ и т. п.—это косвенное обложеніе, къ нему можно отнести и налогъ съ пуда свѣчъ. Если же извѣстный приходъ долженъ внести опредѣленную сумму на содержаніе института проповѣдниковъ, — это прямое обложеніе. Высказывалось еще недоумѣніе по поводу слова «на мѣстахъ». Здѣсь, конечно, разумѣются Епархіальныя Собранія, постановленія которыхъ утверждаются мѣстнымъ епископомъ; по отношенію къ обложенію монастырей эти постановленія не окончательныя, а утверждаются Высшею Церковною Властью. И мнѣ кажется, что вся статья ясна и ее можно принять съ поправкой о. архим. Гурія.

35. Предсѣдательствующій. Приступаю къ голосованію поправокъ.

36. В. А. Потуловъ. Есть предложеніе совсѣмъ отложить разсмотрѣніе статьи 37.

37. Предсѣдательствующій. Я и хочу прежде всего голосовать радикальную поправку И. Д. Кузнецова, предлагающаго отложить разсмотрѣніе статьи 37 до разсмотрѣнія вопроса обложенія и церковныхъ налоговъ въ Отдѣлахъ о монастыряхъ и монашествѣ и о приходѣ.

38. ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе И. Д. Кузнецова отклонить.

39. Предсѣдательствующій. Голосую теперь поправку В. А. Потулова, предлагающаго исключить слова «по приходамъ» изъ п. а).

40. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

41. Предсѣдательствующій. Голосую поправку о. А. П. Масальскаго, предлагающаго въ п. а) вмѣсто: «самообложенія обще-епархіальнаго и по приходамъ» сказать: «самообложенія обще-епархіальнаго, причтовъ, церквей, и приходовъ» и исключить слова: «опредѣляется на мѣстахъ».

42. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку о. А. П. Масальскаго отклонить.

43. Предсѣдательствующій. Есть еще слѣдующія поправки относительно обложенія монастырей:

а) поправка о. Артоболевскаго, предлагающаго послѣ словъ: «и другихъ епархіальныхъ учрежденій» прибавить: «для всѣхъ на одинаковыхъ основаніяхъ», а все остальное въ статьѣ 37 выпустить;

б) поправка А. И. Надеждина, предлагающаго прибавить слова: «обложеніе монастырей по нуждѣ епархіи производится на справедливо провѣренныхъ расходахъ и расходахъ на основаніи общихъ правилъ»;

в) поправка Л. К. Артамонова, предлагающаго послѣ словъ «на мѣстахъ» прибавить: «при непремѣнномъ участіи представителей мужскихъ и женскихъ монастырей въ Епархіальномъ Собраніи»;

г) поправка В. П. Шенна, предлагающаго между словами «опредѣляется» и «на мѣстахъ» вставить слова: «по соглашенію съ епархіальнымъ монашескимъ собраніемъ»;

д) поправка о. архим. Гурія, предлагающаго послѣ словъ: «размѣръ обложеній съ монастырей опредѣляется на мѣстахъ» прибавить: «по предварительномъ выясненіи вопроса въ мѣстныхъ монашескихъ собраніяхъ»;

Я буду голосовать только поправку о. архим. Гурія, такъ какъ въ случаѣ ея принятія другія отпадаютъ.

44. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку о. архим. Гурія принять.

45. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе всю статью 37 съ поправкой о. архим. Гурія.

46. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 37 и примѣчаніе къ ней въ изложеніи Отдѣла съ поправкой о. архим. Гурія.

47. Объявляется перерывъ въ 12 час. 5 мин. дня.

48. Засѣданіе возобновляется въ 12 час. 35 мин. дня.

49. Предсѣдательствующій. Ставлю на обсужденіе ст. 38, которая читается такъ: «Въ области церковно-просвѣтительной Епархіальное Собраніе: а) имѣетъ общее наблюденіе за благосостояніемъ всѣхъ духовно-учебныхъ и церковно-просвѣтительныхъ заведеній епархіи какъ въ учебно-воспитательномъ, такъ и въ экономическомъ отношеніи; б) оказываетъ пособія на содержаніе зданій, личнаго состава администраціи, преподавателей и другихъ служащихъ въ сихъ учрежденіяхъ, учащихся въ оныхъ, въ особенности же сиротъ и бѣдныхъ, безъ различія сословій; в) устанавливаетъ плату за содержаніе своекоштныхъ учащихся; г) учреждаетъ стипендіи какъ въ духовно-учеб-

ныхъ и церковно-просвѣтительныхъ заведеніяхъ епархіи, такъ и въ иныхъ учебныхъ заведеніяхъ для приготовленія удовлетворяющихъ потребностямъ епархіи спеціалистовъ; д) испрашиваетъ кредиты на содержаніе параллельныхъ классовъ въ епархіальныхъ духовно-учебныхъ и церковно-просвѣтительныхъ заведеніяхъ; е) распредѣляетъ суммы изъ обще-епархіальной казны на содержаніе упомянутыхъ заведеній, соотвѣтственно потребностямъ оныхъ и независимо отъ раздѣленія епархіи на училищные округа, ж) разсматриваетъ и утверждаетъ смѣты упомянутыхъ въ семъ (38) параграфѣ заведеній.

Примѣчаніе 1. Въ отношеніи духовныхъ семинарій, мужскихъ духовныхъ училищъ, епархіальныхъ женскихъ училищъ, а равно существующихъ въ епархіяхъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, Епархіальныя Собранія осуществляютъ право общаго наблюденія за благосостояніемъ сихъ заведеній въ учебно-воспитательномъ отношеніи путемъ запроса администраціи сихъ заведеній и сообщенія объясненій, признанныхъ Собраніемъ неудовлетворительными, высшему органу духовно-учебнаго вѣдомства. Дальнѣйшее направленіе дѣла опредѣляется указаніями Высшей Церковной Власти.

Примѣчаніе 2. Измѣненіе смѣтныхъ назначеній властью Епархіальнаго Собранія не распространяется на кредиты, ассигнованные изъ обще-церковныхъ средствъ».

50. Епископъ Селенгинскій Ефремъ. Всѣ отдѣльныя положенія этой статьи очень многословны и скорѣе походятъ не на законъ, а на инструкцію. Если сейчасъ они вызываютъ столь много преканій, то на мѣстахъ, при ихъ примѣненіи, они будутъ вызывать еще большее недоразумѣній. Они слишкомъ въ общихъ выраженіяхъ говорятъ о предметахъ, къ которымъ они относятся. Въ ст. 38 п. а) говорится: «Епархіальное Собраніе имѣетъ общее наблюденіе за благосостояніемъ всѣхъ духовно-учебныхъ и церковно-воспитательныхъ заведеній епархіи какъ въ учебно-воспитательномъ, такъ и въ экономическомъ отношеніи». Очевидно, здѣсь разумѣются тѣ учебныя и церковно-просвѣтительныя заведенія, на содержаніе которыхъ даетъ средства епархія. Въ отношеніи къ нимъ епархіальное собраніе является хозяиномъ: матеріально *обезпечивая* ихъ, естественно, оно можетъ устанавливать плату за содержаніе учащихся, контролировать расходы, разсматривать и утверждать смѣты и т. п. Но въ предѣлахъ епархіи могутъ быть такія учебныя, церковно-просвѣтительныя и другія учрежденія, которыя будутъ преслѣдовать свои спеціальныя цѣли и содержаться будутъ на свои спеціальныя средства, по отношенію къ которымъ Епархіальное Собраніе, какъ не участвующее въ ихъ содержаніи, не можетъ быть хозяиномъ. Сюда, напримѣръ, подходятъ даже Духовныя Академіи. Но я не буду говорить объ Академіяхъ, а укажу на миссіо нерскія училища, которыя могутъ быть содержимы на свои спеціальныя средства. Таковы, напримѣръ, Читинское и Бійское училища, имѣющія своей задачей приготовленіе дѣятелей миссіи. Въ будущемъ предполагается открытіе среднихъ и низшихъ миссіонерскихъ учебныхъ заведеній въ большомъ числѣ. Средства на содержаніе этихъ заведеній будутъ отнесены на счетъ суммъ Миссіонерскаго Общества и другихъ источниковъ, изыскиваемыхъ начальниками миссій, напримѣръ, отъ земства, отъ спеціальныхъ пожертвованій и т. п. Неужели Епархіальныя Собранія, если они на эти училища не будутъ отпускать средствъ изъ обще-епархіальной казны, будутъ относиться и къ нимъ точно такъ же, какъ къ духовнымъ семинаріямъ и мужскимъ и женскимъ духовнымъ училищамъ? Неужели и въ нихъ Епархіальныя Собранія будутъ устанавливать плату за содержаніе учащихся, разсматривать смѣты и т. п.? Теперь въ миссіонерскихъ училищахъ

учебно-воспитательная и экономическая жизнь опредѣляется начальникомъ миссій, мѣстными Миссіонерскими Комитетами, а отчеты по нимъ представляются Православному Миссіонерскому Обществу. Если-же оставить эту статью въ томъ видѣ, какъ она предложена Отдѣломъ, то, согласно содержанію примѣчанія 2-го, Епархіальное Собраніе явится хозяиномъ въ миссіонерской школѣ, будетъ требовать отчеты, разсматривать и утверждать смѣты и вмѣшиваться даже въ составленіе программъ, т. е. будетъ хозяйничать въ чужомъ хозяйствѣ. Въ примѣчаніи 2-мъ къ настоящей ст. сказано: «изъятіе смѣтныхъ назначеній властью Епархіальнаго Собранія не распространяется на кредиты, ассигнованные изъ обще-церковныхъ средствъ». Это же самое ограниченіе правъ Епархіальнаго Собранія слѣдовало бы распространить и на тѣ миссіонерскія училища, которыя будутъ получать средства на свое содержаніе не изъ епархіальныхъ источниковъ; для этого я полагалъ бы въ текстѣ статьи подъ лит. а) послѣ словъ «имѣетъ общее наблюденіе за благосостояніемъ всѣхъ» вставить: «содержимыхъ обще-епархіальной казной», а въ примѣчаніи 2-мъ зачеркнуть отрицаніе «не» и замѣнить въ выраженіи «обще-церковныхъ» слово «церковныхъ» словомъ «епархіальныхъ». Если эти поправки будутъ приняты, то миссіонерскія учебныя заведенія и другія учрежденія не будутъ обязаны представлять отчеты Епархіальному Собранію, а жизнь ихъ будетъ нормироваться, какъ то было до сихъ поръ, Миссіонерскимъ Обществомъ, начальникомъ миссіи и правящимъ епископомъ.

51. Предсѣдательствующій. Потрудитесь, Ваше Преосвященство, письменно изложить ваше предложеніе.

52. Ѳ. Г. Гавриловъ. Я полагалъ, что статья не встрѣтитъ никакихъ возраженій, и поэтому не хотѣлъ выступать. Но разъ сдѣлано возраженіе, то я нахожу нужнымъ на него отвѣтить. При выработкѣ этой статьи имѣлось въ виду устранить настоящее ненормальное положеніе, когда учебныя заведенія были совершенно ограждены отъ наблюденія и контроля со стороны епархіальнаго духовенства не только въ учебно-воспитательномъ, но отчасти и въ экономическомъ отношеніяхъ. Статья 38 даетъ Епархіальному Собранію дѣйствительное право наблюденія за духовно-учебными заведеніями не только въ экономическомъ, но и въ учебно-воспитательномъ отношеніи, какъ сказано въ примѣчаніи 1. Отсутствіе такого права у епархіальнаго духовенства вызывало лишь съ его стороны непріятные и безрезультатные запросы. Что касается миссіонерскихъ училищъ, то они будутъ содержаться на мѣстныя епархіальныя, а не какія-либо спеціальныя средства, и потому не могутъ составлять исключенія изъ общаго правила. Равнымъ образомъ, и въ дѣлѣ установленія платы за содержаніе учащихся въ этихъ заведеніяхъ Епархіальное Собраніе не можетъ быть устранено, такъ какъ епархія заинтересована въ лучшей постановкѣ миссіонерской школы. Высказанное же Преосвященнымъ Ефремомъ опасеніе, что епархіальное духовенство будетъ вмѣшиваться въ составленіе учебныхъ программъ въ миссіонерскихъ училищахъ, представляетъ недоразумѣніе, такъ какъ это дѣло попрежнему будетъ принадлежать миссіонерскимъ органамъ.

53. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. По существу противъ статьи 38 никто не возражалъ, а Членъ Собора Ѳ. Г. Гавриловъ даже сказалъ, что ее слѣдуетъ принять въ настоящемъ видѣ, такъ какъ ею исчерпываются всѣ вопросы. Преосвященный Ефремъ указалъ на то, что миссіонерскія училища содержатся не на епархіальныя средства, напримѣръ, Читинское и Бійское, и что поэтому Епархіальное Собраніе не должно вмѣшиваться въ ихъ экономическую и учебную жизнь. Между тѣмъ въ принятой уже статьѣ 36 сказано, что «Епархіальное Собраніе заслу-

ваетъ сообщенія и предположенія епархіальнаго начальства о состояніи вѣры и благочестія въ епархіи и изыскиваетъ мѣры къ укрѣпленію и распространенію ихъ", т. е. ему предоставлено право вмѣшиваться въ жизнь миссіонерскихъ учрежденій. Правильною постановкою дѣла въ миссіонерскихъ училищахъ и выпускомъ надлежаще подготовленныхъ миссіонеровъ-проповѣдниковъ заинтересована не только Сибирь, но и вся Россія. Я, къ сожалѣнію, не знаю Читинскаго училища, но Бійское училище имѣетъ значеніе для всей Томской епархіи и Алтая. Думаю, что наблюденіе Епархіальнаго Собранія надъ миссіонерскими училищами, какъ показываетъ примѣръ Оренбургской школы, если Собраніе увидитъ, что училище должно быть поднято на надлежащую высоту, а средствъ для этого нѣтъ, оно несомнѣнно придетъ ему на помощь. Это особенно важно теперь, когда нельзя разсчитывать на пособіе отъ казны. Говорятъ, что миссіонерскія училища содержатся на средства Миссіонерскаго Общества. Но средства Миссіонерскаго Общества составляются изъ грошей, собираемыхъ въ епархіяхъ. Епархія, дающая деньги, имѣетъ право спросить, куда идутъ эти деньги. Если дѣло будетъ поставлено хорошо, то она будетъ продолжать пособіе. Поэтому, усерднѣйше прошу статью 38 оставить въ изложеніи Отдѣла.

54. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку Преосвященнаго Ефрема. Онъ предлагаетъ подъ литерой а) статьи 38 вставить: «содержимыхъ обще-епархіальной казной».

55. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Преосвященнаго Ефрема отклонить.

56. Предсѣдательствующій. Въ примѣчаніи 2 Преосвященный Ефремъ предлагаетъ отрицаніе «не» зачеркнуть и замѣнить въ выраженіи «обще-церковныхъ» слово «церковныхъ» словомъ «епархіальныхъ».

57. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Преосвященнаго Ефрема отклонить.

58. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе статью 38 и два примѣчанія къ ней въ изложеніи Отдѣла.

59. ПОСТАНОВЛЕНО: статью 38 и примѣчанія къ ней принять въ изложеніи Отдѣла.

60. Предсѣдательствующій. Свящ. А. Г. Альбицкій предлагаетъ изложить статьи настоящей главы въ слѣдующемъ порядкѣ: 36, 38, 35, 37, 39. Согласно статьѣ 137 Устава, это передается въ Редакціонный Отдѣлъ.

Ставлю на обсужденіе статью 39: «Въ области контрольной Епархіальному Собранію принадлежитъ право: а) разсмотрѣнія отчетовъ всѣхъ епархіальныхъ учрежденій содержащихся или пользующихся пособіями изъ общеепархіальныхъ средствъ, б) а также попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и освидѣтельствованія состоящихъ въ распоряженіи сихъ учрежденій денежныхъ суммъ и прочаго имущества, пріобрѣтеннаго на отпущенныя Епархіальнымъ Собраніемъ средства, и в) учрежденія постояннаго ревизіоннаго комитета и избранія его членовъ».

61. Свящ. П. А. Чельцовъ. Быть можетъ, что было въ нашей церковной жизни, то отошло въ область прошлаго. Но разъ въ статьѣ различаются епархіальныя учрежденія, пользующіяся только пособіями изъ обще-епархіальныхъ средствъ, то и въ отношеніи контроля надъ этими учрежденіями должно быть проведено различіе: подчиненіе тѣхъ и другихъ одинаковому контролю было бы несправедливымъ. Епархіальное учрежденіе, получающее полное содержаніе, должно контролироваться во всѣхъ суммахъ, учрежденіе же, получающее только пособіе,—только въ суммахъ этого пособія. Въ этомъ смыслѣ я вношу поправку.

62. Предсѣдательствующій. Прошу представить вашу поправку въ письменномъ видѣ.

63. Докладчикъ проф. И. М. Громогласовъ. Въ только что предложенномъ измѣненіи текста статьи нѣтъ никакой надобности. Въ пунктѣ а) говорится, что Епархіальное Собраніе разсматриваетъ отчеты всѣхъ епархіальныхъ учрежденій, содержащихся или пользующихся пособіемъ изъ обще-епархіальныхъ средствъ. Почему Епархіальное Собраніе должно быть лишено права разсматривать смѣта отчетъ извѣстнаго учрежденія, если послѣднее пользуется лишь частичнымъ пособіемъ? Конечно, при разсмотрѣніи отчета контролю будутъ подлежать только суммы, ассигнованныя на пособіе данному учрежденію. Но епархіи важно знать, какое мѣсто и примѣненіе имѣетъ данный ея рубль въ общемъ бюджетѣ учрежденія. Картина менѣе вырисовывается, если разсматривать отчетъ полностью.

64. А. В. Васильевъ. Я хочу ввести редакціонную поправку. Въ статьѣ говорится: «въ области контроля Епархіальному Собранію принадлежитъ право: а) разсмотрѣнія отчетовъ всѣхъ епархіальныхъ учрежденій... б) а также попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и т. д.». Право чего? Разсмотрѣнія отчетовъ попечительства о бѣдныхъ, или право попечительства о бѣдныхъ? Литеру б) слѣдуетъ выбросить.

65. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Противъ этой поправки возраженій не имѣется. Но я полагалъ бы изъ п. в) той же статьи выбросить слова: «и избранія членовъ», такъ какъ въ статьѣ 31 уже сказано о правѣ Епархіальныхъ Собраній избирать членовъ епархіальныхъ учрежденій.

66. Предсѣдательствующій. А. В. Васильевъ и Преосвященный Серафимъ (Епископъ Челябинскій) предложили редакціонныя поправки. Несомнѣнно, Редакціонный Отдѣлъ приметъ ихъ во вниманіе. Голосую поправку свящ. П. А. Чельцова, который предлагаетъ подъ лит. а) добавить слова: «и пользующихся пособіями изъ обще-епархіальныхъ средствъ въ расходованіи суммъ этихъ собраній».

67. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку свящ. П. А. Чельцова отклонить.

68. Предсѣдательствующій. И такъ статья 39 будетъ читаться такъ:

«Въ области контрольной Епархіальному Собранію принадлежитъ право:

а) разсмотрѣнія отчетовъ всѣхъ епархіальныхъ учрежденій, содержащихся или пользующихся пособіями изъ обще-епархіальныхъ средствъ; а также попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и освидѣтельствованія состоящихъ въ расходованіи сихъ учрежденій денежныхъ суммъ и прочаго имущества, пріобрѣтеннаго на отпущенныя Епархіальнымъ Собраніемъ средства,

и б) учрежденія постояннаго Ревизіоннаго Комитета».

69. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 39 въ прочитанномъ изложеніи.

70. Предсѣдательствующій. Ставлю на обсужденіе статью 40: «Рѣшеніе дѣлъ на Епархіальномъ Собраніи производится простымъ большинствомъ голосовъ, но разрѣшеніе вопросовъ объ обще-епархіальномъ обложеніи, о пріобрѣтеніи или отчужденіи недвижимаго имущества, а равно объ израсходованіи изъ общихъ епархіальныхъ средствъ суммъ свыше 15.000 рублей считается состоявшимся, если за такое разрѣшеніе высказалось двѣ трети членовъ Собранія».

71. Архіепископъ Тамбовскій Кирилъ. При окончательномъ рѣшеніи на Епархіальномъ Собраніи вопроса о расходахъ изъ епархіальныхъ средствъ общая сумма по разнымъ статьямъ всегда будетъ превышать 15.000 р. Слѣдуетъ добавить: «по отдѣльной статьѣ».

72. Предсѣдательствующій. Преосвященный Кириллъ предлагаетъ послѣ «15.000 р.» вставить: «по отдѣльной статьѣ».

73. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Преосвященнаго Кирилла принять.

74. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе ст. 40 съ указанною поправкою.

75. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 40 въ предложенномъ Отдѣломъ изложеніи съ поправкой Преосвященнаго Кирилла.

76. Предсѣдательствующій. Ставлю на обсужденіе ст. 41: «Рѣшенія Епархіальнаго Собранія проводятся въ жизнь при условіи согласія Епископа; въ случаѣ несогласія съ рѣшеніемъ Епархіальнаго Собранія Архіерей указываетъ основаніе своего несогласія, и дѣло поступаетъ на вторичное разсмотрѣніе того-же Собранія. Если согласіе и на этотъ разъ не будетъ достигнуто, дѣло переносится на разсмотрѣніе высшей канонической инстанціи».

77. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Статья 41, если ее разсматривать въ связи съ статьей 43 о предсѣдателѣ Епархіальнаго Собранія, требуетъ измѣненія. По основному порядку на Епархіальномъ Собраніи предсѣдательствуетъ мѣстный епископъ, который употребитъ всѣ способы привести Собраніе къ соглашенію, поэтому для него будетъ неудобно вторично ставить то же дѣло на разсмотрѣніе. Если архіерей не согласится съ рѣшеніемъ Собранія, то, естественно, дѣло надо направить на разсмотрѣніе высшей канонической инстанціи. Совсѣмъ другое дѣло, когда на Собраніи предсѣдательствуетъ не епархіальный архіерей, а другое лицо, избранное или уполномоченное: въ такомъ случаѣ епископъ можетъ предложить вопросъ на вторичное разсмотрѣніе Собранія и рѣшеніе его или утвердить, или направить, въ случаѣ несогласія съ нимъ, въ высшую инстанцію.

Слѣдуетъ отмѣтить еще одно обстоятельство. Можетъ представиться дѣло важное, не терпящее отлагательства, требующее исполненія въ самое ближайшее время, когда ожидать, пока оно рѣшится въ слѣдующей инстанціи, нѣтъ возможности. Потому важно сохранить за епископомъ то право, которымъ онъ пользуется теперь. Если рѣшеніе собранія по такому дѣлу окажется непріемлемымъ для архіерея, то онъ передаетъ его въ высшую инстанцію на разсмотрѣніе, а неотложныя распоряженія дѣлаетъ своею властью. Такое замѣчаніе необходимо внести, чтобы не останавливать правильное теченіе епархіальной жизни.

78. Прот. Т. П. Теодоровичъ. По поводу ст. 41 вспоминается мнѣ та волокита, которая существовала доселѣ къ несчастію для дѣла и лицъ. Обращаю ваше вниманіе, что по этой статьѣ, въ случаѣ вновь недостигнутаго согласія архіерея съ рѣшеніемъ Епархіальнаго Собранія, дѣло переносится на разсмотрѣніе высшей канонической инстанціи. Не удаляясь въ далекое прошлое, укажу на то, что дѣлается сейчасъ. Протоколы чрезвычайнаго съѣзда духовенства и мірянъ Варшавской епархіи представлены Епархіальному Начальству 14 августа истекшаго 1917 г., но доселѣ, 5 мѣсяцевъ спустя, не получивши надлежащаго утвержденія. Не буду говорить о причинахъ столь продолжительнаго замедленія, но до настоящаго времени разсѣянное и обездоленное духовенство Варшавской епархіи не знаетъ, что постановлено на съѣздѣ. Поэтому я предлагаю въ концѣ ст. 41 послѣ словъ «переносится на разсмотрѣніе высшей канонической инстанціи» добавить: «которая разрѣшаетъ дѣло въ мѣсячный срокъ».

79. Предсѣдательствующій. Пока о. протоіерей напишетъ свою поправку, я оглашу ст. 42, которая читается такъ: «Всѣ расходы по созыву Епархіальнаго Собранія покрываются изъ мѣстныхъ средствъ на основаніи постановленія Собранія».

80. Діаконъ К. П. Никольскій. Въ составъ Епархіальнаго Собранія входятъ представители отъ разныхъ учрежденій и организацій. Я предлагалъ бы, чтобы расходы на поѣздки представителей въ Епархіальное Собраніе относились на счетъ тѣхъ организацій, отъ которыхъ посылаются эти представители.

81. Предсѣдательствующій. Пока о. діаконъ Никольскій представитъ свои поправки въ письменномъ видѣ, я прочитаю ст. 43: «Предсѣдательствуетъ на Епархіальномъ Собраніи или мѣстный правящій епископъ, или лицо, имъ уполномоченное. Съ согласія епископа предсѣдатель можетъ быть и выборнымъ изъ лицъ пресвитерскаго сана».

82. Архіепископъ Тверской Серафимъ. Эта статья производитъ такое впечатлѣніе, что какъ будто бы архіерей съ одной стороны обязанъ предсѣдательствовать въ Епархіальномъ Собраніи, а съ другой—что въ этомъ отношеніи онъ можетъ поступать, какъ ему заблагоразсудится. Но при болѣе внимательномъ чтеніи этой статьи окажется, что предсѣдательствованіе въ Епархіальномъ Собраніи—это обязанность архіерея. Если ему дѣйствительно дается такое право, то это парализуетъ его болѣе важное, иное право—не утверждать постановленій Собранія. Въ самомъ дѣлѣ, архіерей предсѣдательствуетъ въ Собраніи, участвуетъ въ преніяхъ, направляетъ ихъ къ возможному соглашенію и потомъ можетъ не утверждать рѣшенія Собранія,—это довольно странно. Конечно, личное предсѣдательствованіе архіерея въ Собраніи иногда необходимо, но въ другихъ случаяхъ его должно замѣнять другое лицо, имъ уполномоченное или избранное Собраніемъ. Поэтому редакція статьи требуетъ измѣненія, и я, съ своей стороны, предлагаю слѣдующую поправку къ ней: «Предсѣдателемъ Собранія избирается одинъ изъ членовъ его въ пресвитерскомъ санѣ. Въ вопросахъ важныхъ, сложныхъ и требующихъ совмѣстнаго рѣшенія епископа съ Собраніемъ, епархіальный преосвященный предсѣдательствуетъ при разсмотрѣніи даннаго вопроса лично».

83. Прот. Т. П. Теодоровичъ. Я не участвовалъ въ Отдѣлѣ при выработкѣ настоящаго законопроекта, но думаю, что ст. 43 представляетъ результаты немалыхъ споровъ и соглашеній,—это чувствуется. Съ одной стороны по докладу Предсѣдателемъ Епархіальнаго Собранія является епископъ, но, съ другой стороны, онъ можетъ быть замѣненъ лицомъ, назначеннымъ епископомъ, или лицомъ, избраннымъ изъ пресвитеровъ. Для дѣла очень неудобна такая неопредѣленность. Но важно еще и то, что здѣсь нарушается принципъ выборнаго начала. Вѣдь, доселѣ на всѣхъ съѣздахъ духовенства, которые въ будущемъ замѣняются Епархіальными Собраніями, были выборные предсѣдатели. Непонятно, почему теперь отнимается у духовенства это право, тѣмъ болѣе, что и здѣсь уже замѣчено неудобство устанавливаемаго въ ст. 43 порядка. Что не выходитъ? Епископъ, какъ предсѣдатель Собранія, подчиняется въ рѣшеніяхъ вопросовъ большинству Собранія, но онъ же, какъ правящій архіерей, можетъ не утвердить это рѣшеніе, — создается коллизія, которая практически поведетъ къ тому, что предсѣдатель получитъ въ Епархіальномъ Собраніи не руководящее значеніе, а рѣшающее, хотя-бы онъ остался въ незначительномъ меньшинствѣ. Естественно, такое положеніе предсѣдателя-епископа стѣснитъ свободу сужденій членовъ Собранія, а у нѣкоторыхъ создастъ опасеніе, какъ бы не разойтись съ мнѣніемъ предсѣдателя. Чтобы избѣжать этого не-

удобства, я прошу сохранить прежнее право духовенства на выборъ председателя Епархіальнаго Собранія. Тѣмъ болѣе, что архіерей можетъ, какъ и раньше было, дѣлать свои руководственныя указанія по тому или другому важному дѣлу въ Собраніи. Но если архіерей и долженъ председательствовать въ Собраніи, то въ высшей степени неудобнымъ представляется замѣна епископомъ себя другимъ лицомъ изъ пресвитеровъ, по собственному выбору. Это необходимо исключить для огражденія высокаго авторитета самого архипастыря и чтобы не ставить въ затруднительное положеніе избраннаго епископомъ председателя—пресвитера. И потому я предлагаю слѣдующую поправку къ ст. 43: „председательствуетъ на Епархіальномъ Собраніи выборное лицо пресвитерскаго сана. Мѣстный епископъ является почетнымъ председателемъ Собранія".

84. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Можетъ быть тѣ неудобства, о которыхъ говорилъ прот. Теодоровичъ, дѣйствительно будутъ встрѣчаться въ практикѣ Епархіальныхъ Собраній. Но слѣдуетъ замѣтить, что Епархіальныя Собранія,—это не съѣзды духовенства прежней формаціи. Если на съѣздахъ председателемъ бывало лицо въ пресвитерскомъ санѣ, то и постановленія съѣздовъ не имѣли того значенія, какое будутъ имѣть рѣшенія Епархіальныхъ Собраній. Епархіальное Собраніе—это постоянный страхъ всей церковной жизни въ епархіи, а не только хозяйственной ея стороны. Если же всѣ постановленія Епархіальнаго Собранія будутъ проходить не подъ председательствомъ архіерея, то эти Собранія будутъ не совсѣмъ церковныя. Архіерей можетъ согласиться или не согласиться съ рѣшеніемъ Собранія, но для этого онъ долженъ въ каждомъ Собраніи разъяснить свою точку зрѣнія по каждому вопросу. Поэтому председательствованіе архіерея въ Епархіальномъ Собраніи необходимо и лишь въ крайнихъ случаяхъ онъ можетъ назначать вмѣсто себя другое лицо.

85. И. П. Медвѣдковъ. Очень понятно, что по поводу малой ст. 43 происходятъ большія прѣнія: трудно духовенству разстаться съ тѣмъ правомъ, которое оно уже имѣло,—съ выборнымъ началомъ. Постараюсь примирить противоположныя мнѣнія по этой статьѣ. Здѣсь указывалось на то, что архіерей долженъ председательствовать въ Епархіальномъ Собраніи лишь при разсмотрѣніи особо важныхъ дѣлъ, а по другимъ дѣламъ можетъ быть назначаемо или избираемо другое лицо. Въ ст. 43 сказано: «председательствуетъ на Епархіальномъ Собраніи или мѣстный правящій епископъ, или лицо, имъ уполномоченное. Съ согласія епископа председатель можетъ быть и выборнымъ изъ лицъ пресвитерскаго сана»; вотъ послѣднее добавленіе (со словъ «съ согласія» и т. д.) ставитъ архіерея въ неловкое положеніе. Непонятно: председательствуетъ въ Собраніи или самъ архіерей, или другое лицо. Этимъ вводится въ дѣла епархіи политика. Если епископъ не разрѣшитъ Епархіальному Собранію избрать председателя, то это поставитъ его въ тягостное положеніе и на епархію произведетъ непріятное впечатлѣніе. Поэтому я предлагаю въ ст. 43 послѣ словъ «председательствуетъ на Епархіальномъ Собраніи или мѣстный правящій епископъ», добавить выраженіе: «или уполномоченное имъ лицо въ епископскомъ санѣ». Затѣмъ внести особую статью такого содержанія: «Епархіальное Собраніе избираетъ товарища председателя въ пресвитерскомъ санѣ, который и председательствуетъ въ отсутствіе председателя».

86. Председательствующій. Списокъ ораторовъ исчерпанъ. Слово принадлежитъ докладчикамъ.

87. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Всѣ возраженія противъ ст. 43 въ изложеніи Отдѣла сводятся къ двумъ положеніямъ: одни говорятъ, что председателемъ Епархіальнаго Собранія необходимо быть епископу, другіе не отри-

цан этого, высказываются за то, чтобы въ Епархіальномъ Собраніи былъ выборный замѣститель предсѣдателя. Съ первой поправкой И. Н. Медвѣдкова я могу согласиться, а вторую его поправку нельзя принять. Прошлъ бы первую половину ст. 43 сохранить въ редакціи Отдѣла. Преосвященный Кириллъ правильно сказалъ, что Епархіальное Собраніе—не съѣздъ духовенства. Припомните начало нашихъ работъ въ Отдѣлѣ о епархіальномъ управленіи. У насъ иногда опредѣленно проводились взгляды, что епархія есть малая церковь, а Епархіальное Собраніе — это малый Соборъ и оно должно возглавляться епископомъ. Когда же правящій епископъ по какимъ-либо обстоятельствамъ не можетъ предсѣдательствовать въ Епархіальномъ Собраніи, то на этотъ случай добавлено въ статьѣ, что предсѣдательствовать вмѣсто него можетъ уполномоченное имъ лицо, напр. викарный епископъ. А если и это почему-либо невозможно, то, съ согласія архіерея, можетъ быть избрано предсѣдателемъ Собранія лицо въ пресвитерскомъ санѣ. Понимая такъ сущность дѣла, кругъ вѣдѣнія Епархіальнаго Собранія, разсматривая это Собраніе какъ малый Соборъ, состоящій изъ клира и мірянъ, необходимо, чтобы Епархіальное Собраніе возглавлялось епископомъ, и лишь въ случаѣ невозможности для него предсѣдательствовать, его замѣняетъ другое лицо. Поэтому я полагаю первую половину ст. 43 принять въ редакціи Отдѣла, а вторую часть—съ поправкой И. Н. Медвѣдкова.

88. Докладчикъ И. М. Громогласовъ. Какъ сторонникъ одного изъ теченій при обсужденіи настоящаго вопроса, я рѣшительно присоединяюсь къ заключенію епископа Серафима. Нужно ясно и опредѣленно признать естественнымъ и нормальнымъ порядкомъ тотъ, что епископъ является предсѣдателемъ Епархіальнаго Собранія. На этомъ настаивали въ Отдѣлѣ мы—сторонники соборности. Дѣйствительно, какъ уже сказалъ Преосвященный Серафимъ, мы мыслили Епархіальныя Собранія, какъ малые соборы на мѣстахъ, и потому считали недопустимымъ, чтобы Епархіальное Собраніе, за исключеніемъ какихъ-либо особыхъ случаевъ, дѣйствовало безъ правящаго епископа. Принятіе въ общее правило, чтобы епископъ не былъ предсѣдателемъ Епархіальнаго Собранія—нарушало бы нашу основную идею. Указывали на затруднительное положеніе епископа, который руководитъ Собраніемъ и потомъ можетъ утверждать или не утверждать его рѣшенія. Но въ ст. 41, предусматривающей случаи расхожденія архіерея съ Епархіальнымъ Собраніемъ, говорится о согласіи или несогласіи архіерея съ рѣшеніемъ Собранія; это—нѣчто иное, чѣмъ утвержденіе или неутвержденіе рѣшенія. Епископъ всѣ вопросы обсуждаетъ совмѣстно съ Собраніемъ, а если онъ не согласится съ рѣшеніемъ Собранія, то объявивъ ему объ этомъ, предложитъ углубить вопросъ, принять во вниманіе новые мотивы и еще разъ обсудить дѣло. Съ этой точки зрѣнія въ томъ, что епископъ можетъ быть несогласенъ съ рѣшеніемъ Епархіальнаго Собранія, нѣтъ препятствія къ тому, чтобы онъ былъ предсѣдателемъ Собранія. Что касается поправки И. Н. Медвѣдкова, то лично меня она вполнѣ удовлетворяетъ.

89. Предсѣдательствующій. Къ ст. 41 имѣются поправки преосвященнаго Кирилла и прот. Т. Н. Теодоровича. Голосую поправку преосвященнаго Кирилла: «Рѣшенія Епархіальнаго Собранія проводятся въ жизнь при условіи согласія епископа; въ случаѣ его несогласія съ рѣшеніемъ Епархіальнаго Собранія, на которомъ предсѣдательствовалъ самъ правящій епископъ, дѣло переносится на разсмотрѣніе высшей канонической инстанціи. Если же собраніе происходило подъ предсѣдательствомъ другого лица и постановленіе этого собранія встрѣтило затѣмъ возраженіе со стороны правя-

щаго епископа, то епископъ указываетъ основанія своего несогласія, и дѣло поступаетъ на вторичное разсмотрѣніе того же собранія. Если согласія и на этотъ разъ не будетъ достигнуто, дѣло переносится на разсмотрѣніе высшей канонической инстанціи. Неотложныя распоряженія по спорному дѣлу предоставляются власти епископской».

90. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

91. Предсѣдательствующій. Поправка прот. Т. П. Теодоровича. О. протоіерей предлагаетъ, въ цѣляхъ устраненія медленности въ рѣшеніи дѣлъ, къ словамъ: «переносится на разсмотрѣніе высшей канонической инстанціи» добавить: «которая разрѣшаетъ дѣло въ мѣсячный срокъ».

92. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку прот. Теодоровича отклонить.

93. Предсѣдательствующій. Такимъ образомъ ст. 41 принята въ исправленномъ видѣ, предложенномъ Преосвященнымъ Кирилломъ. Редакціонныя исправленія принятаго текста сдѣлаетъ Редакціонный Отдѣлъ.

Теперь голосую ст. 42. Къ ней имѣется поправка о. діакона Е. И. Никольскаго который предлагаетъ текстъ статьи дополнить такъ: «причемъ расходы по представительству на Епархіальномъ Собраніи отъ различныхъ учрежденій относятся на счетъ послѣднихъ».

94. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку діакона Е. И. Никольскаго принять.

95. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе ст. 42 имѣетъ съ поправкою. Она будетъ читаться такъ: «Всѣ расходы по созыву Епархіальнаго Собранія покрываются изъ мѣстныхъ средствъ на основаніи постановленія Собранія, причемъ расходы по представительству на Епархіальномъ Собраніи отъ различныхъ учрежденій относятся за счетъ послѣднихъ».

96. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 42 въ прочитанномъ Предсѣдательствующимъ изложеніи.

97. Предсѣдательствующій. Къ ст. 43 предложены поправки прот. Т. П. Теодоровича, Архіепископа Тверского Серафима и Н. Н. Медвѣдкова. Первою ставлю на голосованіе поправку прот. Теодоровича. Она читается такъ: «предсѣдательствуетъ на Епархіальномъ Собраніи выборное лицо пресвитерскаго сана. Мѣстный епископъ является почетнымъ предсѣдателемъ Собранія».

98. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку прот. Теодоровича отклонить.

99. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку Архіепископа Серафима: «Предсѣдателемъ Епархіальнаго Собранія избирается одинъ изъ членовъ его въ пресвитерскомъ санѣ. Въ вопросахъ важныхъ, сложныхъ и требующихъ совмѣстнаго рѣшенія епископа съ Собраніемъ, епархіальный Преосвященный предсѣдательствуетъ при разсмотрѣніи даннаго вопроса лично».

100. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Высокопреосвященнаго Серафима отклонить.

101. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку, Н. Н. Медвѣдкова, который предлагаетъ изложить ст. 43 такъ: послѣ словъ: «предсѣдательствуетъ на Епархіальномъ Собраніи или мѣстный правящій епископъ» сказать: «или уполномоченное имъ лицо въ епископскомъ санѣ».

102. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Н. Н. Медвѣдкова принять.

103. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе вторую поправку Н. Н. Медвѣдкова, которая гласитъ: «Епархіальное Собраніе избираетъ товарища пред-

сѣдателя въ пресвитерскомъ санѣ, который и предсѣдательствуетъ въ отсутствіе предсѣдателя».

104. ПОСТАНОВЛЕНО: вторую поправку Н. Н. Невѣдкова принять.

105. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе всю ст. 43 съ принятыми поправками: «Предсѣдательствуетъ на Епархіальномъ Собраніи или мѣстный епископъ, или уполномоченное имъ лицо въ епископскомъ санѣ. Епархіальное Собраніе избираетъ товарища предсѣдателя въ пресвитерскомъ санѣ, который и предсѣдательствуетъ въ отсутствіе предсѣдателя».

106. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 43 въ прочитанномъ Предсѣдательствующимъ изложеніи.

107. Предсѣдательствующій. Итакъ, разсмотрѣніе III главы доклада окончено. Буду голосовать эту главу въ цѣломъ видѣ, когда она будетъ разсмотрѣна Редакціоннымъ Отдѣломъ. Слѣдующее засѣданіе будетъ завтра, во вторникъ 30 сего января, въ 10 час. утра.

108. Засѣданіе закрыто въ 2 часа дня.

Священный Соборъ Православной Россійской Церкви

Дѣяніе семьдесятъ третье.

30 января 1918 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 час. утра подъ предсѣдательствомъ Митрополита Новгородскаго Арсенія, въ присутствіи 198 Членовъ Собора (въ томъ числѣ 29 епископовъ).

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Докладъ Отдѣла объ епархіальномъ управленіи—объ органахъ епархіальнаго управленія. Докладчики: епископъ Челябинскій Серафимъ и проф. И. М. Громогласовъ.

2. Предсѣдательствующій. Предметомъ обсужденія въ настоящемъ засѣданіи будетъ глава IV-ая доклада Отдѣла объ епархіальномъ управленіи — «Объ Епархіальномъ Совѣтѣ». Прежде всего возникаетъ вопросъ о самомъ наименованіи главы—«Объ Епархіальномъ Совѣтѣ». Епархіальный Совѣтъ является учрежденіемъ новымъ въ строѣ епархіальной жизни. Можетъ быть, кто нибудь пожелаетъ высказаться по самому наименованію этого учрежденія?

3. ПОСТАНОВЛЕНО: принять наименованіе новаго учрежденія Епархіальнымъ Совѣтомъ.

4. Предсѣдательствующій. Предлагаю войти въ обсужденіе ст. 44. Статья читается такъ: «Епархіальный Совѣтъ есть постоянное непрерывно дѣйствующее административно-исполнительное учрежденіе, состоящее изъ выборныхъ членовъ, при содѣйствіи котораго епархіальнымъ архіереемъ производится управленіе епархіей».

5. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 44 въ изложеніи Отдѣла.

6. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе статью 45: «Епархіальному Совѣту предоставляется право почина въ возбужденіи общихъ вопросовъ, касающихся церковно-епархіальной жизни, ихъ обсужденія и проведенія въ жизнь, по разсмотрѣніи ихъ Епархіальнымъ Собраніемъ и одобренія епархіальнымъ епископомъ».

7. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 45 въ изложеніи Отдѣла.

8. Предсѣдательствующій. Статья 46 и примѣчаніе къ ней читаются такъ: «Епархіальный Совѣтъ состоитъ изъ пяти выборныхъ штатныхъ членовъ, изъ которыхъ одинъ—въ пресвитерскомъ санѣ—по избранію Совѣта, съ утвержденія епархіальнаго Архіерея, считается предсѣдателемъ.

Примѣчаніе. Въ случаѣ надобности, число членовъ восполняется сверхштатными; на случай же непредвидѣннаго уменьшенія числа членовъ, для безостановочнаго дѣйствія Епархіальнаго Совѣта должны быть кандидаты въ члены».

9. В. Я. Бахметьевъ. Я полагаю, что число штатныхъ членовъ Епархіальнаго Совѣта лучше довести до семи. Иначе какой же законный составъ можетъ быть, если кто либо изъ членовъ Совѣта не явится на засѣданіе?

10. Предсѣдательствующій. Предполагается, что каждый долженъ исполнять свои обязанности.

11. Докладчикъ епископъ Челябинскій Серафимъ. Отдѣлъ объ епархіальномъ управленіи, когда вырабатывалъ главу четвертую, принялъ во вниманіе, что дѣла судебныя и бракоразводныя будутъ изъяты изъ круга дѣлъ Епархіальныхъ Совѣтовъ, и всѣхъ дѣлъ въ Совѣтѣ будетъ менѣе, чѣмъ теперь въ Консисторіяхъ. Поэтому пяти членовъ въ Совѣтѣ вполнѣ достаточно, и никакой нужды въ увеличеніи числа членовъ нѣтъ. Но если и нужно дѣлать дополненіе въ статьѣ 46, то, быть можетъ, вотъ какое. Въ статьѣ сказано, что Епархіальный Совѣтъ состоятъ изъ пяти выборныхъ членовъ. Къ этому необходимо бы добавить: «состоящихъ на дѣйствительной службѣ». Эта поправка имѣетъ большое значеніе.

12. Архіепископъ Тверской Серафимъ (съ мѣста). Въ статьѣ 46 ничего не говорится о составѣ сверхштатныхъ членовъ Епархіальныхъ Совѣтовъ.

13. Предсѣдательствующій. Я просилъ бы пользоваться словомъ во время, а не послѣ того, какъ дано уже заключительное слово докладчику. Я каждому предоставляю слово по прочтеніи мною обсуждаемой статьи. Ваше Высокопреосвященство, вамъ угодно высказаться?

14. Архіепископъ Тверской Серафимъ. Епархіальный Совѣтъ состоитъ изъ пяти выборныхъ членовъ, но ничего не сказано объ избраніи кандидатовъ къ нимъ.

15. Докладчикъ епископъ Челябинскій Серафимъ. Заявленіе архіепископа Серафима преждевременно, такъ какъ въ послѣдующей 49 статьѣ будетъ рѣчь о кандидатахъ въ члены Епархіальныхъ Совѣтовъ.

16. Архіепископъ Тверской Серафимъ. Я снимаю свою поправку.

17. Предсѣдательствующій. Никакихъ поправокъ къ ст. 46 не имѣется. Голосую 46 ст. съ примѣчаніемъ къ ней.

18. ПОСТАНОВЛЕНО: ст. 46 и примѣчаніе къ ней принять въ изложеніи Отдѣла.

18. Предсѣдательствующій. Статья 47: «При Епархіальномъ Совѣтѣ имѣется Канцелярія подъ непосредственнымъ начальствомъ секретаря Епархіальнаго Совѣта». Ставлю на голосованіе ст. 47.

20. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 47 въ изложеніи Отдѣла.

21. Предсѣдательствующій. Статья 48: «При разсмотрѣніи важнѣйшихъ дѣлъ епархіальный архіерей предсѣдательствуетъ въ Епархіальномъ Совѣтѣ лично».

Я просилъ бы докладчика выяснить, кто опредѣляетъ важнѣйшія дѣла, при разсмотрѣніи которыхъ предсѣдательствуетъ въ Совѣтѣ епархіальный архіерей.

22. Докладчикъ епископъ Челябинскій Серафимъ. Самъ Преосвященный.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку проф. Н. И. Громогласова о томъ, чтобы дополнить ст. 48 словами: «когда находитъ нужнымъ», съ пропускомъ слова «важнѣйшихъ».

23. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложенную поправку.

24. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе ст. 48 съ принятой поправкой: «при разсмотрѣніи дѣлъ, епархіальный архіерей, когда находитъ нужнымъ, предсѣдательствуетъ въ Епархіальномъ Совѣтѣ лично».

25. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 48 въ оглашенномъ изложеніи.

26. Предсѣдательствующій. Статья 49: «Предсѣдатель и члены Епархіальнаго Совѣта какъ штатные, такъ и сверхштатные, а также кандидаты въ оные, всѣ срокомъ на шесть лѣтъ, избираются Епархіальнымъ Собраніемъ и, по представленію епархіальнаго архіерея, утверждаются въ должности Высшею Церковною Властью».

27. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. По ст. 50 предполагается, что изъ пяти членовъ Епархіальнаго Совѣта три будутъ въ священномъ санѣ и двое мірянъ. Необходимо такое же соотношеніе духовныхъ и мірянъ указать и для сверхштатныхъ членовъ Епархіальнаго Совѣта.

28. Епископъ Волгскій Пименъ. Ст. 49 не согласована съ принятой ст. 46. Въ ст. 46 сказано, что предсѣдатель Епархіальнаго Совѣта утверждается епархіальнымъ архіереемъ, а въ ст. 49 говорится, что предсѣдатель и члены утверждаются Высшею Церковною Властью. Не понимаю, чѣмъ вызывается представленіе избранныхъ предсѣдателя и членовъ Епархіальнаго Совѣта на утвержденіе Высшей Церковной Власти. Неужели это дѣлается, чтобы имѣть и содержать въ громадномъ составѣ Канцелярію Священнаго Синода?

29. Архіепископъ Тверской Серафимъ. Въ ст. 49 говорится, что предсѣдатель Епархіальнаго Совѣта избирается Епархіальнымъ Собраніемъ: но, вѣдь, предсѣдатель избирается по ст. 46 самимъ Совѣтомъ. Слѣдовательно, въ ст. 49 нужно опустить слово «предсѣдатель». Затѣмъ, въ ст. 49 не указанъ порядокъ выборовъ членовъ Епархіальнаго Совѣта. Поэтому я просилъ бы выслушать мою поправку, предлагающую изложить ст. 49 въ такомъ видѣ:

«Порядокъ выборовъ, назначенія и увольненія членовъ Епархіальнаго Правленія (Совѣта), какъ штатныхъ, такъ и сверхштатныхъ, а также кандидатовъ къ нимъ,— слѣдующій:

а) Епархіальное Собраніе выбираетъ на каждое мѣсто по два кандидата и представляетъ таковыхъ на избраніе и утвержденіе епархіальному архіерею;

б) Преосвященный утверждаетъ изъ двухъ кандидатовъ одного, и онъ считается избраннымъ на шесть лѣтъ;

в) утвержденныхъ членовъ Преосвященный представляетъ къ назначенію Высшей Церковной Власти, которая также и увольняетъ членовъ Правленія (Совѣта), въ случаѣ отказа ихъ отъ должности или по особому представленію епархіальнаго епископа;

г) для того, чтобы не всѣ члены Правленія (Совѣта) одновременно выбывали, чрезъ первые три года по открытіи учрежденія выбываютъ двое членовъ изъ пяти, по жребію».

30. Епископъ Минскій Георгій. Высокопреосвященный Серафимъ вноситъ поправку объ исключеніи изъ ст. 49 слова „предсѣдатель“; я съ этимъ вполнѣ согласенъ. Что же касается предложенія Высокопреосвященнаго Серафима, чтобы избран-

ные Епархіальнымъ Собраніемъ кандидаты представлялись предварительно на утвержденіе епархіальнаго архіерея, то указанія на это по моему не нужно дѣлать, такъ какъ Соборъ уже принялъ то правило, что всѣ рѣшенія Епархіальнаго Собранія проводятся въ жизнь при условіи согласія епископа (ст. 41).

31. Б. А. Блюмницкій-Бируля. Я просилъ бы сохранить то положеніе ст. 49, что члены Епархіальнаго Совѣта утверждаются Высшею Церковною Властью. Я думаю, что это послужитъ большей гарантіей самостоятельности и независимости членовъ Совѣта въ ихъ дѣятельности. И поэтому нужно оставить ст. 49 въ томъ видѣ, какъ она изложена Отдѣломъ.

32. Докладчикъ проф. И. М. Громогласовъ. Высокопреосвященный Серафимъ вноситъ существенную поправку, которая кореннымъ образомъ измѣняетъ смыслъ ст. 49. Поправка предлагаетъ, чтобы Епархіальное Собраніе избирало на шесть лѣтъ не одного, а двухъ кандидатовъ, изъ которыхъ епархіальный архіерей избираетъ и утверждаетъ одного, послѣ чего требуется еще утвержденіе Высшей Церковной Власти. Такую поправку вносить не слѣдуетъ, ибо она разрушаетъ избирательное начало. Я просилъ бы сохранить обсуждаемую статью въ настоящемъ видѣ, за исключеніемъ только слова «предсѣдатель».

33. Архіепископъ Тверской Серафимъ. А какъ же быть, если архіерей не дастъ своего согласія на назначеніе какого-либо избраннаго кандидата.

34. Докладчикъ проф. И. М. Громогласовъ. Случаи расхожденія епископа съ мнѣніемъ Епархіальнаго Собранія предусмотрѣны въ ст. 41, именно: дѣло передается на вторичное разсмотрѣніе Епархіальнаго Собранія.

35. Предсѣдательствующій. Къ ст. 49 внесены слѣдующія поправки. Архіепископъ Серафимъ предлагаетъ исключить изъ ст. 49 начальное слово: «Предсѣдатель».

36. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку архіепископа Серафима принять.

37. Предсѣдательствующій. Затѣмъ слѣдуютъ припуски высокопреосвященнаго Серафима и преосвященнаго Никандра. Поправку архіепископа Серафима я буду голосовать по частямъ. Высокопреосвященный Серафимъ предлагаетъ такой порядокъ выборовъ членовъ Епархіальныхъ Совѣтовъ: Епархіальное Собраніе выбираетъ на каждое мѣсто по два кандидата и представляетъ таковыхъ на избраніе и утвержденіе епархіальному архіерею. Преосвященный утверждаетъ изъ двухъ кандидатовъ одного, и онъ считается избраннымъ на шесть лѣтъ. Утвержденныхъ членовъ Преосвященный представляетъ къ назначенію Высшей Церковной Власти, которая также и увольняетъ членовъ Совѣта, въ случаѣ отказа ихъ отъ должности или по особому представленію епископа.

38. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

39. Предсѣдательствующій. Высокопреосвященный архіепископъ Серафимъ въ своей поправкѣ еще предлагаетъ слѣдующее: «для того, чтобы не всѣ члены Совѣта одновременно выбывали, чрезъ первые три года по открытіи учрежденія выбываютъ двое членовъ изъ пяти по жребію».

40. Архіепископъ Тверской Серафимъ. Моя поправка направляется къ тому, чтобы устранить одновременный выходъ всѣ состава Совѣта всѣхъ его членовъ, такъ какъ при этомъ не останется никого въ Совѣтѣ, знакомаго съ дѣлами Совѣта.

41. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Эта мысль возникла, когда опредѣлялся составъ Священнаго Синода. Такъ тоже предполагалось, что члены изъ состава Синода будутъ выбывать по очереди. Но то, что казалось нужнымъ для Синода, и однако осталось непринятымъ, тѣмъ менѣе требуется для Епархіальнаго Совѣта.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку архіепископа Серафима относительно выбытія двухъ членовъ Епархіальнаго Совѣта изъ пяти чрезъ три года по жребію.

43. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

44. Предсѣдательствующій. Приступаю къ поправкѣ епископа Никандра. Онъ предлагаетъ измѣнить конецъ ст. 49 такимъ образомъ: «избираются Епархіальнымъ Собраніемъ и утверждаются епархіальнымъ архіереемъ».

45. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

46. Предсѣдательствующій. Ст. 49 будетъ теперь читаться такъ: «Члены Епархіальнаго Совѣта какъ штатные, такъ и сверхштатные, а также кандидаты въ оные, всѣ срокомъ на шесть лѣтъ, избираются Епархіальнымъ Собраніемъ, и по представленію епархіальнаго архіерея утверждаются въ должности Высшею Церковною Властью».

47. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 49 въ оглашенной редакціи.

48. Предсѣдательствующій. Статья 50: «Предсѣдатель и не менѣе двухъ членовъ Епархіальнаго Собранія должны быть въ пресвитерскомъ санѣ, остальные же могутъ избираться изъ клириковъ или мірянъ, извѣстныхъ своею религіозно-нравственною настроенностью и преданностью Св. Церкви, причемъ всѣ должны быть съ образованіемъ не ниже средняго и въ возрастѣ не менѣе 30 лѣтъ».

49. Епископъ Костромской Евгеній. Въ статьѣ сказано, что члены Совѣта избираются «изъ клириковъ и мірянъ, извѣстныхъ своею религіозно-нравственной настроенностью»,—но кому извѣстныхъ и кто эту настроенность опредѣлитъ?

50. Докладчикъ епископъ Челябинскій Серафимъ. Разумѣется, извѣстныхъ Епархіальному Собранію и Епархіальному Преосвященному.

51. Епископъ Костромской Евгеній. Я знаю, что Епархіальныя Собранія съ этимъ не считались.

52. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. А вотъ теперь должны считаться.

53. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Въ виду замѣчанія епископа Евгенія лучше выпустить въ ст. 50 слова: «извѣстныхъ своею религіозно-нравственною настроенностью и преданностью Св. Церкви».

54. Докладчикъ проф. И. М. Громогласовъ. Я полагаю, что нужно эти слова сохранить. Конечно, они не дадутъ какого-нибудь внѣшняго опредѣленнаго признака кандидатовъ, изъ которыхъ должно Епархіальное Собраніе производить выборы. Но они напомнятъ, что Епархіальныя Собранія должны считаться съ нравственною настроенностью и отношеніемъ къ Церкви избираемыхъ мірянъ. А кому должна быть извѣстна религіозно-нравственная настроенность кандидатовъ? Конечно, избирателямъ. И если кто назоветъ какого-либо кандидата, то каждый въ правѣ спросить: а что представляетъ собою вашъ кандидатъ?

55. Архим. Гурій. Епархіальные Совѣты въ данномъ случаѣ напоминаютъ древній пресвитеріумъ, который помогалъ епископу въ управленіи епархіей. Мнѣ хотѣлось бы спросить: есть ли каноническія основанія для допущенія мірянъ въ Епархіальные Совѣты? оправдываютъ ли церковныя правила 50-ую статью? Могутъ ли міряне принимать участіе въ управленіи епархіей?

56. Предсѣдательствующій. Этотъ вопросъ былъ поставленъ въ самомъ началѣ, тогда и нужно было бы высказываться по этому принципіальному вопросу.

57. Епископъ Костромской Евгеній. Я хотѣлъ бы выслушать разъясненіе докладчика по вопросу о томъ—будетъ ли опредѣленіе религіозно-нравственныхъ качествъ избираемыхъ кандидатовъ принадлежать только Епархіальнымъ Собраніямъ, а верховное наблюденіе епископа будетъ устранено.

58. Докладчикъ проф. И. М. Громогласовъ. Конечно, не будетъ устранено. Въ процессѣ избранія членовъ Епархіальныхъ Совѣтовъ сохраняетъ силу ст. 41, которая говоритъ, что рѣшенія Епархіальнаго Собранія проводятся въ жизнь при условіи согласія епископа; въ случаѣ несогласія съ рѣшеніемъ Епархіальнаго Собранія, архіерей указываетъ основаніе своего несогласія, и дѣло поступаетъ на вторичное разсмотрѣніе того же собранія. Если согласіе и на этотъ разъ не будетъ достигнуто, дѣло переносится на разсмотрѣніе высшей канонической инстанціи. Такимъ образомъ, «верховное наблюденіе» правящаго епископа вполнѣ обезпечено.

59. Предсѣдательствующій. По ст. 50 поступили двѣ поправки, которыя ставлю на голосованіе. Одна принадлежитъ Архіепископу Кириллу, который предлагаетъ дополнить ст. 50 такими словами: «Такое же количественное отношеніе лицъ пресвитерскаго сана къ числу клириковъ или мірянъ должно быть соблюдаемо и при выборѣ сверхштатныхъ членовъ и кандидатовъ къ нимъ».

60. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку архіепископа Кирилла принять.

61. Предсѣдательствующій. Вторая поправка предложена Преосвященнымъ епископомъ Серафимомъ. Она состоитъ въ дополненіи ст. 50, послѣ словъ «предсѣдатель и не менѣе двухъ членовъ Епархіальнаго Совѣта должны быть въ пресвитерскомъ санѣ», такими словами «изъ лицъ, состоящихъ на епархіальной службѣ».

62. Докладчикъ епископъ Челябинскій Серафимъ. Я имѣю въ виду состоящихъ на дѣйствительной епархіальной службѣ, а не заштатныхъ. У насъ многіе вышли за штатъ и теперь занимаютъ разныя должности въ другихъ вѣдомствахъ. Нѣкоторые изъ нихъ выдающіеся демагоги, пользующіеся большимъ вліяніемъ, какъ ораторы митинговаго характера. Для того, чтобы такія лица, въ трудную минуту оставившія Церковь, не попали въ Епархіальный Совѣтъ, я и просилъ бы внести предлагаемое мною добавленіе.

63. Епископъ Минскій Георгій. Предложенная поправка будетъ предрѣшать статью 52, гдѣ сказано, что предсѣдатель и члены Епархіальнаго Совѣта не могутъ занимать въ другихъ епархіальныхъ или иного вѣдомства учрежденіяхъ должностей, препятствующихъ надлежащему прохожденію должностей членовъ Епархіальнаго Совѣта. Поэтому, если уже вносить предложенную поправку, то лишь при разсмотрѣніи ст. 52. Я полагалъ бы оставить ст. 50, какъ она изложена Отдѣломъ, а поправку Преосвященнаго Серафима отнести къ ст. 52.

64. Предсѣдательствующій. Голосую поправку епископа Серафима о дополненіи ст. 50 словами: «изъ лицъ, состоящихъ на епархіальной службѣ».

65. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку епископа Серафима принять.

66. Предсѣдательствующій. Ст. 50 съ принятой поправкой будетъ читаться такъ: «Предсѣдатель и не менѣе двухъ членовъ Епархіальнаго Совѣта должны быть въ пресвитерскомъ санѣ изъ лицъ, состоящихъ на епархіальной службѣ, остальные же могутъ избираться изъ клириковъ или мірянъ, извѣстныхъ своею религіозно-нравственной настроенностью и преданностью Св. Церкви, при чемъ всѣ должны быть съ образованіемъ не ниже средняго и въ возрастѣ не менѣе 30 лѣтъ. Такое же количественное отношеніе лицъ пресвитерскаго сана къ числу клириковъ или мірянъ должно быть соблюдаемо и при выборѣ сверхштатныхъ членовъ и кандидатовъ къ нимъ».

67. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 50 въ оглашенномъ изложеніи.

68. Предсѣдательствующій. Статья 51: «Избранными не могутъ быть лица, опороченныя по суду, или извѣстныя явными и гласными пороками, или сложившія священный санъ».

69. А. М. Пановъ. Слова «опороченныя по суду» не будутъ выражать всей той мысли, которую для вѣрующаго сознанія желательно было бы вложить въ разсматриваемую статью. Необходимо добавить: «за противонравственные и противорелигіозные преступки,» тѣмъ болѣе, что понятіе осуждаемыхъ преступковъ долго еще будетъ заключать въ себѣ особый смыслъ, для насъ неприемлемый: то, что повлечетъ за собою современный судъ и наказаніе, въ глазахъ вѣрующихъ достойно, быть можетъ, особаго преклоненія и признательности. Поэтому я прошу позволенія внести поправку.

70. Предсѣдательствующій. Прошу васъ, изложите ваше предложеніе письменно.

Статья 52: «Предсѣдатель и члены Епархіальнаго Совѣта, какъ штатные, такъ и сверхштатные, не могутъ занимать въ другихъ епархіальныхъ или иного вѣдомства учрежденіяхъ должностей, препятствующихъ надлежащему прохожденію должностей членовъ Епархіальнаго Совѣта, и, въ частности, имѣть въ учебныхъ заведеніяхъ свыше 12 недѣльныхъ уроковъ, а также не могутъ быть благочинными и членами Благочинническихъ Совѣтовъ». Ставлю ст. 52 на голосованіе.

71. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 52 въ изложеніи Отдѣла.

72. Предсѣдательствующій. Статья 53: «Предсѣдатель и члены Епархіальнаго Совѣта устраняются отъ присутствія по дѣлу, къ которому они прикосновенны, а въ случаѣ назначенія надъ ними слѣдствія или преданія суду, удаляются отъ присутствія впредь до разсмотрѣнія дѣла». Ставлю ст. 53 на голосованіе.

73. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 53 въ изложеніи Отдѣла.

74. Предсѣдательствующій. Статья 54: «Въ случаѣ болѣзни, смерти, или отсутствія предсѣдателя Епархіальнаго Совѣта, вступаетъ временно въ исполненіе его обязанностей старшій изъ членовъ Совѣта въ пресвитерскомъ санѣ».

Какъ разумѣть старшаго—по годамъ, или по хиротоніи?

75. Докладчикъ епископъ Серафимъ Челябинскій. По хиротоніи, разумѣется.

(Голоса: Или по числу полученныхъ при выборахъ голосовъ?)

76. Предсѣдательствующій. Я представляю себѣ такой примѣръ: членъ Епархіальнаго Совѣта — кѳедральный протоіерей изъ академиковъ, а между тѣмъ онъ весьма недавно рукоположенъ. Можетъ ли онъ считаться старшимъ?

77. Архіепископъ Гродненскій Михаилъ. Епархіальный архіерей можетъ самъ указать старшаго.

78. Н. Ѳ. Миклашевскій. Въ виду того, что члены Епархіальнаго Совѣта являются выборными, то я предложилъ бы считать старшимъ получавшаго при избраніи большинство голосовъ.

79. Епископъ Костромской Евгеній. Я полагалъ бы считать старшимъ—по хиротоніи. Я знаю примѣръ, когда въ монастырѣ іеромонахъ изъ окончившихъ Духовную Академію становился ниже иноковъ мужиковъ.

80. Предсѣдательствующій. Это — личное смиреніе, которымъ не всѣ обладаютъ. Архіепископъ Михаилъ добавляетъ: «по назначенію епархіальнаго архіерея». Священный Синодъ будетъ давать необходимыя разъясненія — по отдѣльнымъ случаямъ.

81. А. М. Пановъ. (Съ мѣста). Опустить эти слова.

82. П. В. Доброхотовъ. Мнѣ кажется, слѣдуетъ предоставить совершенно свободный выборъ самому Совѣту.

83. Б. А. Блынницкій-Бируля. Мнѣ кажется, что на этотъ пунктъ обращается слишкомъ большое вниманіе. Такіе случаи могутъ быть весьма рѣдки. Обычно будутъ разбираться въ Совѣтѣ текущія дѣла. Въ судебной практикѣ въ такихъ случаяхъ предсѣдателя замѣняетъ старшій членъ, старшинство же опредѣляется моментомъ назначенія членомъ суда. И здѣсь, если кандидатъ для исполненія своихъ обязанностей предсѣдателя не получилъ хотя бы средняго образованія, то количество лѣтъ практической жизни, служба, даютъ ему на это право. Такимъ образомъ значеніе имѣетъ моментъ посвященія. А потому я высказываюсь за старшинство по хиротоніи.

84. Докладчикъ проф. Н. М. Громогласовъ. Я прошу оставить эту статью все таки въ той редакціи, какъ она изложена Отдѣломъ. Дѣло идетъ объ исключительныхъ случаяхъ. Да, наконецъ, пятерымъ членамъ всегда легко сговориться.

85. Предсѣдательствующій. Архіепископъ Гродненскій Михаилъ предлагаетъ такую поправку: «по назначенію епархіальнаго архіерея». Я ее проголосую.

86. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

87. Предсѣдательствующій. Голосую поправку Н. Ѳ. Миклашевскаго: «Старшимъ считается получившій наибольшее количество избирательныхъ голосовъ».

88. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

89. Предсѣдательствующій. Голосую ст. 54 въ изложеніи Отдѣла.

90. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 54 въ изложеніи Отдѣла.

91. Предсѣдательствующій. Членъ Собора А. М. Пановъ предлагаетъ читать ст. 51 такимъ образомъ: «Избранными не могутъ быть лица, опороченныя по суду за преступленія противорелигіозныя и противонравственныя, или извѣстныя явными и гласными пороками, или сложившія священный санъ».

92. Докладчикъ проф. Н. М. Громогласовъ. Казалось бы при такой поправкѣ получится тавтологія. Противорелигіозныя и противонравственныя дѣянія устанавливаются по суду. Развѣ это не гласное доказательство порочности? Если имѣть въ виду противорелигіозныя и противонравственныя дѣянія, то они вполнѣ объемлются словами: «извѣстныя явными и гласными пороками».

93. А. М. Пановъ. Я скажу два — три слова по поводу указанія докладчика на тавтологію. Я, напротивъ, не вижу тавтологіи: опороченные по суду и извѣстные явными и гласными пороками — не одно и то же. Напримѣръ, пьянство порочное явленіе, но по суду пьяница можетъ быть не опороченъ.

94. Докладчикъ проф. И. М. Громогласовъ. Все-таки тавтологія есть, такъ какъ явные и гласные пороки обличаютъ какъ установленный, такъ и не установленный судомъ порочныя дѣянія.

95. Предсѣдательствующій. Предлагается еще болѣе радикальная поправка: совсѣмъ опустить въ ст. 51 слова: «опороченныя по суду». Итакъ я буду голосовать послѣднюю поправку.

96. Прямымъ и обратнымъ голосованіемъ ПОСТАНОВЛЕНО: исключить слова «опороченныя по суду».

97. Предсѣдательствующій. Въ такомъ случаѣ поправка А. И. Панова отпадаетъ. Ст. 51 будетъ читаться такъ: «Избранными не могутъ быть лица, извѣстныя явными и гласными пороками, или сложившія священный санъ».

98. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 51 въ оглашенномъ изложеніи.

99. Предсѣдательствующій. Статья 55: «Вѣдѣнію Епархіальнаго Совѣта подлежатъ дѣла: а) о распространеніи и охраненіи Православной вѣры, б) о богослуженіи, в) о сооруженіи и благоустроеніи церквей, г) о духовенствѣ, е) о церковномъ хозяйствѣ и ж) вообще всѣ дѣла епархіальныхъ учрежденій и обществъ, представляемыя 1) на разсмотрѣніе Совѣта въ случаяхъ, когда окончательное рѣшеніе сихъ дѣлъ не предоставлено самимъ означеннымъ учрежденіямъ и обществамъ данными къ ихъ руководству уставами, или 2) въ порядкѣ отчетности, освѣдомленія Совѣта о ходѣ дѣлъ и для полученія отъ него руководственныхъ указаній».

100. В. И. Яцкевичъ. Ст. 55 говоритъ о кругѣ дѣлъ Епархіальнаго Совѣта и построена въ полномъ соотвѣтствіи съ тѣмъ, что дѣла судебныя и бракоразводныя изъемлются изъ вѣдѣнія Совѣта. Такимъ образомъ, эти дѣла пока остаются внѣ̀шъ въ воздухѣ, какъ совершенно отдѣльныя отъ административныхъ дѣлъ. Предъ 44 статьей должна быть статья о томъ, что консисторіи упраздняются; послѣ 55 ст. должно быть добавленіе о томъ, что впредь до введенія судебныхъ присутствій дѣла судебныя и бракоразводныя вѣ̀ряются временно Епархіальному Совѣту.

101. Докладчикъ епископъ Челябинскій Серафимъ. Собственно говоря, мы, вырабатывая проектъ, взяли Уставъ Консисторій, выпустивъ судебныя и бракоразводныя дѣла.

102. Предсѣдательствующій. Итакъ, голосую ст. 55 въ томъ видѣ, какъ она изложена, а добавленія прошу представить.

103. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 55 въ изложеніи Отдѣла.

104. Предсѣдательствующій. Статья 56: «При рѣшеніи означенныхъ дѣлъ приглашаются и представители заинтересованныхъ учрежденій, съ правомъ совѣщательнаго голоса». Голосую ст. 56.

105. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 56 въ изложеніи Отдѣла.

106. Предсѣдательствующій. Статья 57: «Всѣ дѣла рѣшаются большинствомъ голосовъ, при равенствѣ голосовъ рѣшаетъ дѣло голосъ предсѣдательствующаго».

107. Архимандритъ Гурій. Я противъ употребленія слова „большинство". У насъ какъ-то все проникнуто стремленіемъ рѣшать дѣла большинствомъ голосовъ, все измѣряется голосованіемъ. А между тѣмъ для христіанскаго общества истиннымъ мѣриломъ должно быть единодушіе, а потомъ уже большинство.

108. Докладчикъ епископъ Челябинскій Серафимъ. Несомнѣнно, и мы разумѣли на первомъ планѣ христіанское единодушіе, а потомъ признаемъ большинство, которое не противорѣчитъ канонамъ. Точно не припомню, сейчасъ я не успѣлъ

подыскать; но знаю, что въ правилѣ Карѳагенскаго Собора слово „большинство“ употребляется. Такимъ образомъ опасаться нечего: терминъ этотъ канонический.

109. Предсѣдательствующій. Итакъ, я голосую поправку архимандрита Гурія: „Дѣла рѣшаются по возможности единодушно“.

110. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

111. Предсѣдательствующій. Голосую поправку архіепископа Михаила: „Если при разборѣ и рѣшеніи дѣлъ возникнетъ разногласіе, то дѣла рѣшаются. . . .“.

112. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку архіепископа Михаила принять.

113. Предсѣдательствующій. Ст. 57 съ принятой поправкой будетъ читаться такъ: «Если при разборѣ и рѣшеніи дѣлъ возникнетъ разногласіе, то дѣла рѣшаются большинствомъ голосовъ, при равенствѣ голосовъ рѣшаетъ голосъ предсѣдательствующаго».

114. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 57 въ оглашенномъ изложеніи.

115. Предсѣдательствующій. Статья 58: «Рѣшенія Епархіальнаго Совѣта проводятся въ жизнь при условіи согласія епископа; въ случаѣ его несогласія съ рѣшеніемъ Епархіальнаго Совѣта, архіерей указываетъ основанія своего несогласія и дѣло поступаетъ на вторичное разсмотрѣніе Совѣта. Если согласіе и на этотъ разъ не будетъ достигнуто, дѣло переносится на разсмотрѣніе высшей канонической инстанціи».

Я бы просилъ для себя уяснить, какъ писать резолюцію: «согласенъ» или «утверждается»?

116. Докладчикъ епископъ Челябинскій Серафимъ. Согласіе и есть утвержденіе.

117. Докладчикъ проф. И. М. Громогласовъ. Надо писать: «согласенъ», потому что это болѣе соотвѣтствуетъ соборному принципу, который теперь проводится въ церковную жизнь. Своимъ «согласіемъ» епископъ сливается съ рѣшеніемъ Церкви, каковое становится болѣе стойкимъ и твердымъ, какъ бы рѣшеніемъ Собора мѣстной Церкви.

118. Докладчикъ епископъ Челябинскій Серафимъ. Въ этой статьѣ проводится та же мысль, что въ соотвѣтствующей статьѣ 41 объ Епархіальномъ Собраніи.

119. Предсѣдательствующій. По ст. 41 было внесено добавленіе Преосвященнаго Кирилла. Я просилъ бы вызвать Преосвященнаго Кирилла. (Обращаясь къ входящему архіепископу Тамбовскому Кириллу): Ваше Высокопреосвященство, со ст. 58 совпадаетъ ст. 41 объ Епархіальномъ Собраніи, а эта статья была принята съ вашей поправкой. Можетъ быть, вы внесете соотвѣтствующую поправку и къ ст. 58. Прошу васъ, г. Секретарь, огласить поправку къ ст. 41. Пока продолжаю дальше. Статья 59: «Секретарь Епархіальнаго Совѣта избирается Епархіальнымъ Совѣтомъ изъ лицъ духовныхъ и свѣтскихъ, преимущественно съ высшимъ образованіемъ и по представленію епископа утверждается Высшею Церковною Властью».

120. Л. К. Артамоновъ. Всѣмъ извѣстно, какое значеніе имѣетъ секретарь консисторіи. Поэтому секретарь консисторіи долженъ остановить на себѣ особое наше вниманіе. Здѣсь ничего не упоминается о томъ, какія нравственныя требованія должны быть предъявлены къ лицу, избираемому въ секретари. Вѣдь, онъ можетъ быть атеистомъ или вполнѣ равнодушнымъ къ Церкви, а между тѣмъ отъ его личнаго участія въ дѣлахъ многое зависитъ въ епархіальной жизни. Необходимо требовать, чтобы въ

секретаря Совѣта избирались люди церковные, и во всякомъ случаѣ съ уваженіемъ относящіеся къ Церкви, а не попадали на такой постъ лица вредныя для нея.

121. Б. А. Бялыницкій-Бируля. Я совершенно не понимаю такой заботы о секретарѣ въ то время, когда мы хотимъ строить жизнь на довѣріи къ людямъ и довѣріи къ новому строю церковнаго управленія. Церковь становится автономной и самоуправляющейся, и мы вѣримъ Синоду и Епархіальному Совѣту. По существующему пока закону секретарь является окомъ свѣтской власти и долженъ стоять на высотѣ своего призванія. Секретарь же Епархіальнаго Совѣта является только канцелярскимъ чиновникомъ, ведущимъ дѣлопроизводство, подчиненнымъ Епархіальному Совѣту. Оттѣнять особое положеніе секретаря не слѣдуетъ. Это вводитъ лишь старые перепѣтые мотивы.

122. Н. Д. Кузнецовъ. Членъ Собора Л. К. Артамоновъ настаиваетъ на необходимости указать въ ст. 59 о томъ, что секретари Епархіальныхъ Совѣтовъ обязаны отличаться вѣрою и преданностью Церкви. Но какъ это сдѣлать, г. Артамоновъ не разъясняетъ, а призываетъ къ этому другихъ. Но едва ли кто можетъ оказать ему такую помощь. Законъ способенъ опредѣлять лишь тѣ или другія внѣшнія дѣйствія человѣка, но они одни безъ соотвѣтствующаго внутренняго состоянія, какъ видно изъ примѣра фарисеевъ, осужденныхъ Спасителемъ, не имѣютъ значенія. Научить же читать въ мысляхъ и проникать въ содержаніе сердецъ законъ не въ состояніи. Кромѣ того, мы нерѣдко бываемъ свидѣтелями, какъ люди, обладающіе достаточной вѣрой и преданностью Церкви, оказываются однако мало пригодными для церковно-общественной дѣятельности и для участія въ церковномъ законодательствѣ и управленіи. Вѣдь, и Св. Писаніе устами апостола Павла указываетъ, что дарованія у людей различны. Одному дается слово мудрости, другому знанія, иному вѣра, иному дары исцѣленій, иному разные языки, иному истолкованіе языковъ. (1 Кор. XII, 8—10). Въ интересахъ церковнаго управленія секретарь Епархіальнаго Совѣта долженъ ясно понимать задачи и весь порядокъ церковнаго управленія и достаточно разбираться въ законахъ не только церковныхъ, но и государственныхъ. Если человѣкъ не удовлетворяетъ этимъ требованіямъ, то одна вѣра и преданность Церкви не сдѣлаютъ его хорошимъ и полезнымъ для Церкви секретаремъ.

Наконецъ, Членъ Собора Артамоновъ, повидимому, не обращаетъ вниманія, что секретарь избирается Епархіальнымъ Совѣтомъ. Объ этомъ доводятся до свѣдѣнія архіерея, который представляетъ о немъ Высшей Церковной Власти и уже отъ нея зависитъ его утвержденіе. Неужели же этотъ путь занятія должности секретаря недостаточно гарантируетъ, чтобы на нее не вступали какіе — либо враги.

Такимъ образомъ предложенное г. Артамоновымъ дополненіе въ ст. 59 должно быть отвергнуто.

123. Прот. Ѳ. Д. Филоненко. Я, напротивъ, согласенъ съ Членомъ Собора Б. А. Бялыницкимъ—Бирулей въ томъ, что секретарь долженъ быть только простымъ дѣлопроизводителемъ, а не представлять самодовлѣющую величину. Теперь секретарь является простымъ начальникомъ Канцеляріи. Предлагаю исключить слова: «утверждается Высшей Церковной Властью».

124. В. И. Яцевичъ. Я согласенъ съ Н. Д. Кузнецовымъ. Вѣдь, секретарь до сего времени былъ органомъ свѣтской власти, въ будущемъ же едва ли можно опасаться засилья со стороны секретаря Епархіальнаго Совѣта.

125. Докладчикъ епископъ Челябинскій Серафимъ. Напрасно преувеличиваютъ значеніе секретаря: ему отведена малая роль. Но въ то же время, настаивая на утвержденіи секретаря въ должности Высшей Церковной Властью, Отдѣлъ руководится тѣмъ соображеніемъ, что зависимость секретаря отъ Епархіальнаго Совѣта и архіерея дѣлаетъ его положеніе очень шаткимъ, и ни одинъ порядочный человѣкъ не пойдетъ въ секретаря. Выраженіе же «преимущественно съ высшимъ образованіемъ» не заграждаетъ пути хотя и не получившимъ такого образованія, но людямъ опытнымъ. И вотъ почему я крѣпко настаиваю на той самой редакціи, которая предлагается Отдѣломъ.

126. Предсѣдательствующій. Спрашиваютъ недоумѣвающіе: избирается на опредѣленное время или на 6 лѣтъ?

127. Епископъ Костромской Евгеній. Въ виду имѣвшихъ мѣсто перевыборовъ въ епархіальные архіереи будутъ ли переизбираться теперешніе секретари консисторій?

128. Докладчикъ епископъ Челябинскій Серафимъ. Моя мысль такова, что существующіе секретари, если пожелаютъ, то остаются.

129. Докладчикъ проф. И. М. Громогласовъ. Я держусь другого взгляда: съ момента возникновенія Епархіальныхъ Совѣтовъ, секретаря являются лишь естественными кандидатами, которые, однако, могутъ быть и не избраны.

130. Докладчикъ епископъ Челябинскій Серафимъ. Въ комиссіи, взглядъ которой я передаю, не участвовалъ И. М. Громогласовъ.

131. Докладчикъ проф. И. М. Громогласовъ. Здѣсь мы имѣемъ честь являться докладчиками не отъ комиссіи, а отъ Отдѣла.

132. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку къ статьѣ 59 архіепископа Гродненскаго Михаила: «Секретарь Епархіальнаго Совѣта избирается Епархіальнымъ Совѣтомъ изъ лицъ духовныхъ и свѣтскихъ. Соотвѣтствуя тѣмъ требованіямъ, какія по ст. 51 предъявляются во всѣмъ членамъ Епархіальнаго Совѣта, онъ долженъ обладать высшимъ образованіемъ. По представленію епископа онъ утверждается Высшей Церковной Властью».

133. ПОСТАНОВЛЕНО: принять поправку архіепископа Михаила.

134. Архіепископъ Гродненскій Михаилъ. Дополнительно я хотѣлъ бы сказать, что секретарь Консисторіи есть юристъ, дающій справки изъ законовъ, какъ церковныхъ, такъ и гражданскихъ, которые онъ долженъ знать и въ которыхъ долженъ умѣть разбираться. Вѣдь, адвокаты, присяжные повѣренные, всѣ они суть лица съ высшимъ юридическимъ образованіемъ: зачѣмъ же секретарь Совѣта будетъ являться исключеніемъ изъ числа таковыхъ юристовъ? Церковныя дѣла не менѣе важны, чѣмъ гражданскія. Поэтому и секретарь Совѣта по своему образованію долженъ соотвѣтствовать высокому достоинству Церкви и долженъ быть въ состояніи гарантировать ея интересы.

135. Епископъ Костромской Евгеній. Я хотѣлъ бы сдѣлать только одно дополненіе. Въ Благовѣщенскѣ при мнѣ было два секретаря Консисторіи, не получившихъ высшаго образованія; не хочу сказать, что они были не хуже лицъ съ высшимъ образованіемъ, но что они были очень хорошіе секретари. Говорятъ теперь, что духовныя консисторіи будутъ закрыты и секретари будутъ назначаться вновь. Ну, а члены? Должны быть также вновь выбираемы?

136. Докладчикъ И. М. Громогласовъ. Внѣ всякаго сомнѣнія, конечно, разъ учрежденіе новое.

137. Предсѣдательствующій. Я бы предложилъ вопросъ объ этихъ подробностяхъ передать въ Отдѣлъ.

138. Епископъ Минскій Георгій. Я другого мнѣнія: въ Отдѣлъ не нужно передавать совершенно. Настоящимъ законопроектомъ создается устройство епархіальнаго управленія въ будущемъ. А какъ быть съ прежнимъ составомъ, это другой вопросъ, и Священный Синодъ обсудитъ.

139. В. П. Шевичъ. Обыкновенно, въ тѣхъ случаяхъ, когда издается новое учредительное законоположеніе, какъ это происходитъ и сейчасъ, то оно сопровождается правилами о введеніи въ дѣйствіе. Такія правила обыкновенно разъясняютъ: порядокъ передачи дѣлъ, судьбу упраздняемыхъ учрежденій, что дѣлать съ прежнимъ составомъ служащихъ, остаются ли они или переходятъ за штатъ, опредѣляется судьба имущества,—передается ли оно въ новое учрежденіе или получаетъ иное назначеніе? Вотъ всѣ эти вопросы должны составить предметъ особыхъ правилъ. Конечно, такія правила могутъ стать предметомъ обсужденія и Собора; но въ настоящее время, когда каждая минута дорога, казалось бы, что лучше передать разработку настоящихъ вопросовъ Отдѣлу о высшемъ церковномъ управленіи.

140. Предсѣдательствующій. Статья 60: „Секретарь Епархіальнаго Совѣта обязуется присутствовать на всѣхъ засѣданіяхъ Совѣта. Не принимая участія въ постановленіи рѣшеній, секретарь, при обсужденіи дѣлъ, даетъ необходимыя справки изъ законовъ".

141. С. Г. Рункевичъ. При точномъ соблюденіи предлагаемаго законоположенія секретарь Епархіальнаго Совѣта, кромѣ справокъ изъ законовъ, будетъ лишенъ права дать справку не только изъ научной книги или изъ архивнаго дѣла, но даже изъ текущей переписки, которая по тѣмъ или инымъ причинамъ можетъ быть не оглашена при обсужденіи дѣла, или же быть неизвѣстною составу Совѣта. Поэтому я полагалъ бы необходимымъ къ ст. 60 сдѣлать такое дополненіе: „а также справки и объясненія по обстоятельствамъ дѣла".

142. Предсѣдательствующій. Голосую поправку С. Г. Рункевича.

143. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку С. Г. Рункевича принять.

144. Предсѣдательствующій. Голосую статью 60 вмѣстѣ съ поправкой: „Секретарь Епархіальнаго Совѣта обязуется присутствовать на всѣхъ засѣданіяхъ Совѣта. Не принимая участія въ постановленіи рѣшеній, Секретарь, при обсужденіи дѣлъ, даетъ необходимыя справки изъ законовъ, а также справки и объясненія и по обстоятельствамъ дѣла".

145. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 60 въ оглашенномъ изложеніи.

146. Предсѣдательствующій. Статья 61: «Секретарю Епархіальнаго Совѣта принадлежитъ право, по надлежащемъ испытаніи лицъ, желающихъ поступить на службу въ Совѣтѣ, избирать правоспособныхъ кандидатовъ въ штатные чиновники, канцелярскіе чиновники и принимать вольнонаемныхъ писцовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣлять размѣръ назначаемаго нештатнымъ служащимъ, по ихъ трудамъ и способностямъ, ежемѣсячнаго содержанія, денежныхъ наградъ и пособій, въ предѣлахъ смѣтной суммы на этотъ предметъ, по соглашенію съ Епархіальнымъ Совѣтомъ, съ одобренія епархіальнаго архіерея».

147. С. Г. Рунк-евичъ. Необходимо устранить нѣкоторую спутанность въ изложеніи ст. 61, при которой нельзя получить отвѣта на вопросы: какое и гдѣ производится испытаніе лицамъ, представляемымъ къ опредѣленію въ должности секретарей? Далѣе сказано: «на службу въ Совѣтѣ». Очевидно, испытаніе производится въ Канцеляріи Совѣта. Затѣмъ, здѣсь приводятся наименованія чиновниковъ, которыя и въ прошломъ уже году были устарѣлыми, а въ настоящее время не могутъ имѣть никакого значенія. Предлагаемая мною поправка въ значительной степени имѣетъ редакціонный характеръ, но вскоре касается и существа дѣла. Я предлагалъ бы такое изложеніе этой статьи: «Секретарю Епархіальнаго Совѣта принадлежитъ право: а) допускать къ занятіямъ въ Канцеляріи Совѣта лицъ, желающихъ поступить на службу въ Канцелярію, и, по надлежащемъ ихъ испытаніи, представлять ихъ къ опредѣленію въ должности и б) принимать на службу въ Канцеляріи Совѣта лицъ, занимающихся перепискою и регистраціею, опредѣлять имъ, по ихъ трудамъ и способностямъ, размѣръ ежемѣсячнаго содержанія, денежныхъ наградъ и пособій, въ предѣлахъ смѣтной суммы на этотъ предметъ, по соглашенію съ Епархіальнымъ Совѣтомъ, съ одобренія Епархіальнаго Архіерея».

148. Докладчикъ епископъ Челябинскій Серафимъ. Я ничего не имѣю противъ.

149. Предсѣдательствующій. Голосую то, что предлагаетъ помощникъ управляющаго Канцеляріею Святѣйшаго Синода.

150. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 61 въ изложеніи, предложенномъ С. Г. Рунковичемъ.

151. Въ 12 час. 05 мин. дня объявляется перерывъ.

152. Засѣданіе возобновляется въ 1 час. 15 мин.

153. Предсѣдательствующій. Къ ст. 55 В. И. Яцкевичъ предлагаетъ прибавить примѣчаніе, которое читается такъ: «Впредь до учрежденія судебныхъ присутствій дѣла судебныя и бракоразводныя ввѣряются Епархіальнымъ Совѣтамъ». Тутъ архіереевъ приводитъ въ смущеніе обстоятельство: разъ упраздняются Консисторіи, то упраздняется ли Уставъ Консисторій?

154. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Можетъ быть, можно ограничиться другимъ выраженіемъ: Консисторіи не упраздняются, а переименовываются въ Совѣты, и имъ передаются всѣ консисторскія дѣла. Вѣдь, если мы упраздняемъ Консисторіи, а новымъ учрежденіямъ, которыя ихъ замѣняютъ, не даднмъ новаго устава, то этимъ поставимъ епархіи въ затруднительное положеніе. Проще переименовать старыя учрежденія и дать имъ уставъ.

155. Докладчикъ проф. И. М. Громогласовъ. Я полагалъ бы, что на этотъ путь становиться намъ не слѣдуетъ. Не о переименованіи старыхъ учрежденій идетъ здѣсь рѣчь, а о новыхъ учрежденіяхъ. Епархіальный Совѣтъ и есть такое новое учрежденіе и онъ устроется на новыхъ основаніяхъ. Епархіальный Совѣтъ можетъ пользоваться Уставомъ Духовныхъ Консисторій, насколько это будетъ соотвѣтствовать дѣятельности новаго учрежденія и пока не будетъ выработанъ новый законъ; для этого нѣтъ надобности называть его Консисторіей, а достаточно предоставить Совѣтамъ, впредь до изданія такого закона, дѣйствовать примѣнительно къ соотвѣтствующимъ статьямъ Консисторскаго Устава.

156. Н. Д. Кузнецовъ. Существующія Консисторіи не могутъ быть переименовываемы въ Епархіальные Совѣты, какъ предлагаетъ Архіепископъ Кириллъ. Уста-

нимая въ Россіи по докладу Отдѣла Епархіальные Совѣты, Соборъ создаетъ совершенно новыя учрежденія, дѣйствующія въ иномъ составѣ членовъ и на другихъ основаніяхъ, чѣмъ Консисторіи. Открытіе Епархіальныхъ Совѣтовъ можетъ сопровождаться лишь упраздненіемъ Консисторій и вызываетъ вопросъ, какъ поступить съ дѣлами, еще не оконченными въ Консисторіяхъ. Упраздненіе же Консисторій, вопреки мнѣнію нѣкоторыхъ, само по себѣ еще не отмѣняетъ всего Устава Духовныхъ Консисторій, какъ церковно-государственнаго закона, дѣйствующаго въ области русскаго епархіальнаго управленія. Если считать, что по вопросу о церковной реформѣ сохраняетъ силу декретъ бывшаго Временнаго Правительства, изданный при открытіи Собора, то фактическое выполненіе закона объ уничтоженіи Консисторій, объ открытіи Епархіальныхъ Совѣтовъ и отмѣнѣ Устава Духовныхъ Консисторій должно происходить по соглашенію съ государственной властью въ формѣ ли Учредительнаго Собранія или какой либо другой. Особенно осторожно нужно дѣйствовать относительно дѣлъ о бракахъ и ихъ расторженіи, чтобы не затруднить для государства присвоеніе юридической силы церковному вѣнчанію и рѣшеніямъ церковнаго суда о разводахъ. Я очень сомнѣваюсь, чтобы въ этомъ отношеніи полезно было немедленно передавать въ Епархіальные Совѣты дѣла, связанныя съ заключеніемъ и расторженіемъ браковъ и производящіяся до сихъ поръ въ Духовныхъ Консисторіяхъ. На усмотрѣніе Епархіальныхъ Совѣтовъ, какъ сейчасъ предлагали, нельзя предоставлять примѣненіе тѣхъ или другихъ статей Устава Консисторій. Епархіальные Совѣты не законодательныя учрежденія, а лишь исполнявшія законы, которые для нихъ должны быть даны. Во всякомъ случаѣ всѣ эти вопросы не могутъ быть оставляемы безъ вниманія и, по моему мнѣнію, всего лучше сначала разсмотрѣть ихъ въ Отдѣлѣ объ епархіальномъ управленіи, и затѣмъ подвергнуть обсужденію и рѣшенію Собора.

157. Докладчикъ проф. И. М. Громогласовъ. По какому то недоразумѣнію Н. Д. Кузнецовъ полемизируетъ со мною. Можетъ быть, я недостаточно ясно выразилъ свою мысль. Я хотѣлъ сказать то же самое, что сказалъ и онъ. Не Консисторіи должны быть переименованы въ Совѣты, а Совѣты должны быть созданы, какъ совершенно новыя учрежденія. Консисторіи должны быть упразднены, и всѣ дѣла ихъ должны быть переданы въ вѣдѣніе Совѣтовъ. Совѣты же могутъ примѣнять въ своей работѣ тѣ или другія статьи Консисторскаго Устава,—въ тѣхъ, конечно, частяхъ гдѣ онѣ могутъ быть использованы,—до выработки новаго устава въ согласіи съ новыми условіями дѣятельности Совѣтовъ.

158. Предсѣдательствующій. Что же теперь дѣлать?

159. Проф. И. М. Громогласовъ. Предложить Собору передать вопросъ въ Отдѣлъ.

160. Н. Д. Кузнецовъ. Вопросъ, какъ видите, не простой. Отъ того или другого его рѣшенія можетъ зависѣть сила постановленій по епархіальному управленію и церковному суду. Будетъ крайне печально, если, напримѣръ, разведенные новыми учрежденіями супруги окажутся въ глазахъ государства добившимися этого въ порядкѣ, не установленномъ закономъ. Что имъ дѣлать тогда? Съ правовой точки зрѣнія обязательныя для государства рѣшенія могутъ постановлять лишь учрежденія, имъ призванныя къ этому. А какъ же при современной анархіи и хаосѣ Епархіальные Совѣты могутъ получить нужное имъ признаніе со стороны государства, которое потеряло свою верховную власть?

По видимому, безопаснѣе оставить пока дѣйствовать прежнія Консисторіи, по крайней мѣрѣ по дѣламъ брачнымъ. Иначе возможенъ такой случай. Нѣкто разведенъ Епархіальнымъ Совѣтомъ съ своей женой и вступаетъ въ новый бракъ. Черезъ нѣкоторое время онъ умираетъ, оставляя наслѣдство безъ завѣщанія. Тогда первая жена начинаетъ требовать себѣ переходящую къ ней по закону часть имущества. Эти свои права она можетъ основывать на томъ, что разводъ совершенъ не Консисторіей, какъ установлено закономъ, а другимъ учрежденіемъ, закономъ на это не уполномоченнымъ. Окружный Судъ едва ли не удовлетворитъ требованіе первой жены, и умершій окажется имѣвшимъ двухъ женъ: одну признанную государствомъ, а другую — Церковью.

Принимая все это во вниманіе, я и предлагаю получше обсудить данный вопросъ и предварительно поручить совмѣстно сдѣлать это соотвѣтствующимъ Отдѣламъ Собора, а не одному Епархіальному, какъ я сказалъ раньше.

161. В. И. Шенкъ. Мы опять вернулись къ тому же вопросу о порядкѣ введенія въ дѣйствіе положенія объ Епархіальныхъ Совѣтахъ. Что правила для этого необходимы, это мы видимъ изъ возникающихъ сейчасъ недоумѣній. Дѣло заключается въ томъ, на кого возложить разработку правилъ, опредѣляющихъ порядокъ проведенія въ жизнь новаго положенія объ Епархіальномъ Совѣтѣ: возьметъ ли на себя эту задачу Соборъ, какъ предлагаетъ Н.Д. Кузнецовъ, — конечно, было бы хорошо, если бы Соборъ сдѣлалъ это, — или предоставитъ это Высшей Церковной Власти, которая сама обсудитъ это дѣло? Я склоненъ къ послѣднему и полагаю, что заключеніемъ нашихъ споровъ по этому вопросу слѣдуетъ принять слѣдующее постановленіе: «введеніе въ дѣйствіе правилъ объ Епархіальномъ Совѣтѣ предоставить Высшей Церковной Власти».

162. Б. А. Бялыницкій-Бируля. Я поддерживаю послѣднее постановленіе по слѣдующимъ соображеніямъ. Мнѣ лично пришлось дважды получить наслѣдіе отъ старыхъ учрежденій, въ бытность мою земскимъ начальникомъ и по работѣ въ Землеустроительной Комиссіи, и по опыту знаю эту работу. Нельзя думать, что эта работа очень простая и ее легко исполнить и что Соборъ можетъ сдѣлать это практичнѣе. Работа эта детальная, требуетъ практики. Здѣсь на Соборѣ ее исполнить нельзя, только на практикѣ ее можно выполнить. Высшее Церковное Управленіе въ теченіе 3—4 мѣсяцевъ выработаетъ все, что необходимо въ этомъ отношеніи, пользуясь указаніями опыта. Конечно, будутъ ошибки, но ихъ всегда можно исправить. Кромѣ того, переводъ старыхъ учрежденій на новыя связанъ съ мѣстными епархіальными съѣздами. Съѣзды эти требуютъ большихъ расходовъ, и собираются они большею частью осенью. Стало быть, придется вновь собирать эти съѣзды. Сколько же потребуется для этого расходовъ? Это—вопросъ очень важный. Лучше бы поступить такъ: предоставить соединенному засѣданію Высшаго Церковнаго Совѣта и Св. Синода выработать правила и предоставить епархіальнымъ съѣздамъ ввести ихъ постепенно.

163. Предсѣдательствующій. Итакъ, я голосую поправку В. П. Шенка въ качествѣ отдѣльнаго параграфа. Она читается такъ: «предоставить Высшей Церковной Власти введеніе въ дѣйствіе правилъ объ Епархіальномъ Совѣтѣ». Согласны принять? А относительно упраздненія Консисторій вы (обращаясь къ В. И. Яцкевичу) — продолжаете настаивать на вашемъ добавленіи?

164. В. И. Яцкевичъ. Епархіальныя Консисторіи являются учрежденіями правительственными, казенными, онѣ существуютъ на опредѣленныхъ закономъ основаніяхъ. Стало быть, если мы устроимъ Совѣтъ, а Консисторію не упраздними, то получится два казенныхъ учрежденія.

165. М. А. Семеновъ. Предлагаю свою редакцію: «до введенія въ дѣйствіе новыхъ органовъ епархіальнаго управленія продолжаютъ дѣйствовать Духовныя Консисторіи».

166. В. П. Шеннъ. Объ упраздненіи Консисторій можно вставить въ ту же поправку, которая будетъ читаться такъ: «Высшей Церковной Власти предоставляется порядокъ введенія въ дѣйствіе правилъ объ Епархіальномъ Совѣтѣ и упраздненіи Духовныхъ Консисторій».

167. Предсѣдательствующій. Голосую эту поправку.

168. ПОСТАНОВЛЕНО: принять особую статью въ гл. IV объ Епархіальномъ Совѣтѣ въ изложеніи В. П. Шенна, поручивъ Редакціонному Отдѣлу окончательно редактировать принятую статью.

169. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе предложеніе В. И. Яцкевича о дополненіи ст. 55 примѣчаніемъ: «Впредь до учрежденія судебныхъ присутствій, дѣла судебныя и бракоразводныя вѣдаются епархіальнымъ Совѣтомъ».

170. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе В. И. Яцкевича.

171. Предсѣдательствующій. Не было голосованія ст. 58 въ виду того, что указано было на необходимость согласовать ее со ст. 41. Архіепископъ Кирилъ предлагаетъ слѣдующее изложеніе ст. 58: «Рѣшенія Епархіальнаго Совѣта проводятся въ жизнь при условіи согласія епископа. Въ случаѣ несогласія епископа съ рѣшеніемъ Епархіальнаго Совѣта, принятымъ въ засѣданіи, происходившемъ подъ личнымъ его предсѣдательствомъ, дѣло переносится на разсмотрѣніе высшей канонической инстанціи. При несогласіи же епископа съ рѣшеніемъ, принятымъ Епархіальнымъ Совѣтомъ безъ участія епископа въ обсужденіи дѣла, архіерей указываетъ основанія своего несогласія, и дѣло поступаетъ на вторичное разсмотрѣніе Совѣта. Если согласіе и на этотъ разъ не будетъ достигнуто, дѣло переносится на разсмотрѣніе высшей канонической инстанціи; неотложныя же распоряженія по дѣлу предоставляются власти епископа». Ставлю ст. 58 въ этомъ изложеніи на голосованіе.

172. ПОСТАНОВЛЕНО: Принять ст. 58 въ оглашенномъ изложеніи.

173. Предсѣдательствующій. Членъ Собора А. Д. Самаринъ предлагаетъ къ ст. 32 слѣдующее добавленіе: «Члены Епархіальнаго Совѣта участвуютъ въ Епархіальномъ Собраніи наравнѣ съ другими его членами».

174. А. Д. Самаринъ. Если не сдѣлать такого добавленія, то не будетъ связи въ работахъ Епархіальнаго Совѣта и Епархіальнаго Собранія. Вѣдь Епархіальное Собраніе есть органъ въ епархіи какъ бы законодательный, а Епархіальный Совѣтъ — административно-исполнительный; онъ не только проводитъ въ жизнь постановленія Собранія; но и разрабатываетъ и подготовляетъ доклады для слѣдующаго Собранія. Поэтому между обоими этими органами должна быть тѣсная связь и живое общеніе. Какимъ образомъ Епархіальное Собраніе будетъ разсматривать вопросы, разработанные и приготовленные Совѣтомъ, если Совѣтъ не будетъ принимать участія въ Собраніи, гдѣ онъ можетъ дать соотвѣтствующія разъясненія, необходимыя справки и проч.? Для аналогіи можно было бы указать на другія, гражданскія учрежденія. Такъ, въ Земскомъ Собраніи принимаютъ участіе члены Земской Управы, какъ органа административно-исполнительнаго. То же и въ отношеніи Городской Думы и Городской Управы. Скажутъ, что такое участіе Епархіальнаго Совѣта на Епархіальномъ Собраніи нельзя допустить изъ опасенія возможнаго давленія со стороны Совѣта? Но на это можно возразить, что, во первыхъ, на Епархіальномъ Собраніи членовъ Совѣта будетъ не много, а во вто-

рыхъ, вѣдь, они могутъ и безъ того быть членами Собранія, какъ частныя лица, потому что въ Положеніи объ Епархіальныхъ Соборахъ на этотъ счетъ нѣтъ никакого запрета. Итакъ, они по праву могутъ лично, а не какъ члены Совѣта, принимать участіе въ Епархіальныхъ Соборахъ. Но я полагалъ бы, что для единенія всѣхъ элементовъ Епархіальнаго Управленія, для большей согласованности ихъ дѣятельности, члены Епархіальнаго Совѣта должны принимать участіе въ Епархіальныхъ Собраніяхъ съ правомъ голоса, — совѣщательнаго или рѣшающаго, это не такъ важно. Во всякомъ случаѣ, если они будутъ принимать участіе въ Епархіальномъ Собраніи, то я особенно настаивалъ бы на участіи съ рѣшающимъ голосомъ.

175. Предсѣдательствующій. Докладчикъ ничего не имѣетъ возразить противъ этого.

Итакъ ставлю на голосованіе предлагаемое А. Д. Самаринымъ въ видѣ примѣчанія добавленіе къ ст. 32, которое читается такъ: «Члены Епархіальнаго Совѣта участвуютъ въ Епархіальномъ Собраніи наравнѣ съ другими его членами».

176. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе А. Д. Самарина.

177. Секретарь. Имѣю честь доложить Собору: а) Преосвященный Евсевій Владивостокскій доноситъ, что онъ на Соборъ прибыть не можетъ и вмѣсто себя законнымъ уполномочилъ Преосвященнаго Павла, епископа Никольско-Уссурійскаго; б) поступила выписка изъ опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 20 января с. г. за № 182, объ освобожденіи епископа Угличскаго Іосифа отъ управленія Рижской епархіей и о назначеніи временно управляющимъ названной епархіей, новохиротонисаннаго епископа Ревельскаго Платона, который, какъ управляющій епархіей, является теперь Членомъ Собора.

178. ПОСТАНОВЛЕНО: принять къ свѣдѣнію.

179. Секретарь. Состоялось слѣдующее постановленіе Соборнаго Совѣта: «Въ виду небольшого числа участвующихъ нынѣ въ засѣданіяхъ Собора Членовъ, важности подлежащихъ разсмотрѣнію Собора вопросовъ и испытываемыхъ Соборомъ денежныхъ затрудненій, разрѣшать впредь отпуски Членамъ Собора безъ сохраненія суточныхъ денегъ. Постановленія Соборнаго Совѣта отъ 12 сентября, 20 октября и 14 ноября 1917 г. считать утратившими силу».

180. Предсѣдательствующій. Угодно Собору принять это постановленіе Соборнаго Совѣта?

(Голоса: Нѣтъ: могутъ быть уважительныя причины для отпусковъ).

Дѣло въ томъ, что, согласно постановленіямъ Соборнаго Совѣта отъ 12 сентября и 20 октября 1917 года, при увольненіи Членовъ Собора въ отпускъ за ними сохранялись суточныя деньги въ теченіе 7 дней, если они пользовались отпускомъ только одинъ разъ въ теченіе сессіи и по окончаніи отпуска вновь явились къ участію въ занятіяхъ Собора. Теперь очень многіе Члены отсутствуютъ; Соборъ испытываетъ финансовыя затрудненія. Въ виду этого Соборный Совѣтъ постановилъ прекратить выдачу суточныхъ денегъ, находящимся въ отпуску. Итакъ, ставлю на голосованіе постановленіе Соборнаго Совѣта.

181. ПОСТАНОВЛЕНО: постановленіе Соборнаго Совѣта утвердить.

182. Секретарь. Соборный Совѣтъ имѣлъ сужденіе о Членахъ Собора, не посѣщающихъ засѣданій Собора въ теченіе болѣе мѣсяца безъ уважительныхъ причинъ. Эти лица слѣдующія: Аббатъ А. Е., Андреевъ А. В., Аѳанасьевъ А. П., Башкевъ И. В., Бондарчукъ Г. Т., проф. Верховской П. В., Гучковъ А. И., Дѣевъ Г. К., протоіерей

Заикаевъ І. М., Любинскій П. В., Молоткинъ Е. Я., Овсянниковъ В. Ф., Пантинъ Н. Н., Плетневъ Н. Н., Свѣчинъ А. А., Синеоковъ Ц. А., профессоръ Скобалановичъ М. Н., профессоръ Погодинъ А. Л., Поповъ П. В., Соколовъ П. А., Соколовъ Н. Ф., священникъ Сосунговъ Е. Ф., Спасскій Н. І., профессоръ Тихомировскій Е. Н., Шергинъ В. Н. и Шишковъ П. К. Такихъ лицъ всего 26 человѣкъ. Вслѣдствіе того, что эти лица, хотя и не посѣщали засѣданій, но числились по списку, количество Членовъ Собора, необходимое для состава общихъ Собраній, повышалось на 9 человѣкъ. Мы полагали, что въ теченіе первыхъ засѣданій у насъ не было надлежащаго состава, а онъ былъ, потому что эти лица не были исключены. Вотъ теперь Соборный Совѣтъ и предлагаетъ считать ихъ выбывшими изъ состава Собора.

(Голоса: Не поименованы Гучковъ, Родзянко и пр.!

Фамилія А. И. Гучкова названа. Что касается другихъ членовъ Собора, то Соборный Совѣтъ докладываетъ только о тѣхъ, о которыхъ имѣетъ точныя, провѣренныя данныя; тѣхъ же, относительно которыхъ онъ такихъ данныхъ не имѣетъ, онъ не считаетъ себя въ правѣ вносить ихъ въ этотъ списокъ, впредь до полученія этихъ данныхъ.

183. ПОСТАНОВЛЕНО: на основаніи п. 6 ст. 26 Уст. Соб. считать поименованныхъ лицъ выбывшими изъ состава Собора.

184. Секретарь. Предсѣдатель Хозяйственно-Распорядительнаго Совѣщанія Преосвященный Агаѳитъ Екатеринославскій до сего времени не прибылъ, и неизвѣстно, когда онъ прибудетъ. Соборный Совѣтъ постановилъ: назначить въ составъ Совѣщанія Члена Собора епископа Олонецкаго Іоанникія, о чемъ и предложить Собору; по утвержденіи Соборомъ епископа Іоанникія членомъ Совѣщанія, назначить его предсѣдателемъ названнаго Совѣщанія.

185. ПОСТАНОВЛЕНО: епископа Олонецкаго Іоанникія утвердить Членомъ Хозяйственно-Распорядительнаго Совѣщанія.

186. Секретарь. Хозяйственно-Распорядительное Совѣщаніе имѣло сужденіе по вопросу объ изысканіи средствъ на содержаніе Собора, въ виду затрудненій, испытываемыхъ Соборомъ въ этомъ отношеніи. Рѣшено обратиться къ причтамъ и старостамъ Московскихъ церквей съ просьбой дать Собору средства заимообразно подъ обезпеченіе суммъ, имѣющихъ поступить за счетъ установленнаго Соборомъ 2 декабря 1917 г. попуднаго свѣчного сбора. Суммы отъ Московскихъ причтовъ и старостъ начинаютъ поступать. Теперь предлагается Собору признать необходимымъ обезпечить оплату этихъ позаимствованій. Этотъ вопросъ былъ обсужденъ въ Юридическомъ Совѣщаніи, Хозяйственно-Распорядительномъ и потомъ въ Соборномъ Совѣтѣ. Юридическое Совѣщаніе постановило:

1) Долги учрежденіямъ и лицамъ, внесшимъ въ Священный Соборъ денежныя суммы, заимообразно, на содержаніе Собора, уплачиваются симъ учрежденіямъ и лицамъ или ихъ наслѣдникамъ по распоряженію Соборнаго, Совѣта или Высшаго Церковнаго Управленія изъ суммъ попуднаго свѣчного сбора (постановленіе Священнаго Собора отъ 2 Декабря 1917 г. № 58), въ случаѣ же недостаточности этого сбора, уплата означенныхъ долговъ, оставаясь обязательною для Церкви и не погашаясь никакою давностью, обезпечивается всѣми денежными средствами Православной Россійской Церкви;

2) въ полученіи денегъ, поступающихъ заимообразно на содержаніе Священнаго Собора, выдаются отъ имени Соборнаго Совѣта росписки, форма коихъ и порядокъ выдачи устанавливаются Соборнымъ Совѣтомъ.

187. Председательствующій. Угодно Собору принять это постановленіе?

188. ПОСТАНОВЛЕНО: проектъ постановленія принять.

189. Секретарь. Оглашаю выписку изъ опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 26 января сего года за № 221. Симъ опредѣленіемъ постановлено: просить Священный Соборъ освободить наличный составъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ исполненія ихъ обязанностей и сдѣлать постановленіе о вступленіи въ исполненіе обязанностей избранныхъ членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта; по воспослѣдованіи такого постановленія передать въ вѣдѣніе Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта всѣ учрежденія, до сего времени состоявшія при Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ, въ томъ числѣ и Департаментъ по дѣламъ Православной Церкви, замѣнившій собою бывшую Канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, а также и все движимое и недвижимое имущество, принадлежавшее Святѣйшему Синоду и его учрежденіямъ или находившееся въ ихъ распоряженіи».

Священнымъ Соборомъ 4 декабря 1917 г. постановлено: «выборы Членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта произвести до перерыва занятій Собора, съ тѣмъ, чтобы къ исполненію своихъ обязанностей избранные Члены приступили по введеніи въ дѣйствіе новаго устройства Высшаго Церковнаго Управленія, до того же времени всѣ дѣла церковнаго управленія сохраняются въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода въ нынѣшнемъ его составѣ».

24 января 1918 г. Священнымъ Соборомъ постановлено: «поручить Отдѣламъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи и о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ безотлагательно и не позднѣе 7 февраля представить Собору: 1) предположенія о расходахъ по содержанію Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта и объ источникахъ покрытія сихъ расходовъ и вмѣстѣ съ симъ, въ виду переживаемыхъ Церковью тяжелыхъ обстоятельствъ, войти въ обсужденіе вопроса о томъ, не слѣдуетъ ли временно сократить численный составъ названныхъ учрежденій, и 2) предположенія о патріаршихъ учрежденіяхъ, съ исчисленіемъ расходовъ на ихъ содержаніе и указаніемъ источниковъ покрытія сихъ расходовъ».

Означенные Отдѣлы имѣли одно соединенное засѣданіе, но, конечно, въ одно засѣданіе они придти къ рѣшенію вопроса не могли. Слѣдующее засѣданіе назначено на сегодня. Какъ пойдетъ работа въ Отдѣлахъ, сказать нельзя, но къ 7 февраля они должны представить свои соображенія. Поэтому Соборный Совѣтъ предлагаетъ слѣдующее: «Въ виду состоявшагося 24 января сего года постановленія Священнаго Собора, коимъ поручено Отдѣламъ о высшемъ церковномъ Управленіи и о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ безотлагательно и не позднѣе 7 февраля представить Собору предположенія о расходахъ по содержанію Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта и объ источникахъ покрытія сихъ расходовъ и вмѣстѣ обсудить вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли сократить временно численный составъ названныхъ учрежденій, вступленіе избранныхъ членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта въ исполненіе своихъ обязанностей, отложить до разсмотрѣнія Священнымъ Соборомъ имѣющаго быть составленнымъ двумя поименутыми Отдѣлами доклада съ предположеніями по указанному вопросу, до того же времени всѣ дѣло церковнаго управленія сохранить въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода въ настоящемъ его составѣ, о чемъ и предложить Собору. Поручить Отдѣлу о церковномъ судѣ представить къ 7 февраля соображенія, къ какому изъ

новыхъ высшихъ церковныхъ учрежденій должны подлежать судебныя и бракоразводныя дѣла».

Въ положеніяхъ о Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ и Синодѣ этотъ вопросъ былъ обойденъ молчаніемъ въ той надеждѣ, что Судебный Отдѣлъ представитъ свои соображенія. Между тѣмъ, если Св. Синодъ передастъ дѣла новымъ учрежденіямъ, необходимо указать, къ которому переходитъ судебная часть.

190. Предсѣдательствующій. Угодно Собору принять постановленіе Соборнаго Совѣта.

(Голоса: нѣтъ, нужно обсудить!)

Въ такомъ случаѣ я его еще не голосую и предлагаю обсудить этотъ вопросъ завтра.

191. ПОСТАНОВЛЕНО: Означенное постановленіе Соборнаго Совѣта обсудить въ слѣдующемъ засѣданіи Собора.

192. Секретарь. Въ дополненіе къ тому, что я сообщилъ, оглашаю заявленіе за подписью 32 Членовъ Собора о необходимости принять мѣры для ускоренія обсужденія въ Отдѣлѣ о церковномъ судѣ бракоразводнаго процесса и къ скорѣйшему разсмотрѣнію его на Соборѣ». Соборный Совѣтъ постановилъ поручить Отдѣлу о церковномъ судѣ представить къ 7 февраля соображенія, какому изъ новыхъ высшихъ церковныхъ учрежденій должны подлежать судебныя и бракоразводныя дѣла.

193. ПОСТАНОВЛЕНО: отложить обсужденіе до слѣдующаго засѣданія Собора.

194. Секретарь. Поступило предложеніе Члена Собора прот. А. П. Рождественскаго о порученіи Соборному Совѣту въ ближайшемъ засѣданіи выработать мѣры къ спѣшному разрѣшенію Священнымъ Соборомъ тѣхъ законопроектовъ, которые наиболѣе необходимы для упорядоченія нашей церковной жизни. Соборный Совѣтъ постановилъ: а) въ случаѣ создавшейся для Собора необходимости пріостановить свои занятія ранѣе выполненія всѣхъ намѣченныхъ задачъ, предоставить Высшему Церковному Управленію вводить выработанныя Отдѣлами и неразсмотрѣнныя Соборомъ предначертанія въ жизнь по мѣрѣ надобности полностью или въ частяхъ, повсемѣстно или въ нѣкоторыхъ епархіяхъ съ тѣмъ, чтобы съ возобновленіемъ занятій Собора такія предначертанія были представлены на разсмотрѣніе Собора.

б) Предложить Отдѣламъ безотлагательно выяснить выдвинутые современными обстоятельствами вопросы и представить по нимъ свои доклады Собору.

в) Особо подтвердить Отдѣлу о церковномъ судѣ о необходимости поспѣшить съ представленіемъ доклада о расторженіи браковъ».

195. Предсѣдательствующій. Здѣсь вопросъ въ томъ, что если намъ почему-либо придется разойтись, то предлагается Синоду и Совѣту руководствоваться тѣми докладами, которые представлены Отдѣлами, но еще не разсмотрѣны Соборомъ. Пріемлемо ли это?

(Голоса: отложить рѣшеніе этого вопроса до завтра!)

196. ПОСТАНОВЛЕНО: отложить обсужденіе до слѣдующаго засѣданія Собора.

197. Предсѣдательствующій. Хорошо, отложимъ до завтра, если не будетъ поздно разсматривать ихъ завтра. Но завтра я поставлю этотъ вопросъ первымъ и прошу къ началу засѣданія явиться въ томъ количествѣ, въ какомъ мы находимся сейчасъ. Прошу С. С. Глаголева сдѣлать докладъ по вопросу объ отношеніи Собора къ

декрету о введеніи новаго стиля, — какъ этотъ вопросъ долженъ быть рѣшенъ для текущаго момента. Этотъ вопросъ обсуждался въ соединенномъ засѣданіи Отдѣловъ о богослуженіи и о правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ. Докладъ и мотивировку поручено было сдѣлать проф. С. С. Глаголеву.

198. С. С. Глаголевъ. Соединенное засѣданіе Отдѣловъ о богослуженіи и о правовомъ положеніи Церкви постановило, что Церковь пока должна пользоваться въ своемъ обиходѣ старымъ стилемъ. Мнѣ поручено изложить слѣдующія основанія для сего:

1) Введеніе новаго стиля въ гражданской жизни русскаго населенія не должно препятствовать церковнымъ людямъ сохранять въ церковный укладъ и вести свою религіозную жизнь по старому стилю. И прежде гражданское новолѣтіе 1 января не мѣшало Церкви освящать новолѣтіе 1 сентября и вести свой счетъ отъ этого числа. И теперь ничто не должно препятствовать Церкви отпраздновать Срѣтеніе Господне 15 февраля по новому стилю и 2 февраля по старому.

2) Но Церковь не только можетъ сохранить старый стиль; она въ настоящее время не можетъ перейти на стиль новый. Церковь въ своемъ богослужебномъ обиходѣ ведетъ своихъ чадъ истиннымъ путемъ, опредѣленными недѣлями она приготовляетъ къ Великому Посту, къ покаянію, въ религіозно-воспитательныхъ цѣляхъ регулируетъ жизнь вѣрующихъ. Введеніе новаго стиля въ церковный обиходъ теперь влечетъ за собою уничтоженіе въ этомъ году праздника Срѣтенія Господня и недѣли мытаря и фарисея (11 февраля), но главное оно вызоветъ рядъ неразрѣшимыхъ затрудненій по отношенію къ празднованію Св. Пасхи. Когда ее праздновать? 22 апрѣля по новому стилю ее праздновать нельзя, такъ какъ Пасха, согласно церковнымъ опредѣленіямъ, празднуется послѣ полнолунія, а 22 апрѣля (9 апрѣля) приходится предъ полнолуніемъ 26 апрѣля (13 апрѣля). Пасху по новому стилю нужно будетъ праздновать 31 марта (18 марта по старому стилю), ибо Пасха празднуется въ первое воскресеніе послѣ весенняго полнолунія, если таковое будетъ не ранѣе 21 марта. Въ текущемъ году полнолуніе будетъ 27 марта (14 марта). Но если праздновать Пасху по новому стилю 31 марта, тогда отъ настоящаго дня (30 января—12 февраля) до Пасхи (18—31 марта) осталось 48 дней. Какъ же можетъ быть выполненъ уставъ о приготовительныхъ недѣляхъ къ Великому Посту и о Великомъ Постѣ?

3) Введеніе новаго стиля имѣетъ другую цѣль—установленіе единенія. Было бы, конечно, весьма утѣшительно, если бы у христіанъ разныхъ исповѣданій было хотя бы единеніе въ дняхъ празднованія. Но въ настоящее время переходъ Русской Церкви на новый стиль прежде всего повлекъ бы за собою не объединеніе, а разъединеніе. Всѣ православныя Церкви ведутъ свой церковный кругъ по старому стилю. Это имѣетъ мѣсто и въ тѣхъ странахъ, напримѣръ, въ Румыніи, гдѣ для гражданскаго обихода употребляется новый стиль. Поэтому введеніе новаго стиля въ Русской Церкви было бы въ нѣкоторомъ отношеніи разрывомъ ея съ другими Православными Церквами. Вопросъ о перемѣнѣ стиля долженъ стать предметомъ обсужденія и быть рѣшеннымъ всѣми Православными Церквами совмѣстно.

4) Къ григоріанскому стилю нельзя примѣнять правила о празднованіи Пасхи. Согласно этимъ правиламъ 1) Пасха празднуется непремѣнно послѣ еврейской, хотя бы на одинъ день и 2) Пасха празднуется въ первое воскресеніе послѣ весенняго полнолунія (21 марта и позже новаго стиля). Но у евреевъ Пасха празднуется въ весеннее полнолуніе, если оно будетъ не ранѣе 14 марта по старому стилю (27 по новому).

Отсюда слѣдуетъ, что евреи никогда могутъ справлять Пасху почти мѣсяцемъ позже послѣ григоріанскихъ христіанъ. Такъ это было въ 1891 г. и 1894 г. и въ теченіе столѣтія, 1851 — 1950 г.г. представляется такихъ 15 случаевъ. Но такое празднованіе стоитъ въ противорѣчіи и съ исторіею и съ идеею празднованія.

5) Должно признать, что юліанскій стиль не совершенъ, и несовершенство, относительная неудовлетворительность его была признана уже на Константинопольскомъ Соборѣ 1583 г., созванномъ по поводу предложенія Папы Григорія XIII патріарху Іереміи II принять новый стиль. Новый календарь нуженъ, и желательно, чтобы онъ сталъ общимъ календаремъ народовъ; но напрасно думать, что григоріанскій календарь удовлетворяетъ требованіямъ идеальнаго календаря, и что противъ него идутъ только по религіозному упорству или по любви къ рутинѣ. Нѣтъ. Календари могутъ имѣть разныя задачи. И юліанскій и григоріанскій календари имѣли своею задачею дать такое лѣтосчисленіе, въ которомъ весеннее равноденствіе и времена года неизмѣнно падали бы на тѣ же числа и мѣсяцы. Годъ (время отъ одного весенняго равноденствія до другого) 365 дн. 5 час. 49 мин. 45—52 секунды (здѣсь колебаніе). Юліанскій годъ 365 дн. 6 час. (ошибка на 11¾ минутъ), григоріанскій годъ 365 дн. 5 час. 49 мин. 12 сек. (ошибка на ¾ мин.). Неоспоримо, что продолжительность года въ григоріанскомъ календарѣ опредѣляется гораздо точнѣе, чѣмъ въ юліанскомъ. Но это преимущество—приставленное на самомъ дѣлѣ безполезное—получено имъ, благодаря принесенію непозволительныхъ жертвъ. Задача календаря, во всякомъ случаѣ, должна состоять въ томъ, чтобы въ немъ не было несуществующихъ дней. Между тѣмъ введеніе григоріанскаго календаря началось съ того, что въ 1582 г. послѣ 4 октября (четвергъ) стали считать 15 (пятница), 5—14 октября были выброшены. Занимающіеся исторіей и хронологіей поймутъ легко, какъ эта операція Григорія XIII можетъ затруднять хронологическіе разсчеты. Если 4-е было четвергъ, значитъ, пятница была 5-го, 12-го, 19-го, а оказывается пятница была 15-го числа. Если 4-го было новолуніе, значитъ полнолуніе было 18-го или 19-го, а оно было 28-го или 29-го. Григоріанскій календарь отличается отъ юліанскаго только однимъ правиломъ, согласно которому при окончаніи столѣтій, т.-е. когда число годовъ оканчивается двумя нулями, годъ будетъ високоснымъ, лишь если число столѣтій дѣлится на 4. Это правило просто и имъ достигается большая точность григоріанскаго календаря, но имъ чрезвычайно усложняются вычисленія. Историку, хронологу при вычисленіяхъ лучше всего забыть о григоріанскомъ календарѣ и дѣлать вычисленія по юліанскому, а потомъ прибавлять соотвѣтствующее число дней.

Будучи непригоденъ для цѣлей историческихъ, григоріанскій календарь не удовлетворяетъ и требованіямъ астрономическимъ. Такъ, еще въ 60-хъ годахъ прошлаго вѣка предложенъ стиль, по которому въ теченіе 128 лѣтъ долженъ быть 31 високосъ. По этому стилю ошибка въ вычисленіи годовъ въ теченіе тысячи лѣтъ не можетъ стоить болѣе часа. Къ этому лѣточисленію можно приспособить православную пасхалію. Григоріанскій календарь, являясь исторически вреднымъ, оказывается астрономически ненужнымъ.

Введеніе григоріанскаго календаря въ разныхъ странахъ совершалось далеко не мирнымъ путемъ, и у насъ въ Западной Руси велась борьба изъ-за стилей въ теченіе цѣлыхъ столѣтій. Православные славяне всегда стояли за стиль юліанскій; Австрія стремилась утвердить у подвластныхъ ей славянъ стиль григоріанскій, но ей приходилось уступать предъ твердостью славянъ. Въ 1699 году сербскій народъ добился права, «да по восточныя церкви закона греческаго и Россіановъ обычаю и начину ветхаго кален-

даря обряды свободно задержать. Только этого и теперь хочетъ Русская Церковь отъ русскаго правительства, чтобы она могла свои церковные уставы по своему обычаю и чину свободно содержать.

На основаніи изложенныхъ соображеній, правовой и богослужебные Отдѣлы въ соединенномъ засѣданіи постановили: 1) въ теченіе 1918 г. Церковь въ своемъ обиходѣ будетъ руководиться старымъ стилемъ и 2) поручить Богослужебному Отдѣлу разработать въ подробностяхъ дѣло примѣненія стилей во всей жизни Церкви.

199. М. А. Семеновъ. Я полагалъ бы, что не слѣдуетъ обращать никакого вниманія на декреты большевиковъ и никакъ на нихъ не реагировать. Я знаю, такъ очень многіе поступаютъ.

200. Предсѣдательствующій. Но, вѣдь, къ намъ обращаются съ вопросами и недоумѣніями, въ виду чего и было дано соотвѣтствующее порученіе названнымъ Отдѣламъ. Итакъ угодно ли Собору принять предложенное заключеніе?

201. ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе соединеннаго собранія Отдѣловъ о богослуженіи, проповѣдничествѣ и храмѣ и о правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ утвердить.

202. Засѣданіе закрыто въ 2 часа 15 мин. дня.

Священный Соборъ Православной Россійской Церкви

Дѣяніе семьдесятъ четвертое.

31 января 1918 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 часовъ утра подъ предсѣдательствомъ Святѣйшаго Патріарха Тихона въ присутствіи 210 Членовъ Собора (въ томъ числѣ 32 Епископовъ).

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Докладъ соединеннаго собранія Отдѣловъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи и о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ—о введеніи въ дѣйствіе новыхъ органовъ Высшаго Церковнаго Управленія. Докладчикъ Н. Н. Медвѣдковъ.

2. Товарищъ Предсѣдателя Митрополитъ Новгородскій Арсеній. Предметомъ обсужденія является постановленіе Соборнаго Совѣта объ освобожденіи наличнаго состава Святѣйшаго Синода отъ исполненія обязанностей и вступленія въ кругъ своихъ обязанностей вновь избранныхъ членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Предлагаю Членамъ Собора высказаться по сему вопросу. Слово предоставляется докладчику соединенныхъ Отдѣловъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи и о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ, которому Соборный Совѣтъ поручилъ предварительно представить свои предположенія, въ связи съ вопросомъ о введеніи въ дѣйствіе названныхъ исполнительныхъ органовъ Высшаго Управленія Русской Православной Церкви.

3. Н. Н. Медвѣдковъ. Мнѣ выпала сегодня особенная честь доложить высокому вниманію Священнаго Собора о результатахъ весьма и весьма спѣшныхъ работъ соединенныхъ засѣданій двухъ Отдѣловъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи и о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ по вопросу о введеніи въ дѣйствіе соборныхъ опредѣленій объ устройствѣ Высшаго управленія въ Русской Православной Церкви.

Священному Собору благоугодно было поручить Отдѣламъ безотлагательно и не позднѣе 7 февраля 1918 года представить Собору: 1) предположеніе о расходахъ по содержанію Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта и объ источникахъ покрытія сихъ расходовъ и вмѣстѣ съ симъ, въ виду переживаемыхъ Церковью тяжелыхъ обстоятельствъ, войти въ обсужденіе вопроса о томъ, не слѣдуетъ ли временно собр-

тить численный составъ названныхъ учрежденій, и 2) предположеніе о Патріаршихъ учрежденіяхъ, съ исчисленіемъ расходовъ на ихъ содержаніе и указаніемъ источниковъ покрытія сихъ расходовъ.

Засѣданій по означеннымъ вопросамъ было два: 26 и 30 января. Въ послѣднемъ засѣданіи, затянувшемся до 10 часовъ вечера, не успѣли составить постановленія и протокола, а потому мнѣ пришлось поздней ночью на память воспроизвести все сказанное и постановленное. Въ нѣкоторыхъ шероховатостяхъ прошу извинить.

Предложенія Священнаго Собора въ собраніи Отдѣловъ были расчленены по существу на двѣ части: 1) о сокращеніи численнаго состава Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта и 2) о штатахъ сихъ управленій и источникахъ покрытія расходовъ.

Я долженъ отмѣтить особенное, трогательное единодушіе, которое сразу сказалось во всѣхъ рѣчахъ выступавшихъ ораторовъ по поводу предложеній Собора.

Съ особенной чуткостью Отдѣлы отнеслись къ предложенію, въ виду переживаемыхъ Церковью тяжелыхъ обстоятельствъ, войти въ обсужденіе вопроса о томъ, не слѣдуетъ ли временно сократить численный составъ названныхъ учрежденій.

Всѣ ораторы — и епископы, и капроки, и міряне, и представители служащихъ въ канцеляріяхъ — всѣ единодушно высказались за невозможность такого сокращенія. Одна нота прозвучала диссонансомъ въ этомъ стройномъ и едва звучномъ концертѣ голосовъ, и то касалась она лишь сокращенія численнаго состава Священнаго Синода.

Въ самомъ дѣлѣ, переживаемое время—особенно тяжелое, требующее большого числа работниковъ.

На мѣстахъ недоумѣваютъ, почему до сихъ поръ новыя высшія церковныя учрежденія не приступили къ дѣйствію, ибо организація Высшаго Церковнаго Управленія — главный моментъ въ реформахъ Церкви.

Теперь церковная жизнь строится на новыхъ началахъ. Работы много неотложной и напряженной. Въ настоящее время связь внутри Церкви утеряна. Вся наша Русь находится въ какомъ-то бродячемъ, переходномъ состояніи.

Поэтому вопросъ о сокращеніи численнаго состава высшихъ органовъ церковнаго управленія вызываетъ только одно недоумѣніе. Если онъ вызванъ декретомъ народныхъ комиссаровъ объ отдѣленіи Церкви отъ государства, то знаніе это временное и скоропреходящее. Оглянемся и посмотримъ на совершающееся вокругъ насъ. Такое ли теперь время, чтобы сокращать силы бойцовъ? Теперь Церковь на военномъ положеніи, и нужны не сокращеніе, не уменьшеніе силъ, а собираніе большихъ силъ, не демобилизація, а мобилизація этихъ силъ, увеличеніе ихъ, чтобы было кому понести тяготы организаціонной работы. Нашихъ избранниковъ ожидаетъ крестный путь, путь лишеній, страданій, подвига, такъ какъ реорганизація Церкви должна быть отъ самаго верха и до глубокихъ низовъ. Кто же все это долженъ сдѣлать? Главнымъ образомъ наши органы Высшаго Церковнаго Управленія. Соборъ и его Отдѣлы потратили очень много времени и силъ на образованіе органовъ церковнаго управленія, выработали это управленіе въ стройномъ соотвѣтствіи съ предстоящими ему работами, и теперь производить ломку этой стройной системы было бы по меньшей мѣрѣ неосторожно, непроизводительно и непослѣдовательно.

Послѣднія событія требуютъ небывалаго напряженія всѣхъ силъ. Предстоитъ колоссальная работа. Церковная жизнь оставлена совершенно безъ призора. Нѣтъ хозяина. Всюду—на мѣстахъ и въ центрѣ—неувѣренность. Поэтому необходимо ввести въ жизнь

новыя высшія церковныя учрежденія, не откладывая ни минуты. Для всѣх понятно желаніе настоящаго Святѣйшаго Синода и его усиленное прошеніе возможно скорѣе освободить его отъ тяжелыхъ обязанностей по управленію церковными дѣлами. Надо идти навстрѣчу этому справедливому и своевременному желанію, и потому соединенные Отдѣлы пришли къ глубокому и, повторяю, единодушному рѣшенію немедленно сегодня же Священному Синоду и Высшему Церковному Совѣту вступить въ отправленіе своихъ обязанностей и принять всѣ дѣла отъ Святѣйшаго Синода.

Члены Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта должны приступить къ работамъ немедленно, начать свою дѣятельность съ Соборомъ, не давая онъ не прекратить своихъ занятій, и идти съ нимъ рука объ руку на первыхъ порахъ своей самостоятельной жизни. Единственнымъ нарушеніемъ единодушія было соображеніе одного оратора о томъ, что вопросъ о сокращеніи численнаго состава Священнаго Синода вызванъ не финансовыми соображеніями, которыя здѣсь имѣютъ второстепенное значеніе, а затруднительностью найти 12 правящихъ епископовъ, потому что вызовъ старѣйшихъ и опытнѣйшихъ іерарховъ изъ отдаленныхъ мѣстъ можетъ вредно отразиться для этихъ мѣстъ. Да и будетъ ли достаточно дѣла для нихъ, ибо кругъ дѣлъ Священнаго Синода не великъ? Эти соображенія вызвали горячую отповѣдь какъ со стороны присутствовавшихъ епископовъ, такъ и всѣхъ остальныхъ. Видь, если бы не хозяйственныя соображенія вынуждали Соборъ къ сокращенію числа Членовъ Высшаго Церковнаго Управленія, то зачѣмъ бы приглашать для рѣшенія этого вопроса Отдѣлъ объ имуществѣ и хозяйствѣ церковномъ, довольно бы было одного Отдѣла о Высшемъ Церковномъ Управленіи.

Переходя, далѣе, къ матеріальной сторонѣ вопроса, вызвавшей, повидимому, и самую нужду въ перерѣшеніи даннаго вопроса — какъ и на что содержать Членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, то соединенное собраніе двухъ Отдѣловъ положительно не находитъ возможнымъ ради экономіи 30—40 тысячъ рублей нанести непоправимый вредъ самому дѣлу управленія Русской Церкви. Нужныя средства найдутся, необходима увѣренность въ работѣ во время всеобщей и страшной разрухи, царящей на Святой Руси.

По заключеніи сужденій на поставленные Высокопреосвященнымъ Предсѣдателемъ Архіепископомъ Кирилломъ на соединенномъ засѣданіи 30-го Января вопросы, было постановлено:

1) Вопросъ о сокращеніи состава Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта единогласно отклонить.

2) Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ немедленно приступить къ отправленію своихъ обязанностей и принимаютъ всѣ дѣла отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

3) Члены Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта временно получаютъ содержаніе по званію Членовъ Собора, но съ тѣмъ, чтобы по выработкѣ штатовъ и утвержденіи таковыхъ, имъ было уплачено полное, положенное по новымъ штатамъ содержаніе, съ зачетомъ полученнаго содержанія по званію Членовъ Собора.

4) Избрать Комиссію изъ восьми лицъ и поручить ей выработать штаты для Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта и штатное росписаніе должностей и содержаніе по онымъ всѣхъ учрежденій и канцелярій бывшаго Святѣйшаго Синода и патріаршихъ учрежденій и канцелярій. Комиссіи предоставляется право приглашать въ

своя собранія и свѣдущихъ лицъ; причемъ приглашенные изъ Членовъ Собора пользуются правомъ рѣшающаго голоса, а не члены Собора правомъ совѣщательнаго голоса.

5) Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ принимаютъ участіе въ работахъ Комиссіи по выработкѣ штатнаго расписанія должностей для служащихъ въ учрежденіяхъ и канцеляріяхъ Высшаго Церковнаго Управленія и Патріаршихъ учрежденій, давая указанія и объясненія по своему почину и по просьбѣ Комиссіи.

6) До окончательной выработки новыхъ штатовъ всѣ служащіе въ учрежденіяхъ и канцеляріяхъ Святѣйшаго Синода продолжаютъ свою службу по прежнимъ штатамъ.

7) Вопросъ объ изысканіи средствъ на покрытіе расходовъ по содержанію Высшаго Церковнаго Управленія передать въ Отдѣлъ о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ, гдѣ уже работаетъ спеціальная Комиссія по улучшенію церковнаго хозяйства и по изысканію средствъ на всѣ необходимые расходы.

4. П. Д. Кузнецовъ. Поэтому не имѣю основаній сомнѣваться, что новое Высшее Церковное Управленіе лучше справится съ своей задачей, чѣмъ прежній Св. Синодъ. Я согласенъ съ докладчикомъ Отдѣла, что работы членамъ новыхъ учрежденій предстоитъ много и она необходима въ интересахъ Церкви, и выполнять ее имъ никто не мѣшаетъ. Вопросъ лишь, въ какой формѣ сейчасъ удобнѣе дѣлать это.

Необходимо принять во вниманіе и окружающія условія жизни, спутавшія всѣ отношенія Церкви и государства въ Россіи, самое уничтоженіе у насъ какого бы то ни было государственнаго порядка, сопровождающееся и разрушеніемъ внѣшняго церковнаго строя. Теперь мало, если Соборъ постановитъ открыть дѣйствія Высшаго Церковнаго Совѣта и Священнаго Синода. Слѣдуетъ подумать, есть-ли для этого въ данный моментъ соотвѣтствующія условія въ дѣйствительной жизни. Мнѣ кажется, что нѣтъ. Самъ же докладчикъ, наприм., предупреждаетъ, что для этого еще нужно изыскивать средства. Къ этому я добавляю, что эти средства едва-ли и найдутся при современномъ положеніи Церкви. Кромѣ того Отдѣлъ совершенно не разъясняетъ важнаго вопроса съ юридической стороны, которую такъ не любятъ многіе члены Собора, забывающіе, что ее нельзя игнорировать, пока мы живемъ на грѣшной землѣ. Дѣлая постановленіе о введеніи въ дѣйствіе новыхъ учрежденій, Отдѣлъ долженъ былъ указать, какой точкой зрѣнія нужно руководствоваться по вопросу объ отношеніи Церкви и государства въ Россіи. Декретомъ ли Народныхъ Комиссаровъ 23 Января 1918 г. о полномъ отдѣленіи ихъ или тѣмъ, что постановилъ въ этомъ направленіи Соборъ? Если Декретомъ, то этимъ Отдѣлъ предлагаетъ вступить въ противорѣчіе съ Соборомъ. Я полагаю, что это путь опасный и чреватый большими невыгодными послѣдствіями. Прежній Синодъ представлялъ изъ себя не только церковное, но и государственное учрежденіе. Онъ являлся юридическимъ собственникомъ не только многихъ церковныхъ капиталовъ, но и разныхъ недвижимыхъ имуществъ. Вотъ почему Временное Правительство при открытіи Собора справедливо объявило, что постановленія Собора по организаціи новаго церковнаго управленія должны быть представлены на утвержденіе государственной власти и уже послѣ этого вводимы въ дѣйствіе. Иначе Соборъ пойдетъ по пути Декрета 23 Января и, если въ Россіи появится новое правительство, оно можетъ сказать: то, что сдѣлано Соборомъ безъ сношенія съ правительствомъ, не можетъ получить юридической силы въ государствѣ. Если Соборъ уничтожитъ Синодъ, то принадлежащее ему имущество окажется безъ собственника и можетъ быть объявлено выморочнымъ. Судебныя рѣшенія по брачнымъ дѣламъ и разные акты объ имуществѣ, совершаемые по распоряженію или отъ имени новыхъ церковныхъ учрежденій, не будутъ признаваемы въ

силѣ таковыхъ. Окружные Суды могутъ не считаться съ рѣшеніями о разводѣ, а старшіе нотаріусы откажутъ въ утвержденіи разныхъ актовъ о церковномъ имуществѣ. По моему мнѣнію, въ данное время не слѣдуетъ ликвидировать прежнее церковное управленіе, а лишь ввести въ составъ Св. Синода членовъ избранныхъ въ новыя учрежденія и сдѣлать нужныя измѣненія въ порядкѣ рѣшенія дѣлъ. Для плодотворности ихъ работъ, въ которой заранѣе увѣренъ докладчикъ, имѣетъ уже второстепенное значеніе, какъ называется самое учрежденіе,—Св. Синодомъ или Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ.

5. А. В. Васильевъ. Трудно понять, чего желаетъ Н. Д. Кузнецовъ. Отношеніе Церкви къ государству опредѣлится тогда, когда установится государственная власть. Если власть будетъ христіанская, то она будетъ считаться съ рѣшеніями Собора. Неизвѣстно, когда и какая утвердится у насъ власть, языческая или христіанская. Не зная этого, какъ же мы можемъ отлагать то, что существенно необходимо? Церковь должна дѣлать свое дѣло и жить по своимъ канонамъ.

6. Е. Н. Трубецкой. По вопросу, на какомъ основаніи дѣйствовали Отдѣлы о Высшемъ Церковномъ Управленіи и о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ, вынося свое постановленіе о скорѣйшемъ вступленіи въ исполненіе обязанностей новаго состава Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, я сталъ ли Священный Соборъ на точку зрѣнія отдѣленія Церкви отъ государства, я отвѣчу: онъ сталъ на точку зрѣнія крайней необходимости. Законъ предполагаетъ существованіе правительственной власти, которая должна утверждать наши постановленія о высшемъ церковномъ управленіи. Но такой власти нѣтъ; волей-неволей мы должны разсматривать ее, какъ несуществующую. Когда возстановится на Руси законная государственная власть, то и она должна стать на нашу точку зрѣнія крайней необходимости и не вмѣнитъ намъ вынужденныхъ правонарушеній.

7. С. Н. Булгаковъ. Соображенія, высказанныя Н. Д. Кузнецовымъ, всецѣло раздѣляю и я. Мы подвергаемся опасности войти по пути провокаціи большевизма, который недолговѣченъ; мы рискуемъ запутать всю сложную сторону правовыхъ отношеній. Передача одновременно власти Святѣйшаго Синода Священному Синоду и Высшему Церковному Совѣту, я сказалъ бы, актъ поспѣшный и истерическій. Въ настоящее время большинство избранныхъ членовъ этихъ учрежденій отсутствуютъ. Если они не явятся, должны ли вступить въ исполненіе ихъ обязанностей кандидаты? Нужно было бы установить извѣстный срокъ для этого вступленія. Отдѣлами не предусмотрѣно это обстоятельство, и оно требуетъ дополнительнаго постановленія Собора. Безспорно, что желательно немедленное вступленіе въ исполненіе своихъ обязанностей вновь избранныхъ членовъ высшихъ церковныхъ учрежденій, въ виду тягостнаго положенія стараго Святѣйшаго Синода, отвѣтственнаго во всемъ. Но, съ другой стороны, нужно всѣми силами стремиться удержать Святѣйшій Синодъ, какъ извѣстный правовый титулъ, какъ учрежденіе государственнаго порядка. Отсюда самъ собой ставится вопросъ: нельзя ли найти новый исходъ, исходъ компромисса. До тѣхъ поръ, пока существуетъ Священный Соборъ, онъ можетъ соединять и то, и другое. Соборъ можетъ сохранить Святѣйшій Синодъ, и теперь же изъ членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта образовать Комиссію, которая бы вошла въ составъ Синода. Я считалъ бы недопустимымъ полное уничтоженіе Святѣйшаго Синода въ виду того, что онъ есть учрежденіе двухъ природъ—церковной и государственной. Въ первомъ отношеніи мы можемъ его упразднить, второй же стороны не въ нашихъ рукахъ. Нужно, по выраженію юристовъ, создавать правовую фикцію, поддерживающую непрерывность существованія Синода до

появленія у насъ государственной власти, но если уничтожимъ Сунодъ, какъ государственное учрежденіе, и установить потомъ будетъ трудно. Быть можетъ, своей торопливостью мы этимъ облегчимъ и для теперешней духовной власти путь для новыхъ и злыхъ—правомѣрныхъ хищеній церковнаго имущества.

8. С. А. Котляревскій. Я хочу дать нѣкоторыя юридическія справки. Когда созванъ былъ Соборъ, то Временное Правительство постановило, что постановленія Собора (не всѣ, а касающіяся измѣненій государственныхъ законовъ) должны представляться на утвержденіе Правительства. Въ концѣ октября минувшаго 1917 года была разрушена та власть, при которой начались занятія Собора. Правда, Святѣйшій Сунодъ—учрежденіе государственнаго порядка остался, но нѣтъ соотвѣтственной государственной власти, такъ какъ въ самой этой власти произошелъ разрывъ правового преемства. Какой бы компромиссъ мы ни придумали, надо признать, что легальнаго выхода изъ положенія нѣтъ. Священный Сунодъ и Высшій Церковный Совѣтъ учрежденія новыя, не получившія санкціи государственной власти. Между тѣмъ ни однимъ словомъ Соборъ не долженъ давать понять, что онъ признаетъ отдѣленіе Церкви отъ государства. Крайняя необходимость, упоминаемая княземъ Е. Н. Трубецкимъ, дѣйствительно имѣетъ значеніе: вынужденное дѣйствіе становится правовымъ. Здѣсь имѣется невозможность представить рѣшеніе Собора на утвержденіе Высшей Правительственной Власти и на эту невозможность и нужно указать въ постановленіяхъ Собора. Этимъ снимается обвиненіе въ томъ, что Соборъ высказывается за отдѣленіе Церкви отъ государства. Когда наша государственная разруха окончится, власть позаботится о возстановленіи нарушенной правовой преемственности.

Какое значеніе будутъ имѣть акты, исходящіе не отъ Священнаго Синода, а отъ Священнаго Собора? Для судебныхъ опредѣленій они не будутъ имѣть значенія. Но по возстановленіи порядка, конечно, будетъ все же власть, которая найдетъ выходъ изъ создавшихся затрудненій и утвердитъ судебныя и имущественныя права Церкви.

Надо помнить, что правильнаго юридическаго рѣшенія обсуждаемаго вопроса при полной несообразности той обстановки, среди которой мы живемъ, мы сдѣлать не можемъ.

9. С. Г. Рункевичъ. Декретомъ Совѣта Народныхъ Комиссаровъ, взявшихъ въ свои руки государственную власть, объявлено, что Церковь отдѣляется отъ государства. Я не говорю съ изданіемъ, не говорю—въ силу, но по смыслу этого декрета, по его содержанію, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ, какъ установленіе не только церковное, а церковно-государственное, естественно прекращаетъ свое существованіе, потому что вынѣшняя предержащая власть отъ него отказалась, а другой какой либо власти онъ не имѣетъ въ виду. Во всемъ культурномъ мірѣ принято, что съ изданіемъ закона опредѣляется и порядокъ и время его введенія въ дѣйствіе, его осуществленія. Декретъ не упоминаетъ, съ какого момента вводится въ жизнь отдѣленіе Церкви отъ государства. Но получены достовѣрныя свѣдѣнія, что въ зданіе Св. Синода въ Петроградѣ явились агенты нынѣшней власти, заняли помѣщеніе и прекратили въ немъ служебныя занятія. Такимъ образомъ декретъ, повидимому, вводится нынѣ же въ жизнь, и Св. Сунодъ въ настоящее время лишенъ возможности правильно продолжать свое дѣйствованіе. Церковь же ни на одинъ моментъ не можетъ оставаться безъ правильно дѣйствующихъ органовъ управленія. Я примыкаю къ соображеніямъ, высказаннымъ С. Н. Булгаковымъ. Но не вижу той безвыходности положенія, о которой онъ говорилъ. Для управленія церковнаго естественно должны быть выдвинуты вмѣсто Св. Синода новые органы Высшаго Церковнаго Управленія,—они уже и съорганизованы Священ-

нымъ Соборомъ. Однако, было бы неосторожно проводить сейчасъ же полную реформу церковнаго управленія и идти вслѣдъ за декретомъ, идти, такъ сказать, по собственной инціативѣ на отдѣленіе Церкви отъ государства. Постановленіе о введеніи въ дѣйствіе новыхъ органовъ церковнаго управленія, если оно будетъ принято, должно быть дано въ соотвѣтственной мотивировкѣ, примѣрно такъ: въ виду декрета Совѣта Народныхъ Комиссаровъ объ отдѣленіи Церкви отъ государства и въ виду невозможности правильнаго дѣйствованія для Святѣйшаго Синода, вступаютъ въ дѣйствіе избранные Священнымъ Соборомъ органы Церковнаго Управленія — Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ.

10. А. В. Васильевъ. За исключеніемъ объясненій князя Е. Н. Трубецкого, всѣ остальные митія, ссылаясь на юридическія и всякаго рода другія основанія, въ дѣйствительности не дали намъ основанія, чтобы мы могли согласиться съ ними. Согласиться съ ними,—значитъ зачеркнуть все, что сдѣлалъ Соборъ. Дѣло идетъ не объ отдѣленіи Церкви отъ государства, но о томъ, чтобы отдѣляться или неотдѣляться: это зависитъ не отъ Церкви, а отъ государства. Церковь же всегда будетъ молиться за государство, благословляя одни изъ его постановленій и дѣйствій и осуждая другія. Не Церковь отдѣляется отъ государства, а государство отъ Церкви. Даже кадетская партія считаетъ необходимымъ отдѣленіе Церкви отъ государства. Церковь должна выйти изъ той зависимости, въ какой находится отъ государственной власти, должна передѣлать дѣло Петрово и Феофаново. Это Соборъ уже и сдѣлалъ. Между тѣмъ, если стать на точку зрѣнія Н. Д. Кузнецова и С. Н. Булгакова, то слѣдуетъ сдѣлать выводъ, что и Святѣйшій Патріархъ не долженъ входить въ составъ Синода. Прежняя государственная власть отрицала эту должность, упразднила ее, а мы избрали Патріарха, и онъ вступилъ въ исполненіе своихъ обязанностей. Какое же его мѣсто въ прежнемъ Синодѣ? Церковь остается сейчасъ безъ хозяина. Существующій прежній составъ Синода не отрицалъ ни церковнаго достоинства, ни церковнаго хозяйства. Церковное хозяйство расхищается. Поэтому является существенно необходимымъ, чтобы скорѣе вступили въ отправленіе своихъ обязанностей новые члены Священнаго Синода и Церковнаго Совѣта, противъ которыхъ не будетъ имѣть ничего никакое правительство, кромѣ, можетъ быть, теперешняго. Намъ же оставаться безъ церковнаго правительства, при фикціи прежняго Синода, который упраздненъ и теперешнимъ правительствомъ, и Священнымъ Соборомъ, нѣтъ основаній.

11. В. П. Шеинъ. Вопросъ, которымъ занято сейчасъ вниманіе Священнаго Собора, изъ вопроса, такъ сказать, злободневнаго превратился въ вопросъ принципіальный. Но ранѣе, чѣмъ обсуждать принципіальную сторону, вокругъ которой и сосредоточивается споръ, я не могу не обратить вниманія Священнаго Собора на житейскія обстоятельства, которыя дѣлаютъ затруднительнымъ немедленное вступленіе въ дѣйствіе новыхъ органовъ Церковнаго Управленія. Это затрудненіе очень простое: просто ихъ нѣтъ на лицо. Если Соборъ вынесетъ постановленіе, чтобы они немедленно вступили въ отправленіе своихъ обязанностей, то этимъ самымъ будетъ сказано, что въ теченіе нѣкотораго времени никакого Высшаго Церковнаго Управленія не будетъ, ибо изъ всѣхъ членовъ Священнаго Синода налицо только одинъ Высокопреосвященный Арсеній, Митрополитъ Новгородскій. Между тѣмъ по Положенію объ учрежденіи Священнаго Синода, чтобы засѣданіе его состоялось, необходимо присутствіе не менѣе половины, т. е. 6 его членовъ. Въ нѣсколько лучшемъ положеніи находится Церковный Совѣтъ. Здѣсь имѣется налицо половина его членовъ: три лица пресвитерскаго сана и три лица

изъ состава коихъ. Поэтому, хотя налицо и имѣется законное число членовъ, но стоитъ лишь не хватиться одному изъ нихъ, и засѣданіе Совѣта состояться не можетъ. Таково чисто фактическое положеніе дѣла, съ которыхъ приходится считаться. Другое препятствіе, о которомъ говорилъ С. А. Котляревскій, это неопредѣленность положенія церковнаго суда. Если немедленно внести въ дѣйствіе новые органы управленія, то, можно сказать, Церковь на нѣкоторое время, можетъ быть, на нѣсколько дней, но останется безъ суда, такъ какъ предполагалось, что высшимъ церковнымъ судомъ будетъ завѣдывать особый органъ, и судебная часть не отнесена ни къ вѣдѣнію Священнаго Синода, ни Высшаго Церковнаго Совѣта. Поэтому, если Собору угодно будетъ вынести постановленіе о вступленіи въ дѣйствіе новыхъ органовъ Церковнаго Управленія, то онъ долженъ пополнить этотъ пробѣлъ и опредѣлить, какое изъ учрежденій—Священный Синодъ или Высшій Церковный Совѣтъ должно вѣдать судебными дѣлами, которыя были въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода. Послѣ этихъ соображеній, которыя имѣютъ характеръ фактическихъ справокъ, перейдемъ къ принципіальному вопросу объ отношеніи Церкви къ государству. Если бы мы жили въ нормальное время, то всѣ соображенія Н. Д. Кузнецова были бы вѣрны, ибо съ точки зрѣнія правовой его соображенія совершенно справедливы. Но мы переживаемъ время небывалое, когда строить управленіе на точномъ смыслѣ законовъ представляется не только не возможнымъ, но, я бы сказалъ, что погоня за формальной законностью привела бы въ совершенно безвыходное положеніе, въ тупикъ. Съ этой стороны послѣдовательна была большевистская власть, издавъ декретъ о прекращеніи суда, ибо при современномъ ниспроверженіи всѣхъ законовъ судамъ дѣлать нечего, такъ какъ судъ дѣйствуетъ только на основаніи законовъ. Поэтому, если въ переживаемое время съ уничтоженіемъ судовъ уничтоженъ правопорядокъ, то несогласно съ обстоятельствами времени требовать, чтобы Церковь въ своихъ отношеніяхъ къ государству руководствовалась точнымъ смысломъ законовъ и постановленій. Единственно, что возможно сдѣлать, такъ это то, что предлагаетъ С. А. Котляревскій; дѣйствовать, такъ сказать, правохѣрно въ кредитъ, заявивъ, что Церковь желала бы дѣйствовать правомѣрно, но въ виду того, что само государство дѣйствуетъ совершенно неправомѣрно, ей ничего не остается, какъ дѣйствовать пока самостоятельно и опредѣлить свои отношенія къ государству въ будущемъ. Если бы мы послѣдовали за Н. Д. Кузнецовымъ, то это привело бы Церковь въ безысходное положеніе. Требовать, чтобы продолжалъ дѣйствовать старый церковный строй при наличіи созданнаго Соборомъ новаго въ то время, когда государственная власть отсель не признаетъ ни новаго, ни стараго церковнаго строя, привело бы къ тому, что новый строй не будетъ приводиться въ дѣйствіе, а старый строй, который почерпалъ силу изъ государственной основы и лишенъ теперь государственной поддержки, оказался бы пустымъ мѣстомъ, безъ содержанія, обреченнымъ на постепенное вымираніе. Представьте себѣ, что кто нибудь изъ числа членовъ Святѣйшаго Синода выйдетъ по болѣзни или по другой причинѣ въ отставку; если стоять на прежней точкѣ зрѣнія, его должна замѣстить новымъ государственная власть, а теперь не будетъ такого органа, который могъ бы пополнять составъ Святѣйшаго Синода. Мы стоимъ такимъ образомъ лицомъ къ лицу съ возможностью остаться безъ Высшаго Церковнаго Управленія; поэтому Церковь поставлена въ необходимость устраивать свое бытіе собственными силами. Вотъ тутъ то и возникаетъ вопросъ: какъ поставить свои отношенія къ государству такимъ образомъ, чтобы сохранить связь Церкви съ государствомъ, освященную вѣками. Для этого нужно опредѣлить, въ чемъ эта связь заключается?

всего меньше я вижу эту связь въ тѣхъ или другихъ письменныхъ законахъ, а теперь эти законы ниспровергнуты и за отсутствіемъ суда лишены своей силы и содержанія. И будущее государство едва ли будетъ основываться на тѣхъ обрывкахъ законовъ, которые гдѣ либо случайно сохранятся. Не эти воспоминанія о томъ, какъ когда—то относилась Церковь къ государству, но эти обрывки законовъ будутъ руководить государствомъ въ его отношеніяхъ къ Церкви. Связь Церкви и государства коренится въ сознаніи, которое заложено въ каждомъ изъ насъ. Я думаю, что каждому изъ насъ теперь невозможно представить себя неправославнымъ, какъ и нерусскимъ человѣкомъ. Вотъ, гдѣ связь между Церковью и государствомъ. Она въ живомъ сознаніи, что каждый изъ насъ связанъ и съ Церковью, и съ государствомъ. И вотъ, поскольку эта живая связь выразится въ будущихъ законодательствахъ, постольку опредѣлятся и отношенія государства къ Церкви, какъ благожелательныя, и едва ли при этомъ государство будетъ озираться на то, какъ, напримѣръ, Соборъ отнесся ли засѣданіе 31 января 1918 года къ прежнимъ законамъ. Во вторыхъ, государство будетъ руководиться тѣмъ, что будетъ представлять изъ себя Церковь—живой ли, дѣйственный и сильный организмъ или нѣчто мертвенное, слабое, безвольное. И вотъ, если Церковь во времени будущаго государственнаго сосредоточенія будетъ живой, могущественной силой, то, какъ бы враждебно ни относилась къ Церкви государственная власть, она будетъ вынуждена считаться съ Церковью, какъ съ дѣйствительной силой. Поэтому, мы должны устремить все свое вниманіе и всѣ наши мысли къ тому, чтобы закладывать основы будущаго мощнаго и самодовлѣющаго церковнаго строительства. Если это такъ, то должно побороть всѣ препятствія, какъ и до сихъ поръ Священному Собору удавалось побороть всѣ препятствія, и поставить церковное управленіе на надлежащую почву. Что Церкви это удастся,—это мы видимъ изъ того смѣлаго, можно сказать, отчаянно смѣлаго шага, который Церковь сдѣлала своимъ избраніемъ Патріарха. Скажите, кому пришло въ голову отрицать учрежденіе патріаршества? А вѣдь это шагъ, не въ примѣръ болѣе смѣлый, чѣмъ замѣна существующаго состава Синода. Это былъ переворотъ, и этотъ переворотъ былъ всѣми безмолвно принятъ. Даже въ самой лѣвой печати никто не поднялъ голоса противъ патріаршества, не было возраженій и со стороны тѣхъ представителей хотя и временной, хотя и самозванной власти, которые дѣлали какія угодно намъ препятствія, но не обмолвились ни однимъ словомъ, что они не признаютъ Патріарха. Такимъ образомъ, если церковное и общественное сознаніе восприняло наше главное преобразованіе, то какое основаніе мы имѣемъ отказаться отъ того, чтобы сдѣлать слѣдующій шагъ? Разъ мы сказали «а», то слѣдуетъ сказать и «б». «А» мы уже сказали, увѣнчавъ наше церковное управленіе избраніемъ Патріарха; теперь мы должны сказать и «б», довончить дѣло и дать въ помощь Патріарху тѣ учрежденія, безъ которыхъ Высшее Церковное Управленіе будетъ неполное и невозможное. Посему заключу рѣчь упованіемъ, что дѣло это началось не сегодня и обдуманно, и во всякомъ случаѣ мы изъ соображеній принципіальныхъ не должны задерживать введенія въ дѣйствіе нашихъ новыхъ церковныхъ учрежденій, а должны смѣло идти по тому пути, по которому шли и съ Божіею помощью преодолѣемъ всѣ препятствія.

12. Протоіерей А. П. Рождественскій. Я вполнѣ примыкаю къ предложенію В. П. Шенна и усердно прошу Священный Соборъ своимъ постановленіемъ сегодня же ввести въ жизнь новыя высшія церковныя учрежденія—Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ, освободивъ нынѣшній составъ Святѣйшаго Синода отъ исполненія лежащихъ на немъ обязанностей. Этимъ Священный Соборъ разрубитъ тотъ гордіевъ

узелъ, который завязанъ обстоятельствами нынѣшней политической жизни. Но это постановленіе Собора не должно ни въ какой мѣрѣ опираться на декреты нынѣ существующей власти,—въ этомъ я расхожусь съ С. Г. Рункевичемъ: ссылка на декретъ давала бы поводъ думать, что Соборъ признаетъ власть, его издавшую, источникомъ права, чего Соборъ, конечно, вовсе не намѣренъ утверждать. Но нѣкоторые почтенные юристы—Члены Священнаго Собора предвидятъ немалыя осложненія, связанныя съ немедленною замѣною Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода Священнымъ Сѵнодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ. Напримѣръ, С. Н. Булгаковъ говорилъ мнѣ, что будущее правительство, не особенно благорасположенное къ Церкви, можетъ отказаться возвратить ей захваченныя нынѣ зданія, принадлежащія Святѣйшему Сѵноду, на томъ основаніи, что Святѣйшій Сѵнодъ тогда не будетъ существовать и, слѣдовательно, эти зданія, какъ res nullius, подлежатъ отобранію въ казну. Если бы подобные страхи повліяли на рѣшеніе Священнаго Собора, то я считаю долгомъ напомнить иной выходъ изъ создавшагося положенія, предложенный мною въ началѣ декабря на соединенномъ засѣданіи Святѣйшаго Сѵнода и Соборнаго Совѣта, съ участіемъ юристовъ — Членовъ Собора. Нынѣшній составъ Священнаго Сѵнода еще тогда выражалъ желаніе передать свои полномочія избраннымъ Соборомъ учрежденіямъ, и также, какъ и нынѣ, противъ этого были выдвинуты юристами сильныя возраженія. Тогда я предложилъ, не нарушая титула, сохранить безъ измѣненія наименованіе Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода; но замѣнить нынѣшній его составъ избранными Соборомъ Членами Священнаго Сѵнода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Если бы Священному Собору угодно было нынѣ остановиться на такомъ компромиссномъ рѣшеніи, то и Члены Церковнаго Совѣта—міряне могли бы быть введены временно въ составъ Святѣйшаго Сѵнода, замѣнивъ тамъ Оберъ-Прокурора, который нынѣ, конечно, уже не имѣетъ тамъ мѣста. Но въ настоящее время, принимая во вниманіе вовсе не обстоятельства внѣшнія, которыя не поколебали бы готовности Святѣйшаго Сѵнода исполнять свои обязанности, а внутреннее настроеніе, я склоняюсь къ болѣе рѣшительной мѣрѣ и усердно прошу Священный Соборъ нынѣ же призвать къ жизни новыя церковныя установленія, составъ коихъ давно уже избранъ.

13. Б. А. Бялыницкій—Бируля. По отношенію къ тѣмъ животрепещущимъ вопросамъ, которые насъ занимаютъ, обнаружились двѣ точки зрѣнія: одни стоятъ на правовой точкѣ зрѣнія, стремятся къ возможности сохранить эту точку зрѣнія и при настоящихъ обстоятельствахъ; другіе держатся того мнѣнія, что бываютъ моменты, когда необходимо не считаться съ правовой точкой зрѣнія, а выходить изъ фактическаго положенія дѣла. Я держусь послѣдняго мнѣнія, а сторонникамъ правовой точки зрѣнія отвѣчу, что прежняго правового положенія теперь уже нельзя сохранить. Нельзя сохранить прежняго положенія въ государствѣ уже потому, что само государство сошло съ этой точки зрѣнія; оно вышло не изъ правовыхъ нормъ, а изъ факта революціи. И если бы прежній Сѵнодъ захотѣлъ стоять на прежней точкѣ зрѣнія, то для этого потребовалось бы предварительно возстановить прежній государственный строй. Но это не значитъ, что Церковь не можетъ теперь занять правового положенія въ государствѣ. Теперь никакое правовое государство не можетъ отнять у людей правъ гражданина, а если оно будетъ отнимать эти права, то само будетъ не правовымъ. Что же такое Церковь съ точки зрѣнія правового государства? Она несомнѣнно есть правовое явленіе и права ея, какъ правового явленія, не могутъ быть уничтожены, и всѣ декреты относительно Церкви сами были не правовыми. Церковь должна пользоваться

правами. Церковь Православная—соединеніе гражданъ, которые имѣютъ право удовлетворять свои религіозныя нужды; граждане, входящіе въ Церковь, имѣютъ право объединяться, и это соединеніе должно имѣть правовой характеръ. Должно быть предоставлено ему право самоуправленія. Органы, которые мы создаемъ, наши органы. Такое право принадлежитъ теперь гражданамъ не только въ этой области, а и въ другихъ, и если государство стало бы препятствовать въ этомъ обществу, оно бы запрещало. Слѣдуетъ оставить ту точку зрѣнія, что государство даетъ всѣ права. Государство теперь не можетъ уничтожать естественныхъ правъ человѣка и гражданина, и въ законодательство, напримѣръ, Соединенныхъ Штатовъ вводится декларація правъ человѣка и гражданина. И мы съ этой точки зрѣнія можемъ дѣйствовать. Другое дѣло, какъ къ нимъ отнесется государство. Но какое бы ни было государство, оно, если будетъ благоразумно, не рѣшится уничтожить Церковь, какъ бытовое, жизненное явленіе. Это смѣшная вещь,—неужели государство рѣшится на это только потому, что безъ его вѣдома будутъ назначены тѣ или другія лица въ органы управленія? Что же можетъ государство сдѣлать? Не дастъ денегъ? Это другая сторона взаимоотношеній Церкви и государства, но и этотъ вопросъ зависитъ не отъ правовой точки зрѣнія, а отъ реальнаго соотношенія силъ. Если Церковь сильна, государство уступитъ. Вы читали въ газетахъ, что конституціонная демократическая партія стоитъ за защиту Церкви. Неужели мы думаемъ, что будетъ власть еще лѣвѣе большевиковъ? Лѣвѣе только анархисты, тогда, конечно, и говорить нечего. Но если будетъ власть правѣе большевиковъ, если бы, напримѣръ, остались у власти даже соціалъ-революціонеры, они признали бы права Церкви и сочувствовали бы нашимъ путямъ и начинаніямъ, тому, что мы устраиваемъ внутри себя. И неужели правовое государство будетъ вмѣшиваться, назначимъ ли мы 10, 20 или 30 лицъ для управленія? Въ правовомъ государствѣ не требуется и легализація лицъ управленія. Мы знаемъ, что въ земскихъ управахъ отдѣльныя лица не нуждаются въ утвержденіи. Только тамъ, гдѣ существуетъ государственная опека, требуется сообщить—Иванъ, Петръ или Сидоръ будетъ на извѣстномъ мѣстѣ. Будущее государство не станетъ этого дѣлать, если оно будетъ правовымъ, а оно будетъ правовымъ. Наконецъ, если нѣкоторые слишкомъ осторожно относятся къ этимъ вопросамъ, можно сказать слѣдующее. Правовое государство не знаетъ перерыва власти. Оно преемственно. Если нѣтъ власти въ лицѣ Совѣта Министровъ, то есть отдѣльные министры, есть установленія. Въ частности, если нѣтъ Министра Исповѣданій, есть Товарищъ Министра; былъ Синодъ, и Монархъ чрезъ него и Оберъ Прокурора осуществлялъ верховныя права. Итакъ остались еще Синодъ и Товарищъ Министра. И крючкотворамъ будемъ можно сказать, что верховная власть не прекратилась,—она въ этихъ органахъ. Пусть эти оба органа утвердятъ наши постановленія; тогда будетъ соблюдена и легальная точка зрѣнія, и впослѣдствіи никакіе крючкотворы не могутъ кассировать наши рѣшенія. Спрашивается, во что выльются отношенія Церкви къ власти въ будущее время? Это боевой вопросъ. Будутъ несомнѣнно ущемленія даже тогда, когда будетъ соціалъ-революціонное правительство. Правительство можетъ потребовать утвержденія лицъ, выборныхъ для управленія Церковью. Неужели и тогда, когда государство будетъ правовымъ, мы согласимся, чтобы нашихъ представителей непремѣнно утверждала государственная власть? Вѣдь даже въ волостномъ выборномъ земствѣ не требуется этого утвержденія. Неужели намъ непремѣнно спасти юридическія отношенія, чѣмъ сохранить достоинство Церкви? Вопросъ объ отдѣленіи Церкви отъ государства не долженъ насъ пугать. Съ принципіальной точки зрѣнія, конечно, важно, чтобы насъ разсматривали, какъ государственное

учрежденіе, но мы не выиграемъ, если будемъ сдавать позиціи, становясь на ту точку зрѣнія, что мы—государственное учрежденіе. Мы можемъ дѣйствовать какъ жизненное, бытовое явленіе. Вступимъ же смѣло и немедленно въ жизнь, если можно сейчасъ, а если не сегодня,—завтра, чрезъ недѣлю. Откладывать этого нельзя. Вопросъ касается самаго существованія Церкви. Предстоитъ борьба съ большевизмомъ, поскольку онъ отрицаетъ религію. Приходится разсуждать не о законности, а о самомъ бытіи, о томъ, какъ бороться съ большевизмомъ. Прежній Синодъ путается, не можетъ дѣйствовать рѣшительно, такъ какъ не увѣренъ, что пользуется довѣріемъ, новый же Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ могутъ дѣйствовать смѣло, такъ какъ члены ихъ избраны самимъ Соборомъ. Повѣрьте, наша сила въ силѣ нашей вѣры. Если бы не было этой силы, не было бы крестныхъ ходовъ въ Петроградѣ, Москвѣ и другихъ городахъ. Смущаться поэтому нечего. Исторія знаетъ моменты, когда для спасенія необходимо нарушать букву закона. Такой моментъ наступилъ и теперь, и мы должны смѣло нарушать букву закона. Россія еще православная и вѣрующая. И тѣ два милліона солдатъ, которые распропагандированы большевиками, молившись въ окопахъ, и голодные рабочіе идутъ въ Церковь, и десять, сто тысячъ большевиковъ не заградятъ имъ дорогу.

14. Предсѣдательствующій. Поступило предложеніе о прекращеніи записи ораторовъ. Угодно ли Собору принять это предложеніе?

15. ПОСТАНОВЛЕНО: Принять предложеніе.

16. Въ 12 часовъ 15 м. дня объявляется перерывъ.

---

17. Засѣданіе возобновляется въ 12 часовъ 40 мин. дня подъ предсѣдательствомъ митрополита Новгородскаго Арсенія.

18. Предсѣдательствующій. Продолжается обсужденіе доклада соединеннаго собранія Отдѣловъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи и о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ.

19. Н. Д. Кузнецовъ. Отношенія Церкви и государства устанавливаются не личными взглядами лицъ, стоящихъ у власти, а государственными законами. У насъ нѣтъ опредѣленной власти, заявляютъ нѣкоторые, но вѣдь въ русскомъ государствѣ, хотя и находящемся въ состояніи анархіи, развѣ уничтожены всѣ прежніе законы, положеніе о Св. Синодѣ, Уставъ Духовныхъ Консисторій, томъ X Законовъ Гражданскихъ и т. д.? Пока эти законы не отмѣнены государствомъ, безразлично, кто будетъ занимать мѣста правителей. Соборъ, заявившій о необходимости поддерживать союзъ Церкви и государства, тѣмъ болѣе не можетъ не считаться съ существующими законами. Нарушеніе этихъ законовъ едва ли въ интересахъ самой Церкви. Оно, повторяю, можетъ повести къ крайней запутанности правъ и компетенцій церковныхъ учрежденій съ точки зрѣнія закона гражданскаго, когда возникнутъ такіе вопросы. Поэтому указаніе А. В. Васильева и другихъ на необходимость преобразованія Синода и на право Церкви жить по своимъ канонамъ не рѣшаетъ возбужденнаго мной вопроса. Точно также не выводитъ насъ изъ затрудненія и напоминаніе кн. Е. Н. Трубецкого и С. А. Котляревскаго на требованіе крайней необходимости. Въ чемъ же выразится эта крайняя необходимость для Церкви не считаться съ существующими законами? Кто же насъ принуждаетъ къ этому? Нынѣшніе правители? Едва-ли! Но даже, если и такъ, то государственные законы должны исполняться независимо отъ того, кто правители, которые особенно въ наше время,

могутъ часто мѣняться. Во всякомъ случаѣ нельзя смѣшивать государство съ случайными людьми, стоящими у власти, и въ дѣйствіяхъ ихъ, направленныхъ противъ Церкви, усматривать полное измѣненіе отношеній между Церковью и государствомъ.

В. П. Шеинъ пытается увязить вопросъ нѣсколько иначе. Если Церковь будетъ живой и могущественной силой, то государственная власть, по его мнѣнію, вынуждена будетъ съ ней считаться и непремѣнно измѣнить и гражданскіе законы въ соотвѣтствіе съ желаніями Церкви. Примѣръ, утверждающій это, г. Шеинъ усматриваетъ въ избраніи Соборомъ патріарха, котораго теперь никто не отрицаетъ. Но вопросъ вѣдь не въ признаніи или непризнаніи самого факта учрежденія въ Россіи патріаршества, а въ томъ, получитъ ли Патріархъ публично-правовое положеніе въ государствѣ и будутъ-ли имѣть силу его распоряженія въ области юридическаго порядка государства. А развѣ это уже достигнуто тѣмъ, что Соборъ избралъ Патріарха? Конечно, нѣтъ. Пока патріархъ въ государственномъ отношеніи такой же человѣкъ, какъ и всѣ другіе. Нынѣшніе правители на оффиціальномъ языкѣ созвателю называютъ его просто гражданинъ.

Пусть Соборъ издаетъ какіе угодно свои законы о новомъ устройствѣ церковнаго управленія. Этого права государство не отнимаетъ у него и теперь. Но другое дѣло сообщить этимъ церковнымъ законамъ силу въ государствѣ и приводить ихъ въ исполненіе, вступая въ противорѣчіе съ законами государственными, особенно когда и сами составители церковныхъ законовъ имѣли въ виду иное положеніе Церкви. Въ этомъ случаѣ необходима большая осторожность, чтобы не увеличивать съ своей стороны уже и безъ того запутавшіяся отношенія Церкви и государства, что можетъ быть вредно для самой же Церкви.

20. Князь Е. Н. Трубецкой. Все, что приводилось здѣсь въ пользу сохраненія нынѣшняго Святѣйшаго Синода, относится къ области государственной мудрости, а не церковной. Я боюсь, чтобы мы изъ-за фикціи законности государственной не забыли церковныхъ каноновъ. Въ Евангеліи сказано: ищите прежде Царствія Божія и правды Его и сія вся приложатся вамъ. Мы должны прежде всего позаботиться о возстановленіи въ нашей Церкви во всей полнотѣ канонническаго строя. Церковь наша должна омыться отъ историческаго грѣха. Вѣдь почему мы желаемъ замѣнить прежній Святѣйшій Синодъ каноническими органами управленія? Не потому, что мы недовольны его членами,—всѣ они люди достойные, а потому, что самъ Синодъ—учрежденіе, не гармонирующее съ каноническимъ церковнымъ строемъ. Церковь имѣетъ теперь Соборъ, выборнаго Патріарха и выборныхъ членовъ новыхъ учрежденій—Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Прежній Святѣйшій Синодъ, состоящій изъ назначенныхъ свѣтскою властью членовъ, былъ бы инороднымъ тѣломъ въ этой системѣ. Когда мы собирались на Соборъ, мы твердо рѣшили обновить сверху до низу церковную жизнь, возстановить въ ней канонническій строй. Мы надѣялись на содѣйствіе въ этомъ государственной власти, но надежда эта рухнула, власти нѣтъ. Но если бы и была законная власть, то неужели для насъ обязательны неканонническія и беззаконныя ея велѣнія? Нужно не забывать, что мы должны повиноваться болѣе Богу, чѣмъ людямъ. Поэтому, нѣтъ никакихъ основаній сохранять обломки антиканоническаго строя и останавливаться въ осуществленіи выработанной нами церковной реформы ради внѣшней помѣхи,—отсутствія государственной власти, которая утвердила бы наши постановленія. Кромѣ того, вводя въ жизнь новые органы высшаго церковнаго управленія, мы совсѣмъ не разрываемъ этимъ связь съ государствомъ. Напротивъ, мы дорожимъ связью съ государствомъ, если она основана на узахъ. Въ самомъ дѣлѣ, съ какимъ государствомъ мы дорожимъ связью?

Только съ государствомъ христіанскимъ. Мы надѣемся, что послѣ большевистской власти придетъ законная власть, которую мы можемъ признать. Неужели эта власть, основываясь на юридической точкѣ зрѣнія, не будетъ признавать нашихъ учрежденій законными только потому, что въ дни ея отсутствія мы не могли повергнуть ихъ на ея утвержденіе? Я глубоко убѣжденъ, что христіанская власть на такую точку зрѣнія не станетъ. Надъ всякой другой, нехристіанской, соціалистической властью мы должны поставить крестъ; намъ невозможно наладить нормальныя отношенія съ такою властью. Соображенія житейской мудрости вы должны оставить въ сторонѣ и исполнить свой долгъ передъ Церковью. Въ то время, когда христіане омываются отъ грѣха и несутъ страданія, и Церковь должна омыться отъ историческаго грѣха, какова бы ни была отъ сего послѣдствія.

21. **Н. Ѳ. Никольскій.** Я возражаю противъ предложенія Н. Д. Кузнецова объ оставленіи Святѣйшаго Синода въ новомъ составѣ и прот. А. П. Рождественскаго о замѣнѣ состава Синода избранными Соборомъ Членами Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, изъ коихъ могутъ быть выбраны и міряне. Въ такомъ составѣ это учрежденіе будетъ неканоническимъ и не будетъ отвѣчать назрѣвшимъ потребностямъ. Святѣйшій Синодъ самъ созналъ, что настало время, когда онъ долженъ уступить свое мѣсто новымъ органамъ—Священному Синоду и Высшему Церковному Совѣту. И я согласенъ съ Б. А. Бѣльницкимъ-Бирулей, что нѣтъ препятствій къ немедленному введенію въ дѣйствіе новыхъ учрежденій; но несогласенъ съ его мнѣніемъ, что верховная власть можетъ быть теперь признана за Синодомъ и товарищемъ Министра Исповѣданій и что они въ правѣ утверждать постановленія нашего Собора. По поводу высказаннаго Н. Д. Кузнецовымъ вспомнимъ, что, когда въ концѣ прошлой сессіи, въ декабрѣ мѣсяцѣ, мы разсуждали объ организаціи Высшаго Церковнаго Управленія, мы не слышали тѣхъ возраженій, которыя выдвигаетъ теперь Н. Д. Кузнецовъ; намъ не говорили, что на учрежденіе Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта потребуется согласіе или разрѣшеніе Правительства. Тогда,—какъ большинство Членовъ Собора, я надѣюсь, помнитъ,—дѣлались возраженія лишь въ связи съ вопросомъ о казенныхъ кредитахъ на вѣдомство. Кредиты были отпущены Правительствомъ Святѣйшему Синоду на 1917 годъ. Если бы Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ были введены въ дѣйствіе въ этомъ году, то явилось опасеніе, какъ бы не отпали упомянутые кредиты съ исчезновеніемъ Святѣйшаго Синода. Соборъ возстановилъ патріаршество, учредилъ Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ. Когда Патріархъ былъ избранъ и вступилъ въ исполненіе своихъ обязанностей, никто не возражалъ, всѣ стали ему повиноваться; признали его и другія церкви. А когда стали вводить въ жизнь Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ,—стали возражать. Намъ слѣдуетъ пройти мимо новыхъ возраженій и спѣшить съ рѣшеніемъ; ибо промедленіе смерти бываетъ подобно. Наша работа однажды была уже загромождена подобныхъ образомъ, когда мы рѣшили вопросъ о сокращеніи штатовъ новыхъ учрежденій. Учрежденія Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта слѣдуетъ ввести въ дѣйствіе завтра, 1-го февраля.

Наконецъ, относительно опасенія, что съ замѣной Святѣйшаго Синода теперь же новыми учрежденіями перестанетъ на время функціонировать церковный судъ, я долженъ сказать, что подобная пріостановка бывала и прежде, именно во время перерывовъ занятій Святѣйшаго Синода. Если и теперь на недѣлю, другую прекратится дѣйствіе церковнаго суда, то отъ этого не произойдетъ особенно вредныхъ послѣдствій.

22. Архимандритъ Сурій. Здѣсь уже указывалось, что введеніе въ дѣйствіе новыхъ высшихъ церковныхъ органовъ—Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта—является логическимъ развитіемъ того, что сдѣлано Соборомъ до сихъ поръ. Если же стать на ту точку зрѣнія, на которую сталъ Н. Д. Кузнецовъ, что постановленія Собора должны быть утверждены государственною властью, то выйдетъ, что Соборъ не можетъ сдѣлать ни одного постановленія въ настоящихъ условіяхъ. Но нужно ли намъ заботиться объ отношеніи власти къ нашимъ постановленіямъ? Если государственная власть будетъ христіанскою, то такая власть приметъ и облобызаетъ наши рѣшенія. Если она будетъ нехристіанская,—естественно не послѣдуетъ утвержденія нашихъ постановленій. Если она будетъ полухристіанская, то она будетъ тайно давить на Церковь, и въ дѣлахъ высшихъ едва ли слѣдуетъ дорожить связью съ таковою властью. Поэтому, при рѣшеніи вопроса объ органахъ Высшаго Церковнаго Управленія не нужно связывать себя соображеніями объ отношеніи къ этому рѣшенію государственной власти, а нужно руководиться только канонами. Съ канонической точки зрѣнія вопросъ разрѣшенъ, остается вопросъ о томъ,—можно ли новыя учрежденія ввести въ дѣйствіе немедленно. Говорятъ, что этого нельзя сдѣлать въ виду отсутствія членовъ этихъ учрежденій въ нужномъ числѣ. Я сказалъ бы, что теперь составъ Священнаго Синода, примѣнительно къ принятому правилу о кворумѣ въ засѣданіяхъ Синода, могъ бы быть половинный, — вмѣсто 12 членовъ въ немъ можетъ быть 6. Три избранные члена уже имѣются въ наличіи: Святѣйшій Патріархъ, Митрополитъ Арсеній и Митрополитъ Сергій, который хотя и находится сейчасъ во Владимірѣ, но легко можетъ быть вызванъ по телеграфу даже къ завтрашнему дню. Къ этимъ членамъ слѣдуетъ прибавить 3 членовъ по выбору изъ создаваемыхъ нами митрополичьихъ округовъ. Послѣднихъ членовъ могутъ избрать изъ своей среды присутствующіе здѣсь епископы, въ числѣ которыхъ имѣются представители всѣхъ округовъ. Такимъ образомъ, въ отношеніи личнаго состава Священнаго Синода нѣтъ препятствій къ немедленному введенію его въ дѣйствіе; члены же Высшаго Церковнаго Совѣта имѣются въ наличіи въ избыткѣ. Говорятъ, что препятствіемъ къ неотложному вступленію новыхъ учрежденій въ исполненіе своихъ обязанностей служитъ сдача дѣлъ Святѣйшаго Синода этимъ учрежденіямъ. Но вопросъ о сдачѣ дѣлъ часто формальный, и притомъ сдачу можно производить такъ, что она не будетъ препятствовать дѣятельности Синода. Третье препятствіе — перерывъ въ судопроизводствѣ—также отпадаетъ. Если возникнетъ необходимость въ неотложномъ судѣ надъ епископомъ, то судить его можетъ существующее нынѣ Совѣщаніе Епископовъ. Если потребуется судъ надъ міранами или мірянами, ихъ будетъ судить общее собраніе Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Итакъ, препятствій къ введенію завтра, или послѣ завтра въ дѣйствіе новыхъ органовъ высшаго церковнаго управленія нѣтъ. Чѣмъ скорѣе наша Церковь получитъ полноту канонического устройства, тѣмъ для нея лучше. Если мы сдѣлаемъ только это,—введемъ въ дѣйствіе новыя учрежденія, то и это одно будетъ великимъ рѣломъ для Церкви.

Еще два слова о содержаніи членамъ новыхъ учрежденій. Я полагаю, что въ виду недостатка у насъ средствъ, слѣдуетъ соблюдать экономію при назначеніи содержанія. По моему мнѣнію, члены Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, состоящіе Членами Собора, пока могутъ довольствоваться тѣмъ содержаніемъ, которое они получаютъ въ качествѣ Членовъ Собора.

23. П. Б. Мансуровъ. Здѣсь попутно съ вопросомъ о вступленіи Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта въ исполненіе своихъ обязанностей поднятъ

былъ вопросъ о томъ, какъ можно было бы сконструировать составъ Святѣйшаго Сѵнода, если бы его рѣшено было оставить. Указывалось, что въ Сѵнодъ можно было бы ввести членовъ—мірянъ изъ Высшаго Церковнаго Совѣта. Мы не должны успокоивать себя тѣмъ, что преобразованный временный составъ Святѣйшаго Сѵнода будетъ существовать недолго,—въ Россіи мы полагаться на это не можемъ, — поэтому, мы должны озаботиться, чтобы не сойти въ этомъ случаѣ съ канонической почвы. Русская Церковь составляетъ часть Вселенской Церкви и должна руководиться тѣми же законами, что и послѣдняя. Каноны требуютъ, чтобы во главѣ Церкви, въ составѣ высшаго органа ея, были іерархи. При Петрѣ Великомъ, повидимому, была мысль ввести въ составъ Сѵнода членовъ изъ мірянъ, но она не была осуществлена, можетъ быть, потому, что для этого потребовалось бы утвержденіе со стороны другихъ Церквей. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода, конечно, не является членомъ Сѵнода. Могу указать на примѣръ Константинопольской Церкви. Тамъ въ 1847 году введены были подъ давленіемъ Порты въ Священный Сѵнодъ три свѣтскихъ члена, но чрезъ годъ созванный въ Константинополѣ Соборъ исключилъ этихъ членовъ. Вообще въ другихъ церквахъ нѣтъ смѣшанныхъ составовъ Сѵнода. Правда, въ Карловицкой Церкви есть такой смѣшанный составъ, но сама эта Церковь находится какъ бы подъ подозрѣніемъ, и присваиваемое ею себѣ наименованіе патріархата не признается въ другихъ церквахъ. Въ Черногорской Церкви, какъ мнѣ сообщили, проектировался смѣшанный составъ Сѵнода, но приведенъ ли этотъ проектъ въ дѣйствіе въ настоящее время,—мнѣ неизвѣстно. Притомъ, Черногорская Церковь находится въ особыхъ условіяхъ. Она самостоятельною іерархическою жизнью не живетъ и въ іерархическомъ своемъ составѣ должна восполняться за счетъ другихъ Церквей. Поэтому, мы не можемъ признать въ составъ Сѵнода мірянъ въ качествѣ полноправныхъ его членовъ, не подорвавъ канонической основы нашей церковной жизни.

24. Предсѣдательствующій. Списокъ ораторовъ исчерпанъ. Не угодно ли докладчику сдѣлать какое-либо разъясненіе.

25. Докладчикъ Н. Н. Медвѣдковъ. Попробую резюмировать бывшія пренія. Вполнѣ понятно, что докладъ соединеннаго собранія Отдѣловъ встрѣтилъ столько возраженій со стороны юристовъ, но эти возраженія нашли уже достаточный отпоръ... Особенную отповѣдь вызвало предложеніе Н. Д. Кузнецова. Что такое въ концѣ концовъ оно собою представляетъ? Изъ бывшихъ здѣсь рѣчей ясно, что Н. Д. Кузнецовъ заводитъ насъ этимъ предложеніемъ въ такой тупикъ, изъ котораго ни онъ, ни мы не видимъ выхода. Правда, онъ нѣсколько сошелъ съ своей первоначальной позиціи, склонившись къ компромиссной формулѣ о. А. П. Рождественскаго. Ранѣе онъ заявилъ, что Соборъ не можетъ издавать законовъ, и что новое правительство не признаетъ нашихъ постановленій. Такая формальная точка зрѣнія непріемлема для нашего соборнаго сознанія. До чего въ этомъ вопросѣ вообще можетъ довести формализмъ, — показываетъ высказанное Членомъ Собора Б. А. Бялыницкимъ—Бирулей соображеніе, что прежній Сѵнодъ и Товарищъ Министра Исповѣданій могутъ утвердить наши постановленія и будущее законное правительство должно будетъ считаться съ этимъ утвержденіемъ. Поэтому, профессоръ С. Н. Булгаковъ уже соглашается на нѣкоторый компромиссъ, а проф. С. А. Котляревскій идетъ далѣе и приходитъ къ примирительному выводу, что разъ нѣтъ власти, то не можетъ быть и утвержденія, и что когда явится власть, тогда возникнетъ и вопросъ объ утвержденіи; пока же, въ промежуточное время, Соборъ можетъ самостоятельно законодательствовать: Соборъ собрался и дѣйствуетъ съ разрѣ-

шенія Правительства, и поэтому постановленія его имѣютъ силу закона. Многіе признаки показываютъ, что промежуточное время скоро пройдетъ, и явится законная власть. Н. Т. Кузнецовъ говоритъ, что эта власть не признаетъ нашихъ постановленій, а мнѣ кажется,—признаніе послѣдуетъ. Меня укрѣпляетъ въ этой надеждѣ отношеніе Временнаго Правительства къ нашему постановленію о возстановленіи патріаршества. Мы слышали, какъ это Правительство выражало свою радость по поводу помянутаго постановленія. Такимъ образомъ очевидно, что вступленіе въ дѣйствіе новыхъ учрежденій—Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта—имѣетъ подъ собою жизненную и правовую почву, и что къ такому вступленію нѣтъ никакихъ логическихъ и юридическихъ препятствій.

Нужно нѣсколько остановиться на компромиссномъ предложеніи о. протоіерея А. И. Рождественскаго. Предложеніе это является отзвукомъ проекта объ однопалатной системѣ Высшаго Церковнаго Управленія, предложеннаго во время сужденій по вопросу объ учрежденіи Высшаго Церковнаго Совѣта. Хотя эта мысль и вышла изъ нѣдръ соборныхъ, но Соборъ уже отверъ ее и вновь возвращаться къ ней, значитъ—торможеніе дѣло. Если бы мы и приняли предложеніе о. протоіерея и оставили бы прежнее только названіе „Синодъ", то едва ли мы покоили бы себѣ этимъ. Святѣйшій Синодъ называется Правительствующимъ, а новый только Священнымъ. Это одно дало бы основаніе новому правительству для придирокъ, ибо при Патріархѣ Синодъ не можетъ быть главнымъ, правительствующимъ органомъ, а лишь вспомогательнымъ. Кромѣ того, въ этомъ предложеніи есть еще одна сторона, отмѣченная въ рѣчахъ, это—противорѣчіе каноническимъ требованіямъ въ отношеніи устройства церковнаго управленія.

Переходя къ рѣчамъ, сказаннымъ въ защиту доклада, могу лишь съ благодарностью вспомнить о нихъ. Я едва ли могу прибавить что либо къ произведшимъ большое впечатлѣніе рѣчамъ князя Е. Н. Трубецкого и В. А. Бальзацкаго—Бируки, кромѣ заявленія, что считаю необходимымъ призвать къ жизни вышесказанный Соборомъ, взлелѣянный его любовію новыя учрежденія. Что касается практической стороны, то въ этомъ отношеніи страхи излишни. О. архимандритъ Гурій справедливо указалъ, что новыя учрежденія могутъ быть введены въ дѣйствіе въ 2 дня. Передача дѣлъ, конечно, не можетъ быть произведена въ полчаса. Но сейчасъ требуется только вступленіе въ исполненіе обязанностей, сдача же дѣлъ можетъ идти такъ, какъ возможно, чтобы не препятствовать текущимъ дѣламъ. Въ заключеніе обращаюсь къ Священному Собору, видимо уже утомленному продолжительными финальными преніями объ устройствѣ церковнаго управленія, съ просьбою въ спѣшномъ порядкѣ принять докладъ соединеннаго засѣданія Отдѣловъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи и о Церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ.

26. Предсѣдательствующій. Обсужденіе вопроса закончено. Нужно резюмировать прения. Вопросъ касается введенія въ дѣйствіе новыхъ учрежденій — Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Соединенное засѣданіе двухъ Отдѣловъ — о Высшемъ Церковномъ Управленіи и о Церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ признало, что это необходимо сдѣлать немедленно — съ 1-го февраля. Святѣйшій Синодъ и Соборный Совѣтъ отложили это до 7-го февраля, до представленія заключенія соединеннаго засѣданія двухъ помянутыхъ Отдѣловъ съ ихъ предположеніями о штатахъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, содержаніи ихъ и источникахъ для этого содержанія, а также о временномъ сокращеніи численнаго состава этихъ учрежденій.

Но соединенное засѣданіе двухъ Отдѣловъ высказалось за немедленное вступленіе въ дѣйствіе новыхъ учрежденій. Это вопросъ первый и основной. Второй вопросъ о временномъ сокращеніи численнаго состава этихъ учрежденій, по финансовымъ соображеніямъ. Рѣчь тутъ о сокращеніи не въ уничтоженіе состоявшагося уже постановленія Собора,—говорю это отъ лица Соборнаго Совѣта,—а только въ виду финансовыхъ затрудненій при настоящихъ обстоятельствахъ. Но нуждѣ и преткновеніе закону бываетъ. Я — архіерей; а если я буду лишенъ обстановки, хора, напримѣръ, то я самъ буду становиться на клиросъ и пѣть. Все это въ соединенномъ засѣданіи двухъ Отдѣловъ было принято во вниманіе, и, однако, препятствій во введеніи въ дѣйствіе новыхъ учрежденій въ полномъ ихъ составѣ не найдено, такъ какъ въ этомъ случаѣ нужно руководиться высшими мотивами, имѣя въ виду, что теперь необходимо приложить всѣ дарованія ума, чтобы вывести Церковь изъ тяжелаго положенія. Всѣ эти соображенія входили въ постановленія соединеннаго засѣданія двухъ Отдѣловъ.

Третій вопросъ ставился съ правовой стороны—Н. Д. Кузнецовымъ, С. Н. Булгаковымъ и С. А. Котляревскимъ. Этой точки зрѣнія касаться не буду. Скажу только, что и эта сторона въ соединенномъ засѣданіи двухъ Отдѣловъ имѣлась въ виду и препятствій для его постановленія не оказалось.

Оглашаю записку, которую мнѣ сейчасъ подалъ о. протоіерей А. П. Рождественскій: «Св. Синодъ не говоритъ объ отсрочкѣ до 7-го февраля». (Голоса съ мѣста: Соборный Совѣтъ).

Исправляю свою неточность: не Св. Синодъ и Соборный Совѣтъ отсрочивали до 7-го февраля, а Соборъ.

Теперь я оглашу поправки. Поправка Н. Д. Кузнецова читается такъ: „сохранивъ до времени учрежденіе Святѣйшаго Синода, ввести въ составъ его избранныхъ Соборомъ членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта". Поправка прот. А. П. Рождественскаго. Присоединяясь къ поправкѣ Н. Д. Кузнецова, онъ предлагаетъ прибавить въ концѣ: „уволивъ нынѣшній составъ Св. Синода отъ исполненія обязанностей". Поправка С. А. Котляревскаго указываетъ мотивы, почему нельзя вводить въ дѣйствіе новыя учрежденія: они окажутся безъ санкціи государственной власти. Читается она такъ: „въ виду невозможности представить въ настоящее время постановленія Собора о Высшемъ Церковномъ Управленіи на уваженіе подлежащей государственной власти". А другая его поправка касается церковнаго суда. Эта поправка не вошла въ докладъ соединеннаго засѣданія двухъ Отдѣловъ. Читается она такъ: „впредь до принятія постановленій Собора о церковномъ судѣ, всѣ права, принадлежавшія Святѣйшему Синоду въ области суда, передаются Священному Синоду". Поправка архимандрита Гурія касается содержанія членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Она читается такъ: „Члены Синода и Совѣта во время существованія Собора довольствуются содержаніемъ Членовъ Собора". Далѣе, — я смотрю на постановленіе соединеннаго засѣданія двухъ Отдѣловъ, какъ на поправку къ Соборному постановленію.

Голосую ст. 1-ую постановленія соединеннаго засѣданія двухъ Отдѣловъ: предположеніе Соборнаго Совѣта о временномъ сокращеніи численнаго состава Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта отклонить.

Угодно ли Священному Собору принять эту статью?

27. ПОСТАНОВЛЕНО: ст. 1 постановленія соединеннаго засѣданія двухъ Отдѣловъ принять.

28. Предсѣдательствующій. Угодно ли Священному Собору согласиться со ст. 2-ою заключенія соединеннаго собранія о томъ, чтобы Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ вступили въ дѣйствіе немедленно и приняли всѣ дѣла отъ Святѣйшаго Синода?

29. ПОСТАНОВЛЕНО: ст. 2 заключенія соединеннаго собранія принять.

30. Предсѣдательствующій. Итакъ Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ вступаютъ въ дѣйствіе съ 1-го февраля сего года. (Голоса съ мѣстъ: надо бы голосовать раздѣльно, кто за 1-е февраля и кто за 7-е февраля).

Можно и такъ. Угодно ли Собору, чтобы новыя учрежденія вступили въ дѣйствіе съ 1-го февраля?

31. ПОСТАНОВЛЕНО: принять, что Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ приступаютъ къ исполненію своихъ обязанностей съ 1-го февраля 1918 г.

32. Предсѣдательствующій. Итакъ, „съ 7 февраля" отвергнуто.

33. Докладчикъ Н. Н. Медвѣдковъ. По моему, нѣтъ никакихъ серьезныхъ мотивовъ къ отсрочкѣ до 7-го февраля. Быть можетъ, нѣкоторыхъ смущаетъ то, что соединенному засѣданію двухъ Отдѣловъ поручено представить свое заключеніе къ 7 февралю, т. е. не позже 2-го февраля; но порученное Отдѣламъ дѣло сдѣлано раньше этого срока. И чѣмъ скорѣе вступятъ въ дѣйствіе желаемыя Соборомъ учрежденія, тѣмъ лучше.

34. Предсѣдательствующій. Такимъ образомъ—историческая дата: 1 февраля 1918 года по церковному стилю вступаютъ въ дѣйствіе Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ.

Голосую теперь третью статью постановленія соединеннаго засѣданія двухъ Отдѣловъ о томъ, что члены Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта временно получаютъ содержаніе по званію Членовъ Собора, но съ тѣмъ, чтобы, по выработкѣ штатовъ Высшаго Церковнаго Управленія и по утвержденіи таковыхъ, имъ было уплочено полное, положенное по новымъ штатамъ содержаніе со дня вступленія въ должность, съ зачетомъ полученнаго содержанія по званію Членовъ Собора.

Къ этой статьѣ имѣется поправка архимандрита Гурія: „Члены Синода и Совѣта во время существованія Собора довольствуются содержаніемъ Членовъ Собора". Вопросъ, стало быть, о томъ, возмѣщать ли членамъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта разницу содержанія, если по штатамъ содержаніе ихъ будетъ превышать то, что они получаютъ по званію Членовъ Собора. Соединенное засѣданіе двухъ Отдѣловъ — за возмѣщеніе, а архимандритъ Гурій — противъ возмѣщенія.

35. Докладчикъ Н. Н. Медвѣдковъ. Считаю долгомъ пояснить, изъ чего исходило соединенное засѣданіе двухъ Отдѣловъ по этому вопросу. Имѣлась въ виду наша Соборная практика. Вѣдь члены Собора получаютъ содержаніе и по своей должности (чиновники) и одновременно по званію Членовъ Собора. Принципіально къ этому справедливость требовала отнестись и къ содержанію членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта за время Собора такъ, какъ постановлено въ засѣданіи Отдѣловъ.

36. Архимандритъ Гурій. Послѣ сказаннаго докладчикомъ разъясненія я снимаю свою поправку.

37. Предсѣдательствующій. Благодарю Васъ. Итакъ, голосую третью статью постановленія соединеннаго засѣданія двухъ Отдѣловъ — о содержаніи членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта.

38. ПОСТАНОВЛЕНО: статью третью принять.

39. Председательствующій. Голосую статью 4-ую постановленія соединеннаго засѣданія двухъ Отдѣловъ: «Избрать Комиссію изъ 8 лицъ и поручить ей выработать штаты Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта и штатное расписаніе должностей и содержаніе по оныхъ для канцелярій и отдѣловъ Высшаго Церковнаго Управленія и Патріаршихъ учрежденій».

40. Секретарь Собора В. И. Шенкъ. Во время перерыва засѣданія Собора такая Комиссія уже избрана и разсмотрѣнію Собора не подлежитъ.

41. Докладчикъ Н. Н. Медвѣдковъ. Считаю нужнымъ объяснить, почему вмѣсто 7 лицъ Комиссія избрана изъ 8 лицъ. Сдѣлано это въ виду того, что послѣдніе по списку избранныхъ три лица получили по равному числу голосовъ.

(Голоса съ мѣстъ: просимъ огласить, — кто вошелъ въ Комиссію.)

42. Предсѣдательствующій. Въ Комиссію вошли: Епископъ Никандръ (21 гол.), Н. Н. Медвѣдковъ (19 гол.), М. Н. Арефьевъ (16 гол.), Л. К. Артамоновъ (14 гол.), Б. А. Калинницкій—Бируля (14 гол.), С. П. Рудневъ (12 гол.), прот. Н. Гевейкій (12 гол.) и М. Ѳ. Глаголевъ (12 гол.). Итакъ голосую всю 4-ю статью.

43. А. В. Васильевъ. Почему въ статьѣ говорится только о Канцеляріи Св. Синода и умалчивается о другихъ учрежденіяхъ Св. Синода, которыя не входятъ въ Синодальную Канцелярію, напримѣръ, о Хозяйственномъ Управленіи и др?

44. Предсѣдательствующій. Въ статьѣ говорится: «выработать штаты Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта и штатное расписаніе должностей и содержаніе по оныхъ для Канцелярій и Отдѣловъ Высшаго Церковнаго Управленія и патріаршихъ учрежденій».

45. ПОСТАНОВЛЕНО: статью 4-ю принять.

46. Предсѣдательствующій. Голосую статью 5-ю заключенія соединеннаго засѣданія двухъ Отдѣловъ о томъ, что въ работахъ Комиссіи по выработкѣ штатнаго расписанія для служащихъ въ канцеляріяхъ Высшаго Церковнаго Управленія принимаютъ участіе члены Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта.

47. ПОСТАНОВЛЕНО: статью 5-ю принять.

48. Предсѣдательствующій. Голосую статью 6-ю заключенія соединеннаго засѣданія двухъ Отдѣловъ: «до окончательной выработки новыхъ штатовъ всѣ служащіе въ Синодальныхъ учрежденіяхъ продолжаютъ службу по прежнимъ штатамъ».

49. ПОСТАНОВЛЕНО: статью 6-ю принять.

50. Предсѣдательствующій. Голосую статью 7-ю заключенія соединеннаго засѣданія двухъ Отдѣловъ: «вопросъ объ изысканіи средствъ на покрытіе расходовъ по содержанію органовъ Высшаго Церковнаго Управленія передать въ Отдѣлъ о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ.»

51. ПОСТАНОВЛЕНО: статью 7-ю принять.

52. Предсѣдательствующій. Итакъ, приняты всѣ постановленія соединеннаго засѣданія двухъ Отдѣловъ.

Н. Д. Кузнецовъ предлагаетъ новую поправку. (Голоса съ мѣста: Поправка его отпадаетъ).

Вы еще не знаете, какая поправка. Н. Д. Кузнецовъ представилъ другую поправку на тотъ случай, если первое его предложеніе будетъ отклонено. Эта поправка его гласитъ: «сохраняя до времени учрежденіе Священнаго Синода, ввести въ его составъ членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта — міранъ съ совѣщательнымъ голосомъ». (Голоса съ мѣста: и это отпадаетъ).

Если отпадетъ эта поправка, то она голосованію не подлежитъ; но я прочелъ ее для вашего ознакомленія. Теперь предстоитъ рѣшить вопросъ о томъ, гдѣ—въ Священномъ Синодѣ или Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ—должны вѣдаться судныя и бракоразводныя дѣла. Соборный Совѣтъ предлагаетъ поручить Отдѣлу о церковномъ судѣ представить Собору не позднѣе 7-го февраля свои соображенія по означенному вопросу. Угодно Собору согласиться съ этимъ постановленіемъ Соборнаго Совѣта?

53. ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.

54. Предсѣдательствующій. Относительно церковнаго суда имѣется слѣдующая поправка С. А. Котляревскаго: «впредь до принятія постановленій Собора о церковномъ судѣ, всѣ права, принадлежавшія Святѣйшему Синоду въ области суда, передаются Священному Синоду».

55. Докладчикъ Н. И. Медвѣдковъ. Я полагалъ бы, что должны судныя и бракоразводныя дѣла подлежать вѣдѣнію соединеннаго засѣданія Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, а утвержденіе рѣшеній по этимъ дѣламъ можетъ исходить отъ Священнаго Синода.

56. Предсѣдательствующій. Голосую поправку С. А. Котляревскаго.

57. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

58. Б. А. Бялыницкій—Бируля (съ мѣста). Кто-же будетъ исполнять распоряженія Святѣйшаго Патріарха или Священнаго Синода?

59. А. В. Васильевъ (съ мѣста). Исполненіе будетъ дѣлаться по принадлежности: дѣла, касающіяся вѣдѣнія Священнаго Синода, будутъ исполняться отъ имени Священнаго Синода; а дѣла Высшаго Церковнаго Совѣта—отъ имени Совѣта.

60. Б. А. Бялыницкій-Бируля (съ мѣста). До сихъ поръ всѣ законы приводились въ исполненіе послѣ того, какъ ихъ объявитъ Правительствующій Сенатъ. Подобно этому, постановленія Высшаго Церковнаго Управленія должны приводиться въ исполненіе Священнымъ Синодомъ.

61. Предсѣдательствующій. Это дѣло внутренняго распорядка, и его рѣшитъ Отдѣлъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи. Имѣется еще провинціальная поправка С. А. Котляревскаго: «въ виду невозможности представить въ настоящее время постановленія Собора о Высшемъ Церковномъ Управленіи на уваженіе надлежащей государственной власти».

62. А. В. Васильевъ. Это предложеніе слѣдуетъ признать совершенно неприемлемымъ, ибо постановленія Священнаго Собора никакою властью не могутъ быть утверждены, такъ какъ Церковь самостоятельна. Представлять постановленія Собора на утвержденіе гражданской власти,—это значило бы возвращаться къ старымъ порядкамъ—къ Духовному Регламенту. Но Духовный Регламентъ разорванъ. Православная Церковь нынѣ самостоятельна и въ своей внутренней жизни никому не должна подчиняться. Тѣ законы, изъ которыхъ будто бы вытекаетъ необходимость утвержденія постановленій Собора гражданскою властью, противоцерковны. Если государство захочетъ считаться съ какими-либо постановленіями Собора, то оно само выяснитъ тотъ порядокъ, какъ они будутъ опубликовываться и дѣлаться принудительно обязательными, но, повторяю, Церковь самостоятельна, и никто не долженъ утверждать тѣхъ постановленій Собора, которыя обязательны для всѣхъ православныхъ христіанъ.

63. Докладчикъ Н. И. Медвѣдковъ. Какъ поступили бы мы въ данномъ случаѣ, если бы была христіанская власть? Мы представили бы постановленія Собора на утвержденіе этой власти. Такъ же Соборъ долженъ поступить по конкордатамъ.

анархической волны. Формула С. А. Котляревскаго предусматриваетъ настоящее переходное время. Оно объясняетъ, что непредставленіе постановленій Собора на утвержденіе гражданской власти было вынуждено настоящимъ положеніемъ государства. Принятіе этой поправки представляло бы для насъ нѣкоторый резервъ.

64. С. П. Рудневъ (съ мѣста). Это совершенно новый вопросъ; его нужно обсудить.

65. Предсѣдательствующій. Значитъ, слѣдуетъ открывать пренія по этому вопросу? (Голоса съ мѣста: Послѣ заключительнаго слова докладчика нельзя).

66. И. М. Громогласовъ. Ясно, что по условіямъ времени невозможно представлять постановленія Собора на утвержденіе гражданской власти. Объ этомъ слѣдуетъ сказать, и я предлагалъ бы поправку С. А. Котляревскаго изложить такимъ образомъ: «въ виду невозможности, по условіямъ переживаемаго времени, войти въ соглашеніе съ государственною властью относительно порядка введенія въ дѣйствіе новыхъ учрежденій по Высшему Церковному Управленію».

67. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку И. М. Громогласова, представляющую новую редакцію поправки С. А. Котляревскаго.

68. ПОСТАНОВЛЕНО: принять поправку.

69. Предсѣдательствующій. Соборный Совѣтъ слушалъ заявленіе протоіерея А. П. Рождественскаго о порученіи Соборному Совѣту въ ближайшемъ засѣданіи выработать мѣры къ спѣшному разрѣшенію Священнымъ Соборомъ тѣхъ законопроектовъ, которые наиболѣе необходимы для упорядоченія церковной жизни. Обсудивъ это заявленіе, Соборный Совѣтъ постановилъ: въ случаѣ создавшейся для Собора необходимости пріостановить свои занятія ранѣе выполненія всѣхъ намѣченныхъ задачъ 1) предоставить Высшему Церковному Управленію вводить выработанныя Отдѣлами и неразсмотрѣнныя Соборомъ предначертанія въ жизнь, по мѣрѣ надобности, полностью или въ частяхъ, повсемѣстно или въ нѣкоторыхъ епархіяхъ съ тѣмъ, чтобы съ возстановленіемъ занятій Собора таковыя предначертанія были представлены на разсмотрѣніе Собора;

2) предложить Отдѣламъ безотлагательно выяснить выдвинутые современными обстоятельствами вопросы и представить по нимъ свои доклады Собору;

3) особо подтвердить Отдѣлу о церковномъ судѣ о необходимости поспѣшить съ представленіемъ доклада о расторженіи браковъ.

70. Б. А. Бялыницкій-Бируля. Въ этомъ постановленіи не предоставлено Высшему Церковному Управленію права дѣлать измѣненія въ вводимыя въ дѣйствія предначертанія Отдѣловъ; поэтому слѣдовало бы послѣ словъ «по мѣрѣ надобности полностью или въ частяхъ» добавить слѣдующія слова: «съ правомъ ихъ измѣненія согласно требованіямъ жизни».

71. Предсѣдательствующій. Угодно ли утвердить постановленіе Соборнаго Совѣта съ добавленіемъ, предложеннымъ Б. А. Бялыницкимъ-Бирюлей?

72. ПОСТАНОВЛЕНО: постановленіе Соборнаго Совѣта утвердить съ добавленіемъ Б. А. Бялыницкаго-Бируля.

73. Предсѣдательствующій. Послѣднее засѣданіе при дѣйствіи одного стараго стиля закрывается. Отнынѣ мы вступаемъ въ исчисленіе и по новому стилю. Дни засѣданій мы будемъ обозначать по принятому порядку—въ видѣ дроби. Повѣстка на слѣдующее засѣданіе будетъ объявлена завтра вечеромъ.

74. Засѣданіе закрыто въ 2 часа 10 минутъ дня.

Священный Соборъ Православной Россійской Церкви

Дѣяніе семьдесятъ пятое.

1 (14) февраля 1918 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 час. утра подъ предсѣдательствомъ митрополита Новгородскаго Арсенія въ присутствіи 216 Членовъ Собора (въ томъ числѣ 31 епископа).

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Докладъ Редакціоннаго Отдѣла объ проектахъ первыхъ двухъ главъ соборнаго постановленія объ органахъ епархіальнаго управленія. Докладчикъ С. Г. Рункевичъ. 3) Докладъ Отдѣла объ епархіальномъ управленіи—объ органахъ епархіальнаго управленія. Докладчики: епископъ Челябинскій Серафимъ и проф. Н. М. Громогласовъ.

2. С. Г. Рункевичъ. Постановленіемъ Священнаго Собора передано въ Редакціонный Отдѣлъ, согласно ст. 138 Уст. Пом. Соб., для установленія окончательнаго изложенія, проектъ первыхъ двухъ главъ соборнаго предначертанія объ епархіальномъ управленіи. Разсмотрѣвъ текстъ этого проекта, переданный 27-го января 1918 г., въ засѣданіяхъ 27 и 30 того же января, Редакціонный Отдѣлъ принялъ редакціонныя измѣненія въ ст. ст. 2, 5, 6, 9, 10, 11, 13, 13а, 14, 15 и примѣч. къ ней, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 25, ст. 4 раздѣлилъ на двѣ статьи, примѣчаніе къ ст. 9 обратилъ въ особую статью, а текстъ остальныхъ статей принялъ безъ измѣненія и постановилъ предложить Священному Собору принять означенное предначертаніе въ слѣдующемъ изложеніи:

ГЛАВА I.

Объ епархіи, ея устройствѣ и учрежденіяхъ.

1. Епархіею именуется часть Православной Россійской Церкви, каноническимъ управляемая епархіальнымъ архіереемъ.

2. Границы епархіи опредѣляются Высшею Церковною Властью.

3. Въ каждой епархіи существуютъ особые органы епархіальнаго управленія и епархіальнаго суда, дѣйствующіе на основаніи установленныхъ о нихъ правилъ.

4. Основаніемъ епархіальнаго управленія и суда суть: а) Священное Писаніе, б) догматы Православной вѣры, в) каноны свв. Апостоловъ, свв. Соборовъ и свв.

Отецъ и г) дѣйствующіе церковные законы и законы государственные, не противорѣчащіе основамъ церковнаго строя.

5. Въ каждой епархіи въ непосредственномъ вѣдѣніи епархіальнаго Архіерея состоитъ Епархіальный Совѣтъ.

6. Въ отношеніи управленія епархія раздѣляется на благочинническіе округа, которые находятся въ вѣдѣніи благочинныхъ, дѣйствующихъ вмѣстѣ съ состоящими при нихъ Совѣтами.

7. Каждый благочинническій округъ заключаетъ въ себѣ нѣсколько приходовъ, существующихъ на основаніи Положенія о приходѣ.

8. Для утвержденія и распространенія Православной вѣры и для борьбы съ противными ей ученіями учреждаются въ епархіи Миссіи, Братства и Общества, дѣйствующія на основаніи особыхъ Уставовъ и Правилъ, подъ непосредственнымъ руководствомъ епархіальнаго Архіерея.

9. Подъ непосредственнымъ же руководствомъ епархіальнаго Архіерея состоятъ существующія въ епархіи духовно-учебныя заведенія, церковныя школы и иныя епархіальныя учебныя заведенія (училища пѣвческія, иконописческія, пѣвческія школы, курсы и другіе), дѣйствующія на основаніи своихъ Уставовъ и Положеній.

10. Въ каждой епархіи существуетъ Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія и учреждаются богадѣльни, пріюты и другія благотворительныя заведенія, дѣйствующія на основаніи особыхъ Уставовъ и Положеній также подъ непосредственнымъ руководствомъ епархіальнаго Архіерея.

11. Духовенству епархіи предоставляется подъ непосредственнымъ руководствомъ епархіальнаго Архіерея учреждать эмеритальныя, ссудныя, похоронныя и иныя взаимопомогательныя организаціи, на основаніи утверждаемыхъ подлежащею Церковною властью Уставовъ, Правилъ и Положеній.

12. Въ епархіи должны быть устроены свѣчные заводы и иные церковно-хозяйственные учрежденія.

Примѣчаніе. Право устраивать свѣчные заводы и иныя церковно-хозяйственныя учрежденія принадлежитъ исключительно епархіальной власти.

13. Въ каждой епархіи дѣйствуютъ на основаніи особыхъ Уставовъ епархіальныя церковно-археологическія, церковно-историческія и церковно-пѣвческія Общества и существуютъ епархіальныя Древле-хранилища.

14. Въ каждой епархіи на основаніи особаго Положенія существуетъ Епархіальный Ревизіонный Комитетъ, избираемый Епархіальнымъ Собраніемъ.

ГЛАВА II.

Объ епархіальномъ Архіереѣ.

15. Епархіальный Архіерей, по преемству власти отъ Святыхъ Апостоловъ, есть предстоятель мѣстной Церкви, управляющій епархіею при соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ.

16. Избраніе епархіальнаго Архіерея производится слѣдующимъ образомъ. По освобожденіи епархіальной каѳедры, прежде замѣщенія ея, Архіерей округа, или, при отсутствіи круговъ, Священный Синодъ Россійской Церкви, составляютъ списокъ кандидатовъ, въ который, послѣ каноническаго одобренія, включаются и кандидаты, указанные епархіей. По обнародованіи въ епархіи списка кандидатовъ, Архіерей округа

или Архіереи, назначенные къ участію въ избраніи епархіальнаго Архіерея Священнымъ Синодомъ, клиръ и міряне епархіи совѣстно производятъ по особымъ правиламъ выборы кандидата, голосуя одновременно всѣхъ, указанныхъ въ спискѣ, причемъ получившій не менѣе двухъ-третей голосовъ считается избраннымъ и представляется на утвержденіе Высшей Церковной Власти. Если никто изъ кандидатовъ при таковомъ голосованіи не получитъ указаннаго большинства голосовъ, то производится новое голосованіе о каждомъ изъ кандидатовъ, указанныхъ первымъ голосованіемъ, въ отдѣльности, и Высшей Церковной Власти представляются кандидаты, получившіе не менѣе половины избирательныхъ голосовъ.

Примѣчаніе 1. Въ исключительныхъ и чрезвычайныхъ случаяхъ, ради блага церковнаго, допускается назначеніе и перемѣщеніе Архіереевъ Высшею Церковною Властью.

Примѣчаніе 2. Въ епархіяхъ, гдѣ должна быть широко развита миссіонерская дѣятельность и проживаетъ значительное число инородческаго населенія, епархіальные Архіереи должны быть избираемы изъ кандидатовъ, опытныхъ въ миссіонерскомъ дѣлѣ; при неосуществленіи же этого, въ таковыя епархіи Архіереи могутъ быть назначаемы Высшею Церковною Властью.

Примѣчаніе 3. Въ заграничныя миссіи Архіереи назначаются Священнымъ Синодомъ.

17. Кандидаты въ епархіальные Архіереи изъ лицъ, не имѣющихъ епископскаго сана, избираются въ возрастѣ не моложе 35 лѣтъ изъ монашествующихъ или не обязанныхъ бракомъ лицъ бѣлаго духовенства и мірянъ, причемъ для тѣхъ и другихъ обязательно облеченіе въ рясофоръ, если они не приняли постриженія въ монашество. Избираемый кандидатъ долженъ соотвѣтствовать высокому званію епископа по образованію, богословскимъ знаніямъ и нравственнымъ качествамъ.

18. Архіерей пребываетъ на каѳедрѣ пожизненно и оставляетъ ее только по церковному суду или по постановленію Высшей Церковной Власти, въ случаяхъ, указанныхъ выше въ примѣчаніяхъ къ ст. 16.

19. Архіерей пользуется, по Божественному полномочію, всею полнотою іерархической власти въ дѣлахъ вѣро-и-нравоученія, священнодѣйствія и пастырскаго душепопеченія.

20. Епархіальному Архіерею принадлежитъ преимущественное право почина и направляющее руководство по всѣмъ сторонамъ епархіальной жизни.

21. Епархіальному Архіерею принадлежитъ наблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ.

22. Епархіальному Архіерею принадлежитъ право канонического одобренія кандидатовъ на священно-церковно-служительскія мѣста, ихъ утвержденіе или опредѣленіе.

23. Безъ согласія епархіальнаго Архіерея ни одно рѣшеніе органовъ епархіальнаго управленія не можетъ быть проведено въ жизнь.

24. Епархіальному Архіерею предоставляется право награждать достойныхъ и достаточно послужившихъ священно-церковно-служителей епархіи установленными наградами.

25. Архіерею принадлежитъ право непосредственнаго отеческаго воздѣйствія и взысканія (примѣнительно къ уставу духовныхъ Консисторій въ раздѣлѣ объ архіерейскомъ судѣ).

26. Дѣла пастырско-приходскаго вѣдѣнія, разрѣшеніе коихъ предоставлено непосредственному усмотрѣнію епархіальныхъ Архіереевъ, обращаются къ исполненію въ Канцеляріи при Архіереѣ.

27. При епархіальномъ Архіереѣ состоитъ личный его секретарь и Канцелярія.

28. Епархіальнымъ Архіереямъ предоставляется отлучаться изъ своихъ епархій по уважительнымъ причинамъ на срокъ не болѣе 14 дней, не испрашивая предварительнаго разрѣшенія Высшей Церковной Власти, на болѣе же продолжительный срокъ Архіереи испрашиваютъ таковое разрѣшеніе.

29. Содержаніе епархіальныхъ Архіереевъ опредѣляется Высшею Церковною Властью.

30. Епархіальные Архіереи при оставленіи службы имѣютъ право на полученіе пенсіи въ установленномъ закономъ размѣрѣ.

3. ПОСТАНОВЛЕНО: принять первыя двѣ главы постановленія объ органахъ епархіальнаго управленія въ изложеніи Редакціоннаго Отдѣла.

4. Предсѣдательствующій. Согласно 140 ст. Устава, въ день принятія постановленія, таковое передается въ Совѣщаніе Епископовъ, что и будетъ исполнено. Приступимъ къ дальнѣйшему обсужденію доклада Отдѣла объ епархіальномъ управленіи «О Благочинническихъ округахъ». Ст. 62: «Епархія дѣлится на благочинническіе округа, границы которыхъ опредѣляются Епархіальнымъ Собраніемъ».

5. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 62 въ изложеніи Отдѣла.

6. Предсѣдательствующій. Ст. 63: «Благочинническіе Округа находятся въ вѣдѣніи Окружныхъ Благочинническихъ Собраній, которыя являются въ общемъ строѣ епархіальной жизни слѣдующими послѣ Епархіальныхъ Собраній административно-распорядительными органами, а также въ вѣдѣніи Благочинническихъ Совѣтовъ и Благочинныхъ, какъ исполнительныхъ органовъ Благочинническаго Собранія».

7. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Ст. 63 необходимо согласовать съ принятой ст. 6 въ первой главѣ Соборнаго постановленія объ органахъ епархіальнаго управленія.

8. Предсѣдательствующій. Это сдѣлаетъ Редакціонный Отдѣлъ. Угодно ли принять эту статью съ порученіемъ Редакціонному Отдѣлу согласовать ее съ принятой статьей 6?

9. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 63 въ изложеніи Отдѣла и поручить Редакціонному Отдѣлу согласовать ее со статьей 6 Соборнаго постановленія объ епархіальномъ управленіи.

10. Предсѣдательствующій. Статья 64: «Окружныя Благочинническія Собранія бываютъ: а) пастырскія и б) общія».

11. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 64 въ изложеніи Отдѣла.

12. Предсѣдательствующій. Статья 65: «Въ пастырскихъ собраніяхъ участвуютъ священники Округа по должности, а прочіе члены причтовъ по желанію; они собираются не менѣе одного раза въ годъ для разсмотрѣнія вопросовъ обще-пастырскаго служенія».

13. Н. Н. Медвѣдковъ. Я хотѣлъ довести до свѣдѣнія Священнаго Собора, что въ этой статьѣ содержится очень важная вещь. Всѣмъ понятно, что жизнь выдвигаетъ въ настоящее время для всѣхъ особенно тяжелую работу и особенно много налагаетъ такой работы на плечи пастырей. Я недавно изъ мѣста. Тамъ я отъ

самихъ священниковъ слышалъ о необходимости спеціальныхъ пастырскихъ собраній. Мы слышимъ патріаршія посланія и сами единогласно постановляемъ, что такъ или иначе необходимо воздѣйствовать на души колеблющихся пасомыхъ. Думаю, что этотъ вопросъ долженъ подлежать не рѣшенію мірянъ, а архипастырей и пастырей. Если мы примемъ правила въ предложенной Отдѣломъ редакціи, то мы уничтожимъ спеціальныя пастырскія собранія, такъ какъ по проекту въ собраніи участвуютъ всѣ, кто желаетъ, а не одни пастыри. Проведеніе въ жизнь этой статьи въ томъ видѣ, какъ она вышла изъ Отдѣла, вызоветъ необходимость устройства тайныхъ, кружковыхъ пастырскихъ собраній. Это внесетъ раздоръ въ причтовую и приходскую жизнь, создастъ новое поле для подозрительности, взаимнаго недоброжелательства и не улучшитъ, а, наоборотъ, ухудшитъ всю обстановку дѣйствительнаго здороваго пастырскаго дѣланія. Я предлагаю поэтому одно ограниченіе, а именно, чтобы устраивались спеціальныя пастырскія собранія, на которыхъ бы священники Округа проявляли свою пастырскую совѣсть, обсуждали то, что составляетъ ихъ прямую обязанность. Въ этомъ смыслѣ я просилъ бы сдѣлать измѣненія въ статьѣ 65.

14. Б. А. Былынцкій-Бируля. Во имя единодушія, которое такъ необходимо для Православной Церкви, я просилъ бы сохранить статью, какъ она есть. Я не думаю, что вопросы вѣры и нравственности могутъ быть предметомъ обсужденія только пастырскихъ собраній. Я понимаю, что могутъ быть пастырскія собранія профессіональнаго характера. У священниковъ много вопросовъ, которые должны разрѣшаться ими между собою,—имъ, положимъ, необходимо собраться, чтобы выбирать позиціи для утвержденія вѣры; но вводить дѣленіе на собранія только пастырей и на собранія пастырей съ участіемъ клириковъ и мірянъ было бы неосторожной политикой. Я бы просилъ Соборъ не становиться на эту точку зрѣнія. Недовѣрія и такъ много. Если угодно, то можно дополнить правила въ томъ смыслѣ, что мѣстное духовенство собирается для разсмотрѣнія своихъ нуждъ. Духовенство Полоцкой епархіи такъ и разрѣшаетъ этотъ вопросъ на практикѣ.

15. Н. Н. Медвѣдковъ. Предыдущій ораторъ, очевидно, смѣшиваетъ профессіональныя задачи съ чисто церковными. Я имѣлъ въ виду такія пастырскія собранія, на которыхъ рѣшаются вопросы не о жалованьи или налогахъ; есть другая область: дѣла чисто пастырской совѣсти, пастырскаго душепопеченія. Эти дѣла должны быть предоставлены только пастырямъ. Такого рода собранія имѣютъ для себя и каноническое обоснованіе. Помимо этого, конечно, могутъ быть пастырскія собранія профессіональнаго характера, но говорить о нихъ нѣтъ никакихъ основаній для Собора: это дѣло совершенно частнаго характера.

16. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Выступленіе Н. Н. Медвѣдкова — сущее недоразумѣніе. Если обратитесь къ дальнѣйшему, то увидите, что Отдѣлъ строго различалъ чисто пастырскія собранія и общія изъ пастырей и мірянъ. То, что выразили Н. Н. Медвѣдковъ и Б. А. Былынцкій-Бируля, предусмотрѣно въ проектѣ Отдѣла. Здѣсь разумѣются пастырскія собранія для обсужденія вопросовъ пастырской практики и совѣсти. Но при обсужденіи этихъ вопросовъ по желанію участвуютъ и прочіе клирики. Поэтому я просилъ бы безъ всякихъ споровъ и пререканій принять эту статью въ томъ видѣ, въ какомъ она есть.

17. В. Б. Мансуровъ. Мнѣ пришлось быть членомъ Епископскаго Совѣта, и я долженъ засвидѣтельствовать, что при обсужденіи нѣкоторыхъ вопросовъ я чувство-

намъ себя не на своемъ мѣстѣ: это — вопросы, которые должны были обсуждаться только пастырями.

18. В. В. Богдановичъ. Я тоже поддерживаю заявленіе Н. Н. Медвѣдкова. На желаніе противопоставить этому предложенію мысль о нашемъ нарушеніи христіанскаго единенія, я скажу, что Христосъ нерѣдко уединялся съ Апостолами и ихъ поучалъ ихъ. У пастырей есть свои обязанности и вопросы, которые могутъ обсуждаться на спеціальныхъ пастырскихъ отдѣльно отъ часовыхъ собраніяхъ, напримѣръ, вопросъ объ исповѣди. Въ случаѣ надобности, по желанію собранія, конечно, могутъ быть приглашены на эти собранія и другіе члены клира.

19. Прот. А. В. Суворовъ. Я, какъ приходскій пастырь, очень просилъ бы, чтобы эта статья осталась въ предложенной Отдѣломъ редакціи. Въ число вопросовъ, подлежащихъ обсужденію пастырскихъ собраній, входятъ вопросы, которые должны обсуждаться только пастырями. Что касается другихъ членовъ причта, то нужно сказать, что псаломщики въ большинствѣ люди свѣтскіе, которые не заинтересованы въ вопросахъ пастырства. Пусть самимъ пастырямъ будетъ предоставлено право присутствовать по должности, а прочимъ членамъ клира—по приглашенію самихъ пастырей, если они найдутъ это нужнымъ.

20. А. Ѳ. Горскій. Вопросъ объ участіи членовъ причта разрѣшается ст. 65, именно: здѣсь говорится, что священники и прочіе члены причтовъ собираются для разсмотрѣнія вопросовъ обще-пастырскаго служенія, т.-е. такихъ вопросовъ, которые одинаково близки всѣмъ членамъ причта. Намъ надо помнить, какое громадное значеніе имѣетъ въ дѣлѣ религіи сплоченность и вѣрныхъ, и членовъ причта, въ особенности въ настоящее время. Раздѣленіе должно быть устранено. Я думаю, что для псаломщиковъ и діаконовъ интересы вѣры и церковной жизни близки и дороги. Поэтому я просилъ бы не дѣлать такого разграниченія, напротивъ даже оттѣнить желательность ихъ участія на собраніяхъ. Никто и никогда не мѣшаетъ духовенству устраивать свои только пастырскія собранія.

21. Докладчикъ проф. И. М. Громогласовъ. Для докладчиковъ совершенно неожиданнымъ оказался споръ около ст. 65. Мы только что приняли ст. 64, гдѣ говорится, что бываютъ собранія пастырскія и общія. Общія собранія—внѣ всякихъ сомнѣній, но будутъ, очевидно, и такія собранія, гдѣ участвуютъ только пастыри. Вопросъ лишь въ томъ, нужно ли замкнуть эти послѣднія собранія, или открыть ихъ и для другихъ членовъ причта. Выдѣленіе въ случаѣ надобности чисто-пастырскихъ собраній не исключается. Но проводить рѣзкую грань между пастырями и другими членами причта—крайне нежелательно. Очень прошу принять статью въ редакціи Отдѣла.

22. Предсѣдательствующій. Къ ст. 65 предлагаются двѣ поправки: священника В. А. Бѣлаева и Н. Н. Медвѣдкова. Поправка о. Бѣлаева гласитъ такъ: «пастырскія собранія бываютъ двоякаго рода 1) изъ однихъ только пресвитеровъ и 2) изъ всѣхъ клириковъ Округа». Поправка Н. Н. Медвѣдкова: зачеркиваются слова «по должности»—и далѣе «а прочіе члены причта по желанію». Вмѣсто сего: «по постановленію собранія въ нихъ участвуютъ по желанію и прочіе члены причтовъ». Я голосую сначала поправку Медвѣдкова.

23. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Н. Н. Медвѣдкова отклонить.

24. Предсѣдательствующій. Голосую поправку о. Бѣлаева.

25. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку о. Бѣлаева отклонить.

26. Председательствующій. Н. Н. Медвѣдковъ на случай непринятія первой его поправки внесъ еще поправку или примѣчаніе: «при рѣшеніи часто-пастырскихъ вопросовъ правомъ рѣшающаго голоса пользуются только священники».

27. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Мнѣ кажется, что эти поправки—плодъ недоразумѣнія. Практически разсуждая, клириковъ не всегда можно обязывать являться на съѣзды по матеріальнымъ соображеніямъ, особенно если округа обширны. Въ этихъ случаяхъ затрудняются являться даже священники, обязанные присутствовать на нихъ по должности. Никакихъ обязательствъ ставить нельзя, а право имъ предоставлено. Считаю, что поправки излишни.

28. Прот. І. А. Ильинъ. Позвольте мнѣ еще сказать слово.

29. Председательствующій. Я покорнѣйше прошу во время пользоваться словомъ и не заставлять меня отказывать. Я голосую поправку Н. Н. Медвѣдкова: «при рѣшеніи часто-пастырскихъ вопросовъ правомъ рѣшающаго голоса пользуются только священники».

30. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Н. Н. Медвѣдкова отклонить.

31. Председательствующій. Итакъ ст. 65 читается такъ: «въ пастырскихъ собраніяхъ участвуютъ священники Округа по должности, а прочіе члены причтовъ по желанію; они собираются не менѣе одного раза въ годъ для разсмотрѣнія вопросовъ обще-пастырскаго «служенія».

32. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 65 въ изложеніи Отдѣла.

33. Председательствующій. Ст. 66: „Мѣсто и время собранія опредѣляется самимъ собраніемъ и благочиннымъ, который и руководитъ собраніемъ въ качествѣ предсѣдателя, а за отсутствіемъ благочиннаго предсѣдатель (въ пресвитерскомъ санѣ) избирается собраніемъ. Экстренныя пастырскія собранія созываются благочиннымъ по его усмотрѣнію, по заявленію $^1/_3$ священниковъ Округа, или по распоряженію Епархіальнаго Преосвященнаго".

34. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 66 въ изложеніи Отдѣла.

35. Председательствующій. Ст. 67: „Общія благочинническія собранія состоятъ: а) изъ всѣхъ наличныхъ штатныхъ членовъ причтовъ Округа, настоятелей домовыхъ, монастырскихъ церквей и священниковъ, приписанныхъ къ церквамъ Округа сверхъ штата, и б) изъ міранъ, членовъ Приходскихъ Совѣтовъ, по избранію послѣднихъ, въ числѣ, равномъ штатному составу причтовъ каждой церкви. Общія Собранія происходятъ подъ предсѣдательствомъ благочиннаго или его замѣстителя, обязанности же секретаря несетъ по избранію одинъ изъ членовъ Собранія.

Примѣчаніе. При рѣшеніи важныхъ вопросовъ отдѣльныхъ приходскихъ общинъ міряне изъ состава послѣднихъ допускаются въ двойномъ противъ нормальнаго составѣ.»

36. Прот. І. А. Ильинъ. Здѣсь возбуждаетъ недоумѣніе 1-я половина этой статьи, которая, повидимому, не даетъ права участвовать на собраніяхъ вторымъ священникамъ, а также младшимъ клирикамъ церквей—домовыхъ и монастырскихъ. Здѣсь сказано только о настоятеляхъ домовыхъ и монастырскихъ церквей. Я предлагалъ бы изложить такъ: слово „штатныхъ" исключить, и эту часть статьи изложить такъ: изъ всѣхъ наличныхъ членовъ причтовъ, состоящихъ въ штатѣ и приписанныхъ къ церквамъ Округа сверхъ штата.

39. Свящ. Н. М. Сироткинъ. Относительно мірянъ есть точное указаніе, что на благочинническія собранія могутъ быть делегированы члены приходскихъ совѣтовъ. Мнѣ кажется, что это нужно предоставить приходскимъ собраніямъ, такъ какъ члены приходскихъ совѣтовъ не всегда могутъ присутствовать, и выразить это такъ: «изъ числа прихожанъ по избранію приходскихъ совѣтовъ». Далѣе необходимо установить срокъ, такъ какъ неудобно избирать членовъ изъ мірянъ на каждое приходское собраніе.

38. Н. П. Медвѣдковъ. Я просилъ бы докладчиковъ разъяснить недоумѣнія относительно домовыхъ церквей при учебныхъ заведеніяхъ. Право участія въ приходскихъ собраніяхъ предоставляется постояннымъ посѣтителямъ — прихожанамъ этихъ церквей. Если прихожане этихъ домовыхъ церквей будутъ пользоваться такими же правами, какъ при избраніи членовъ на этотъ Соборъ, то я ничего не имѣю. Но если служащіе при учебномъ заведеніи и постоянные посѣтители этихъ церквей лишаются права избранія и участія въ собраніи, то необходимо внести поправку, хотя бы въ видѣ примѣчанія.

39. Свящ. Н. М. Ратьковскій. Здѣсь говорится, что собраніе происходитъ подъ предсѣдательствомъ благочиннаго. Для дѣла было бы лучше, если бы каждый разъ предсѣдатель избирался изъ лицъ пресвитерскаго сана. Можно быть хорошимъ благочиннымъ и плохимъ предсѣдателемъ собранія. Свобода дѣйствій требуетъ, чтобы предсѣдатель былъ лицомъ избраннымъ. Вотъ объ этомъ я и хотѣлъ просить Соборъ.

40. Прот. А. Г. Альбицкій. Я по тому же вопросу, что и предшествующій ораторъ. Въ проектѣ предначертано, что общее собраніе происходитъ подъ предсѣдательствомъ благочиннаго или его замѣстителя. Я за то, чтобы предсѣдатель былъ выбраннымъ. Было время, когда благочинные выбирались; а на собраніяхъ предсѣдательствовалъ духовникъ, — лицо, имѣвшее высокій нравственный авторитетъ. Тоже можетъ быть и теперь. Благочинные, будучи хорошими администраторами, не всегда могутъ имѣть высшій нравственный авторитетъ, за отказомъ лучшихъ кандидатовъ по старческой немощи, или по какимъ либо другимъ причинамъ иногда. Эти лица могутъ съ успѣхомъ руководить собраніями, какъ пользующіяся несомнѣннымъ высокимъ нравственнымъ авторитетомъ въ Округѣ. Поэтому я стою за то, чтобы предсѣдатель на этихъ собраніяхъ избирался, и не было бы отдаваемо преимущество благочинному, иначе искусственно создается авторитетъ благочинному... Но если авторитетъ благочиннаго высокъ, то онъ и будетъ избранъ предсѣдателемъ; если же этого авторитета нѣтъ, то другому будетъ отдано преимущество. (На скамьяхъ епископовъ: „вѣрно, вѣрно, батюшка“).

41. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Я присоединяюсь къ поправкѣ о. Ильина. Только слѣдовало бы зачеркнуть слово „настоятелей“, а вставить вмѣсто него „приходскихъ“. Что касается недоумѣнія, могутъ ли миряне домовыхъ церквей участвовать въ собраніяхъ, то оно разрѣшается вопросомъ о Приходскихъ Совѣтахъ. Такіе могутъ быть Приходскіе Совѣты, которые и могутъ избирать своихъ представителей на собранія. Что же касается предсѣдательствованія благочиннаго на благочинническихъ собраніяхъ, то этого измѣнять не слѣдуетъ. Въ Епархіальномъ Собраніи предсѣдательствуетъ Архіерей. Благочинническія собранія должны конструироваться какъ Епархіальныя Собранія, и на нихъ должны предсѣдательствовать благочинные, которые

теперь будутъ выборными. Если у духовенства мало чутья и оно выберетъ недостойнаго, неопытнаго благочиннаго, то и председателя собранія можетъ выбрать такого же, не вполнѣ подходящаго.

42. Діаконъ Е. П. Никольскій. Я просилъ бы Священный Соборъ в 67 ст. принять въ редакціи Отдѣла, а вотъ по какимъ соображеніямъ. Многихъ смущаетъ вопросъ, обязательно ли участіе на собраніи вторыхъ, третьихъ и четвертыхъ священниковъ. Я полагаю, что изъ многочисленныхъ причтовъ достаточно участіе настоятеля, діакона и псаломщика. По ст. 68 являвшіеся на собраніе подвергаются взысканію. Такимъ образомъ, если мы не примемъ ст. 67 въ предложенномъ видѣ, то мы заставимъ многочисленные причты, напримѣръ женскихъ монастырей, выѣзжать въ полномъ составѣ и снаряжать чуть ли не цѣлый поѣздъ. Прошу принять ст. 67 безъ измѣненій.

43. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. При обсужденіи ст. 67 вызываютъ недоумѣніе слѣдующія слова: „изъ всѣхъ наличныхъ штатныхъ членовъ причтовъ Округа, настоятелей домовыхъ и монастырскихъ церквей и священниковъ, приписанныхъ къ церквамъ Округа сверхъ штата.“ Вопросъ въ томъ, будутъ ли вторые и третьи священники участвовать въ собраніяхъ. Конечно будутъ, такъ какъ въ проектѣ сказано „изъ всѣхъ наличныхъ штатныхъ членовъ причтовъ Округа“. Міряне домовыхъ церквей тоже могутъ участвовать, если при домовыхъ церквахъ есть Приходскіе Совѣты. Слово „настоятелей“ вычеркивать не слѣдуетъ. Священники женскихъ монастырей могутъ участвовать, потому что они штатные. А какъ же будутъ участвовать настоятели мужскихъ монастырей, гдѣ штатовъ нѣтъ?

Когда проектировалось, что председателями благочинническихъ собраній будутъ благочинные, то предполагалось, что благочинными будутъ выбираться лучшіе люди Округа, высоко авторитетные и опытные. Гдѣ-то и когда-то были председателями собраній духовники, но благочинные являются руководителями и духовниковъ. Кромѣ того, не слѣдуетъ мѣнять председателей собраній, такъ какъ для председателей нужна опытность и преемство въ работѣ, а благочинные и будутъ удовлетворять этому. Вотъ почему я прошу сохранить редакцію Отдѣла.

44. Председательствующій. Поправки къ этой статьѣ касаются разныхъ сторонъ — состава собраній, способа избранія ихъ членовъ и председателя. Архіепископъ Кириллъ предлагаетъ: слово „настоятелей“ замѣнить словомъ „приходскихъ.“ Протоіерей Ильинъ первую половину ст. 67 предлагаетъ измѣнить такъ: «Общія благочинническія собранія состоятъ а) изъ всѣхъ наличныхъ членовъ причтовъ Округа, состоящихъ въ штатѣ и приписанныхъ сверхъ штата къ церквамъ Округа.“ Поправка о. Сиротинина касается второй половины 67 ст., а именно: „Изъ мірянъ по избранію приходскихъ собраній, а не изъ числа членовъ приходскихъ совѣтовъ и на срокъ 3 года.“ Далѣе, относительно председателя имѣются двѣ поправки — священника Рагозинскаго: „Общія собранія происходятъ подъ председательствомъ лица, избраннаго собраніемъ изъ пресвитерскаго сана“, и прот. Альбицкаго: „На общихъ собраніяхъ председатель собранія избирается изъ лицъ пресвитерскаго сана.“

Итакъ, голосую поправку Архіепископа Кирилла.

45. ПОСТАНОВЛЕНО: принять поправку Архіепископа Кирилла.

46. Председательствующій. Голосую поправку о. Н. И. Сиротинина.

47. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Въ ст. 67 срокъ, на который избираются въ собранія міряне, не указанъ, потому что вопросъ о срокѣ разрѣшается въ Отдѣлѣ о приходѣ.

48. Предсѣдательствующій. Голосую поправку о. Сироткина.

49. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку о. Сироткина отклонить.

50. Предсѣдательствующій. Голосую поправки о. о. Альбицкаго и свящ. Н. М. Ратьковскаго.

51. ПОСТАНОВЛЕНО: отклонить поправки прот. А. Г. Альбицкаго и свящ. Н. М. Ратьковскаго.

52. Предсѣдательствующій. Предлагается еще поправка о. Ильинымъ въ качествѣ примѣчанія къ ст. 67: «Отъ мужскихъ монастырей въ общихъ благочинническихъ собраніяхъ участвуютъ настоятели монастырей».

53. Прот. І. А. Ильинъ. Это примѣчаніе прошу принять, въ виду заявленія Преосвященнаго докладчика, что отъ мужскихъ монастырей участвуютъ въ собраніяхъ только настоятели; такъ какъ, съ принятіемъ поправки Высокопреосвященнаго Кирилла, изъ текста статьи нельзя усматривать, кто участвуетъ отъ мужскихъ монастырей, то предлагаемое мною примѣчаніе является, по моему мнѣнію, необходимымъ.

54. Докладчикъ М. М. Громогласовъ. Со стороны насъ, докладчиковъ, противъ поправки ничего не имѣется.

55. Предсѣдательствующій. Итакъ, я голосую поправку о. Ильина.

56. ПОСТАНОВЛЕНО: принять поправку прот. І. А. Ильина.

57. Предсѣдательствующій. Ст. 67 читается такъ: «Общія благочинническія собранія состоятъ: а) изъ всѣхъ наличныхъ штатныхъ членовъ причтовъ Округа приходскихъ, домовыхъ и монастырскихъ церквей и священниковъ, приписанныхъ къ церквамъ Округа сверхъ штата, и б) изъ мірянъ, членовъ приходскихъ совѣтовъ, по избранію послѣднихъ, въ числѣ, равномъ штатному составу причтовъ каждой церкви. Общія собранія происходятъ подъ предсѣдательствомъ благочиннаго или его замѣстителя; обязанности же секретаря несетъ по избранію одинъ изъ членовъ собранія.

Примѣчаніе 1-е. При рѣшеніи важныхъ вопросовъ отдѣльныхъ приходскихъ общинъ міряне изъ состава послѣднихъ допускаются въ двойномъ противъ нормальнаго составѣ.

Примѣчаніе 2-е. Отъ мужскихъ монастырей въ общихъ благочинническихъ собраніяхъ участвуютъ настоятели монастырей.

58. Прот. І. А. Ильинъ. Я бы просилъ мое примѣчаніе поставить первымъ.

59. Предсѣдательствующій. Голосую статью 67 въ только что прочитанной редакціи, причемъ первымъ будетъ примѣчаніе о. прот. Ильина.

60. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 67 и примѣчанія къ ней въ оглашенномъ изложеніи.

61. Предсѣдательствующій. Статья 68: «На общихъ благочинническихъ собраніяхъ члены причтовъ присутствуютъ обязательно; о причинахъ неявки отсутствовавшіе даютъ объясненіе. Въ случаѣ неудовлетворительности объясненія неявившихся собраніе можетъ подвергать изысканію».

62. Свящ. В. А. Бѣляевъ. Статья 68 заключаетъ несправедливость по отношенію къ членамъ клира. Благочинническія собранія состоятъ изъ клириковъ и мірянъ съ одинаковымъ правомъ голоса. Статья 68 возлагаетъ на клириковъ, неявив-

шихся на собранія, прещенія, а міряне отъ него свободны. А потому я предлагаю распространить прещеніе и на міранъ или вычеркнуть эту статью совершенно. Я склоняюсь болѣе ко второму—вычеркнуть.

63. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Въ Отдѣлѣ настаивали сами батюшки, чтобы нерадящіеся по неуважительнымъ причинамъ члены причтовъ подвергались взысканію.

64. Предсѣдательствующій. Итакъ предлагается эту статью распространить въ смыслѣ наложенія взысканія и на міранъ, или же совсѣмъ ее уничтожить. Голосую сначала объ уничтоженіи статьи.

65. ПОСТАНОВЛЕНО: статью 68 сохранить.

66. Предсѣдательствующій. Теперь относительно взысканія съ міранъ.

67. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Я не понимаю, какому наказанію можно подвергать міранъ за непосѣщеніе собраній. Несомнѣнно, воздѣйствіе здѣсь можетъ быть только чисто моральное.

68. Предсѣдательствующій. Голосую статью 68 въ изложеніи Отдѣла.

69. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 68 въ изложеніи Отдѣла.

70. Предсѣдательствующій. Статья 69: «Очередныя общія собранія созываются не менѣе одного раза въ годъ и должны предшествовать Епархіальнымъ Собраніямъ. Экстренныя же общія собранія созываются или а) по неотложнымъ дѣламъ отдѣльныхъ приходовъ, разрѣшаемымъ общими собраніями, б) по заявленію трети членовъ собраній и в) по требованію епархіальной власти».

71. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 69 въ изложеніи Отдѣла.

72. И. Ѳ. Миклашевскій. Я просилъ бы разъяснить разницу между очередными и экстренными собраніями.

73. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Всѣхъ дѣлъ нельзя указать въ отношеніи къ очереднымъ собраніямъ. На очередныхъ собраніяхъ рѣшаются очередныя дѣла по благочинническому округу: таковы, напр., сообщеніе разныхъ свѣдѣній изъ жизни приходовъ округа, предложеніе объ образованіи библіотекъ, открытіи чтеній и др. Въ экстренныхъ собраніяхъ рѣшаются дѣла и вопросы, вызванные временемъ, или въ срочномъ порядкѣ поступленія отъ Епархіальнаго Преосвященнаго, Еп. Совѣта,—другихъ лицъ и учрежденій.

74. Предсѣдательствующій. Ст. 70: «Постановленія собранія кратко записываются въ особую книгу и подписываются предсѣдателемъ, секретаремъ и, по желанію, членами собранія.

Постановленія Благочинническихъ собраній, требующія утвержденія епархіальной власти, представляются на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго, а о прочихъ доводится до его свѣдѣнія».

75. Епископъ Пермскій Андроникъ. Я предлагалъ бы, чтобы всѣ дѣла представлялись на утвержденіе Епархіальному Архіерею, кромѣ развѣ дѣлъ чисто освѣдомительнаго характера.

76. Предсѣдательствующій. Голосую ст. 70 въ изложеніи Отдѣла.

77. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 70 въ изложеніи Отдѣла.

78. Предсѣдательствующій. Ст. 71: «Вѣдѣнію общихъ Благочинническихъ собраній подлежатъ слѣдующія дѣла:

а) заботы о благолѣпіи и единообразіи церковнаго богослуженія;

б) разсмотрѣніе финансовой смѣты, составляемой Благочиннническимъ Совѣтомъ, по всѣмъ учрежденіямъ Округа, заслушиваніе годовыхъ отчетовъ о религіозно-нравственномъ состояніи Округа, просвѣтительныхъ, благотворительныхъ, миссіонерскихъ и иныхъ благочинническихъ и приходскихъ учрежденій;

в) обсужденіе предположеній Благочиннническаго Совѣта о мѣропріятіяхъ къ оживленію церковно-приходской жизни въ Округѣ и къ устраненію неблагопріятныхъ для нея условій, о борьбѣ съ расколомъ, сектантствомъ и невѣріемъ;

г) обсужденіе церковно-школьнаго дѣла въ Округѣ вообще и преподаванія Закона Божія въ частности;

д) разрѣшеніе заявленныхъ Благочиннническому Совѣту недоумѣній, встрѣченныхъ въ церковно-приходской жизни отдѣльныхъ приходовъ;

е) отзывъ и заключеніе объ открытіи новыхъ и закрытіи существующихъ приходовъ, какъ по ходатайствамъ приходовъ, такъ и по предложеніямъ епархіальной власти;

ж) пересмотръ и распредѣленіе между церквами и причтами благочинія налоговъ на просвѣтительныя (духовно-учебныя заведенія, библіотеки), благотворительныя учрежденія и др.;

з) предварительное обсужденіе дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію епархіальныхъ и уѣздныхъ собраній;

і) обсужденіе вопросовъ объ открытіи и содержаніи просвѣтительныхъ, благотворительныхъ, экономическихъ учрежденій, кассъ взаимопомощи, похоронныхъ и др., для всего благочиннническаго Округа;

к) разсмотрѣніе и утвержденіе смѣты по содержанію Благочиннаго, членовъ Благочиннническаго Совѣта и другихъ должностныхъ лицъ Округа;

л) избраніе Благочиннаго, членовъ Благочиннническаго Совѣта, замѣстителей ихъ и другихъ должностныхъ лицъ въ предѣлахъ Округа, несущихъ обязанности по выбору;

м) разсмотрѣніе переданныхъ собранію Благочиннническимъ Совѣтомъ дѣлъ приходскихъ собраній, по которымъ не произошло согласія между приходскимъ собраніемъ или совѣтомъ и предсѣдателемъ ихъ;

н) разсмотрѣніе дѣлъ, передаваемыхъ епархіальною властію вѣдѣнію благочиннническихъ собраній;

о) избраніе представителей отъ благочиннническаго Округа на обще-епархіальныя и уѣздныя собранія.

79. Епископъ Пермскій Андроникъ. Пунктъ е) этой статьи слѣдовало бы выбросить; здѣсь говорится объ открытіи новыхъ и закрытіи существующихъ приходовъ—по ходатайствамъ приходовъ и по предложеніямъ епархіальной власти. Если это бываетъ по предложенію Епархіальнаго Архіерея, то заключеніе собранія требуется по смыслу пункта в), если же по иниціативѣ самихъ прихожанъ возникаетъ дѣло, то представленіе отзывовъ и заключеній по этимъ дѣламъ благочиннническими собраніями не всегда удобно: прихожане часто обнаруживаютъ нетерпѣніе, а самое дѣло не терпитъ отлагательства; между тѣмъ благочиннническія собранія бываютъ рѣдки, а созывать

нарочитое собраніе въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ—невозможно. Для тѣхъ же случаевъ, когда отзывы по такого рода ходатайствамъ будутъ необходимы, къ пункту и) можно сдѣлать соотвѣтствующее добавленіе, а пунктъ е) совсѣмъ исключить.

80. С. Г. Рункевичъ. Я хотѣлъ бы сказать два слова по пункту б). Среди терминовъ этого пункта—разсмотрѣніе, обсужденіе—встрѣчается слово «заслушиваніе». Если оно употреблено въ прямомъ значеніи этого слова, то выходитъ, что отчеты только заслушиваются, т. е. полностью прочитываются. Заслушиваніе само по себѣ не предполагаетъ распоряженій, а только принятіе къ свѣдѣнію. Если это еще допустимо въ отношеніи отчетовъ просвѣтительныхъ, благотворительныхъ и тому подобныхъ обществъ, во уваженіе къ автономности, то относительно отчетовъ о религіозно-нравственномъ состояніи Округа ограничиваться однимъ заслушиваніемъ едва ли удобно; необходимо, казалось бы, сказать по этому предмету и соотвѣтственныхъ распоряженій. Поэтому если слово «заслушиваніе» употреблено здѣсь случайно въ общемъ, а не спеціальномъ его значеніи, то выраженіе будетъ исправлено Редакціоннымъ Отдѣломъ. Но, быть можетъ, Отдѣлъ придавалъ въ данномъ случаѣ слову «заслушиваніе» и спеціальное значеніе. Я признавалъ бы необходимымъ получить разъясненіе.

81. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Нельзя ли въ отдѣльности обсуждать каждый пунктъ?

82. Предсѣдательствующій. Хорошо, будемъ обсуждать отдѣльно.

Пунктъ а) ст. 71: «заботы о благолѣпіи и единообразіи церковнаго богослуженія.»

83. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ а) ст. 71 въ изложеніи Отдѣла.

84. Предсѣдательствующій. Пунктъ б) ст. 71: «разсмотрѣніе финансовой смѣты, составляемой Благочинническимъ Совѣтомъ, по всѣмъ учрежденіямъ Округа, заслушиваніе годовыхъ отчетовъ о религіозно-нравственномъ состояніи Округа, просвѣтительныхъ, благотворительныхъ, миссіонерскихъ и иныхъ благочинническихъ и приходскихъ учрежденій». По этому пункту сдѣлано замѣчаніе С. Г. Рункевичемъ.

85. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Слово «заслушиваніе» употреблено нами въ томъ смыслѣ, что не только при разсмотрѣніи смѣтъ и другихъ денежныхъ дѣлъ, но и отчетовъ о религіозно-нравственномъ состояніи Округа и другихъ, благочинническія собранія, если замѣтятъ какіе-либо недостатки, могутъ принимать соотвѣтствующія мѣры и дѣлать распоряженія, и такимъ образомъ вполнѣ сознательно будутъ участвовать въ приходской жизни.

86. Предсѣдательствующій. Членъ Собора В. К. Нодѣльскій предлагаетъ слова: «разсмотрѣніе финансовой смѣты, составляемой Благочинническимъ Совѣтомъ, по всѣмъ учрежденіямъ округа»—перенести въ п. ж).

87. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Въ п. ж) содержится совѣтъ пире. Здѣсь, въ п. б) говорится о приходскихъ дѣлахъ, а тамъ разумѣются обще-епархіальные интересы.

88. В. К. Нодѣльскій. Я нахожу разстройство обсуждаемаго пункта желательнымъ вотъ на какомъ основаніи. Здѣсь перечисляется рядъ пунктовъ болѣе или менѣе идейныхъ, и только указанныя слова въ п. б) касаются хозяйственной стороны. При перенесеніи ихъ въ п. ж) здѣсь останутся одни идейные предметы. Этимъ достигалась бы большая идейная стройность законопроекта.

89. Докладчикъ проф. Н. М. Громогласовъ. Основанія для классификаціи, конечно, могутъ быть различны. Есть дѣла, касающіяся благочинническихъ Округовъ, и дѣла, относящіяся ко всей епархіи; мы въ своемъ законопроектѣ сперва трактуемъ о дѣлахъ Округа, а потомъ—епархіи.

90. Предсѣдательствующій. (Къ докладчику Н. М. Громогласову). Значитъ, вы не согласны.

91. Проф. Н. М. Громогласовъ. Да, я не согласенъ.

92. Предсѣдательствующій. Голосую поправку В. К. Недѣльскаго.

93. ПОСТАНОВЛЕНО: отклонить поправку В. К. Недѣльскаго.

94. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе пунктъ б) ст. 71 въ изложеніи Отдѣла.

95. ПОСТАНОВЛЕНО: принять п. б) ст. 71 въ изложеніи Отдѣла.

96. Предсѣдательствующій. Пунктъ в): „обсужденіе предположеній Благочинническаго Совѣта о мѣропріятіяхъ къ оживленію церковно-приходской жизни въ Округѣ и къ устраненію неблагопріятныхъ для нея условій, о борьбѣ съ расколомъ, сектантствомъ и невѣріемъ".

97. ПОСТАНОВЛЕНО: принять п. в) въ изложеніи Отдѣла.

98. Предсѣдательствующій. Пунктъ г): „обсужденіе церковно-школьнаго дѣла въ Округѣ вообще и преподаванія Закона Божія въ частности"

99. ПОСТАНОВЛЕНО: принять п. г) въ изложеніи Отдѣла.

100. Предсѣдательствующій. Пунктъ д): „разрѣшеніе заявленныхъ Благочинническому Совѣту недоумѣній, встрѣченныхъ въ церковно-приходской жизни отдѣльныхъ приходовъ".

101. ПОСТАНОВЛЕНО: принять п. д) въ изложеніи Отдѣла.

102. Предсѣдательствующій. Пунктъ е): „отзывъ и заключеніе объ открытіи новыхъ и закрытіи существующихъ приходовъ, какъ по ходатайствамъ приходовъ, такъ и по предложеніямъ епархіальной власти». Къ этому пункту имѣется поправка Преосвященнаго Андроника, который предлагаетъ исключить пунктъ е) за несуществованіемъ его во многихъ случаяхъ. Въ нѣкоторыхъ же случаяхъ указаніе пункта е) можетъ быть исполнено по пункту и).

103. Свящ. П. М. Сиротинъ. Я бы просилъ принять п. е) въ редакціи Отдѣла и отвергнуть поправку. Открытіе новыхъ приходовъ и закрытіе существующихъ приходовъ тѣсно связаны съ благочинническими Округами; они нарушаютъ интересы отдѣльныхъ приходовъ, и для рѣшенія такихъ дѣлъ является правомочнымъ именно благочинническое собраніе. Никакимъ образомъ не можетъ судить объ этомъ ни Епархіальное Собраніе, ни Епархіальный Совѣтъ, такъ какъ этимъ учрежденіямъ далеко не всегда бываютъ извѣстны всѣ условія мѣстной жизни. Но я предлагаю маленькую поправку къ пункту е), а именно: я хотѣлъ бы внести въ пунктъ е) указаніе на то, что вѣдѣнію благочинническихъ собраній принадлежатъ также и измѣненіе границъ приходовъ.

104. Прот. І. А. Ильинъ. Я усматриваю въ пунктѣ е) нѣкоторую неясность. Неясно то, къ чему относятся послѣднія слова этого пункта: «какъ по ходатайствамъ приходовъ, такъ и по предложенію епархіальной власти»,—относятся ли они къ открытію и закрытію приходовъ, или къ отзыву и заключенію по этимъ вопросамъ. Если къ отзыву и заключенію, то нѣтъ надобности въ поправкѣ Преосвященнаго, и смыслъ статьи будетъ такой: благочинническое собраніе даетъ отзывы и заключеніе объ открытіи

в закрытіи приходовъ, когда ходатайствуетъ объ этомъ приходъ или предлагаетъ епархіальная власть. А если послѣднія слова п. е) относить къ открытію и закрытію приходовъ, то смыслъ пункта будетъ другой: всякое открытіе и закрытіе приходовъ производится по заключенію благочинническихъ собраній. При такомъ пониманіи пункта е) поправка Преосвященнаго Андроника имѣла бы значеніе. Я поэтому просилъ бы докладчика разъяснить, къ чему относятся послѣднія слова пункта е).

105. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Мы разумѣли всякое открытіе и закрытіе приходовъ. Я просилъ бы сохранить обсуждаемый пунктъ во избѣжаніе канцелярской волокиты по дѣламъ о закрытіи и открытіи приходовъ. Намъ представлялось дѣло такъ: прихожане, если желаютъ имѣть отдѣльный приходъ, предварительно направляютъ свое ходатайство въ благочинническое собраніе, которое, разсмотрѣвъ всѣ данныя, представляетъ свое заключеніе Епархіальному Архіерею. Но иниціатива въ этихъ дѣлахъ можетъ исходить также и отъ Епархіальнаго Архіерея, который дѣлаетъ благочинническому собранію соотвѣтственныя предложенія.

Что касается поправки свящ. Н. М. Спроткина, то эту поправку слѣдовало бы принять, и внести въ пунктъ е) слова „и объ измѣненіи границъ приходовъ".

106. Предсѣдательствующій. Къ пункту е) имѣются двѣ поправки. Преосвященный Андроникъ предлагаетъ исключить пунктъ е), а священникъ Н. М. Спроткинъ предлагаетъ дополнить пунктъ е) словами „а также при измѣненіи границъ приходовъ въ предѣлахъ Округа".

Я буду голосовать сначала поправку Преосвященнаго Андроника.

107. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

108. Предсѣдательствующій. Голосую поправку священника Н. М. Спроткина.

109. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

110. Предсѣдательствующій. Итакъ пунктъ е) будетъ читаться такъ: „Отзывъ и заключеніе объ открытіи и закрытіи существующихъ приходовъ, а также объ измѣненіи границъ приходовъ въ предѣлахъ Округа, какъ по ходатайствамъ приходовъ, такъ и по предложеніямъ епархіальной власти".

111. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ е) въ оглашенномъ изложеніи.

112. Предсѣдательствующій. Пунктъ ж): „пересмотръ и распредѣленіе между церквами и причтами благочинія налоговъ на просвѣтительныя (духовно-учебныя заведенія, библіотеки), благотворительныя учрежденія и друг."

113. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ ж) въ изложеніи Отдѣла.

114. Предсѣдательствующій. Пунктъ з): „разсмотрѣніе жалобъ причтовъ и прихожанъ на неправильное распредѣленіе установленныхъ церковною властью сборовъ между церквами даннаго благочинія, по предварительному заключенію Благочинническаго Совѣта".

115. Прот. А. В. Смирновъ. Этотъ пунктъ не совсѣмъ понятенъ. Неизвѣстно, къ чему относятся послѣднія слова этого пункта „по предварительному заключенію Благочинническаго Совѣта". Грамматически они относятся къ распредѣленію сборовъ, а по смыслу относятся не къ этому, а къ разсмотрѣнію жалобъ. Нужно бы яснѣе изложить разсматриваемый пунктъ.

116. Прот. І. А. Ильинъ. Я не понимаю этого пункта, изложеннаго послѣ пункта ж). Въ пунктѣ ж) сказано, что вѣдѣнію общихъ благочинническихъ собраній,

подлежитъ распредѣленіе налоговъ между церквами и причтами. А здѣсь въ пунктѣ з) говорится, что тѣ же благочинническія собранія разсматриваютъ жалобы на неправильное распредѣленіе налоговъ. На кого же будутъ жалобы со стороны причтовъ и приходовъ? На тѣ же самыя благочинническія собранія, которыя будутъ разсматривать жалобы. Въ виду этого пунктъ з) является, по моему мнѣнію, совершенно излишнимъ и его слѣдовало бы исключить.

117. Предсѣдательствующій. Поступило предложеніе объ исключеніи пункта з). Съ этимъ предложеніемъ согласны и докладчики. Голосую это предложеніе.

118. ПОСТАНОВЛЕНО: пунктъ з) исключить.

119. Предсѣдательствующій. Пунктъ и): „предварительное обсужденіе дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію епархіальныхъ и уѣздныхъ собраній".

120. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ и) въ изложеніи Отдѣла.

121. Предсѣдательствующій. Пунктъ і): „обсужденіе вопросовъ объ открытіи и содержаніи просвѣтительныхъ, благотворительныхъ, экономическихъ учрежденій, кассъ взаимопомощи, похоронныхъ и др. для всего благочиннического Округа".

122. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ і) въ изложеніи Отдѣла.

123. Предсѣдательствующій. Пунктъ к): „разсмотрѣніе и утвержденіе смѣты по содержанію благочиннаго, членовъ Благочинническаго Совѣта и другихъ должностныхъ лицъ Округа".

124. ПОСТАНОВЛЕНО: принять п. к) въ изложеніи Отдѣла.

125. Предсѣдательствующій. Пунктъ л): „избраніе благочиннаго, членовъ Благочинническаго Совѣта, замѣстителей ихъ и другихъ должностныхъ лицъ въ предѣлахъ Округа, несущихъ обязанности по выбору"

126. ПОСТАНОВЛЕНО: принять п. л) въ изложеніи Отдѣла.

127. Предсѣдательствующій. Пунктъ м): „разсмотрѣніе переданныхъ собранію Благочинническимъ Совѣтомъ дѣлъ приходскихъ собраній, по которымъ не произошло согласія между приходскимъ собраніемъ или совѣтомъ и предсѣдателемъ ихъ"

128. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ м) въ изложеніи Отдѣла.

129. Предсѣдательствующій. Пунктъ н): „разсмотрѣніе дѣлъ, передаваемыхъ епархіальною властью вѣдѣнію благочинническихъ собраній"

130. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ н) въ изложеніи Отдѣла.

131. Предсѣдательствующій. Пунктъ о): „избраніе представителей отъ благочиннического Округа на общеепархіальныя и уѣздныя собранія":

132. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ о) въ изложеніи Отдѣла.

133. Въ 12 час. 15 мин. объявляется перерывъ.

---

134. Засѣданіе возобновляется въ 12 часовъ 40 мин.

135. Предсѣдательствующій. Продолжается обсужденіе главы V-ой «О Благочинническихъ Округахъ». Раздѣлъ «О Благочинническихъ Совѣтахъ». Голосуется статья 72: «Исполнительнымъ органомъ Благочиннического Собранія является Благочинническій Совѣтъ, въ составѣ предсѣдателя-благочиннаго (въ пресвитерскомъ санѣ), двухъ членовъ причта, причемъ одинъ изъ нихъ непремѣнно въ санѣ священника (онъ является и замѣстителемъ благочиннаго) и двухъ мірянъ».

136. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 72 въ изложеніи Отдѣла.

137. Председательствующій. Статья 73: «Избраніе предсѣдателя и членовъ Благочинническаго Совѣта (а равно и замѣстителей ихъ) происходитъ на общемъ благочинническомъ собраніи закрытою баллотировкою, при чемъ избраннымъ считается получившій болѣе половины голосовъ. Благочинный (предсѣдатель) избирается на пять лѣтъ, а члены Совѣта на три года».

138. Протоіерей А. Г. Альбицкій. По настоящей статьѣ благочинный, онъ же и предсѣдатель, избирается на 5 лѣтъ, а члены Совѣта – на 3 года. Объ этомъ я хочу сказать. Пятилѣтній срокъ для благочиннаго слишкомъ великъ и его нужно сократить до четырехъ лѣтъ. (Голоса: Довольно трехъ лѣтъ).

Это будетъ еще лучше. Тѣ требованія, какія предъявляются къ благочинному «Положеніемъ о благочинныхъ», нисколько не отличаются отъ тѣхъ, какія предъявляются къ нему до настоящаго времени. Правда, докладчикъ здѣсь говоритъ, что благочинный не долженъ оставаться простымъ канцеляристомъ, но въ дѣйствительности въ самомъ Положеніи онъ рисуется именно какъ канцелярист, тогда какъ современная жизнь выдвигаетъ такія задачи, которыя требовательно вносятъ въ дѣятельность благочиннаго жизненный характеръ. Онъ долженъ хорошо знать свой округъ, умѣть руководить пастырями, проявлять свою инициативу, быть близко знакомъ съ жизнію отдѣльныхъ приходовъ, знать, гдѣ настоитъ потребность открытія новаго прихода или построеніе новаго храма и т. д. Если благочинный не будетъ удовлетворять этимъ требованіямъ жизни, если, стало быть, во главѣ округа будетъ стоять лицо мертвое, но вполнѣ удовлетворяющее требованіямъ канцеляріи, и такимъ образомъ не имѣющее прямого повода къ увольненію, то при немъ, за пять лѣтъ его благочинническаго служенія, все можетъ запереть. А такъ какъ въ Положеніи не указано, какимъ порядкомъ благочинный, не удовлетворяющій потребностямъ жизни, можетъ быть уволенъ, то остается единственное средство исправить это дѣло—укоротить срокъ служенія благочиннаго по избранію. Поэтому я, какъ и съ мѣстъ объ этомъ заявляя, предлагалъ бы сократить срокъ избранія до трехъ лѣтъ. Для дѣла это будетъ лучше. Если избранный на три года благочинный окажется хорошимъ, то по истеченіи трехъ лѣтъ его можно избрать вторично.

139. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Поднятый здѣсь вопросъ обсуждался у насъ въ Отдѣлѣ подробно, и если въ выработанномъ Положеніи указаны разные сроки, — пять лѣтъ для благочиннаго и три года для остальныхъ членовъ Совѣта, то это сдѣлано по настоянію священниковъ — членовъ Отдѣла, какъ признанное наиболѣе цѣлесообразнымъ.

Несомнѣнно, что у благочиннаго функцій болѣе, чѣмъ у остальныхъ членовъ Совѣта, и онъ болѣе, чѣмъ они, знакомъ съ дѣлами своего округа. Здѣсь говорили о томъ, что и благочиннаго надо выбирать только на три года Но если срокъ избранія благочиннаго, который есть въ то же время и предсѣдатель Совѣта, уравнять съ срокомъ избранія остальныхъ членовъ Совѣта, тогда выборы какъ предсѣдателя Совѣта, такъ и его членовъ совпадутъ по времени, а это едва ли желательно и для дѣла полезно, потому что на мѣста прежнихъ и опытныхъ работниковъ выбираются одновременно новые и неопытные. Гораздо цѣлесообразнѣе такой порядокъ, когда вновь избранный благочинный-предсѣдатель Совѣта начнетъ работать при старыхъ членахъ Совѣта, и наоборотъ, — когда новые члены Совѣта начнутъ работать при старомъ благочинномъ. И то и другое вполнѣ достигается при такомъ срокѣ избранія, какой указанъ въ статьѣ 73. Вотъ почему ради продуктивности въ работѣ Благочинническаго

Совѣта я просилъ бы сохранить эту статью. Можетъ быть, можно бы сдѣлать маленькое дополненіе, а именно: «избранные утверждаются въ должности Епархіальнымъ Преосвященнымъ».

140. Предсѣдательствующій. Итакъ поправка, предложенная о. Альбицкимъ, читается такъ: «Благочинный избирается на три года». — Я голосую эту поправку.

141. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку прот. А. Г. Альбицкаго отклонить.

142. Предсѣдательствующій. Итакъ остается срокъ пять лѣтъ. Теперь я голосую добавленіе, предложенное докладчикомъ, которое читается такъ: «Избранные утверждаются въ должности Епархіальнымъ Преосвященнымъ».

143. ПОСТАНОВЛЕНО: принять поправку.

144. Предсѣдательствующій. Итакъ, вся статья 73 съ добавленіемъ будетъ читаться такъ: «Избраніе предсѣдателя и членовъ Благочиннической Совѣта (а равно и замѣстителей ихъ) происходитъ на общемъ благочинническомъ собраніи закрытою баллотировкою, причемъ избраннымъ считается получившій болѣе половины голосовъ. Благочинный (предсѣдатель) избирается на пять лѣтъ, а члены Совѣта —на три года. Избранные утверждаются въ должности Епархіальнымъ Преосвященнымъ». Принимается ли эта статья?

145. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 73 въ оглашенномъ изложеніи.

146. Предсѣдательствующій. Статья 74 и примѣчаніе: «Въ случаѣ мотивированнаго протеста противъ избранія благочиннаго трети присутствовавшихъ на собраніи, Епархіальный Преосвященный можетъ выборы не утвердить. Срокъ для обжалованія выборовъ—мѣсячный.

Примѣчаніе. Въ случаѣ желанія лица, противъ котораго возбужденъ протестъ, знать мотивы протеста, они должны быть ему сообщены».

147. Епископъ Минскій Георгій. Едва ли можно принять эту статью въ такомъ видѣ. Архіерей можетъ выборы утвердить, можетъ и не утвердить,—это его право; тогда какъ здѣсь указано, какъ необходимое условіе, протестъ не менѣе трети всѣхъ присутствующихъ. А если этой трети не будетъ, тогда какъ долженъ поступить Архіерей? Развѣ онъ тогда не можетъ воспользоваться принадлежащимъ ему правомъ не утвердить? Я думаю, что весь этотъ параграфъ и примѣчаніе къ нему надо выпустить.

148. Предсѣдательствующій. Предложеніе Преосвященнаго Георгія сводится къ тому, чтобы опустить всю статью 74, равно какъ и примѣчаніе. Докладчикъ противъ этого ничего не возражаетъ. Голосую это предложеніе.

149. ПОСТАНОВЛЕНО: исключить статью 74 и примѣчаніе.

150. Предсѣдательствующій. Статья 75: «Члены Благочиннической Совѣта не могутъ быть изъ лицъ опороченныхъ или бывшихъ подъ судомъ. Избранные изъ мірянъ должны быть изъ лицъ извѣстныхъ религіозно-нравственнымъ настроеніемъ и преданностью Церкви».

151. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 75 въ изложеніи Отдѣла.

152. Предсѣдательствующій. Статья 76: «Благочинническій Совѣтъ собирается благочиннымъ по мѣрѣ надобности, но не менѣе одного раза въ мѣсяцъ. — Для законности и правомочности Совѣта въ собраніи его должны быть три члена, включая и благочиннаго».

153. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 76 въ изложеніи Отдѣла.

154. Предсѣдательствующій. Статья 77: «Постановленія Благочинническаго Совѣта кратко записываются въ книгу протоколовъ».

155. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 77 въ изложеніи Отдѣла.

156. Предсѣдательствующій. Статья 78: «На Благочинническій Совѣтъ возлагается:

а) общее руководство и наблюденіе за порядкомъ и правильнымъ теченіемъ религіозной жизни и пастырской дѣятельности въ приходскихъ округахъ».

157. ПОСТАНОВЛЕНО: принять п. а) статьи 78 въ изложеніи Отдѣла.

158. Предсѣдательствующій. Пункт б) статья 78: «составленіе отчета о религіозно-нравственномъ состояніи приходовъ округа за истекшій годъ».

159. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ б) въ изложеніи Отдѣла.

160. Предсѣдательствующій. Пункт в): «собраніе справокъ и изготовленіе докладовъ по всѣмъ дѣламъ общаго благочинническаго собранія».

161. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ в) въ изложеніи Отдѣла.

162. Предсѣдательствующій. Пункт г): «составленіе финансовой смѣты по всѣмъ учрежденіямъ благочинническаго округа».

163. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ г) въ изложеніи Отдѣла.

164. Предсѣдательствующій. Пункт д): «разрѣшеніе мѣстныхъ церковныхъ расходовъ, кои, по приходскому уставу, требуютъ одобренія Благочинническаго Совѣта».

165. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ д) въ изложеніи Отдѣла.

166. Предсѣдательствующій. Пункт е): «Собраніе свѣдѣній о семейномъ и матеріальномъ положеніи вдовъ и сиротъ духовенства Округа, выдача пособій и изысканіе средствъ для обезпеченія нуждающагося духовенства округа».

167. Архіепископъ Симбирскій Веніаминъ. Не лучше ли было бы такое собраніе свѣдѣній по округу предоставить попечительствамъ о бѣдныхъ духовнаго званія? Вѣдь, выдача пособій и денежныя вспомоществованія нуждающимся изъ духовенства производятся попечительствами, которыя, конечно, и теперь будутъ продолжать дѣйствовать.

168. Докладчикъ епископъ Челябинскій Серафимъ. Епархіальныя попечительства будутъ функціонировать и теперь, но они могутъ ограничиться ассигнованіемъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія извѣстной только суммы, а недостающую часть предложить изыскать Благочинническому Совѣту.

169. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе пунктъ е) ст. 78 въ изложеніи Отдѣла.

170. ПОСТАНОВЛЕНО: принять п. е) въ изложеніи Отдѣла.

171. Предсѣдательствующій. Пункт ж): «Составленіе и выдача свидѣтельствъ о семейномъ положеніи и матеріальныхъ средствахъ лицъ духовнаго званія, ходатайствующихъ о предоставленіи казеннаго и епархіальнаго содержанія учащимся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а равно и по другимъ дѣламъ».

172. ПОСТАНОВЛЕНО: принять п. ж) въ изложеніи Отдѣла.

173. Предсѣдательствующій. Пунктъ з): «Разсмотрѣніе дѣлъ о взысканіи съ членовъ причтовъ по безспорнымъ долговымъ обязательствамъ, для указанія способовъ взысканія и погашенія ихъ обязательствъ».

174. ПОСТАНОВЛЕНО: принять п. з) въ изложеніи Отдѣла.

175. Предсѣдательствующій. Пунктъ и): «Разсмотрѣніе жалобъ и недоразумѣній между причтами, отдѣльными членами причтовъ, а также между причтами и прихожанами».

176. ПОСТАНОВЛЕНО: принять п. и) въ изложеніи Отдѣла.

177. Предсѣдательствующій. Пунктъ і): «Размежеваніе и разграниченіе въ спорныхъ случаяхъ церковныхъ земель».

178. ПОСТАНОВЛЕНО: принять п. і) въ изложеніи Отдѣла.

179. Предсѣдательствующій. Пунктъ к): «Заключенія по ходатайствамъ о закрытіи существующихъ кладбищъ и открытіи новыхъ для представленія епархіальному начальству».

180. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ к) въ изложеніи Отдѣла.

181. Предсѣдательствующій. Пунктъ л): «Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ въ безспорныхъ случаяхъ и опредѣленіе на мѣста просфорень».

182. Архіепископъ Тверской Серафимъ. Мнѣ кажется, что слѣдовало бы разграничить утвержденіе церковныхъ старостъ въ ихъ должностяхъ для сельскихъ и городскихъ приходовъ. Для сельскихъ старостъ—ихъ утвержденіе Совѣтомъ понятно, но для городскихъ—слѣдовало бы ихъ утвержденіе въ должности предоставить Архіерею.

183. Архіепископъ Симбирскій Веніаминъ. Я долженъ къ этому прибавить, что мнѣ извѣстны нѣкоторые случаи, когда церковные старосты сѣтовали на то, что они были утверждены въ своихъ должностяхъ викарнымъ Архіереемъ, а не епархіальнымъ.

184. Предсѣдательствующій. Здѣсь возраженія сводятся къ тому, чтобы церковные старосты утверждались въ своихъ должностяхъ епархіальнымъ Архіереемъ, а не благочиннническимъ совѣтомъ.

185. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Утвержденіе старостъ благочиннническимъ совѣтомъ внесено сюда Отдѣломъ только въ цѣляхъ разгрузки епархіальнаго Архіерея отъ множества дѣлъ по управленію епархіей.

186. Предсѣдательствующій. Голосуется пунктъ л). Угодно ли Собору принять его въ изложеніи Отдѣла?

187. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ л) въ изложеніи Отдѣла.

188. Предсѣдательствующій. Голосуется слѣдующій пунктъ м): «Составленіе и поддержаніе благочиннническихъ библіотекъ».

189. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ м) въ изложеніи Отдѣла.

190. Предсѣдательствующій. Далѣе слѣдуетъ раздѣлъ «О Благочиніи».

191. Протоіерей І. А. Ильинъ. Здѣсь въ только что разсмотрѣнномъ раздѣлѣ «о Благочиннническихъ Совѣтахъ», мнѣ кажется, упущенъ одинъ пунктъ,

именно: объ увольненіи церковно-служителей въ отпускъ на срокъ не свыше 28 дней. Право давать такіе отпуски раньше было предоставлено благочинному, а по настоящему проекту въ слѣдующемъ раздѣлѣ «О благочинномъ» подъ литерой е) онъ, благочинный, можетъ давать отпускъ на срокъ не свыше 14 дней. Стало быть, для полученія отпуска на большій срокъ духовенству придется обращаться въ высшей инстанціи. Проектъ такимъ образомъ ограничиваетъ прежнія права благочиннаго. Но по моему мнѣнію, это право слѣдовало бы сохранить за мѣстною властію и разрѣшеніе отпусковъ не свыше 28 дней предоставить, напр., благочинническому Совѣту или, если угодно, то снова благочинному,—это для меня безразлично, а противъ послѣдняго я также не возражалъ бы.

192. Епископъ Минскій Георгій. Я думаю, что такой статьи вводить сюда не слѣдуетъ, потому что, если потребуется продолжить отпускъ, то придется собирать благочинническій Совѣтъ, а это не всегда будетъ удобно сдѣлать.

193. Н. Н. Медвѣдковъ. Здѣсь мы все время слышимъ отъ докладчика, что новые люди, о. о. благочинные, которые призываются къ работѣ по настоящему положенію, будутъ совершенно свободны отъ канцелярщины, что посему благочинный будетъ лучшимъ руководителемъ религіозно-нравственной жизни своего округа. А между тѣмъ въ первой же статьѣ «О благочинномъ» читаемъ (ст. 79): «На благочинныхъ возлагается: а) выдача бланокъ и просмотръ всей приходской отчетности, метрическихъ, обысканныхъ и приход-расходныхъ книгъ всего округа съ отвѣтственностью за ихъ исправность». Иначе говоря, на него взваливается вся тяжесть канцелярской работы. И далѣе, подъ слѣдующими пунктами читаемъ, что на обязанность благочиннаго возлагается и объявленіе распоряженій Высшей Церковной Власти и постановленій благочинническихъ собраній и Совѣтовъ, и наблюденіе за ихъ исполненіемъ (пунктъ б), и наблюденіе за исполненіемъ клириками ихъ прямыхъ служебныхъ обязанностей, съ донесеніемъ о нерадивыхъ благочинническому Совѣту (пунктъ в), и увольненіе членовъ причта въ отпускъ (пунктъ е), и ревизія документовъ (пунктъ ж), и т. д.,—словомъ на благочиннаго взваливается вся канцелярщина въ сугубой степени въ сравненіи съ прежнимъ, да еще съ «отвѣтственностью за исправное веденіе приходо-расходныхъ книгъ и документовъ». Я недоумѣваю, какой отвѣтственности онъ подлежитъ: по суду или въ административномъ порядкѣ? Возьмемъ для примѣра метрическія книги. Благочинный всегда будетъ преслѣдовать мысль, а вдругъ причтъ не окажется исправнымъ въ веденіи метрическихъ записей. Можетъ дѣло дойти до суда. Оказывается, за это отвѣчаетъ благочинный. А какъ онъ отвѣчаетъ?—По существу? Тогда кто же пойдетъ на эту должность? Можетъ быть, формально? Но тогда лучше опустить это выраженіе: «съ отвѣтственностью за ихъ исправность». Тутъ есть примѣчаніе къ пункту з) статьи 79; оно читается такъ: «Благочинный въ помощь себѣ для просмотра приходской отчетности, а также въ другихъ потребныхъ случаяхъ имѣетъ право приглашать одного изъ членовъ Совѣта». Какъ это хорошо, какъ это деликатно сказано: «имѣетъ право приглашать». А если тотъ, кого онъ пригласитъ къ себѣ въ помощники, откажется отъ этой чести, скажетъ, что у него нѣтъ свободнаго времени, или по другимъ какимъ либо причинамъ. Такая помощь не приведетъ ни къ чему, и подальше отъ такихъ помощниковъ. По всѣмъ приведеннымъ соображеніямъ я просилъ

бы для лучшаго теченія церковной жизни совершенно исключить выраженіе статьи 79: «съ отвѣтственностію за ихъ неисправность»: было бы лучше возложить эту отвѣтственность на тѣхъ, кто ведетъ эти книги. Вѣдь и Консисторія просматриваетъ и ревизуетъ представляемыя ей книги и документы, но никто не возлагаетъ на нее отвѣтственности за ихъ неисправность. Почему же благочинный долженъ отвѣчать за это?

194. Священникъ П. М. Ратьковскій. На меня вся статья 79 произвела не совсѣмъ благопріятное впечатлѣніе. Мы привыкли смотрѣть на благочиннаго, какъ на руководителя въ нашей пастырской дѣятельности, и въ этомъ видѣли его главное назначеніе, но ни это-то здѣсь и не указывается. Правда въ статьѣ 78 подъ пунктомъ а) общее руководство пастырской дѣятельности возлагается на благочинническій Совѣтъ, но вѣдь, бываютъ случаи, когда каждый священникъ имѣетъ особую нужду обратиться къ благочинному за какимъ—либо совѣтомъ и разъясненіемъ, необходимымъ въ данный моментъ; неужели благочинный долженъ отложить это до благочинническаго Совѣта? Вѣдь до этого пройдетъ много времени, можетъ быть недѣля двѣ—три и больше, а поэтому я полагалъ бы въ самомъ началѣ раздѣла «О благочинномъ» внести новый пунктъ такого содержанія: «На благочиннаго возлагается руководство и указаніе духовенству округа въ его служебной дѣятельности», и этотъ пунктъ поставить первымъ.

195. Священникъ В. А. Бѣляевъ. То, что я хотѣлъ сказать по статьѣ 79 п. а), уже высказано предыдущими ораторами. Дѣйствительно, если Соборъ приметъ это, то избранные кандидаты не будутъ принимать на себя должность благочиннаго. Статья эта закрываетъ имя благочиннаго, а выдвигаетъ на первый планъ прежняго мытаря. Затѣмъ, я хотѣлъ бы указать на одно опущеніе въ этомъ Отдѣлѣ: здѣсь упоминается о распредѣленіи налоговъ между церквами и причтами благочинническаго округа, но нигдѣ не указано, кто долженъ собирать эти налоги. Благочинный? Но это положительно непріемлемо. А потому я полагалъ бы, что въ раздѣлѣ «О благочинническихъ Совѣтахъ» должна быть внесена новая литера къ статьѣ 78, возлагающая на Совѣтъ обязанность собирать установленные на окружныхъ благочинническихъ собраніяхъ налоги, а въ раздѣлѣ «О благочинномъ» (статья 79 пунктъ а) на обязанность благочиннаго возложить пріемъ приходо-расходной отчетности для представленія епархіальному начальству, и только.—Затѣмъ по приходамъ очень часто возникаютъ недоумѣнія по бракосочетанію и погребенію. Сюда принесено слишкомъ много формализма, и никогда дѣло не обходится безъ подачи прошенія на имя Епархіальнаго Преосвященнаго. Особенно рѣзко это обнаруживается, когда поднимается вопросъ о повѣнчаніи до исполненія совершеннолѣтія, или въ недозволенныхъ степеняхъ родства. Все это раздражаетъ прихожанъ и ставитъ священника въ затруднительное положеніе. Я полагалъ бы, что слѣдуетъ дополнить Отдѣлъ особымъ пунктомъ о разрѣшеніи священнику по порученію Епископа совершать въ извѣстныхъ сомнительныхъ случаяхъ бракосочетаніе, погребеніе и прочее. (Голоса: «И прочее»... Это выраженіе слишкомъ неопредѣленное. Что же именно?)

196. Священникъ В. А. Бѣляевъ. Все, что Епархіальный Преосвященный найдетъ нужнымъ разрѣшить священнику совершать его, Епископа, именемъ, въ извѣстныхъ случаяхъ.

197. В. В. Богдановичъ. Во взглядѣ на благочиннаго я вполнѣ согласенъ съ двумя послѣдними ораторами. Благочинный не чиновникъ, а старшій пастырь-руководитель; онъ руководитъ пастырской дѣятельностью приходскихъ священниковъ своего округа и направляетъ ее. Поэтому въ раздѣлѣ «О благочинномъ» первой статьей должно быть поставлено то, что сказано въ раздѣлѣ «О благочинническихъ Совѣтахъ» въ статьѣ 78 подъ пунктомъ а), съ небольшимъ только измѣненіемъ, а именно: тамъ сказано, что на благочинническій Совѣтъ возлагается общее руководство и наблюденіе за порядкомъ и правильнымъ теченіемъ религіозной жизни и пастырской дѣятельности въ приходахъ округа, а здѣсь выраженіе «общее руководство» замѣнить другимъ выраженіемъ «ближайшее руководство». Такимъ образомъ благочинный становился бы исполнительнымъ органомъ благочинническаго Совѣта: Совѣтъ будетъ вырабатывать извѣстныя мѣропріятія, а благочинный будетъ проводить ихъ въ жизнь.

198. Предсѣдательствующій. Списокъ ораторовъ исчерпанъ. Слово предоставляется докладчику.

199. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Дѣло въ томъ, что возникшія здѣсь пререканія, которыя вы сейчасъ слышали, произошли потому, что раньше глава 5, а по новому счету 6, была сконструирована иначе. Но при новомъ изложеніи глава «О благочинномъ» пойдетъ прежде главы «О благочинническихъ Совѣтахъ, и тѣ функціи, которыя отнесены въ вѣдѣнію Совѣта, теперь войдутъ въ главу «О благочинномъ», и самая глава «О благочинническихъ Совѣтахъ» будетъ имѣть другое наименованіе «О Совѣтахъ при благочинномъ» Въ этомъ смыслѣ и будутъ произведены поправленія въ Редакціонномъ Отдѣлѣ. Что касается того, что на благочиннаго возлагается и выдача бланковъ, и ревизія приходской отчетности и проч., то я долженъ сказать, что въ Отдѣлѣ объ этомъ были разсужденія, потому что долженъ же кто-нибудь провѣрить книги, ревизовать отчетность и проч. Должно же быть отвѣтственное лицо за неправильное веденіе книгъ и отчетности. Во всякомъ случаѣ это должно быть возложено на лицо особо уполномоченное. Раньше такимъ лицомъ былъ благочинный. Такой порядокъ признано въ Отдѣлѣ оставить и теперь, и пунктъ а) цѣликомъ взять изъ инструкціи благочинному. Говорятъ, что благочинный и по новому положенію — мытарь, но кто же нибудь долженъ быть въ епархіи, кто бы занимался всѣми дѣлами и съ кѣмъ могла бы сноситься Канцелярія Епископа. На благочиннаго и возлагаются эти обязанности, какъ это было и прежде. Но мы не будемъ претендовать, если Соборъ найдетъ это непріемлемымъ, и примемъ поправку одного батюшки, который предлагалъ, что благочинный долженъ дѣлать руководственныя указанія духовенству своего округа, зато это въ сущности будетъ повтореніемъ того, что уже сказано въ ст. 78.

200. Предсѣдательствующій. Итакъ внесены слѣдующія поправки. Прежде всего, о. Бѣляевъ предлагаетъ отнести къ благочинническому Совѣту: «собираніе налоговъ съ церквей и причтовъ и выдачу бланковъ». Затѣмъ есть его же поправка къ ст. 79: «пріемъ приходской отчетности для представленія епархіальному начальству». Н. Н. Медвѣдковъ предлагаетъ выключить изъ ст. 79 п. а) послѣднія слова: «съ отвѣтственностью за ихъ исправность». О. Ратьковскій предлагаетъ добавить въ ст. 79 ранѣе п. а) новый пунктъ: «Руководство и указанія духовенству округа въ его служебной дѣятельности».

Р. В. Богдановичъ предлагаетъ первой статьей въ раздѣлѣ «О благочинномъ» поставить то, что сказано въ ст. 78 п. а) въ раздѣлѣ «О благочинническихъ Совѣтахъ», замѣнивъ первое слово «общее» на «ближайшее», т. е. такое чтеніе начала ст. 79: «На благочинныхъ возлагается: а) ближайшее руководство и наблюденіе за порядкомъ и правильнымъ теченіемъ религіозной жизни и пастырской дѣятельности въ приходахъ округа».

Приступаю къ голосованію. Сначала я голосую поправку о. Бѣляева.

201. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

202. Предсѣдательствующій. Голосуется предложеніе священника П. М. Ратьковскаго и предложеніе В. В. Богдановича.

203. ПОСТАНОВЛЕНО: принять новый пунктъ а) въ ст. 79 въ слѣдующемъ изложеніи: «Ближайшее руководство и указанія духовенству округа въ его служебной дѣятельности».

204. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе предложеніе о. Бѣляева въ ст. 79: «и пріемъ приходской отчетности для представленія епархіальному начальству».

205. ПОСТАНОВЛЕНО: принять поправку свящ. В. А. Бѣляева.

206. Предсѣдательствующій. Предлагаю внести въ одинъ пунктъ ст. 79: «Собираніе налоговъ съ церквей и причтовъ, выдача бланокъ, пріемъ приходской отчетности для представленія епархіальному начальству, метрическихъ, обысныхъ и приходо-расходныхъ книгъ всего округа».

207. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе.

208. Предсѣдательствующій. Голосуется предложеніе Н. И. Медвѣдкова.

209. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе Н. И. Медвѣдкова.

210. Предсѣдательствующій. Итакъ, начало статьи 79 будетъ изложено съ принятыми поправками и измѣненіями въ слѣдующемъ видѣ: «На благочинныхъ возлагается:»

а) Ближайшее руководство и указанія духовенству округа въ его служебной дѣятельности.

б) Собираніе налоговъ съ церквей и причтовъ, выдача бланокъ, пріемъ приходской отчетности для представленія епархіальному начальству, метрическихъ, обысныхъ и приходо-расходныхъ книгъ всего округа».

Примѣчаніе: Благочинный въ помощь себѣ для просмотра приходской отчетности, а также въ другихъ потребныхъ случаяхъ, имѣетъ право приглашать одного изъ членовъ Совѣта.

211. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 79 п. а) и б) въ оглашенномъ изложеніи.

212. Предсѣдательствующій. Переходимъ къ п. б): «объявленіе распоряженій Высшей Церковной Власти и постановленій благочинническихъ собраній и Совѣта и наблюденіе за ихъ исполненіемъ».

213. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Въ этомъ пунктѣ слѣдуетъ предъ словами «Высшей Церковной Власти» добавить «епархіальной и...»

214. Предсѣдательствующій. Голосую пунктъ б) съ означенной поправкой.

215. ПОСТАНОВЛЕНО: пунктъ б) принять въ изложеніи Отдѣла съ поправкой докладчика.

216. Предсѣдательствующій. Пунктъ в): «Наблюденіе и забота за исполненіемъ клирикомъ своихъ прямыхъ служебныхъ обязанностей и за благоповедѣніемъ ихъ, причемъ о нерадивыхъ клирикахъ или ведущихъ заворную жизнь, по первомъ и второмъ вразумленіи, докладывать благочинническому Совѣту».

217. ПОСТАНОВЛЕНО: пунктъ в) принять въ изложеніи Отдѣла.

218. Предсѣдательствующій. Пунктъ г): «Забота объ удовлетвореніи религіозныхъ потребностей вѣрующихъ въ приходахъ, не имѣющихъ временно священнослужителей».

219. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ г) въ изложеніи Отдѣла

220. Предсѣдательствующій. Пунктъ д): «Подготовка и наблюденіе за выборами членовъ причтовъ въ приходахъ округа».

221. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ д) въ изложеніи Отдѣла.

222. Предсѣдательствующій. Оглашаю пунктъ е): «Увольненіе членовъ причтовъ въ отпуски на срокъ не свыше 14 дней».

223. Прот. І. А. Ильинъ. Я уже имѣлъ случай указывать на то, что благочинные имѣли право разрѣшать отпуски на срокъ до 28 дней. Мнѣ казалось, что не слѣдовало бы ограничивать этого права ихъ. Нѣкоторыя наши епархіи такъ обширны, что срокъ въ 14 дней можетъ быть недостаточнымъ для того, чтобы навѣстить, напр., родныхъ, или съѣздить на какое-либо лечебное озеро для леченія. Неужели по каждому подобному случаю нужно обращаться къ епархіальному Архіерею съ особымъ прошеніемъ? Казалось бы, слѣдовало бы предоставить благочинному право давать отпуска на срокъ до 28 дней. Кромѣ того, нужно добавить: «въ предѣлахъ своей епархіи».

224. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Это сплошное недоразумѣніе. Права давать отпуска на 28 дней у благочиннаго не было. И если предоставить ему это право, Архіерей не будетъ знать, что у него дѣлается въ епархіи.

225. Предсѣдательствующій. По разсматриваемому пункту имѣются поправки: Архіепископа Михаила, предлагающаго къ словамъ «не свыше 14 дней» прибавить: «въ предѣлахъ епархіи», и о. о. Ратьковскаго и Ильина, предлагающихъ предоставить благочинному право отпускать на срокъ до 28 дней. Голосую сначала поправку Архіепископа Михаила.

226. ПОСТАНОВЛЕНО: принять поправку архіепископа Гродненскаго Михаила.

227. Предсѣдательствующій. Голосуются сроки отпусковъ въ 14 дней и 28 дней.

228. ПОСТАНОВЛЕНО: принять срокъ отпусковъ, разрѣшаемыхъ властью благочиннаго, въ 14 дней.

229. Предсѣдательствующій. Итакъ, этотъ пунктъ будетъ имѣть такую редакцію: «Увольненіе членовъ причтовъ въ отпуски на срокъ не свыше 14 дней въ предѣлахъ своей епархіи».

230. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ е) въ оглашенномъ изложеніи.

231. Предсѣдательствующій. Пунктъ ж): «Ревизія приходскихъ церквей и документовъ, примѣнительно къ инструкціи благочинному приходскихъ церквей».

232. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ ж) въ изложеніи Отдѣла.

233. Предсѣдательствующій. Пунктъ з): «Наблюденіе за ремонтомъ и постройкой церквей округа.

Примѣчаніе. Ремонтъ древнихъ храмовъ и подновленіе иконъ и иконостасовъ, цѣнныхъ въ археологическомъ отношеніи, производится только съ разрѣшенія епархіальнаго Архіерея».

234. ПОСТАНОВЛЕНО: п. з) и примѣчаніе принять въ изложеніи Отдѣла.

235. Предсѣдательствующій. Пунктъ и): «Благочинный имѣетъ должностную печать».

236. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ и) въ изложеніи Отдѣла.

237. Предсѣдательствующій. Оглашаю дополнительный пунктъ і) въ редакціяхъ, предложенныхъ священникомъ В. Бѣляевымъ: «разрѣшеніе, по порученію епископа, въ безспорныхъ случаяхъ бракосочетаній, погребеній и пр.»,—и епископомъ Антоніемъ: «разрѣшеніе браковъ до достиженія совершеннолѣтія и въ недозволенныхъ родственныхъ степеняхъ, а равно спорныхъ случаевъ при погребеніи».

238. Прот. І. А. Яльцинъ. Я хочу сказать о разрѣшеніи бракосочетаній до достиженія брачущимися совершеннолѣтія. На бывшемъ въ апрѣлѣ—маѣ прошлаго года Челябинскомъ «викаріатскомъ» съѣздѣ по этому поводу вынесено было такое постановленіе: необходимо предоставить право разрѣшать такія бракосочетанія благочиннымъ, или даже приходскимъ совѣтамъ, потому что приходскіе совѣты и основывающіеся на ихъ заключеніи благочинные являются наиболѣе компетентными въ этомъ дѣлѣ. Подача прошенія епископу о разрѣшеніи брака за полгода до достиженія совершеннолѣтія является пустой формальностью. Доселѣ въ этомъ случаѣ преслѣдовались интересы часто фискальнаго характера — доходъ въ казну въ видѣ гербовыхъ марокъ и оплаты почтовыхъ расходовъ. Другого интереса не преслѣдовалось: такіе браки разрѣшались и разрѣшаются обыкновенно всегда безпрепятственно. Такимъ образомъ, право давать подобныя разрѣшенія можно было бы предоставить даже приходскимъ совѣтамъ, а не только благочиннымъ.

239. Докладчикъ И. М. Громогласовъ. Вопросъ о разрѣшеніи бракосочетаній обсуждался въ Отдѣлѣ и предположеніе о предоставленіи этого права благочиннымъ или благочинническимъ совѣтамъ было отклонено по слѣдующимъ соображеніямъ. Такое право, предоставленное мѣстнымъ органамъ, фактически сведется къ тому, что для бракосочетаній введется пониженная возрастная норма, потому что священнику или благо-

чинному весьма затруднительно будетъ отказывать въ удовлетвореніи ходатайствъ по этому вопросу. Священникъ, который будетъ отказывать, станетъ въ конфликтъ съ своими прихожанами. Въ такой же конфликтъ можетъ стать и благочинный. Въ тѣхъ случаяхъ, когда подобное ходатайство восходитъ на усмотрѣніе епархіальной власти, человѣкъ очень и очень подумаетъ,—слѣдуетъ-ли возбуждать это ходатайство, а потомъ и отказъ епархіальнаго начальства воспринимается, какъ должное. Да и какой смыслъ будетъ имѣть въ данное время предоставленіе такого права священникамъ или благочиннымъ? О какомъ совершеннолѣтіи здѣсь говорится? Если о церковномъ,—то неужели имѣется въ виду разрѣшать браки недостигшимъ и 15-лѣтняго возраста? А если о гражданскомъ, то въ данный моментъ предоставить это право благочиннымъ,— значитъ ставить ихъ въ конфликтъ съ современной безпеременной властью. По крайней мѣрѣ, сейчасъ это вводить не слѣдуетъ. Повторяю, этотъ вопросъ обсуждался въ Отдѣлѣ, и предлагаемое рѣшеніе его было отклонено.

240. Іеромонахъ о. Алексій. Православная Церковь должна во всемъ преслѣдовать нормы закона. На дѣло же бракосочетаній она должна обратить особое вниманіе. Чтобы бракъ совершался безъ вреда для души и тѣла, Церковь должна соблюдать предѣлы позволеннаго. Кромѣ нравственнаго воздѣйствія пастырей, слѣдуетъ закрѣпить это закономъ. Если предоставить право разрѣшать браки ранѣе достиженія совершеннолѣтія низшимъ инстанціямъ, то это вызоветъ немало непріятностей между священниками и прихожанами. Опытъ показываетъ, что когда теперь хотятъ совершить бракъ прежде времени, то не мало раздумываютъ: «до Преосвященнаго далеко, Преосвященный сердитый, лучше подождать». Если же подобные браки будутъ вѣнчаться съ разрѣшенія благочиннаго или приходскаго священника, то само по себѣ нежелательное будетъ совершаться безпрепятственно. У насъ и такъ много горя изъ-за несообразностей, допускаемыхъ въ ослабленіе строго-евангельскаго пониманія святыни брака. Если мы позволимъ такъ легко совершать браки въ нравственный и физическій ущербъ дѣлу, что же будетъ? Обращеніе съ прошеніемъ о разрѣшеніи браковъ прежде времени къ архіерею сдерживаетъ многихъ и очень многихъ отъ преждевременныхъ браковъ. Если бы коселѣ этого не было, у насъ было бы и нравственное, и физическое разложеніе, дошло бы до ужасныхъ размѣровъ. (Голоса: „правильно").

241. Предсѣдательствующій. Итакъ, голосую сначала добавленіе епископа Пермскаго Андроника о предоставленіи благочинному права разрѣшать бракосочетаніе ранѣе достиженія совершеннолѣтія.

242. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку епископа Пермскаго Андроника отклонить.

243. Предсѣдательствующій. Голосую добавленіе свящ. В. Бѣляева о предоставленіи благочинному права разрѣшать спорные случаи погребенія.

244. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку свящ. В. Бѣляева отклонить.

245. П. Ѳ. Никашевскій. Я не могъ высказать ранѣе того, что хочу сказать. Мое слово относится къ ст. 70 и 73. Въ ст. 70 говорится, что извѣстныя постановленія благочинническихъ собраній представляются на утвержденіе епархіальнаго Архіерея; въ ст. 73 говорится о томъ, что избранный благочинный утверждается епархіальнымъ Архіереемъ. Ну а если избранный благочинный не будетъ утвержденъ Архіереемъ,—что тогда дѣлать? Нужно эти случаи такъ или иначе оговорить.

246. Предсѣдательствующій. Эти статьи уже приняты Соборомъ. Что же касается указываемыхъ вами случаевъ, то они могутъ получить разрѣшеніе въ свое время, когда возникнутъ.

247. Н. Ѳ. Никольскій. Должно быть разъясненіе хотя бы отъ Св. Синода.

248. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе всю главу. Угодно ли принять ее и направить въ Редакціонный Отдѣлъ?

249. ПОСТАНОВЛЕНО: главу V принять и передать въ Редакціонный Отдѣлъ.

250. Предсѣдательствующій. Сейчасъ я прочитаю составленный особой Комиссіей проектъ Соборнаго постановленія по поводу декрета о введеніи въ Россіи гражданскаго брака:

„Въ газетѣ Временнаго Рабочаго и Крестьянскаго Правительства (1917 г. №№ 36 и 37) распубликованы декреты о гражданскомъ бракѣ и о расторженіи браковъ. Въ этихъ постановленіяхъ, изданныхъ не только безъ сношенія съ церковной властью, но и съ полнымъ пренебреженіемъ къ требованіямъ христіанской вѣры, вводится заключеніе браковъ безъ церковнаго благословенія и расторженіе даже церковныхъ браковъ помимо церковной власти. Святая Православная Церковь, въ заботахъ о проникновеніи всей жизни вѣрующихъ христіанскими началами, всегда строго слѣдила за соблюденіемъ вступающими въ бракъ чадами своими христіанскихъ началъ и освящала своимъ благословеніемъ бракъ, какъ образъ высшаго союза Христа съ Церковью (Ефес. V, 31-32). Посему заключеніе только гражданскаго брака, безъ церковнаго благословенія, является для Святой Церкви выраженіемъ открытаго пренебреженія со стороны брачущихся къ таинству брака и недопустимо для вѣрныхъ чадъ Церкви. Тѣмъ болѣе недопустимо расторженіе церковнаго брака чрезъ мѣстныя судебныя учрежденія, вводимое новымъ декретомъ, которымъ разрѣшается разводъ безъ ограниченія какими-либо условіями, даже по желанію лишь одного изъ супруговъ. Такимъ декретомъ открыто попирается святыня брака, который можетъ лишь въ опредѣленныхъ исключительныхъ случаяхъ быть расторгнутъ церковной властью, но по общему правилу является нерасторжимымъ, согласно ученію Спасителя нашего (Матѳ. XIX, 9). Между тѣмъ, расторженіе свой бракъ по этимъ новымъ постановленіямъ получаютъ возможность вступать въ новые гражданскіе браки, заключаемые простой записью въ гражданскихъ книгахъ, причемъ число вступленій въ бракъ не ограничивается. Въ заботахъ о спасеніи своихъ чадъ и о сохраненіи чистоты христіанской вѣры и жизни по ней, Православная Церковь, въ лицѣ Священнаго Собора Всероссійской Церкви, почитаетъ необходимымъ разъяснить вѣрнымъ ея чадамъ, что они въ своей христіанской жизни не должны руководиться этими декретами, а потому

1) Запись о бракѣ въ гражданскихъ учрежденіяхъ, или такъ называемый гражданскій бракъ, для вѣрныхъ чадъ Церкви Православной не можетъ замѣнить церковнаго брака, не являясь въ тоже время и препятствіемъ для совершенія надъ ними таинства брака, при соблюденіи существующихъ для сего каноническихъ условій; совершеніе церковнаго бракосочетанія является для православныхъ безусловно обязательнымъ, пренебрегающіе же сею церковнымъ таинствомъ подвергаются церковному осужденію.

2) Совершающіе расторженіе церковнаго брака простымъ заявленіемъ у совѣтской власти повинны въ порутанія таинства брака.

3) Вступающіе на основаніи такого развода въ новые браки являются повинны въ многоженствѣ и прелюбодѣяніи; такіе браки не только никогда не получатъ церковнаго освященія, но составляютъ тяжкій грѣхъ, за который по канонамъ церковнымъ полагается эпитимія и временное отлученіе отъ святыхъ таинствъ, даже при условіи раскаянія и прекращенія незаконнаго сожительства (87 прав. VI-го Всел. Соб., 77 прав. Вас. Вел.).

Нынѣ чада Православной Церкви предваряются, да не вступаютъ они на этотъ широкій путь, ведущій въ погибели, но да помятуютъ, что они навлекутъ на себя этимъ гнѣвъ Божій и церковное осужденіе».

Это постановленіе будетъ предложено къ руководству по всѣмъ епархіямъ.

251. И. М. Громогласовъ. Въ такомъ видѣ это постановленіе не можетъ быть принято Соборомъ. Оно заключаетъ въ себѣ рядъ фактическихъ и историческихъ утвержденій не вѣрныхъ,—хотя по общему смыслу своему оно и желательно.

252. Предсѣдательствующій. Вы предлагаете подвергнуть его обсужденію?

253. И. М. Громогласовъ. Издать его можно, но не въ такомъ видѣ, въ какомъ оно оглашено.

254. Предсѣдательствующій. Прошу пригласить предсѣдателя Комиссіи. А пока, полагая, что докладъ объ органахъ епархіальнаго управленія окончевъ, предлагаю выразить благодарность докладчикамъ Епископу Серафиму и И. М. Громогласову.

255. ПОСТАНОВЛЕНО: благодарить докладчиковъ.

256. С. Н. Булгаковъ Можетъ быть, И. М. Громогласовъ, а равно и другіе члены Собора свои замѣчанія сдѣлаютъ въ комиссіи, чтобы не вносить ихъ на обсужденіе общаго собранія. Засѣданіе комиссіи будетъ въ субботу.

257. Предсѣдательствующій. (Обращаясь къ вошедшему предсѣдателю комиссіи прот. А. И. Рождественскому). Редакція проекта комиссіи соборнаго постановленія по поводу декрета о гражданскихъ бракахъ найдена неполной и исторически невѣрной. И. М. Громогласовъ, будучи согласенъ съ существомъ постановленія, предлагаетъ обсудить редакцію его, а С. Н. Булгаковъ дѣлаетъ болѣе цѣлесообразное предложеніе разсмотрѣть ее въ комиссіи съ участіемъ И. М. Громогласова и другихъ Членовъ Собора. Поэтому я предлагаю пополнить комиссію И. М. Громогласовымъ, И. Л. Кузнецовымъ, В. Н. Бенешевичемъ и епископомъ Серафимомъ Челябинскимъ.

258. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе Предсѣдательствующаго.

259. Предсѣдательствующій. Съ засѣданіемъ комиссіи прошу поспѣшить и назначить его завтра до 6 час. вечера.—Прошу теперь заслушать внѣочередное заявленіе архимандрита Матѳея.

260. Архимандритъ Матѳей. Сегодняшнее засѣданіе Собора производитъ на меня такое впечатлѣніе, что какъ будто наша церковная жизнь протекаетъ въ условіяхъ спокойныхъ и безмятежныхъ, какъ было это въ старое доброе время. Между тѣмъ, на самомъ дѣлѣ въ церковной жизни нѣтъ покоя и въ ней не можетъ быть покоя въ то время, когда развертывающійся вулканъ страстей отступившихъ отъ Бога русскихъ людей заливаетъ своей мерзкой лавой все кругомъ, и Богъ знаетъ, что будетъ завтра. Вѣдь не секретъ, конечно, что совершается нѣчто ужасное вокругъ насъ. Нѣтъ Синода, расхищена патріаршая ризница, похищены святыни русскаго народа; унесены врагами церкви драгоцѣнные памятники старины, исчезновеніе которыхъ оплакиваетъ даже и совѣтская печать. Почему же Соборъ не отзовется на эти событія? Мнѣ хотѣлось бы обратиться въ Соборному Совѣту съ указаніемъ о необходимости назначить экстренное засѣданіе Собора для заслушанія о событіяхъ захвата Синода, разграбленія ризницы и другихъ святынь сокровищъ русскаго народа. Намъ нужно такъ или иначе отвѣтить на эти событія.

261. Предсѣдательствующій. Соборный Совѣтъ, обсудивъ все это, и оповѣститъ Соборъ о засѣданіи.

262. П. И. Астровъ. Въ порядкѣ частнаго заявленія, долженъ сказать, что есть еще одно посягательство, послѣдствія котораго простираются на далекое будущее. Захвачены склады Синодальныхъ изданій и средства печатанія Слова Божія: печатать негдѣ, а Слово Божіе распространять нужно. Объ этомъ тоже должно быть произнесено слово Соборе. Разъяснить всю силу зла нужно Собору теперь же.

263. Архіепископъ Тамбовскій Кирилъ. Вчера въ соединенномъ засѣданіи Отдѣловъ о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ и о Высшемъ Церковномъ Управленіи было заслушано заявленіе служащихъ въ Московской Синодальной Типографіи. Они заявляютъ, что, въ виду захвата типографіи рабочими, они нести свои обязанности далѣе считаютъ нравственно для себя невозможнымъ и обращаются къ Высшей Церковной Власти съ просьбой, чтобы этотъ подвигъ ихъ добросовѣстнаго отношенія къ своему долгу былъ оцѣненъ и ихъ семейства матеріально поддержаны. Отдѣлы, обсудивъ это заявленіе, рѣшили, что служащіе должны пользоваться содержаніемъ изъ тѣхъ же источниковъ, изъ которыхъ они пользовались и доселѣ. Но такъ какъ доселѣ главнымъ источникомъ ихъ содержанія служила типографія, то поставленъ былъ вопросъ, что сдѣлано въ смыслѣ сохраненія типографіи за Синодомъ. Оказалось, сдѣлано было мало. О томъ, что сдѣлано для сего въ Петроградѣ, намъ сообщилъ прот. П. И. Лахостскій. Въ Москвѣ же ничего не сдѣлано. Для сношенія съ рабочими типографіи избрана была особая комиссія въ составѣ слѣдующихъ лицъ: Епископа Камчатскаго Нестора, прот. А. Станиславскаго, прот. Н. Гепецкаго, М. Гавголева, Ѳ. Забарева, П. Шахова, В. Правдина. Этой комиссіи поручено было войти въ сношеніе съ рабочими. Комиссія выполнила данное ей порученіе и представила слѣдующій докладъ: „Исполняя порученіе, возложенное на насъ соединеннымъ собраніемъ Отдѣловъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи и о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ, мы прибыли для встрѣчи съ рабочими старостами типографіи въ квартиру Директора Хозяйственнаго Управленія 31 января въ 4 часамъ вечера. Къ прибывшимъ вскорѣ послѣ насъ двумъ старостамъ Преосвященный Несторъ обратился отъ имени Собора съ просьбой разсказать, что дѣлается въ типо-

графіи, имѣя въ виду дошедшіе до Собора слухи о намѣреніяхъ рабочихъ. Предсѣдатель рабочаго коллектива отвѣтилъ, что рабочіе всегда были къ Синоду лояльны, что они никогда не отказывались отъ печатанія по заказамъ Синода, исключая одного раза, когда по требованію теперешняго правительства должны были прекратить печатаніе посланія Патріарха. Предъявляетъ ордеръ. Когда ему указано было членами Комиссіи, что этого для православнаго народа мало, что у рабочихъ должна быть совѣсть и обязательства къ единовѣрцамъ, тотъ же рабочій заявилъ, что поступитъ иначе, чѣмъ другіе рабочіе, они не могутъ; они оказались бы предателями рабочаго класса, если бы не послушались воли народныхъ комиссаровъ, рабочими пролита кровь и она обязываетъ; помимо того, противленіе распоряженіямъ народныхъ комиссаровъ грозило бы имъ изолаціей отъ всего рабочаго класса Москвы и бойкотомъ, со всѣми жестокими послѣдствіями этого. Что же касается вопросовъ вѣры ихъ, то они не въ силахъ повліять на ихъ поведеніе въ отношеніи къ занятію и распоряженію типографіей; они не разбираются въ спорѣ Церкви и государства и признаютъ, какъ соціалисты, законность распоряженій о церковныхъ имуществахъ. Бывшее церковное достояніе, теперь—достояніе національное, всего народа Россійской республики. Типографія входитъ въ коллективъ государственныхъ типографій. Послѣ этого стремленія Комиссіи были направлены къ тому, чтобы пробудить въ рабочихъ сердечныя чувства признательности къ Церкви, которой они такъ долго служили, чувства братскаго единенія по вѣрѣ; указывалось имъ на бѣдствія духовнаго голода, на который рабочіе обрекаютъ многомилліонный народъ, на то, что они по долгу предъ православнымъ народомъ обязаны были бы дать отпоръ распоряженіямъ народныхъ комиссаровъ, тѣмъ болѣе, что православный народъ собирается и что онъ предъявитъ къ нимъ современемъ требованіе отвѣта относительно общецерковнаго достоянія. Въ отвѣтъ услышано было предложеніе предсѣдателя рабочихъ покончить разговоры, такъ какъ онъ больше ничего не имѣетъ сообщить въ дѣловомъ отношеніи. Его товарищъ, назвавшійся секретаремъ коллектива, счелъ нужнымъ подтвердить, что рѣшеніе рабочихъ относительно завѣдыванія своимъ коллективомъ типографіей было принято ими на другой день послѣ обнародованія декрета объ отдѣленіи Церкви, и притомъ единогласно.

Предсѣдатель рабочихъ еще разъ заявилъ, что заказы Церкви будутъ исполняться безусловно всѣ, за исключеніемъ тѣхъ, которые исполнить помѣшаютъ имъ красногвардейцы, но что заказы эти будутъ разсматриваться какъ частные; обѣщалъ съ этой точки зрѣнія и защиту интересовъ Церкви.

Подчеркнувъ миролюбивыя отношенія сторонъ, Комиссія сочла переговоры конченными.

Управляющему типографіей Комиссіей была дана инструкція, въ случаѣ прихода комиссара для отобранія типографіи, совершить ее въ такомъ порядкѣ: заявить, что хозяиномъ типографіи состоитъ Священный Помѣстный Соборъ и что передачу по описи всего имущества и документовъ онъ можетъ сдѣлать только по разрѣшенію и указанію Священнаго Собора; въ случаѣ же насилія, сдать означенное имущество и лично, непремѣнно по строгой описи всего, копію которой представить Священному Собору. Этой Комиссіи Отдѣленія поручено было продолжать сношенія съ рабочими и принять всѣ мѣры къ сохраненію драгоцѣннаго достоянія—книжнаго склада—въ рукахъ Церкви;

какія мѣры.—относительно этого сдѣланы были указанія по опыту въ отношеніи къ Петроградской типографіи. Но для продолженія работы Комиссіи нуждается въ санкціи Собора.

264. Предсѣдательствующій. Угодно ли будетъ утвердить распоряженія комиссіи, изложенныя въ докладѣ, и уполномочить комиссію для дальнѣйшихъ переговоровъ съ рабочими Московской Синодальной типографіи?

265. ПОСТАНОВЛЕНО: распоряженія комиссіи, изложенныя въ докладѣ, утвердить и уполномочить комиссію для дальнѣйшихъ переговоровъ.

266. Засѣданіе закрыто въ 2 часа дня.

Священный Соборъ Православной Россійской Церкви

Дѣяніе семьдесятъ шестое.

3 (16) февраля 1918 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 ч. 15 м. утра подъ предсѣдательствомъ Митрополита Новгородскаго Арсенія въ присутствіи 222 Членовъ Собора (въ томъ числѣ 35 епископовъ).

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Дополненіе къ докладу Отдѣла о Высшемъ Церковномъ Управленіи «о правахъ и обязанностяхъ Святѣйшаго Патріарха Московскаго и всея Россіи» —Положеніе объ избраніи Патріарха. Докладчикъ проф.—архим. Иларіонъ.

2. Секретарь. Получено заявленіе епископа Сухумскаго Сергія о томъ, что онъ «не имѣетъ возможности по болѣзни явиться на Всероссійскій Церковный Соборъ и уполномочиваетъ, въ качествѣ своего замѣстителя на Соборѣ, настоятеля Сухумскаго каѳедральнаго собора протоіерея Голубцова». Затѣмъ изъ Канцеляріи Святѣйшаго Синода, при отношеніи отъ 30 Января с. г. за № 310, полученъ рапортъ епископа Забайкальскаго Мелетія съ донесеніемъ о томъ, что онъ не будетъ въ состояніи прибыть на Соборъ и уполномочиваетъ, въ качествѣ своего замѣстителя на Соборѣ, викарія Забайкальской епархіи епископа Селенгинскаго Ефрема.

3. ПОСТАНОВЛЕНО: принять къ свѣдѣнію.

4. Секретарь. Членъ Собора Н. И. Спасскій 30 Января с. г. былъ признанъ Соборомъ выбывшимъ изъ состава Собора, какъ не посѣщавшій засѣданій Собора въ теченіе мѣсяца. Нынѣ Спасскій прибылъ на Соборъ и объясняетъ, что просрочка болѣе мѣсяца произошла отъ того, что онъ, какъ состоящій на государственной службѣ въ Управленіи Самаро-Златоустовской жел. дор., послѣ продолжительныхъ хлопотъ объ освобожденіи его отъ службы на все время засѣданій Собора, при современныхъ условіяхъ только 26 января получилъ разрѣшеніе на отпускъ и потому проситъ не исключать его изъ состава Собора.

5. ПОСТАНОВЛЕНО: признать Н. И. Спасскаго Членомъ Собора.

6. Секретарь. Изъ Святѣйшаго Синода передано представленіе ректора Кіевской Духовной Академіи епископа Каневскаго Василія съ ходатайствомъ Совѣта Кіевской Академіи о перечисленіи исторіи, философіи и педагогики изъ групповыхъ въ

общеобразовательные предметы и о введеніи въ Кіевской Академіи каѳедры греческаго языка. Соборный Совѣтъ, обсудивъ это ходатайство, постановилъ направить его въ Отдѣлъ о духовныхъ академіяхъ.

7. ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.

8. Секретарь. Общее собраніе родителей и педагоговъ 3-й Московской женской гимназіи 30 января с. г. постановило обратиться въ Церковному Собору съ слѣдующими словами:

«Власть, именующая себя народной, воздвигла гоненіе на душу русскаго народа—православную вѣру, вѣру его отцовъ. Ничѣмъ не прикрытымъ проявленіемъ этого гоненія является запрещеніе преподаванія Закона Божія въ школахъ. Тѣмъ грубо нарушается наша религіозная свобода: въ религіи мы видимъ основу нашей духовной жизни, самое цѣнное, что мы стремимся передать нашимъ дѣтямъ. И мы не довѣримъ своихъ дѣтей школѣ, которая не пойдетъ съ нами по одному пути, которая отвергнетъ наше лучшее сокровище-религію. Наша совѣсть смущена и предполагаемымъ повышеніемъ на наши церковные праздники.—До насъ дошелъ голосъ духовнаго вождя Православной Руси—Святѣйшаго Патріарха, призывающаго насъ стать на защиту вѣры. Пусть Церковный Соборъ вѣдаетъ, что мы—вѣрные сыны Церкви и не дадимъ въ поруганіе нашей святыни».

9. ПОСТАНОВЛЕНО: принять къ свѣдѣнію.

10. Секретарь. На основаніи статьи 191 Устава Собора, «каждому оратору предоставляется обозрѣть запись всего имъ сказаннаго въ засѣданіи Собора для провѣрки точности записи. Свои исправленія ораторъ не позднѣе слѣдующаго дня возвращаетъ въ Канцелярію».

Посему невозвращеніе въ Соборную Канцелярію записей на другой день послѣ того, какъ онѣ даны ораторамъ на просмотръ, будетъ означать признаніе ими точности записи ихъ рѣчей.

Во избѣжаніе недоразумѣній, Секретаріатъ Собора покорнѣйше проситъ о.о. и г.г. Членовъ Собора неукоснительно соблюдать требованіе Устава, принимая во вниманіе необходимость незамедлительной провѣрки записи рѣчей, въ виду ежедневныхъ засѣданій Собора.

11. ПОСТАНОВЛЕНО: принять къ свѣдѣнію.

12. Секретарь. Поступило за подписью 31 Члена Собора (С. П. Рудневъ и друг.) заявленіе: «Въ виду долгаго отсутствія Товарища Предсѣдателя Собора М. В. Родзянко въ Соборѣ и находя совершенно необходимымъ, чтобы Соборный Совѣтъ былъ всегда въ полномъ составѣ лицъ, мы, нижеподписавшіеся, просимъ Соборный Совѣтъ обсудить, не найдетъ ли Совѣтъ благовременнымъ поставить на обсужденіе Собора вопросъ о замѣнѣ М. В. Родзянко другимъ, по избранію Собора, лицомъ на посту Товарища Предсѣдателя».

По имѣющимся даннымъ М. В. Родзянко, а также В. Н. Львовъ не посѣщаютъ засѣданій Собора болѣе мѣсяца. Въ виду этого, на основаніи ст. 26 Устава, Соборный Совѣтъ признаетъ М. В. Родзянко и В. Н. Львова выбывшими изъ состава Собора. Это оглашается къ свѣдѣнію.

13. Архимандритъ Матѳей. Сейчасъ нѣкоторыя постановленія Соборнаго Совѣта оглашены на заключеніе Собора. Оглашая же заявленіе относительно Родзянко, Секретарь сдѣлалъ ссылку на соотвѣтствующій параграфъ Устава Собора и заявилъ, что это докладывается къ свѣдѣнію. Мнѣ кажется, что и въ данномъ случаѣ

Соборъ имѣетъ право не только принять къ свѣдѣнію, но и высказать свое рѣшеніе. Родзянко состоитъ Товарищемъ Предсѣдателя Собора; между тѣмъ, помимо его, у насъ сейчасъ имѣются и другіе Товарищи Предсѣдателя и Члены Соборнаго Совѣта отсутствующіе. Такимъ образомъ президіумъ Собора въ настоящее время не полонъ. Я и просилъ бы принять опредѣленное рѣшеніе объ исключеніи Родзянко изъ состава Собора и о выборѣ, вмѣсто него, новаго Товарища Предсѣдателя изъ мірянъ.

14. Секретарь. По статьѣ 26 Устава Собора, Члены Собора выбываютъ изъ его состава въ случаѣ непосѣщенія засѣданій Собора въ теченіе мѣсяца безъ уважительныхъ причинъ. Въ этомъ случаѣ, на основаніи статьи 27 Уст., Членъ Собора признается выбывшимъ на основаніи постановленія Соборнаго Совѣта, который доводитъ объ этомъ до свѣдѣнія Собора.

15. Предсѣдательствующій. Я просилъ бы прежде, чѣмъ выступать съ возраженіями, имѣть для этого всѣ данныя, а не говорить наобумъ. Нужно быть осторожнымъ, а выступать, чтобы сказать что нибудь, недостойно Члена Собора. (Голоса: правильно).

Я просилъ бы воздерживаться отъ оцѣнки дѣйствій Предсѣдателя. Выбытіе Члена Собора Родзянко изъ состава Собора, въ виду непосѣщенія имъ засѣданій Собора болѣе мѣсяца, сообщается, на основаніи Устава, для свѣдѣнія. Дальнѣйшимъ послѣ этого вопросомъ является избраніе новаго Товарища Предсѣдателя Собора вмѣсто Родзянко. Объ этомъ будетъ доложено особо.

16. ПОСТАНОВЛЕНО: постановленіе Соборнаго Совѣта о признаніи Членовъ Собора М. В. Родзянко и В. Н. Львова выбывшими изъ состава Собора, на основаніи статьи 26 Устава Собора, принять къ свѣдѣнію.

17. Секретарь. Поступило за подписью 69 Членовъ Собора (Н. Д. Кузнецовъ и друг.) слѣдующее заявленіе: «Православная Церковь въ Россіи переживаетъ исключительный историческій моментъ, когда тысячелѣтняя связь ея съ государствомъ объявляется расторгнутой, когда Церковь лишается важныхъ для нея правъ и переводится на положеніе гонимой. Для всего православнаго народа является неотложно необходимымъ пробужденіе въ немъ церковныхъ интересовъ и разъясненіе ему значенія переживаемаго момента. Естественно, взоры всѣхъ направлены на Всероссійскій Церковный Соборъ. Къ нѣкоторымъ изъ его Членовъ многіе пастыри и цѣлые приходскіе совѣты начинаютъ обращаться съ просьбой выступать съ этой цѣлью въ разныхъ мѣстахъ Россіи. По нашему убѣжденію, Соборъ не можетъ не откликнуться на эту важнѣйшую потребность даннаго момента, и мы просимъ Соборъ немедленно обсудить, въ какой формѣ это могло бы осуществиться. Ограничиваться въ данное время одними бумажными посланіями и не использовать моментъ болѣе широкимъ и реальнымъ образомъ было бы преступленіемъ передъ Русскою Церковью».

Соборный Совѣтъ, обсудивъ это заявленіе, постановилъ передать его въ Издательскій Отдѣлъ и пригласить къ участію въ занятіяхъ Отдѣла по возбужденному въ заявленіи вопросу Членовъ Собора, подписавшихъ заявленіе.

18. Предсѣдательствующій. Угодно принять постановленіе Соборнаго Совѣта?

19. ПОСТАНОВЛЕНО: постановленіе Соборнаго Совѣта утвердить.

20. Секретарь. Имѣю честь огласить проектъ изложенія принятаго Священнымъ Соборомъ 31 Января предначертанія о вступленіи Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта въ ихъ служеніе.—

1. «Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ вступаютъ въ исполненіе своего служенія съ 1 Февраля 1918 года и принимаютъ отъ Святѣйшаго Синода всѣ дѣла церковнаго управленія.

2. Всѣ принадлежащія въ области суда Святѣйшему Синоду дѣла передаются Священному Синоду, впредь до принятія Соборомъ постановленія о подвѣдомственности церковно-судныхъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію органовъ Высшаго Церковнаго Управленія.

3. Канцелярія Святѣйшаго Синода и прочія, состоящія при немъ учрежденія, переходятъ въ полномъ своемъ составѣ въ вѣдѣніе новыхъ органовъ Высшаго Церковнаго Управленія.

4. Всѣ служащіе въ названныхъ (ст. 3) учрежденіяхъ продолжаютъ свою службу по прежнимъ штатамъ впредь до утвержденія новаго штатнаго росписанія должностей сихъ или имѣющихъ замѣнить оныя учрежденій.

5. Члены Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта временно получаютъ содержаніе по званію Членовъ Собора, содержаніе же по должностямъ Членовъ Священнаго Синода или Высшаго Церковнаго Совѣта производится имъ съ 1 Февраля 1918 года съ зачетомъ полученнаго по должности Членовъ Собора содержанія»

21. Предсѣдательствующій. Угодно Собору принять проектъ предначертанія?

22. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предначертаніе въ оглашенномъ изложеніи.

23. Предсѣдательствующій. Переходимъ къ обсужденію доклада Отдѣла о Высшемъ Церковномъ Управленіи — «Дополненіе къ докладу о правахъ и обязанностяхъ Святѣйшаго Патріарха Московскаго и всея Россіи. Положеніе объ избраніи Патріарха». Докладчикомъ выступитъ архимандритъ Иларіонъ.

Статья 14: «Патріархъ избирается Соборомъ, состоящимъ изъ архіереевъ, клириковъ и мірянъ»

24. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 14 въ изложеніи Отдѣла.

25. Предсѣдательствующій. Статья 15: «По освобожденіи патріаршаго престола старѣйшій изъ присутствующихъ въ Синодѣ членовъ немедленно даетъ знать о томъ по телеграфу всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ».

26. Проф. И. И. Соколовъ. Въ статьѣ 15 сказано, что «старѣйшій изъ присутствующихъ въ Синодѣ членовъ» и т. д. Это выраженіе «старѣйшій» нужно замѣнить другимъ терминомъ, который имѣетъ историческое значеніе и опредѣляетъ самую сущность дѣла. Имѣю въ виду мѣстоблюстителя патріаршаго престола. Вопросъ о мѣстоблюстителѣ не новый. Онъ былъ затронутъ, когда Отдѣлъ и Соборъ обсуждали вопросъ объ устройствѣ Высшаго Церковнаго Управленія. Въ настоящее время патріаршій мѣстоблюститель у насъ уже существуетъ. Мнѣ кажется, вопросъ о мѣстоблюстителѣ патріаршаго престола нужно теперь поставить во всемъ практическомъ и особомъ его значеніи. Мѣстоблюстительство должно представлять постоянный институтъ въ Русской Церкви. Всѣмъ извѣстно, какой критическій моментъ переживаетъ Русская Церковь въ настоящее время. Историческая же практика Церкви подтверждаетъ всю важность и

значеніе мѣстоблюстительства патріаршаго престола въ тревожные періоды его существованія. Не буду уклоняться въ глубь церковной исторіи, но укажу на новѣйшіе факты въ практикѣ восточныхъ патріархатовъ. Тамъ (въ церквахъ Александрійской, Антіохійской и др.) мѣстоблюстительство является постояннымъ институтомъ. Въ случаѣ болѣзни, или отсутствія патріарха мѣстоблюститель замѣняетъ его, а въ періодъ междупатріаршества мѣстоблюститель, какъ это практикуется въ церквахъ Константинопольской, Александрійской, Антіохійской и Іерусалимской, руководитъ дѣятельностью Синода и всѣмъ процессомъ предстоящаго избранія новаго патріарха. Къ тому же наша Церковь вступаетъ въ особый періодъ своей дѣятельности, когда трехмѣсячнаго срока для созыва Собора съ цѣлью избранія патріарха можетъ оказаться недостаточнымъ и срокъ этотъ можетъ увеличиться на значительное время. Мнѣ кажется, что Соборъ долженъ теперь же рѣшить вопросъ о мѣстоблюстителѣ въ періодъ междупатріаршества и, соотвѣтственно этому, измѣнить статью 15. Существо дѣла отъ этого не пострадаетъ, напротивъ вся статья пріобрѣтетъ устойчивый и опредѣленный смыслъ. Поэтому предлагаю вмѣсто «старѣйшій изъ присутствующихъ въ Синодѣ членовъ» редактировать статью 15 такъ: «Мѣстоблюститель патріаршаго престола» и т. д. Прошу Священный Соборъ имѣть въ виду, что наша Церковь въ настоящее время находится на положеніи гонимой. Правда, и старѣйшій изъ присутствующихъ въ Синодѣ членовъ можетъ оказаться надежнымъ кормчимъ въ длительный періодъ междупатріаршества, но обстановка теперь настолько тревожная, а условія въ положеніи Церкви такъ тяжелы, что Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ при избраніи мѣстоблюстителя могутъ остановиться и на другомъ іерархѣ, который будетъ болѣе подходящимъ для мѣстоблюстительства въ данный моментъ. Конечно, высшія церковныя установленія могутъ остановиться при избраніи мѣстоблюстителя и на старѣйшемъ іерархѣ, но, повторяю, по исключительнымъ условіямъ допустима комбинація и иного рода. Поэтому нѣтъ необходимости соединять мѣстоблюстительство съ званіемъ старѣйшаго члена Синода. Въ виду этого, предлагаю измѣнить статью 15 слѣдующимъ образомъ: «По освобожденіи патріаршаго престола Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ въ совмѣстномъ присутствіи тайнымъ голосованіемъ избираютъ, по абсолютному большинству голосовъ, мѣстоблюстителя изъ іерарховъ присутствующихъ въ Священномъ Синодѣ, о чемъ вновь избранный мѣстоблюститель немедленно извѣщаетъ всѣхъ епархіальныхъ архіереевъ».

27. И. Д. Кузнецовъ. Членъ Собора И. И. Соколовъ настаиваетъ на указаніи въ статьѣ 15, что при освобожденіи должности патріарха, архіереи извѣщаются мѣстоблюстителемъ патріаршаго престола, избираемымъ изъ членовъ Синода Священнымъ Синодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ абсолютнымъ большинствомъ голосовъ. При обоснованіи своего предложенія проф. Соколовъ недостаточно выяснилъ самое содержаніе понятія мѣстоблюстителя. Изъ нѣкоторыхъ его замѣчаній выходитъ, что мѣстоблюстительство сводится къ надѣленію этимъ титуломъ того или другого епископа и подготовленію имъ избранія новаго патріарха. Въ другой разъ г. Соколовъ называетъ этого епископа замѣняющимъ патріарха. Но тогда уже другое дѣло. Это значитъ созданіе въ Русской Церкви особаго института съ извѣстными правами. Если имѣть въ виду послѣднее, то избраніе мѣстоблюстителя едва ли можно ограничивать составомъ Священнаго Синода и предоставлять его Синоду и Совѣту. Для занятія этой, хотя и временной, но важной должности, могутъ оказаться болѣе подходящими архіереи не состоящіе членами Синода. Кромѣ того, какъ поступать въ случаѣ, если

ни одинъ изъ членовъ Синода не получитъ абсолютнаго большинства голосовъ. Ужъ если учреждать мѣстоблюстителя, какъ лицо съ особыми правами, способное заступать патріарха, то не лучше ли предоставить избраніе такого лица Всероссійскому Собору и производить его одновременно съ избраніемъ самого патріарха? Во всякомъ случаѣ о порядкѣ избранія мѣстоблюстителя можно говорить лишь послѣ выясненія, что такое будетъ представлять эта должность, а до того времени предложеніе г. Соколова не можетъ быть принято.

28. Проф. Н. Н. Соколовъ. Мнѣ кажется, что возраженіе Члена Собора Н. Д. Кузнецова обусловливается тѣмъ, что у насъ неясно представляется положеніе и значеніе мѣстоблюстителя патріаршаго престола. Патріаршій мѣстоблюститель, который избранъ въ настоящее время, въ виду исключительныхъ обстоятельствъ въ положеніи нашей Церкви, представляетъ по своему назначенію должностное лицо особаго назначенія. Для уясненія же подлинной природы патріаршаго мѣстоблюстительства необходимо обратиться къ практикѣ Грево-Восточной Церкви. Тамъ патріаршее мѣстоблюстительство проявляется въ двухъ формахъ. Такъ, Іерусалимскій, Александрійскій и Антіохійскій патріархаты имѣютъ постоянныхъ мѣстоблюстителей патріаршаго престола, такъ называемыхъ патріаршихъ епитроповъ. Епитропъ избирается изъ членовъ Синода на случай болѣзни, отсутствія патріарха, для представительства, напр. на какихъ либо торжествахъ, когда самъ патріархъ не можетъ присутствовать. Правъ онъ не имѣетъ никакихъ. Это—почетный титулъ и притомъ имѣющій временное значеніе. Тотъ мѣстоблюститель, который уже у насъ избранъ, является соотвѣтствующимъ восточному патріаршему епитропу. Но въ данное время мною ведется рѣчь о мѣстоблюстителѣ въ періодъ междупатріаршества, о мѣстоблюстителѣ въ собственномъ смыслѣ и съ тѣми правами. Такой мѣстоблюститель является необходимымъ, когда патріаршій престолъ остается вакантнымъ; тогда мѣстоблюститель представляетъ патріарха, хотя, конечно, не пользуется всѣми правами патріарха. Онъ предсѣдательствуетъ въ Синодѣ и совмѣстно съ Синодомъ разсматриваетъ и рѣшаетъ дѣла въ области управленія и суда, отлагая, впрочемъ, важнѣйшія изъ нихъ ко времени избранія патріарха. Главное значеніе такого мѣстоблюстителя въ томъ, что онъ руководитъ дѣломъ избранія патріарха. Онъ разсылаетъ посланія, созываетъ соборъ, предсѣдательствуетъ на соборѣ и производитъ, при участіи собора, самые выборы, а въ иныхъ отношеніяхъ и замѣняетъ патріарха. Въ настоящій разъ я говорю о мѣстоблюстителѣ въ этомъ второмъ смыслѣ, имѣя въ виду, напримѣръ, практику Константинопольской Церкви. Избраніе патріарха—великій актъ. На Востокѣ въ періодъ патріаршихъ выборовъ всѣ приходятъ въ движеніе. Правильность выборовъ обезпечиваетъ церковное благоустройство и благополучіе, а неправильность избранія патріарха вредно отражается на церковной жизни, и можетъ повлечь даже возникновеніе раскола въ Церкви. Важно имѣть мѣстоблюстителя, какъ постоянное установленіе. Наша Церковь въ настоящее время, по своему нѣшнему положенію, находится въ аналогичныхъ и даже худшихъ условіяхъ, чѣмъ Восточныя Церкви, подъ мусульманскимъ игомъ. Это обстоятельство и побуждаетъ ввести у насъ мѣстоблюстительство патріаршаго престола, какъ институтъ постоянный. Вопросъ ясенъ. Возраженіе Николая Дмитріевича существеннаго значенія не имѣетъ, — это плодъ недоразумѣнія.

29. Проф. Н. М. Покровскій. Вопросъ о мѣстоблюстителѣ очень сложенъ и рѣшить его сразу трудно. Я вторично выступаю по вопросу о мѣстоблюстителѣ патріаршаго престола. Вопросъ о постоянномъ мѣстоблюстителѣ при первомъ моемъ

выступленія былъ отвергнутъ. Только нѣкоторые высказались за мѣстоблюстительство Теперь снова выдвинутъ этотъ вопросъ, и мнѣнія снова раздѣляются. Если здѣсь обсуждать вызванный условіями времени сложный вопросъ, то онъ займетъ 2—3 засѣданія,—я потому мое конкретное предложеніе—сдать его въ комиссію. Кратко повторю сказанное мною ранѣе. Мѣстоблюстительство у насъ было всегда съ правами и соединялось не столько съ лицами, сколько съ каѳедрами. Въ Русской Церкви были замѣстителя сначала митрополитовъ, а потомъ патріарховъ. Таковыми были епископы Суздальскіе и Коломенскіе, затѣмъ Крутицкіе, лежащіеся близъ Москвы. Мѣстоблюстителей безъ правъ у насъ не было. Далѣе, если избирать мѣстоблюстителя съ правами въ Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ, то это избраніе едва-ли будетъ признано вполнѣ авторитетнымъ, а если избирать мѣстоблюстителя на Соборѣ, то избраніе будетъ долгимъ: тогда лучше сразу избирать патріарха. Въ виду сложности и важности вопроса, я осмѣливаюсь предложить сдать этотъ вопросъ въ комиссію.

30. Кн. Е. Н. Трубецкой. Я поддерживаю предложеніе о сдачѣ вопроса о мѣстоблюстителѣ въ комиссію. Повидимому, нѣкоторымъ остаются неизвѣстными мотивы постановленія, которое было сдѣлано въ закрытомъ засѣданіи Собора. Тогда было постановлено, что вся полнота правъ патріарха переходитъ къ мѣстоблюстителю. Мнѣ кажется, неудобно говорить въ публичномъ засѣданіи о всѣхъ мотивахъ принятаго рѣшенія. Поэтому, я и нахожу болѣе удобнымъ сдать этотъ вопросъ въ комиссію, какъ предлагаетъ профессоръ Покровскій.

31. Б. А. Балашицкій-Барулли отказывается отъ слова.

32. Проф. Н. И. Соколовъ. По существу противъ спеціальной комиссіи я ничего не имѣю. Но важно знать, какъ Соборъ принципіально относится къ институту мѣстоблюстительства вообще. Мнѣ кажется, вопросъ предрѣшенъ Соборомъ, какъ скоро уже избранъ мѣстоблюститель, пользующійся полнотою правъ. Не возражая противъ детальной разработки вопроса въ комиссіи, я прошу Священный Соборъ принять мою формулу, которая по существу не расходится съ постановленіемъ Собора и даетъ возможность этой комиссіи при рѣшеніи вопроса на опредѣленную точку зрѣнія.

33. Н. Д. Кузнецовъ. Если Соборъ признаетъ нужнымъ сдать этотъ вопросъ въ комиссію, то нельзя принять предложенія Ивана Ивановича. Вопросъ гораздо сложнѣе, чѣмъ онъ кажется Ивану Ивановичу. Комиссія должна опредѣлить права и обязанности мѣстоблюстителя. Когда же это будетъ установлено, тогда опредѣлится и самый порядокъ избранія мѣстоблюстителя. Сказанное И. Н. Соколовымъ всетаки не разъясняетъ возбужденнаго мной вопроса о мѣстоблюстителѣ настолько, чтобы въ статьѣ 15 можно было говорить уже о порядкѣ его избранія. Указывая въ числѣ особыхъ правъ мѣстоблюстителя предсѣдательство въ Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ и на Соборѣ, г. Соколовъ ограничивается затѣмъ выраженіемъ «и такъ далѣе». Но при составленіи закона для нормированія жизни и ея отношеній, не допустимо выраженіе «и такъ далѣе», позволяющее лишь догадываться о правахъ мѣстоблюстителя и открывающее возможность ихъ произвольнаго суженія и расширенія. Когда мы включаемъ эту должность, какъ извѣстное звено, въ порядокъ Высшаго Церковнаго Управленія, то, прежде всего, мы должны отдать себѣ ясный отчетъ о всѣхъ правахъ, соединенныхъ съ нею, не закрывая въ отношеніи ея свой горизонтъ разными неопредѣленными выраженіями въ родѣ: «и такъ далѣе». Если основываться на законѣ Константинопольской Церкви, напримѣръ на 1 и 4 статьяхъ Устава о выборѣ и утвержденіи патріарха, то въ нихъ не установлено мѣстоблюстительства, какъ

особаго института съ извѣстными правами. О мѣстоблюстителѣ Константинопольскаго патріарха нельзя сказать, что онъ замѣняетъ собой патріарха. При такихъ условіяхъ избраніе его въ Константинополѣ, конечно естественно, предоставлено Синоду и Смѣшанному Совѣту, какъ это видно изъ 1 статьи Устава. Если у насъ желаютъ создать мѣстоблюстительство иного рода, то относительно его нельзя руководствоваться Константинопольскими порядками, къ чему васъ приглашаетъ И. И. Соколовъ.

34. Докладчикъ архимандритъ Иларіонъ. Въ настоящее время разсматривается «Положеніе объ избраніи патріарха». Попутно выдвигается особый вопросъ о мѣстоблюстителѣ патріаршаго престола; этого вопроса составленное Отдѣломъ «Положеніе» не касается. Иванъ Ивановичъ по существу предлагаетъ намъ принять практику Церкви Константинопольской. Если Собору угодно будетъ принять эту практику, вопросъ можетъ быть рѣшенъ теперь. Но если Священному Собору угодно будетъ поставить вопросъ болѣе широко, то слѣдуетъ передать его въ спеціальную комиссію, для выработки соотвѣтствующаго Положенія.

35. Предсѣдательствующій. По данному вопросу внесена поправка И. И. Соколовымъ. Статья 15 въ докладѣ Отдѣла читается такъ: «По освобожденіи патріаршаго престола, старѣйшій въ присутствующихъ въ Синодѣ членовъ немедленно даетъ знать о томъ по телеграфу всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ». Поправка къ ней Соколова читается такъ: «По освобожденіи патріаршаго престола Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ въ совмѣстномъ присутствіи тайнымъ голосованіемъ избираютъ—по абсолютному большинству голосовъ—мѣстоблюстителя въ лицѣ одного изъ іерарховъ, присутствующихъ въ Священномъ Синодѣ, о чемъ вновь избранный мѣстоблюститель немедленно извѣщаетъ всѣхъ епархіальныхъ архіереевъ».

36. Кн. Е. Н. Трубецкой. Мнѣ кажется, что сперва нужно голосовать вопросъ о комиссіи. Если она будетъ отвергнута, тогда голосовать поправку.

37. Предсѣдательствующій. Это все равно.

38. Н. Д. Кузнецовъ. Прошу слова о порядкѣ голосованія. Если сначала голосовать предложеніе И. И. Соколова, то при согласіи съ нимъ большинства уже поздно будетъ рѣшать вопросъ о передачѣ его на обсужденіе Отдѣла о Высшемъ Церковномъ Управленіи въ связи съ возникшими недоразумѣніями. Поэтому я считаю необходимымъ прежде поставить на голосованіе внесенное предложеніе о передачѣ предложенія И. И. Соколова на разсмотрѣніе Отдѣла, и только послѣ отклоненія этого голосовать предложеніе г. Соколова. Иначе оно можетъ быть отвергнуто лишь потому, что ставится сначала; или же съ принятіемъ его движеніемъ рѣшится не маловажный вопросъ о мѣстоблюстителѣ, вовсе еще требующій обсужденія.

39. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе предложеніе о передачѣ вопроса о мѣстоблюстителѣ въ Отдѣлъ.

40. ПОСТАНОВЛЕНО: передать вопросъ о мѣстоблюстителѣ въ Отдѣлъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи.

41. Предсѣдательствующій. Итакъ, вопросъ передается въ Отдѣлъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи. Желательно, чтобы онъ скорѣе былъ разрѣшенъ.

42. П. Б. Мансуровъ. Отдѣлъ обширенъ, нужно образовать особую комиссію.

43. В. В.-Богдановичъ. Отдѣлъ самъ можетъ избрать комиссію, такъ какъ онъ лучше знаетъ компетентныхъ въ этомъ вопросѣ лицъ.

44. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе ст. 15 Отдѣла.

45. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 15 въ изложеніи Отдѣла.

46. Предсѣдательствующій. Ст. 16: «Священный Синодъ совмѣстно съ Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ, по освобожденіи патріаршаго престола, въ нарочитомъ своемъ засѣданіи, постановляетъ о созывѣ Собора для избранія патріарха въ трехмѣсячный срокъ со дня освобожденія престола и оглашаетъ свое постановленіе во всеобщее свѣдѣніе посредствомъ синодальнаго посланія».

47. Проф. Н. И. Соколовъ. Моя поправка имѣетъ несущественный характеръ. Я хочу обратить вниманіе на пространность въ изложеніи статьи и на указанный въ статьѣ трехмѣсячный срокъ созыва Собора для избранія патріарха. При указаніи срока Отдѣлъ имѣлъ въ виду 25 правило IV Вселенскаго Собора, но по смыслу этого правила нужно выразиться болѣе опредѣленно, а именно: «не позднѣе трехмѣсячнаго срока», и всю статью слѣдуетъ изложить болѣе кратко безъ лишнихъ словъ и примѣчанія. Я предлагаю такую редакцію: «Священный Синодъ въ нарочитомъ засѣданіи совмѣстно съ членами Высшаго Церковнаго Совѣта постановляетъ о созывѣ Собора для избранія патріарха не позднѣе трехмѣсячнаго срока со дня освобожденія престола и посредствомъ особаго синодальнаго посланія сообщаетъ Церкви о своемъ постановленіи».

48. Свящ. П. М. Ратьковскій (съ мѣста). Такая же пространная.

49. Предсѣдательствующій. Списокъ ораторовъ исчерпанъ. Итакъ, ставлю на голосованіе поправку И. И. Соколова.

50. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку проф. И. И. Соколова отклонить.

51. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе ст. 16 въ изложеніи Отдѣла: «Священный Синодъ совмѣстно съ Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ, по освобожденіи патріаршаго престола, въ нарочитомъ своемъ засѣданіи постановляетъ о созывѣ Собора для избранія патріарха въ трехмѣсячный срокъ со дня освобожденія престола и оглашаетъ свое постановленіе во всеобщее свѣдѣніе посредствомъ Синодальнаго посланія».

52. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 16 въ изложеніи Отдѣла.

53. Предсѣдательствующій. Примѣчаніе 1-е къ ст. 16: «Если трехмѣсячный срокъ созыва Собора падаетъ на дни Великаго Поста или на Пасхальную седмицу, то созывъ Собора отлагается до дня Преполовенія». Угодно Священному Собору принять это примѣчаніе?

54. ПОСТАНОВЛЕНО: принять примѣчаніе 1-е къ ст. 16 въ изложеніи Отдѣла.

55. Предсѣдательствующій. Примѣчаніе 2-е къ ст. 16: «Если необходимость избранія патріарха совпадаетъ со временемъ дѣйствованія очереднаго Собора, то избраніе патріарха совершается на этомъ Соборѣ, съ привлеченіемъ въ составъ Собора установленнаго на сей предметъ представительства отъ Московской епархіи». (Къ докладчику). Почему это такъ?

56. Докладчикъ архимандритъ Иларіонъ. Московской епархіи дается особое представительство на Соборѣ для избранія патріарха. Объ этомъ говорится въ слѣдующей ст. 17.

57. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе примѣчаніе 2-е къ ст. 16.

58. ПОСТАНОВЛЕНО: принять примѣчаніе 2-е къ ст. 16 въ изложеніи Отдѣла.

59. Предсѣдательствующій. Читаю ст. 17: «Въ составъ чрезвычайнаго Собора входятъ: всѣ правящіе епископы Россійской Церкви, всѣ члены Высшаго Церковнаго Совѣта, по одному клирику и по два мірянина отъ каждой епархіи, за исключеніемъ Московской, въ которой избираются: отъ града Москвы три клирика и шесть мірянъ, и отъ Московскаго уѣзда—одинъ клирикъ и два мірянина, въ прочихъ же 12 уѣздахъ Московской епархіи избираются по одному клирику и по два мірянина отъ двухъ уѣздовъ вмѣстѣ; протопресвитеръ Большого Успенскаго Собора; настоятели Ставропигіальныхъ монастырей; намѣстники Лавръ; настоятели монастыря Валаамскаго, Саровской и Оптиной пустынь, протопресвитеръ военнаго и морского духовенства; по два представителя отъ каждой духовной Академіи, по одному представителю отъ православныхъ преподавателей каждаго Университета, Академіи художествъ и одинъ представитель отъ православныхъ членовъ Академіи наукъ.

Примѣчаніе 1-е. Въ случаѣ невозможности принять личное участіе на избирательномъ Соборѣ, епархіальные архіереи передаютъ свой голосъ викарію или клирику въ священномъ санѣ, о чемъ и поставляютъ въ извѣстность Священный Сѵнодъ.

Примѣчаніе 2-е. Удовлетвореніе Членовъ Собора прогонными деньгами и суточнымъ содержаніемъ производится за счетъ епархій и учрежденій».

60. В. И. Велицкій. Я очень просилъ бы Священный Соборъ принять небольшую поправку, которая дала бы возможность участвовать въ избраніи патріарха военному и морскому духовенству. Если перейдемъ на мирное положеніе, то военныхъ священниковъ останется до 700 человѣкъ. Если расформируютъ полки, то останутся постоянные храмы, останется при нихъ и постоянное духовенство, которое не будетъ имѣть представителей на Соборѣ. Я предлагаю включить въ составъ этого Собора трехъ клириковъ отъ морского, сухопутнаго и нестроевого духовенства и 4-хъ представителей отъ военнаго и морского вѣдомства.

61. А. Д. Самаринъ. Я недоумѣваю, почему сдѣлано такое раздѣленіе; почему Московскій уѣздъ имѣетъ большее представительство, чѣмъ всѣ другіе уѣзды Московской епархіи? Если здѣсь принимались во вниманіе близость къ Москвѣ и большее удобство сообщеній, то это неосновательно, такъ какъ Московскій уѣздъ далеко не лучше другихъ стоитъ въ этомъ отношеніи. По существу же вопроса я скажу, что Москва и Московская епархія при выборѣ патріарха поставлены въ менѣе благопріятныя условія въ смыслѣ возможности высказать свое мнѣніе, чѣмъ другія епархіи, такъ какъ при выборѣ патріарха избирается Соборомъ и Московскій епархіальный архіерей. Всѣ Московскіе уѣзды слѣдуетъ сравнять по крайней мѣрѣ съ Московскимъ уѣздомъ и такимъ образомъ повысить представительство отъ Московской епархіи на Соборѣ для избранія патріарха.

62. М. Ѳ. Глаголевъ. Ст. 17 изложена категорически и вполнѣ закончена, между тѣмъ наша жизнь—государственная и церковная—находится въ періодѣ строительства. Мы не знаемъ, что будетъ черезъ мѣсяцъ; можетъ быть, образуются такія большія организаціи, на которыя Церкви придется опереться. Я разумѣю школы и внѣшкольное религіозно-нравственное воспитаніе, находящееся въ рукахъ родителей. Я просилъ бы, если образуются такія общества, дать возможность участвовать и имъ въ избраніи того великаго Отца, которому ввѣряется забота о церковно-религіозномъ воспитаніи всего народа. Лишній голосъ родителей, въ рукахъ которыхъ воспитаніе дѣтей.

будетъ имѣть большое значеніе. Есть и теперь мощныя организаціи—напримѣръ миссіонерскія, о которыхъ не говорится въ ст. 17. Конечно, трудно зафиксировать сейчасъ эти общества. Поэтому, я просилъ бы внести въ конецъ ст. 17 такое дополненіе: «и отъ другихъ учрежденій и обществъ, по особому постановленію соединеннаго собранія членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, утверждаемому самимъ чрезвычайнымъ Соборомъ».

63. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Я хотѣлъ бы сказать относительно числа членовъ избирательнаго Собора отъ Москвы и Московской епархіи. Почтенный Александръ Димитріевичъ сѣтуетъ, что обижена Московская епархія, болѣе другихъ заинтересованная въ дѣлѣ. Я нахожу, что въ ст. 17 эта заинтересованность весьма подчеркнута. Всѣмъ епархіямъ дается право посылать на Соборъ только трехъ человѣкъ—одного клирика и двухъ мірянъ, отъ Московской же епархіи избирается: отъ града Москвы 3 клирика и 6 мірянъ, отъ Московскаго уѣзда 1 клирикъ и 2 мірянина, отъ остальныхъ 12 уѣздовъ по 1 клирику и по 2 мірянина—отъ двухъ уѣздовъ вмѣстѣ;— итого 30 человѣкъ; затѣмъ протопресвитеръ Большого Успенскаго Собора, настоятели ставропигіальныхъ монастырей—четыре, намѣстникъ Лавры, отъ Академіи—два представителя, отъ Университета одинъ, — всего около 40 человѣкъ, т. е., въ 12 разъ болѣе, чѣмъ по другимъ епархіямъ. А потому едва ли можно говорить объ обидѣ Московской епархіи. Иначе получится, что патріархъ избирается только Москвою.

64. Н. Д. Кузнецовъ. Относительно 17 статьи, опредѣляющей составъ чрезвычайнаго Собора для избранія патріарха, для меня неясны основанія, которыми руководился при составленіи ея Отдѣлъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи. Почему этотъ Соборъ не можетъ быть обычнаго типа, устанавливаемаго для Соборовъ періодическихъ, лишь съ введеніемъ въ него при избраніи патріарха представителей отъ Московской епархіи? Такое представительство, конечно, должно быть достаточно обезпечено, потому что патріархъ по прежнему постановленію Собора является епархіальнымъ архіереемъ города Москвы и всей ея губерніи. Съ этой цѣлью Отдѣлъ и допустилъ въ составъ Собора отъ Москвы 3 клириковъ и 6 мірянъ, отъ Московскаго уѣзда 1 клирика и 2 мірянъ, а отъ другихъ 12 уѣздовъ лишь по 1 клирику и 2 мірянъ уже на каждые 2 уѣзда. Какое серьезное основаніе имѣлъ въ виду Отдѣлъ, распредѣляя столь несправедливо представительство отъ уѣздовъ Московской губерніи? Почему именно Московскій уѣздъ болѣе заинтересованъ въ избраніи своего епархіальнаго архіерея—патріарха, чѣмъ другіе уѣзды? Не руководствовался же Отдѣлъ тѣмъ, что Московскій уѣздъ расположенъ ближе къ Москвѣ. Во всякомъ случаѣ я вполнѣ присоединяюсь къ сказанному членомъ Собора А. Д. Самаринымъ о необходимости допустить въ составъ Собора одинаковое для всѣхъ уѣздовъ число представителей и, по моему мнѣнію, не менѣе 1 клирика—священника и 2 мірянъ. Далѣе, почему для выбора патріарха Отдѣлу нужно было вводить въ составъ Собора по 1 представителю отъ православныхъ преподавателей каждаго университета, Академіи художествъ и Академіи наукъ. Я еще понимаю представительство отъ цѣлаго такого учрежденія, чтобы черезъ участіе ихъ въ избраніи патріарха придать ему большее общественное значеніе. Но представительство отъ однихъ православныхъ членовъ этихъ учрежденій странно и едва ли даже осуществимо. А вдругъ православныхъ членовъ въ нихъ вовсе не окажется. По условіямъ нашего времени это вполнѣ возможно. Да и къ чему это представительство только отъ православныхъ членовъ, когда всѣ они должны состоять и членами какихъ либо приходовъ, и ихъ участіе въ избраніи патріарха можетъ происходить въ общемъ порядкѣ черезъ приходы и епархіи.

Наконецъ, неясно, почему Отдѣлъ изъ всѣхъ высшихъ ученыхъ и учебныхъ заведеній остановилъ свое вниманіе только на Академіи наукъ и Академіи художествъ и на университетахъ. Какимъ принципомъ руководился Отдѣлъ въ этомъ случаѣ? Почему онъ не нашелъ нужнымъ вспомнить, напримѣръ, и объ Академіяхъ Генеральнаго Штаба, Военно-Медицинской, объ Институтахъ Коммерческихъ, Инженерныхъ и т. д. Все это, по моему мнѣнію, докладчикъ Отдѣла долженъ разъяснить, прежде чѣмъ Соборъ будетъ принимать то или другое содержаніе 17 статьи.

65. Свящ. І. А. Артоболевскій. Мнѣ тоже кажется не совсѣмъ понятнымъ принципъ представительства по ст. 17, по которой положено одинаковое количество представителей отъ каждой епархіи, кромѣ Московской. Это я нахожу несправедливымъ. Епархіи далеко неодинаковы по количеству православнаго населенія. Мнѣ думается, если наблюдать справедливость, то нужно провести пропорціональность представительства отъ каждой епархіи, по количеству православнаго населенія епархіи, а по указанной статьѣ всѣ епархіи уравниваются. Мое конкретное предложеніе внести въ проектъ мысль о пропорціональности. — Это первое; второе—почти совпадаетъ съ указаннымъ Н. Д. Кузнецовымъ.—Я не понимаю, почему исключивъ въ статьѣ цѣлый рядъ высшихъ спеціальныхъ школъ. По моему мнѣнію, слѣдуетъ расширить статью такъ, чтобы были включены, хотя бы и съ меньшимъ представительствомъ, и другія высшія спеціальныя школы.

66. Б. А. Бялыницкій-Бируля. Я поддерживаю мысль, высказанную предшествующимъ Членомъ Собора. Я не понимаю, почему Москва и ея уѣздъ имѣютъ преимущество? Неужели нужно допустить, что Московская епархія, по преимуществу, можетъ дать лучшихъ людей. Неужели Московская епархія избираетъ патріарха для всей Россіи? А это можетъ быть, когда при желѣзнодорожной разрухѣ, на Соборъ съѣдутся представители Московской епархіи и будутъ въ большинствѣ. Не надо, далѣе, забывать такихъ большихъ центровъ, какъ Петроградъ и Кіевъ—колыбель православія. Слѣдуетъ ввести пропорціональность выборовъ, выдѣливъ Петроградъ и Кіевъ въ особыя единицы. Если нѣкоторыхъ смущаетъ изложенное въ примѣчаніи 2 относительно удовлетворенія представителей епархіи прогонными деньгами и суточнымъ содержаніемъ, то я отвѣтилъ бы, что въ той епархіи, гдѣ болѣе церквей, найдется и болѣе мѣстныхъ средствъ.

67. Архимандритъ Гурій. Здѣсь уже говорилось, что желательно имѣть представителей на Соборѣ отъ нѣкоторыхъ церковныхъ организацій. Я упомяну объ организаціяхъ миссіонерскихъ. Надо обратить вниманіе, что Миссіонерское Общество является одной изъ мощныхъ организацій, взявъ на себя такую обширную церковную отрасль, какъ дѣло миссій; покровителемъ этого дѣла и самого Общества состоитъ Святѣйшій Патріархъ. На Соборѣ для избранія патріарха обязательно долженъ присутствовать представитель отъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. Необходимо сдѣлать далѣе добавленіе въ статьѣ 17. Обратимъ вниманіе, какъ сконструировано представительство отъ монашествующихъ: оно связано съ должностью. Такимъ образомъ оно сконструировано въ худшемъ видѣ, чѣмъ для настоящаго Собора. На этомъ Соборѣ есть представители монашества не только по должности, но и по избранію монашествующихъ. Почему въ данномъ случаѣ избранные представители отъ монашествующихъ отсутствуютъ? Намѣстники Лавръ не являются представителями монашествующихъ, и ихъ можно исключить. Также могутъ быть исключены и настоятели ставропигіальныхъ монастырей. Я просилъ бы ввести представителей отъ монашества по избранію мона-

шествіе съѣздовъ, для чего не придется каждый разъ созывать спеціальные съѣзды монашествующихъ: можно будетъ избирать этихъ представителей на очередныхъ съѣздахъ монашествующихъ; въ этомъ случаѣ на Соборѣ будутъ представители монашествующихъ и по должности, и по избранію. Кромѣ того, нѣтъ представителя отъ Соловецкаго монастыря.

58. П. Б. **Мансуровъ**. Я хочу сказать два слова въ защиту редакціи доклада. Я хочу сказать, что здѣсь предлагается представительство отъ мѣстныхъ церквей епархіальныхъ общинъ, какъ отъ отдѣльныхъ нравственныхъ личностей. Подобное можно указать и въ другихъ организаціяхъ. Напримѣръ, въ Соединенныхъ Штатахъ каждый штатъ имѣетъ одинаковое представительство въ сенатѣ, независимо отъ количества жителей. По отношенію къ Московской епархіи слѣдуетъ вполнѣ признать предпочтеніе ея представительству, даваемое проектомъ.

69. С. А. **Котляревскій**. Чрезвычайно трудно создать избирательный порядокъ, который бы обезпечивалъ равномѣрное представительство и не вызывалъ бы возраженій. Здѣсь важно другое, — чтобы выборы облекали избираемыхъ надлежащимъ авторитетомъ. Съ этой стороны не нужно смущаться, что епархіи различаются по количеству приходовъ, такъ какъ епархія есть живая церковная единица, имѣющая въ силу этого право участвовать на Соборѣ. Мнѣ кажется, только невозможно обходить Петроградъ и Кіевъ, растворять ихъ въ мѣстныхъ епархіяхъ. Необходимо признать ихъ какъ бы особыми епархіями и дать имъ особое представительство. Патріархъ является главою Московской епархіи. Это одно оправдываетъ особое усиленное представительство отъ Московской епархіи. Что касается способа избранія, по которому два уѣзда соединяются вмѣстѣ, то такой способъ мнѣ представляется искусственнымъ. При общемъ составѣ Собора не менѣе 400 человѣкъ, лишнихъ 12 человѣкъ, конечно, не нарушатъ равновѣсія. Далѣе, трудно согласиться съ изложеніемъ конца статьи. Надо измѣнить ее такъ: «по одному представителю отъ каждаго Университета, Академіи Художествъ и Академіи Наукъ, при чемъ въ выборахъ участвуютъ православные члены означенныхъ корпорацій». Послѣднее замѣчаніе. Я бы особенно поддерживалъ предложеніе М. Ѳ. Глаголева. Въ виду полной неопредѣленности въ настоящее время было бы неудобно для насъ замыкать списокъ организацій. Лучше было-бы предоставить Священному Синоду и Высшему Церковному Совѣту вводить въ составъ Собора представителей религіозно-нравственныхъ учрежденій по своему усмотрѣнію, предоставивъ тѣмъ Собору право провѣрки.

70. Н. Д. **Кузнецовъ**. Членъ Собора М. Ѳ. Глаголевъ справедливо указалъ на необходимость включенія въ составъ Собора представителей братствъ и другихъ большихъ церковныхъ организацій, которыя могутъ образоваться въ наше тяжелое для Церкви время. Если вспомнить о значеніи для Церкви братствъ въ исторіи Западной Руси, то подобныя имъ братства или организаціи въ случаѣ возникновенія ихъ въ наше время, конечно, должны принимать участіе въ избраніи Всероссійскаго патріарха. Рѣшеніе этого вопроса, какъ предлагаетъ г. Глаголевъ, возможно предоставить соединенному присутствію Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Но, можетъ быть, теперь же можно указать въ законѣ существенные признаки братствъ, дающіе имъ право на участіе въ Соборѣ, или же окончательное рѣшеніе вопроса о приглашеніи братствъ оставить на усмотрѣніе самого Собора.

Не слѣдуетъ также отвергать поправку архимандрита Гурія о томъ, чтобы Члены Собора отъ монашества избирались самими монахами, а не дѣлались таковыми лишь въ

силу занимаемыхъ ими должностей намѣстниковъ лавръ и настоятелей почему-то лишь 3 монастырей. Занятіе этихъ должностей само по себѣ еще нисколько не гарантируетъ для такихъ лицъ довѣрія къ нимъ монашества и способности ихъ лучше всѣхъ понимать и выражать нужды монашества. Устанавливая представительство отъ епархій на чрезвычайномъ Соборѣ, Отдѣлъ предлагаетъ ввести туда отъ Москвы 3 клириковъ и 6 мірянъ, а отъ ея уѣздовъ 7 клириковъ и 14 мірянъ. Подъ клириками же, какъ извѣстно, разумѣются всѣ члены причта: священники, діаконы и псаломщики. Такимъ образомъ въ дѣлѣ избранія патріарха Отдѣлъ уравниваетъ ихъ всѣхъ. Эта тенденція въ революціонный 1917 г. волной прокатилась по всей Россіи. Она, какъ мнѣ приходилось выяснять, представляетъ выраженіе лозунга братства и равенства, провозглашеннаго въ области политической жизни. Къ сожалѣнію, идея равенства смѣшала каноническія понятія даже въ головахъ духовенства. Очень много діаконовъ и даже псаломщиковъ, не исключая нѣкоторыхъ священниковъ, вообразили, что всѣ они должны имѣть одинаковое значеніе въ дѣлахъ церковныхъ и могутъ быть избираемы на епархіальные и всероссійскіе съѣзды на равныхъ правахъ, въ качествѣ представителей причта. Ужъ не поддался ли этому направленію мыслей и цѣлый Отдѣлъ Собора о Высшемъ Церковномъ Управленіи? Иначе трудно объяснить уравненіе имъ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ въ важномъ дѣлѣ избранія членовъ на чрезвычайный Соборъ. Порядокъ, намѣченный Отдѣломъ, можетъ, вѣдь, повести къ тому, что отъ большинства или даже отъ всѣхъ русскихъ епархій явится на Соборъ діаконы вмѣстѣ съ псаломщиками, или даже одни псаломщики, а изъ священниковъ не попадетъ ни одинъ. Но развѣ допустимо такое положеніе съ точки зрѣнія канонической? Священники, какъ пастыри, и фактически и іерархически должны находиться въ болѣе близкихъ нравственно-духовныхъ отношеніяхъ съ патріархомъ, чѣмъ прочіе клирики. Особенно же это нужно имѣть въ виду для священниковъ Московской епархіи, для которыхъ патріархъ есть вмѣстѣ и епархіальный архіерей. Поэтому священники глубже заинтересованы въ личности патріарха, а тѣмъ болѣе тѣ, которые получаютъ въ немъ своего епархіальнаго епископа. Священникъ, по церковному іерархическому сознанію и по своему отношенію къ епископу и патріарху, вообще лучше могутъ понимать, какимъ требованіямъ должна удовлетворять личность патріарха и архіерея и кто для нея болѣе подходящій.

Кромѣ того, порядокъ церковный требуетъ, чтобы лица, составляющія клиръ хорошо сознавали свое каноническое положеніе въ Церкви. Діаконы, хотя и относятся къ священнослужителямъ, но они, согласно 18 правилу 1 Вселенскаго Собора, суть служители епископовъ и низшіе пресвитеровъ. 20 Лаодикійское правило указываетъ, что «діакону не подобаетъ сидѣть въ присутствіи пресвитера, но съ повелѣніемъ пресвитера стоять», а Трулльскій Соборъ въ своемъ 7 правилѣ опредѣляетъ, чтобы діаконы, хотя бы они имѣли какую либо церковную должность, не занимали мѣста выше пресвитеровъ. Еще ниже въ каноническомъ отношеніи положеніе чтеца или пѣвца, т. е. по современному названію псаломщика, который даже не состоитъ въ числѣ священнослужителей и, какъ видно изъ 14 правила VII Вселенскаго Собора, можетъ быть поставляемъ даже игуменомъ въ пресвитерскомъ санѣ. 23 Лаодикійское правило воспрещаетъ ему носить орарь, какъ принадлежность облаченія діакона. Кажется, я уже обращалъ вниманіе Собора, что по современнымъ условіямъ и при недостаткѣ содержанія духовенству, обязательный составъ приходскихъ причтовъ, можетъ быть, очень скоро придется ограничить однимъ священникомъ. Имѣть же діаконовъ будетъ

предоставлено тѣмъ приходамъ, которые сумѣютъ обезпечить ихъ достаточнымъ содержаніемъ, а штатные псаломщики должны обратиться въ чтецовъ и пѣвцовъ, назначаемыхъ священникомъ, по соглашенію съ приходскими совѣтами, съ возложеніемъ на приходы уплаты имъ жалованья.

Такимъ образомъ, если организовать представительство отъ причтовъ вообще, а особенно въ дѣлахъ пастырскихъ, то въ силу іерархическаго положенія священника оно не можетъ принадлежать одинаково священнику, діакону и псаломщику, какъ думаютъ теперь многіе. Меньшій въ каноническомъ отношеніи діаконъ или псаломщикъ не могутъ замѣнить собой большаго, т. е. священника. Причтъ можетъ быть достаточно представленъ на епархіальныхъ съѣздахъ и собраніяхъ, а тѣмъ болѣе на соборахъ, только священниками, а со стороны діаконовъ или псаломщиковъ можно говорить лишь, какъ о дополнительномъ представительствѣ. Поэтому я считаю невозможнымъ принимать 17 статью въ изложеніи Отдѣла, и тамъ, гдѣ сказано въ ней объ одномъ клирикѣ, нужно поставить священника, а относительно представителей города Москвы 3 клириковъ дополнить, «изъ которыхъ два непремѣнно священники».

Наконецъ, не имѣя до сихъ поръ предложенія Отдѣла о составѣ обычнаго періодическаго Собора, къ сожалѣнію, нельзя судить, объ отличіи отъ него состава Собора чрезвычайнаго для избранія патріарха. Но во всякомъ случаѣ это дѣло обще-церковное и важное не менѣе другихъ. Почему для рѣшенія его нужно придумывать особый составъ Собора и тѣмъ усложнять въ Россіи вопросъ о Соборахъ? Почти навѣрное можно сказать, что въ настоящее для Церкви тяжелое время Собору для избранія патріарха, пользуясь своимъ созывомъ, придется заниматься и разными другими церковными дѣлами, и составъ Собора долженъ быть разсчитываемъ и на это. Кромѣ того, происходящіе здѣсь споры о составѣ чрезвычайнаго Собора для избранія патріарха показываютъ, что вопросъ этотъ не такъ простъ, и едва ли намъ можно слѣдовать за Отдѣломъ, предлагающимъ какой то искусственно придуманный составъ Собора, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ неудовлетворяющій даже каноническому различію священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ.

На основаніи всего сказаннаго, мнѣ казалось бы, что 17 статью слѣдуетъ изложить такъ: «въ обычный составъ Всероссійскаго Собора по вопросу объ избраніи имъ патріарха входятъ представители отъ Московской епархіи: отъ г. Москвы 3 клирика, изъ которыхъ 2 священника, и 6 мірянъ, и отъ каждаго уѣзда Московской губерніи по 1 священнику и по 2 мірянина».

71. П. И. Жуковичъ. Въ ст. 17 сдѣланъ, по моему мнѣнію, одинъ пропускъ — не указанъ архіепископъ Коломенскій, помощникъ патріарха. Я предлагаю дополнить.

72. Докладчикъ архимандритъ Иларіонъ. Конечно, трудно составить чрезвычайный Соборъ для избранія патріарха такъ, чтобы всѣ были удовлетворены. Отдѣлъ имѣлъ въ виду установить такой порядокъ избранія патріарха, чтобы созывъ избирательнаго Собора былъ не слишкомъ сложенъ и чтобы всѣ слои церковнаго общества были представлены на Соборѣ, по возможности, полно. Вотъ съ этой двоякой точки зрѣнія Отдѣла я и попытаюсь отвѣтить на поставленныя возраженія. Что касается пропорціональности, то я готовъ повторить то, что сказалъ здѣсь П. Б. Мансуровъ. Нельзя все въ Церкви сводить къ подсчету голосовъ, къ ариѳметикѣ. Каждая епархія должна представлять собою какъ бы отдѣльную церковную личность и имѣть поэтому свое представительство; кромѣ того, при нашемъ разнообразіи епархій провести пропорціональность выборовъ послѣдовательно крайне затруднительно: можетъ случиться

что нѣкоторыя епархіи не получатъ никакого представительства или представительство неполное —напр., одного мірянина, т. е. напрасно такъ очень мало. Здѣсь высказывалось недоумѣніе относительно представительства отъ Московской епархіи, каковое представительство Н. Д. Кузнецовъ хотѣлъ расширить, чтобы обезпечить Московскимъ избирателямъ извѣстное вліяніе на выборы. Тогда сколько же надо представителей отъ Московской епархіи на Соборѣ для избранія патріарха? Весь составъ Собора предполагается около 400 человѣкъ, тогда какъ, напр., въ Константинопольской церкви патріарха избираютъ около 100 человѣкъ, а въ Антіохіи всего 27. Чтобы въ нашемъ Соборѣ создать вліятельную Московскую группу, нужно было бы ввести въ него очень много представителей Московской епархіи. Отдѣлъ ограничилъ число представителей отъ Московской епархіи до 40. Если же допустить, какъ предлагаетъ Н. Д. Кузнецовъ, что отъ каждаго уѣзда Московской епархіи избирается по одному клирику и 2 мірянина, то число представителей отъ Московской епархіи возросло бы до 60, и это число, конечно, тоже не было бы на Соборѣ рѣшающимъ. Отдѣлъ соединилъ 12 уѣздовъ Московской епархіи въ пары, а 13-й пришлось выдѣлить и дать ему особое представительство. Засимъ высказывались пожеланія о представителяхъ отъ особыхъ церковныхъ организацій; но заранѣе о нихъ, очевидно, не можетъ быть и рѣчи. Вопросъ объ организаціяхъ въ Отдѣлѣ поднимался, но такъ какъ неизвѣстно, какія это будутъ организаціи и какое значеніе будутъ имѣть въ церковной жизни, то рѣшеніе вопроса о представительствѣ организацій предстоитъ будущему Собору. О. архимандритъ Гурій говорилъ о представителяхъ отъ монашествующихъ и указывалъ на составъ настоящаго Собора. Настоящій Соборъ въ этомъ случаѣ образцомъ быть не можетъ; онъ имѣетъ цѣлью, между прочимъ, и устроеніе монашеской жизни, почему представители монашества на немъ совершенно необходимы. Между тѣмъ введеніе выборныхъ представителей монашества осложнило бы созывъ Собора. Какъ получить этихъ представителей? Что же касается очередныхъ съѣздовъ, на которыхъ, по мнѣнію архимандрита Гурія, могли бы быть избираемы представители отъ монашества на Соборъ для избранія патріарха, то эти очередные съѣзды будутъ собираться не чаще одного раза въ годъ. Но вотъ, только что окончился съѣздъ монашествующихъ, какъ освободился патріаршій престолъ. Какъ же быть? Или можетъ быть съѣздъ ежегодно будетъ избирать своихъ представителей, такъ сказать, на всякій случай?. Но это было бы просто не благопристойно и неудобно. Очевидно, до созыва чрезвычайнаго избирательнаго Собора потребуется всероссійскій съѣздъ монашества, что осложнитъ и затянетъ самое дѣло избранія патріарха. Вотъ почему Отдѣлъ и не ввелъ въ составъ избирательнаго Собора выборныхъ представителей монашества, а всѣхъ видныхъ представителей монашества по должности—настоятелей знаменитѣйшихъ обителей. Высказывалось недоумѣніе относительно представительства высшихъ школъ. Указывали, почему нѣтъ представителя, напр., отъ Коммерческаго Института и Академіи Генеральнаго Штаба. На это долженъ сказать, что Отдѣлъ вводилъ представителей высшихъ учебныхъ заведеній съ образованіемъ общаго характера, а не спеціальнаго. Со стороны Отдѣла можно согласиться лишь съ тѣмъ, что Петроградъ и Кіевъ должны получить особое представительство, каковое, можетъ быть, слѣдовало бы распространить и на другіе большіе города. Остальное относится къ благимъ, но не осуществимымъ пожеланіямъ. Вотъ почему я настаиваю на принятіи статьи въ редакціи Отдѣла, лишь съ дополненіемъ представителей отъ Петрограда и Кіева.

73. Предсѣдательствующій. Поправокъ по статьѣ 17 подано 13. Примете голосовать сейчасъ? Дѣло въ томъ, что перерыва не будетъ. А будетъ совер-

шенъ молебенъ по случаю открытія дѣятельности новыхъ учрежденій — Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Предлагаютъ, въ виду значительнаго количества намѣчающихся исправленій въ проектѣ,—всѣ поправки къ нему передать въ особую комиссію, которую слѣдуетъ образовать изъ нѣсколькихъ членовъ Отдѣла.

74. Докладчикъ проф. архимандритъ Иларіонъ. Я считаю совершенно излишнимъ передавать поправки въ Отдѣлъ. Все, о чемъ здѣсь говорили, было обсуждено и принято Отдѣломъ такъ, какъ предлагается нынѣ въ проектѣ.

75. Предсѣдательствующій. Итакъ, я буду голосовать поправки. Поправка Н. Н. Мавровскаго. Онъ предлагаетъ изъять изъ статьи слова «настоятели ставропигіальныхъ монастырей, намѣстники Лавръ, настоятели: монастыря Валаамскаго, Саровской и Оптиной пустыни», такъ какъ они представлены выборными отъ епархій.

76. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Н. Н. Мавровскаго отклонить.

77. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку С. А. Котляревскаго: «въ составъ чрезвычайнаго Собора входятъ по одному клирику и по два мірянина отъ городовъ Петрограда и Кіева».

78. ПОСТАНОВЛЕНО: принять поправку С. А. Котляревскаго.

79. Предсѣдательствующій. С. А. Котляревскій предлагаетъ еще вторую поправку къ концу статьи 17: «по одному представителю отъ каждаго Университета, Академія художествъ и Академія наукъ, причемъ въ выборахъ участвуютъ православные члены означенныхъ корпорацій». Н. Д. Кузнецовъ всю статью 17 излагаетъ такъ: «Въ обычный составъ Собора по вопросу объ избраніи патріарха входятъ еще представители отъ Московской епархіи: отъ Москвы 3 клирика, изъ которыхъ непремѣнно два священника, и 6 мірянъ, и отъ каждаго изъ уѣздовъ по 1 священнику и по 2 мірянина».

80. Въ 12 ч. 10 м. дня въ Соборную Палату прибываетъ Святѣйшій Патріархъ Тихонъ и преподаетъ благословеніе.

81. Соборъ воспѣваетъ: «отъ полла эти, деспота».

82. Предсѣдательствующій. Голосованіе остальныхъ поправокъ къ статьѣ 17 отлагается до слѣдующаго засѣданія, которое будетъ въ понедѣльникъ.

83. Святѣйшій Патріархъ Тихонъ. Появившіяся въ газетахъ свѣдѣнія объ убійствѣ въ Кіевѣ Митрополита Владиміра, къ несчастію, нынѣ подтвердились.

(Члены Собора встаютъ съ своихъ мѣстъ и осѣняютъ себя крестнымъ знаменіемъ).

Я имѣлъ печальный случай убѣдиться въ этомъ отъ одного человѣка, прибывшаго сегодня изъ Кіева. Злодѣйское убійство произошло 25-го или 26-го Января, когда часть Кіева была уже въ рукахъ большевистскихъ войскъ. Большевистскіе солдаты въ этотъ день явились въ Кіево-Печерскую Лавру, находящуюся вблизи арсенала. Солдаты думали, что въ Лаврѣ установлены орудія. Спросивъ у лаврской братіи, кто здѣсь хозяинъ, солдаты направились въ покои митрополита Владиміра, произвели здѣсь обыскъ, разсчитывая найти большія деньги. Но у митрополита Владиміра оказалось только 100 р. Затѣмъ, солдаты спросили у митрополита, имѣетъ ли въ Лаврѣ орудій и

оружія. Несмотря на заявленіе митрополита, что никакого оружія въ Лаврѣ нѣтъ, солдаты произвели полный обыскъ. Конечно, ничего подозрительнаго въ Лаврѣ не оказалось.

Послѣ этого солдаты приказали митрополиту Владиміру одѣться и слѣдовать за ними къ коменданту. Былъ вечеръ. Митрополитъ былъ выведенъ за лаврскія ворота. Братія Лавры или перепугалась, или солдаты не разрѣшили ей итти за митрополитомъ,— только митрополитъ Владиміръ ушелъ съ солдатами одинъ. На слѣдующее утро митрополитъ Владиміръ вблизи Лавры былъ найденъ убитымъ. На трупѣ были обнаружены двѣ смертельныхъ огнестрѣльныхъ раны и нѣсколько штыковыхъ.

Помолимся объ упокоеніи чистой и святой души Митрополита Владиміра.

84. Святѣйшій Патріархъ при общемъ пѣніи Членовъ Собора совершаетъ панихиду по убіенномъ митрополитѣ Кіевскомъ Владимірѣ.

85. Засѣданіе Собора закрыто въ 1 часъ дня.

Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе семьдесятъ седьмое.

5 (18) февраля 1918 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 ч. утра, подъ предсѣдательствомъ Митрополита Новгородскаго Арсенія, въ присутствіи 239 Членовъ Собора (въ томъ числѣ 33 епископовъ).

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Дополненіе къ докладу Отдѣла о Высшемъ Церковномъ Управленіи—о правахъ и обязанностяхъ святѣйшаго патріарха.— «Положеніе объ избраніи патріарха» (продолженіе). Докладчикъ архим. Иларіонъ.

2. Предсѣдательствующій. Прошлое засѣданіе мы обсуждали ст. 17 Положенія объ избраніи патріарха, причемъ, послѣ обмѣна мнѣній, приступили къ голосованію поправокъ. Нѣкоторыя поправки проголосовали. Затѣмъ, по извѣстнымъ обстоятельствамъ, голосованіе было прервано и засѣданіе было закрыто. Теперь приступимъ къ дальнѣйшему голосованію предложенныхъ поправокъ. Вопросъ идетъ о чрезвычайномъ Соборѣ, который долженъ быть созванъ въ случаѣ избранія патріарха. Поправки внесены Членомъ Собора С. А. Котляревскимъ. Первая читается такъ: «въ составъ чрезвычайнаго Собора входятъ по одному клирику и по два мірянина отъ городовъ Петрограда и Кіева». Эта поправка принята была на прошломъ засѣданіи. Вторая поправка: «по одному представителю отъ каждаго Университета, Академіи Художествъ и Академіи Наукъ, причемъ въ выборахъ участвуютъ православные члены означенныхъ корпорацій». Эта поправка редакціоннаго характера. Есть еще три такихъ же поправки. Редакціонный Отдѣлъ произведетъ то или иное соглашеніе для выраженія конца этой статьи. Кромѣ того имѣется поправка В. М. Великаго, которая читается такъ: «протопресвитеръ и три клирика отъ военнаго и морского духовенства, четыре мірянина отъ военнаго и морского вѣдомства». Имѣетъ по поводу этой поправки просить слова протоіерей И. В. Рубинъ на томъ основаніи, что по поводу этой поправки ничего не сказалъ докладчикъ.

3. Прот. И. В. Рубинъ. Докладчикъ о. архимандритъ Иларіонъ въ своемъ заключеніи касательно внесенныхъ въ ст. 17 поправокъ не упомянулъ о поправкѣ Члена Собора В. М. Великаго къ пункту о представительствѣ по вѣдомству протопресвитера военнаго и морского духовенства, равно не высказался о ней и косвенно. Выдвинутыя въ рѣчи докладчика общія соображенія относительно того, какъ долженъ быть сконструированъ составъ чрезвычайнаго Собора, чтобы онъ внутренно полнѣе, выявлялъ

соборность Церкви и не былъ громоздкимъ, не искрываютъ вопроса, за что именно голосовать: за упомянутую поправку или за текстъ пункта. Вѣдь центръ тяжести поправки не въ пополненіи представительства по вѣдомству протопресвитера военнаго и морского духовенства, а въ предоставленіи этому вѣдомству подлиннаго представительства. Имѣя въ виду военно—морскіе приходскіе соборы, поправка расчитываетъ по аналогіи съ епархіальными приходами на представительство мірянъ. Считаясь съ тѣмъ, что въ вѣдомствѣ протопресвитера военнаго и морского духовенства имѣется полный клиръ, какъ и въ епархіи, насчитывающій не менѣе 700 членовъ, поправка настаиваетъ на представительствѣ отъ этого клира. Такъ какъ глава вѣдомства протопресвитеръ, по принятымъ уже Соборомъ опредѣленіямъ, имѣетъ право, наравнѣ съ епархіальными архіереями, присутствовать по дѣламъ своего вѣдомства въ высшихъ церковныхъ установленіяхъ,— въ Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ, поправка опредѣленно подчеркиваетъ, что протопресвитеръ военнаго и морского духовенства имѣетъ присутствовать на чрезвычайномъ Соборѣ не по представительству, а по должности, наравнѣ съ правящими епископами. Наконецъ, вѣдомство протопресвитера военнаго и морского духовенства подчинено высшему архипастырскому попеченію патріарха и, значитъ, поправка имѣетъ всѣ основанія разсматривать это вѣдомство какъ своего рода епархію. Естественно задаться вопросами: почему еще это вѣдомство не имѣетъ по праву принадлежащаго ему наравнѣ съ епархіями представительства на чрезвычайномъ Соборѣ въ лицѣ главы вѣдомства клириковъ и мірянъ, какъ и на нашемъ Соборѣ? Почему оно ограничено въ своихъ правахъ при избраніи патріарха, которому непосредственно подчинено, являясь заинтересованнымъ здѣсь болѣе, чѣмъ любая епархія, и, какъ бы въ своемъ родѣ часть патріаршей области, не менѣе, напримѣръ, г. Москвы? Вотъ недоумѣнія, съ которыми насъ оставилъ докладчикъ передъ голосованіемъ поправки Члена Собора Великаго.

4. Докладчикъ архимандритъ Иларіонъ. Я долженъ объяснить, почему Отдѣлъ не включилъ въ составъ чрезвычайнаго Собора представителей военнаго и морского вѣдомства. Отдѣлъ, какъ я говорилъ раньше, заботился о томъ, чтобы не сдѣлать организацію избирательнаго Собора слишкомъ сложной. А потому долженъ былъ избѣгать такихъ представителей, для избранія которыхъ нуженъ еще предварительный всероссійскій съѣздъ. Чтобы включить представителей отъ военнаго и морского духовенства, для этого предварительно нужно вѣдь собрать представителей арміи и флота на всероссійскій съѣздъ, чтобы всѣ могли осуществить свое право. Но въ такомъ случаѣ организація Собора была бы слишкомъ громоздкой. Отдѣлъ поступилъ также и въ отношеніи монашествующихъ и всѣхъ вообще разсѣянныхъ корпорацій. Вотъ только этими соображеніями и руководствовался Отдѣлъ, когда не включалъ въ составъ Собора представителей отъ военнаго и морского духовенства. Конечно, если эти соображенія не будутъ раздѣлены Соборомъ, то можно включить представителей военнаго и морского духовенства. Но нужно помнить, что предварительно потребуется всероссійскій съѣздъ духовенства арміи и флота, разсѣяннаго по далекимъ окраинамъ, а это послѣднее обстоятельство можетъ задержать созывъ самаго Собора.

5. Предсѣдательствующій. Я голосую поправку В. Н. Великаго. Членъ Собора Великій предложилъ въ статью 17-ю вставить: «протопресвитеръ и три клирика отъ военнаго и морского духовенства, четыре мірянина отъ военнаго и морского вѣдомства».

6. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

7. Предсѣдательствующій. И. И. Соколовъ предлагаетъ начало статьи 17 изложить такъ: «въ составъ Собора для избранія патріарха входятъ: члены Священнаго Синода и всѣ епархіальные архіереи Россійской церкви, всѣ члены Высшаго Церковнаго Совѣта» и т. д.

8. Проф. И. И. Соколовъ. Къ порядку голосованія я предлагаю дополнить обсуждаемый пунктъ доклада включеніемъ въ составъ Собора еще членовъ Священнаго Синода. Правда, въ докладѣ сказано, что въ составъ Собора входятъ всѣ правящіе епископы. Но вѣдь въ принятомъ Соборомъ Положеніи о Высшемъ Церковномъ Управленіи не сказано, что въ составъ Священнаго Синода входятъ исключительно правящіе епископы. Въ § 4 Положенія о Высшемъ Церковномъ Управленіи, гдѣ опредѣляется составъ Священнаго Синода, между прочимъ, сказано, что въ составъ Синода входятъ пять епископовъ, вызываемыхъ по очереди на одинъ годъ; въ этомъ пунктѣ не говорится, что они должны принадлежать къ правящимъ епископамъ. Когда обсуждался этотъ пунктъ, то высказывалась такая мысль, что въ числѣ ихъ могутъ быть и не правящіе іерарха. На этомъ основаніи я предлагаю принять мою поправку, такъ какъ она находится въ согласіи съ ранѣе принятымъ Соборомъ Положеніемъ о составѣ Священнаго Синода.

9. Предсѣдательствующій (къ докладчику). Вы ничего не скажете по поводу этой поправки?

10. Докладчикъ архимандритъ Иларіонъ. Если въ Отдѣлѣ о Высшемъ Церковномъ Управленіи дѣйствительно разумѣлись въ составѣ Священнаго Синода не одни только правящіе епископы, то поправка Ивана Ивановича пріемлема.

11. Предсѣдательствующій. Итакъ голосую поправку И. И. Соколова.

12. ПОСТАНОВЛЕНО: принять поправку проф. И. И. Соколова о предложенномъ имъ измѣненіи начала статьи 17.

13. Предсѣдательствующій. Далѣе поправка Н. Д. Кузнецова. Читается она такъ: «въ обычный составъ Собора по вопросу объ избраніи патріарха входятъ еще представители отъ Московской епархіи: отъ Москвы три клирика, изъ которыхъ непремѣнно два священника, и 6 мірянъ, и отъ каждаго изъ уѣздовъ по 1 священнику и по 2 мірянина». Я прошу докладчика дать поясненія по поводу этой поправки.

14. Докладчикъ архимандритъ Иларіонъ. Въ этой поправкѣ Н. Д. Кузнецова двѣ мысли. Одна касается организаціи представительства отъ клира: указывая опредѣленное число пресвитеровъ. Эта мысль можетъ быть принята. Но вторая его мысль, что избраніе патріарха происходитъ въ обычномъ составѣ Собора съ привлеченіемъ лишь въ его составъ особаго представительства Московской епархіи, не можетъ быть принята. Это—не поправка, а полное отрицаніе статьи 17. Въ принятой Соборомъ статьѣ 16,—въ примѣчаніи 2,—говорится, что если необходимость избранія патріарха совпадаетъ со временемъ дѣйствованія очередного Собора, то избраніе патріарха совершается на этомъ Соборѣ, съ привлеченіемъ въ составъ Собора представителей отъ Московской епархіи. Въ статьѣ 17 говорится о порядкѣ избранія патріарха, если необходимость этого избранія не совпадаетъ со временемъ дѣйствованія очередного Собора, и предлагается упрощенная организація чрезвычайнаго Собора. Николай Дмитріевичъ предлагаетъ и въ этомъ случаѣ созывать полный Соборъ. Вотъ эта часть не поправка, а отрицаніе статьи 17. Для избранія патріарха, когда необходимость этого избранія не совпадаетъ со временемъ дѣйствованія очередного Собора, Отдѣлъ указы-

внесть въ статьѣ 17 упрощенную конструкцію Собора, такъ какъ созывъ чрезвычайнаго Собора въ составѣ очереднаго Собора значительно осложнитъ дѣло избранія патріарха. Вотъ почему я, ничего не имѣя противъ первой мысли въ поправкѣ Н. Д. Кузнецова, рекомендую всецѣло отвергнуть вторую мысль этой поправки.

15. Предсѣдательствующій. Въ виду разъясненія докладчика, я раздѣлю поправку Н. Д. Кузнецова на двѣ части и голосую ту часть поправки, по которой въ составъ Собора для избранія патріарха входятъ отъ Москвы три клирика, изъ которыхъ непремѣнно два священника, и шесть мірянъ.

16. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Н. Д. Кузнецова принять.

17. Предсѣдательствующій. Далѣе голосую вторую часть поправки Н. Д. Кузнецова: «и отъ каждаго изъ уѣздовъ по 1 священнику и по 2 мірянина» Эта часть поправки совпадаетъ съ поправкой А. Д. Самарина, который предлагаетъ: «и отъ Московской епархіи по 1 клирику и по 2 мірянина отъ каждаго уѣзда».

18. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

19. Докладчикъ архимандритъ Иларіонъ. Не голосованъ вопросъ о чрезвычайномъ Соборѣ.

20. Предсѣдательствующій. Да. Членъ Собора Н. Д. Кузнецовъ предлагаетъ обычный составъ Собора для избранія патріарха, а докладъ—чрезвычайный Соборъ. Голосую поправку Н. Д. Кузнецова.

21. ПОСТАНОВЛЕНО: принять, что для избранія патріарха созывается чрезвычайный Соборъ въ особомъ составѣ.

22. Предсѣдательствующій. Священникъ І. А. Артоболевскій предлагаетъ выборы представителей на чрезвычайный Соборъ производить «пропорціональную количеству православнаго населенія». Голосую поправку священника І. А. Артоболевскаго.

23. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

24. Предсѣдательствующій. Архимандритъ Гурій предлагаетъ пополнить составъ чрезвычайнаго Собора для избранія патріарха представителемъ отъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. Я долженъ прочитать также поправку М. Ѳ. Глаголева. Она гласитъ такъ: «и отъ другихъ учрежденій и обществъ по особому постановленію соединеннаго собранія членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, утверждаемому самимъ чрезвычайнымъ Соборомъ». Архимандритъ Гурій говоритъ объ одномъ представителѣ отъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, а Членъ Собора Глаголевъ расширяетъ: «и отъ другихъ учрежденій и обществъ, по особому постановленію соединеннаго собранія членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, утверждаемому самимъ чрезвычайнымъ Соборомъ». Значитъ, чрезвычайный Соборъ прежде всего долженъ будетъ заняться вопросомъ о томъ, отъ какихъ учрежденій онъ долженъ имѣть членовъ въ своемъ составѣ. Сколько же времени для этого потребуется?

25. М. Ѳ. Глаголевъ. Въ виду того, что возникли нѣкоторыя недоумѣнія по поводу внесенной мною поправки, я хотѣлъ бы разъяснить, какъ я понимаю ее самъ. Наша жизнь находится въ періодѣ строительства. Возможны новыя мощныя организаціи, на которыя намъ придется, быть можетъ, опереться. Напримѣръ, между другими общественными организаціями укажу на родительскія организаціи по вопросамъ школьнаго воспитанія. Возможны и другія организаціи. Было бы несправедливо закрывать разъ навсегда входъ на чрезвычайный Соборъ представителямъ отъ этихъ орга-

низацій. Это первая моя мысль. Вторая—о тѣхъ техническихъ средствахъ, при помощи которыхъ представители отъ такихъ обществъ могли бы присутствовать на чрезвычайномъ Соборѣ. Они могли бы присутствовать на Соборѣ по особому постановленію Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, причемъ сами организаціи могли бы возбуждать ходатайство о томъ, чтобы имъ дано было представительство на Соборѣ. Я вношу тотъ же порядокъ, какой былъ примѣненъ и при созывѣ настоящаго Собора. Нельзя закрывать входъ на Соборъ для такихъ организацій, которыя будутъ имѣть значеніе для Церкви. А какъ это устроить?—Я предлагаю принять тотъ же порядокъ, какой былъ при созывѣ настоящаго Собора.

26. Докладчикъ архимандритъ Иларіонъ. Нельзя чрезвычайный Соборъ для избранія патріарха уподоблять настоящему Собору. Этотъ длительный Соборъ, а тотъ кратковременный. Упоминать объ организаціяхъ не представляется необходимымъ. Неизвѣстны эти организаціи. Если же впослѣдствіи обнаружится, что отъ какихъ либо обществъ необходимо имѣть представителей на Соборѣ, то всякій послѣдующій Соборъ можетъ включать въ свой составъ эти организаціи.

27. Предсѣдательствующій. Вопросъ обсужденъ. Можно голосовать. Итакъ я голосую поправку М. Ѳ. Глаголева, которая гласитъ такъ: «и отъ другихъ учрежденій и обществъ, по особому постановленію соединеннаго собранія членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, утверждаемому самимъ чрезвычайнымъ Соборомъ».

28. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

29. Предсѣдательствующій. Архимандритъ Гурій предлагаетъ включить въ составъ чрезвычайнаго Собора представителя отъ Православнаго Миссіонерскаго Общества.

30. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку архимандрита Гурія принять.

31. Предсѣдательствующій. Архимандритъ Гурій предлагаетъ вторую поправку къ ст. 17 о замѣнѣ словъ: «настоятели Ставропигіальныхъ монастырей, намѣстники лавръ» такими словами: «десять представителей отъ монашества, по избранію съѣзда монашествующихъ».

32. Архимандритъ Гурій. Докладчикъ говорилъ о томъ, что для того, чтобы представители монастырей появились на чрезвычайномъ Соборѣ, необходимо созвать предварительно всероссійскій съѣздъ монашествующихъ. Никакого съѣзда не надо. На очередныхъ монашескихъ съѣздахъ будутъ выбираться на Соборъ представители отъ монашествующихъ. Настоятели Ставропигіальныхъ монастырей и намѣстникъ Троице-Сергіевой лавры—это болѣе представители отъ Москвы, а не отъ монашествующихъ.

33. Докладчикъ архимандритъ Иларіонъ. Я повторю то, о чемъ уже говорилъ. Вполнѣ возможенъ такой случай, что очередной монашескій съѣздъ только что окончится, а чрезъ недѣлю—двѣ освободится патріаршій престолъ. Такимъ образомъ потребуется новый съѣздъ монашествующихъ.

34. Предсѣдательствующій. Голосую поправку архимандрита Гурія: вмѣсто словъ: «настоятели Ставропигіальныхъ монастырей, намѣстники лавръ»—помѣстить слова: «десять представителей отъ монашества, по избранію съѣзда монашествующихъ».

35. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

36. Предсѣдательствующій. Членъ Собора П. Н. Жуковичъ вноситъ поправку: «Коломенскій архіепископъ входитъ въ составъ Собора по должности». Но вѣдь епархіальные епископы всѣ входятъ въ составъ Собора по должности.

37. П. Н. Жуковичъ. Если Коломенскій архіепископъ считается имѣющимъ епархію, то я поправку снимаю. Но онъ—помощникъ патріарха въ управленіи только Московской епархіей. Если протопресвитеру Большого Успенскаго Собора дано право участія на Соборѣ, какъ старѣйшему среди священниковъ, то почему же не включить въ составъ Собора Коломенскаго архіепископа, какъ старѣйшаго викарія, помощника патріарха?

38. Докладчикъ архимандритъ Иларіонъ. Конечно, архіепископъ Коломенскій не исключается, но онъ мыслится подъ словами «всѣ правящіе епископы». Если здѣсь есть недоразумѣніе, то можно сказать и болѣе опредѣленно.

39. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку проф. П. Н. Жуковича о включеніи Коломенскаго архіепископа въ составъ чрезвычайнаго Собора по должности.

40. ПОСТАНОВЛЕНО: принять поправку проф. П. Н. Жуковича.

41. Предсѣдательствующій. Поступило заявленіе 30 Членовъ Собора слѣдующаго содержанія: «По § 17 Положенія объ избраніи патріарха, голосъ единовѣрцевъ (православныхъ старообрядцевъ) не можетъ быть услышанъ, такъ какъ единовѣрцамъ (православнымъ старообрядцамъ) не предоставлено представительства на чрезвычайномъ Соборѣ для избранія Всероссійскаго патріарха. Признавая за единовѣріемъ (т. е. православными старообрядцами) право представительства, мы полагаемъ за справедливое то положеніе, чтобы отъ всѣхъ приходовъ единовѣрцевъ всей Россіи, по избранію всероссійскаго съѣзда единовѣрцевъ (православныхъ старообрядцевъ), на чрезвычайномъ Соборѣ для избранія Всероссійскаго патріарха было допущено 10 (десять) лицъ, изъ коихъ пять въ священномъ санѣ и 5 (пять) міранъ». Первый подписалъ это заявленіе протоіерей Григорій Шлеевъ. Предоставляется протоіерею Шлееву мотивировать свое заявленіе, а потомъ будетъ предоставлено слово докладчику.

42. Прот. Г. С. Шлеевъ. Я просилъ бы уважить просьбу единовѣрцевъ, чтобы и нашъ голосъ въ избраніи патріарха былъ услышанъ. Такому обществу, которое всегда желало видѣть патріарха во главѣ Русской Церкви, необходимо дать на будущее время право участія въ выборѣ патріарха.

43. Докладчикъ архимандритъ Иларіонъ. Когда объ этомъ была рѣчь въ Отдѣлѣ, то мы не могли представить, какъ будутъ устроены дѣла единовѣрія. Теперь предполагаются единовѣрческія епархіи. Если будутъ епархіи, будутъ и представители, избираемые епархіями, а не съѣздомъ единовѣрцевъ. Но, если не будутъ приняты епархіи, то для избранія представителей потребуется съѣздъ отъ единовѣрцевъ всей Россіи. Вопросъ о представительствѣ на Соборѣ отъ единовѣрцевъ сейчасъ трудно рѣшить, такъ какъ ничего нельзя сказать, какъ Соборъ рѣшитъ дѣло единовѣрія.

44. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе вопросъ о внесеніи поправки въ ст. 17 объ участіи на чрезвычайномъ Соборѣ представителей отъ единовѣрцевъ, согласно оглашенному заявленію 30 Членовъ Собора.

45. ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе отклонить.

46. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку проф. С. А. Котляревскаго объ измѣненіи конца ст. 17 въ такомъ видѣ «по одному представителю отъ каждаго Университета, Академіи Художествъ и Академіи Наукъ, при чемъ въ выборахъ участвуютъ православные члены означенныхъ учрежденій».

47. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

48. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку прот. І. А. Ильина о замѣнѣ въ ст. 17 слова «викаріи» словомъ «священники».

49. ПОСТАНОВЛЕНО: передать поправку въ Редакціонный Отдѣлъ.

50. Предсѣдательствующій. Примѣчаніе 1-е къ ст. 17 гласитъ слѣдующее: «Въ случаѣ невозможности принять личное участіе на избирательномъ Соборѣ, епархіальные архіереи передаютъ свой голосъ викарію или викарію въ священномъ санѣ, о чемъ и поставляютъ въ извѣстность Священный Синодъ». Желающихъ высказаться нѣтъ.

51. ПОСТАНОВЛЕНО: примѣчаніе 1-е къ ст. 17 принять въ изложеніи Отдѣла.

52. Предсѣдательствующій. Ставлю на примѣчаніе 2-е: «Удовлетвореніе Членовъ Собора прогонными деньгами и суточнымъ содержаніемъ производится за счетъ епархій и учрежденій».

53. Епископъ Селенгинскій Ефремъ. При избраніи патріарха нужно стремиться усилить церковный элементъ. Представительство отъ учрежденій ослабитъ собственно церковное представительство. Въ частности, если будетъ принято, что представители всѣхъ епархій, то сибирскія епархіи будутъ поставлены въ очень тяжелое положеніе, такъ какъ уже самый проѣздъ изъ Сибири стоитъ очень дорого. Между тѣмъ, если представителямъ епархій даруемы права участвовать въ избраніи патріарха, то нужно сдѣлать такъ, чтобы этими правами можно было воспользоваться. Поэтому я полагаю, что нужно было бы измѣнить порядокъ удовлетворенія содержаніемъ Членовъ чрезвычайнаго Собора для представителей Сибирскихъ епархій. Сибиряковъ слѣдовало бы удовлетворять прогонными деньгами изъ обще-церковныхъ средствъ.

54. Прот. А. В. Смирновъ. Обсуждаемое нами примѣчаніе вызываетъ нѣкоторыя недоумѣнія. Неясно, на чей счетъ должно быть отнесено содержаніе представителей учрежденій. (Голоса: «Это понятно»). Я боюсь, что при такомъ порядкѣ удовлетворенія содержаніемъ Членовъ Собора, многіе его Члены вовсе не смогутъ явиться на Соборъ. Вообще, здѣсь много неяснаго...

55. Предсѣдательствующій. Докладчикъ дастъ поясненія.

56. Докладчикъ архимандритъ Иларіонъ. Мнѣ кажется яснымъ, что представители епархій, по смыслу обсуждаемаго нами примѣчанія, должны удовлетворяться содержаніемъ изъ средствъ избравшихъ ихъ епархій, а представители учрежденій—изъ средствъ этихъ учрежденій. Правда, дальне—восточныя епархіи дѣйствительно окажутся въ затруднительномъ положеніи, въ виду дороговизны проѣзда. Но въ случаѣ, если бы оказалось, что епархія не имѣетъ средствъ на то, чтобы отправить избраннаго ею члена на Соборъ для выбора патріарха, можетъ быть оказано ей пособіе. Но это пособіе можетъ быть дано, конечно, только въ видѣ особаго исключенія. Едвали источники обще-церковныхъ средствъ будутъ увеличиваться; нужно стараться всѣчески избѣгать обремененія обще-церковныхъ источниковъ. Поэтому я полагаю, что не слѣдуетъ въ самомъ положеніи объ избраніи патріарха оговаривать особое обезпеченіе представителей епархій, удаленныхъ отъ мѣста Собора. Церковная власть въ свое время сможетъ прійти на помощь этимъ епархіямъ.

57. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку епископа Селенгинскаго Ефрема: «представители Азіатскихъ епархій удовлетворяются на обще-церковный счетъ».

58. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку епископа Селенгинскаго Ефрема отклонить.

59. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку, предложенную Членомъ Собора П. А. Маршановымъ: «въ епархіяхъ, состоящихъ изъ нѣсколькихъ народностей, входятъ въ составъ Собора по одному клирику и по одному міранину отъ каждой народности».

60. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

61. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе ст. 17 и два примѣчанія къ ней съ принятыми поправками.

62. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 17 въ слѣдующемъ изложеніи: «Въ составъ чрезвычайнаго Собора входятъ: члены Священнаго Синода, всѣ епархіальные архіереи Россійской Церкви, архіепископъ Коломенскій, всѣ члены Высшаго Церковнаго Совѣта, по одному клирику и по два міранина отъ каждой епархіи, за исключеніемъ Московской, въ которой избираются: отъ града Москвы три клирика, изъ которыхъ непремѣнно два священника и шесть міранъ, и отъ Московскаго уѣзда—одинъ клирикъ и два міранина, въ прочихъ же двѣнадцати уѣздахъ Московской епархіи избираются по одному клирику и по два міранина отъ двухъ уѣздовъ вмѣстѣ; по одному клирику и по два міранина отъ городовъ Петрограда и Кіева: протопресвитеръ Большого Успенскаго Собора, настоятели Ставропигіальныхъ монастырей, наименныхъ лавръ, настоятели монастыря Валаамскаго, Саровской и Оптиной пустынь, протопресвитеръ военнаго и морского духовенства, представитель отъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, по два представителя отъ каждой Духовной Академіи, по одному представителю отъ каждаго Университета, Академіи Художествъ и Академіи Наукъ, при чемъ въ выборахъ участвуютъ православные члены означенныхъ учрежденій.

Примѣчаніе 1. Въ случаѣ невозможности принять личное участіе на избирательномъ Соборѣ, епархіальные архіереи передаютъ свой голосъ викарію или клирику въ священномъ санѣ, о чемъ и поставляютъ въ извѣстность Священный Синодъ.

Примѣчаніе 2. Удовлетвореніе членовъ Собора прогонными деньгами и суточнымъ содержаніемъ производится за счетъ епархій и учрежденій.

63. Предсѣдательствующій. Ст. 18: «Первое засѣданіе считается состоявшимся при всякомъ числѣ собравшихся участниковъ Собора. Въ семъ засѣданіи, по провѣркѣ полномочій, предсѣдатель оглашаетъ порядокъ и правила избранія патріарха, а равно и условія, коимъ должны удовлетворять предлагаемые къ избранію».

64. Протопресвитеръ Н. А. Любимовъ. Я возражалъ бы противъ словъ: «при всякомъ числѣ». Можно ли считать собраніе состоявшимся, если соберется очень мало членовъ, если, напримѣръ, соберется 20 человѣкъ? Необходимо установить какой-нибудь кворумъ.

65. Предсѣдательствующій. Имѣется поправка Члена Собора А. П. Косминскаго, который предлагаетъ считать собраніе Собора для избранія патріарха состоявшимся только въ томъ случаѣ, если присутствуетъ не менѣе $^2/_3$ всѣхъ Членовъ Собора.

66. Проф. И. И. Соколовъ. Въ докладѣ, начиная съ ст. 18, излагается порядокъ избранія патріарха, но въ изложеніи доклада нѣтъ необходимой ясности и раздѣльности. Въ ст. 18 говорится о первомъ засѣданіи Собора. Слѣдовало бы далѣе говорить о второмъ и даже третьемъ засѣданіи; но этого нѣтъ въ докладѣ. Судя по стт. 20 и 24, весь избирательный процессъ какъ бы укладывается въ одномъ соборномъ засѣданіи. Нужно точно указать, сколько засѣданій должно имѣть избирательное собраніе. Процессъ избранія патріарха заключаетъ въ себѣ три отдѣльныхъ акта. Первый актъ—указаніе неограниченнаго числа кандидатовъ; второй актъ—избраніе изъ этого числа трехъ лицъ, и, наконецъ, третій актъ—избраніе изъ трехъ лицъ одного, который и объявляется патріархомъ. Такова практика Восточной Церкви съ давнихъ временъ, такой же порядокъ былъ примѣненъ и при избраніи Святѣйшаго Патріарха Тихона. Въ составѣ этихъ актовъ особенно важное значеніе имѣетъ актъ третій. Этотъ актъ носитъ сакраментальный характеръ; онъ совершается въ храмѣ послѣ особаго Богослуженія, съ призываніемъ Св. Духа. Разумѣется, и два первые акта весьма важны; но ясно, что коль скоро въ процессѣ выборовъ патріарха намѣчаются три акта, то должно быть намѣчено и три засѣданія Собора.

Къ тому же ст. 18 имѣетъ существенный недостатокъ въ томъ отношеніи, что, согласно этой статьѣ, первое засѣданіе Собора считается состоявшимся при всякомъ числѣ собравшихся участниковъ Собора. Но рѣшительно нельзя допустить, чтобы первое дѣловое засѣданіе Собора имѣло въ своемъ составѣ менѣе половины всѣхъ Членовъ. На одно засѣданіе полномочнаго собранія не можетъ быть признано состоявшимся, если на немъ не присутствуетъ большинство его Членовъ. При небольшомъ числѣ собравшихся участниковъ Собора можетъ быть произведена только предварительная работа, именно—по провѣркѣ полномочій Членовъ Собора.

Въ виду сказаннаго я предлагаю Собору замѣнить ст. 18 двумя статьями въ слѣдующей редакціи:

«ст. 18. Соборъ, послѣ предварительной провѣрки полномочій, имѣетъ три засѣданія, каждое изъ которыхъ признается дѣйствительнымъ при участіи не менѣе полови ны его членовъ».

ст. 19. «Въ первомъ засѣданіи Собора оглашается положеніе объ избраніи патріарха и называются кандидаты для замѣщенія патріаршаго престола».

Если Собору угодно будетъ принять статьи въ предлагаемой мною редакціи, то я представлю и другія поправки, чтобы сообщить ясность и раздѣльность и слѣдующимъ статьямъ Положенія объ избраніи патріарха и согласовать ихъ съ предлагаемою мною редакціей.

67. Б. А. Бялыницкій-Бирюля. Вполнѣ присоединяясь къ сказанному предыдущимъ ораторомъ, считаю нужнымъ указать еще на то, что конструкція статьи 18 дѣлаетъ положеніе Собора неустойчивымъ. Никакое собраніе не можетъ быть признано состоявшимся безъ предварительной провѣрки полномочій его членовъ. Первое засѣданіе Собора можетъ только открыть его дѣятельность, но оно еще не правомочно для того, чтобы приступить къ указанію кандидатовъ на патріаршій престолъ. Въ этомъ смыслѣ и нужно исправить ст. 18. Въ слѣдующихъ статьяхъ нужно говорить о дальнѣйшей дѣятельности Собора и указать планъ соборныхъ засѣданій.

68. Н. О. Михашевскій. Я предлагаю поправку, сводящуюся къ тому, что не слѣдуетъ обсуждать докладъ отъ ст. 18 до ст. 30 включительно, замѣнивъ эти статьи правилами, составленными и такъ удачно примѣненными при избраніи Патріарха Тихона.

Этотъ способъ пріобрѣтаетъ особый авторитетъ. Въ этомъ избраніи принималъ ближайшее участіе митрополитъ Владиміръ, запечатлѣвшій своею кровію преданность Православной Церкви.

Затѣмъ нельзя ограничивать Соборъ тремя засѣданіями. Это зависитъ отъ состава Собора. Можетъ быть сразу опредѣлится кандидатъ въ патріархи. Но могутъ мнѣнія такъ раздѣлиться, что кандидатъ выяснится не скоро. Возможно, что засѣданіе Собора будетъ объявлено закрытымъ, а потомъ будутъ частныя совѣщанія, а можетъ быть только два черезъ два выяснится, какіе могутъ быть указаны кандидаты. Вѣроятно въ данномъ случаѣ первое засѣданіе, послѣ провѣрки полномочій, превратится въ частное собраніе, чтобы лучше разобраться въ данномъ вопросѣ. Это засѣданіе должно считаться состоявшимся при наличіи половины всѣхъ Членовъ Собора. На немъ должно быть оглашено положеніе объ избраніи патріарха и тѣ условія, какимъ онъ долженъ удовлетворять. А затѣмъ, можетъ быть, потребуется не три, а 5 засѣданій для указанія кандидатовъ въ патріархи и чтобы избрать изъ нихъ сначала трехъ кандидатовъ, а потомъ и самого патріарха. А можетъ быть представится возможнымъ и въ одно засѣданіе избрать патріарха. Поэтому я предлагаю докладъ со ст. 18 по 30 включительно не обсуждать.

69. Предсѣдательствующій. Списокъ ораторовъ исчерпанъ. Слово предоставляется докладчику.

70. Докладчикъ архимандритъ Иларіонъ. Тѣ три момента при избраніи патріарха, о которыхъ говорилъ проф. И. И. Соколовъ, въ докладѣ отмѣчены. Въ ст. 18 не говорится объ особыхъ засѣданіяхъ для избранія патріарха. Здѣсь идетъ рѣчь только объ открытіи Собора, который прежде всего приступаетъ къ провѣркѣ полномочій и оглашаетъ порядокъ избранія. Но далѣе въ докладѣ моменты избранія патріарха отмѣчены. Въ ст. 20 намѣченъ первый моментъ—указаніе именъ возможныхъ кандидатовъ на избраніе въ патріархи, въ ст. 24 второй моментъ—избраніе трехъ кандидатовъ въ патріархи, а далѣе говорится объ избраніи патріарха изъ этихъ кандидатовъ. Что касается поправки, чтобы первое засѣданіе считалось состоявшимся при опредѣленномъ числѣ собравшихся, то эту поправку, конечно, можно принять, хотя она не имѣетъ особеннаго значенія, потому что на первомъ засѣданіи никакихъ опредѣленныхъ постановленій не дѣлается.

71. Предсѣдательствующій. Къ ст. 18 предложены слѣдующія поправки: а) С. А. Котляревскаго, который предлагаетъ изложить ст. 18 такъ: „Засѣданіе Собора считается состоявшимся, если на немъ присутствуетъ не менѣе одной трети числа Членовъ. Засѣданіе, въ которомъ Соборъ указываетъ имена возможныхъ кандидатовъ на избраніе патріарха, можетъ имѣть мѣсто лишь при наличности половины числа Членовъ"; б) И. И. Соколова, предлагающаго ст. 18 замѣнить двумя слѣдующими:

Ст. 18: „Соборъ послѣ предварительной повѣрки полномочій имѣетъ три засѣданія, каждое изъ которыхъ признается дѣйствительнымъ при участіи не менѣе половины его членовъ".

Ст. 19: „Въ первомъ засѣданіи Собора оглашается положеніе объ избраніи патріарха и называются кандидаты для замѣщенія патріаршаго престола."

в) Епископа Пермскаго Андроника, предлагающаго изложить начало ст. 18 такимъ образомъ: „Первое засѣданіе считается дѣйствительнымъ при наличности не менѣе

половины всѣхъ Членовъ Собора. Въ семъ засѣданіи, по провѣркѣ полномочій, предсѣдатель—мѣстоблюститель патріаршаго престола оглашаетъ"...

г) И. Ѳ. Миклашевскаго, предлагающаго не обсуждать отъ ст. 18 до ст. 30 включительно, замѣнивъ эти статьи правилами объ избраніи патріарха, примѣненными Соборомъ при избраніи Патріарха Тихона.

Я буду голосовать прежде всего поправки И. Ѳ. Миклашевскаго и епископа Пермскаго Андроника, такъ какъ, въ случаѣ принятія этихъ поправокъ, другія отпадаютъ.

Итакъ голосую поправку И. Ѳ. Миклашевскаго.

72. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

73. Предсѣдательствующій. Голосую теперь поправку епископа Пермскаго Андроника, предлагающаго изложить статью 18 такъ: «Первое засѣданіе считается дѣйствительнымъ при наличности не менѣе половины всѣхъ Членовъ. Въ семъ засѣданіи, по провѣркѣ полномочій, предсѣдатель—мѣстоблюститель патріаршаго престола оглашаетъ порядокъ и правила избранія патріарха, а равно и условія, коимъ должны удовлетворять предлагаемые къ избранію».

74. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку епископа Пермскаго Андроника принять.

75. Предсѣдательствующій. Поправка С. А. Котляревскаго, предлагающаго, чтобы первое засѣданіе Собора считалось состоявшимся при наличности одной трети Членовъ, отпадаетъ.

Ставлю на голосованіе поправку Н. М. Соколова, предлагающаго статью 18 замѣнить двумя:

Статья 18: «Соборъ, послѣ предварительной провѣрки полномочій, имѣетъ три засѣданія, каждое изъ которыхъ признается дѣйствительнымъ при участіи не менѣе половины его Членовъ».

Статья 19: «Въ первомъ засѣданіи Собора оглашается Положеніе объ избраніи патріарха и называются кандидаты для замѣщенія патріаршаго престола».

76. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять, взамѣнъ статьи 18 въ изложеніи Отдѣла.

77. Предсѣдательствующій. Редакціонный Отдѣлъ долженъ будетъ согласовать поправки. Прочитаю теперь статью 19: «Въ патріархи можетъ быть избираемъ всякій архіерей и всякое лицо въ священномъ санѣ, удовлетворяющее каноническимъ требованіямъ и по своимъ нравственнымъ и административнымъ способностямъ и по образованію отвѣчающее высокому положенію и сану патріарха.

78. Архимандритъ Гурій. Нѣсколько дней тому назадъ мнѣ приходилось съ этой каѳедры говорить о томъ, что всѣ епископы должны быть иноками. Мысль эта не была принята Соборомъ. Въ настоящее время я буду просить, чтобы по крайней мѣрѣ патріархъ былъ инокомъ. Я не утверждаю, что эта идея имѣетъ за собой догматическія основанія, что въ Церкви невозможно патріаршество безъ монашества, я прошу сохранить традицію Православной Русской Церкви. Традиція нашей Церкви не предоставляетъ патріарха иначе, какъ инокомъ. Первая одежда, въ которую облачается патріархъ, это иноческій параманъ. Если патріархомъ будетъ лицо не изъ монашествующихъ, этой одежды у него быть не должно. Тотъ херувимъ, который виденъ за куколѣ патріарха, взятъ со схимы монаховъ. Для согласованія съ православной русской традиціей, мы признали необходимымъ епископовъ не изъ монашествующихъ облачить, по крайней

мѣрѣ, въ рясофоръ. Неужели и для патріарха мы признаемъ достаточнымъ рясофоръ? Пусть патріархъ будетъ отецъ не только бѣлаго духовенства, но и монашествующихъ. Поэтому слѣдуетъ въ ст. 19 сдѣлать такое примѣчаніе:

«Если въ патріархи будетъ избрано лицо не изъ монашествующихъ, онъ предъ поставленіемъ въ патріархи долженъ принять монашество».

79. С. А. Котляревскій. Я думаю, что въ этой статьѣ нужно ограничиться самымъ необходимымъ и исключить слова: «и по своимъ нравственнымъ и административнымъ способностямъ и образованію отвѣчающее высокому положенію и сану патріарха». Слова о нравственныхъ и административныхъ способностяхъ имѣютъ неопредѣленный характеръ; неопредѣленный характеръ имѣетъ слово «и по образованію», такъ какъ не указывается, какое же именно образованіе требуется.

80. В. П. Зеленцовъ. Съ одной стороны я присоединяюсь къ поправкѣ С. А. Котляревскаго, потому что дѣйствительно чувствуется большое неудобство, когда читается въ ст. 19: «удовлетворяющее... и по своимъ нравственнымъ и административнымъ способностямъ». Это само собой разумѣется, это азбука. Съ другой стороны, я поддерживаю поправку архимандрита Гурія. Я хочу обратить вниманіе Священнаго Собора вотъ на что. У насъ есть единовѣрцы; они не мыслятъ патріарха—не монаха. И есть раскольники, которыхъ мы мечтаемъ воссоединить съ Церковью. Пойдутъ ли они въ патріарху—не монаху. Какъ они скажутъ: «хорошъ у васъ патріархъ, да не совѣмъ: съ изъяномъ; мы своего поставимъ, безъ изъяна»; будутъ, выражаясь вульгарно, тыкать въ глаза, что у васъ вотъ какой патріархъ, а у насъ вотъ какой.

81. Проф. Н. П. Фіолетовъ. Въ общемъ я привѣтствую предложеніе С. А. Котляревскаго. Необходимо, чтобы было какъ можно меньше формальныхъ указаній для избранія патріарха. Надо мыслить этотъ актъ избранія патріарха съ точки зрѣнія благодати, изволенія Святого Духа, и чѣмъ меньше формальныхъ границъ, тѣмъ лучше. Съ точки зрѣнія церковной цѣлесообразности, конечно, желательно, чтобы патріархъ былъ монахомъ. Но не надо ставить границъ, нужно ихъ раздвинуть и за предѣлы духовнаго сана. Можетъ быть и среди мірянъ окажется наидостойнѣйшій кандидатъ въ патріархи изволеніемъ Св. Духа. Пусть это будетъ исключеніемъ, но закрывать для мірянъ доступъ формальными указаніями не слѣдуетъ.

82. Докладчикъ проф.—архимандритъ Иларіонъ: Прежде всего я коснусь поправки архимандрита Гурія. Онъ указываетъ на традицію Православной Русской Церкви, по которой епископъ избирается изъ монаховъ. Но эта традиція уже нарушена рашнѣйшимъ постановленіемъ нашего Собора и поправка архимандрита Гурія ничего здѣсь не поправитъ. Поправка требуетъ, чтобы лицо духовнаго сана, не состоящее въ иночествѣ, избранное въ патріархи, передъ посвященіемъ въ патріарха, принимало монашество. Но если будетъ избранъ въ патріархи рясофорный епископъ, то придется и отъ него требовать принятія монашества, что совершенно противно-канонамъ. Такимъ образомъ поправка архимандрита Гурія не возстановляетъ традиціи и ничего не даетъ. Что касается выраженія въ ст. 19: «по своимъ нравственнымъ и административнымъ способностямъ и по образованію отвѣчающее высокому положенію и сану патріарха», то оно ничего не прибавляетъ и ничего не убавляетъ. Теперь я обращаюсь къ поправкѣ Н. П. Фіолетова о томъ, чтобы среди кандидатовъ на патріаршій престолъ могли быть и міряне. Но это было бы въ противорѣчіи съ церковными канонами, 17 прав. Двукратнаго Собора и 10 прав. Лаодикійскаго Собора. Эти правила воспрещаютъ мірянъ сразу избирать и въ епископы. Правда, мы приняли, что епископы

могутъ быть избираемы и изъ мірянъ, но это сдѣлано, къ сожалѣнію, въ нарушеніе каноническихъ правилъ. Нужно держаться этихъ правилъ, хотя бы при избраніи патріарха. Практика Восточной Церкви также противорѣчитъ этой поправкѣ. На Востокѣ въ патріархи избираютъ только епископовъ. Въ Антіохійской, напримѣръ, Церкви патріархъ избирается изъ митрополитовъ, въ Болгарской также только изъ митрополитовъ. Въ Церкви Іерусалимской патріархъ можетъ быть избранъ и изъ архимандритовъ, но лишь такихъ, которые служатъ Церкви не менѣе десяти лѣтъ. Итакъ, введеніе мірянъ въ число возможныхъ кандидатовъ патріаршества противорѣчитъ канонамъ и практикѣ Православной Церкви.

83. Предсѣдательствующій. Предложены слѣдующія поправки къ ст. 19 й. Поправка С. А. Котляревскаго: вычеркнуть изъ ст. 19 слова: «и по своимъ нравственнымъ и административнымъ способностямъ и по образованію отвѣчающе высокому положенію и сану патріарха». Ставлю на голосованіе эту поправку.

84. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

85. Предсѣдательствующій. Затѣмъ, архимандритъ Гурій предлагаетъ дополнить ст. 19 примѣчаніемъ: «Если въ патріархи будетъ избрано лицо въ священномъ санѣ, не состоящее въ иночествѣ, то передъ посвященіемъ въ патріархи оно принимаетъ монашество». Архимандритъ Иларіонъ разъяснитъ, что если будетъ избранъ рясофорный епископъ, то онъ не можетъ принимать монашества.

86. Докладчикъ архимандритъ Иларіонъ. Я говорилъ, что нельзя принять поправку архимандрита Гурія.

87. Предсѣдательствующій. Проф. Ц. Н. Фіолетовъ предлагаетъ прибавить «и въ исключительномъ случаѣ изъ мірянъ». Ставлю сначала на голосованіе поправку Н. Н. Фіолетова.

88. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Н. Н. Фіолетова отклонить.

89. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе ст. 19 съ принятой поправкой въ слѣдующемъ изложеніи: «Въ патріархи можетъ быть избираемъ всякій архіерей и всякое лицо въ священномъ санѣ, удовлетворяющее каноническимъ требованіямъ».

90. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 19 въ оглашенномъ изложеніи.

91. Предсѣдательствующій. Теперь голосую поправку архимандрита Гурія: «Если въ патріархи будетъ избрано лицо въ священномъ санѣ, не состоящее въ иночествѣ, то передъ посвященіемъ въ патріархи оно принимаетъ монашество».

92. Архіепископъ Алеутскій Евдокимъ. Какъ же епископъ будетъ посвящаться въ монахи? Это невозможно.

93. Предсѣдательствующій. Чтобы было ясно, прочту еще разъ поправку: «Если въ патріархи будетъ избрано лицо въ священномъ санѣ, не состоящее въ иночествѣ, то передъ посвященіемъ въ патріархи оно принимаетъ монашество».

94. Іеромонахъ Алексій. Предложеніе архимандрита Гурія имѣетъ великое значеніе. Патріархъ—не монахъ немыслимъ, особенно для единовѣрцевъ.

95. В. П. Зеленцовъ. Все недоумѣніе тутъ въ неясности редакціи поправки, но мысль то ея ясна: епископъ—не монахъ не можетъ быть патріархомъ. Если изберутъ изъ священниковъ—не монашествующихъ, то пусть онъ приметъ монашество.

96. Предсѣдательствующій. Буду голосовать основную мысль поправки. Обязательно ли патріархъ долженъ быть въ монашескомъ чинѣ?

97. ПОСТАНОВЛЕНО: а) принять, что патріархъ обязательно долженъ быть въ монашескомъ чинѣ и б) поручить Редакціонному Отдѣлу внести принятое положеніе въ статью 19.

98. Въ 12 ч. объявляется перерывъ.

99. Засѣданіе возобновляется въ 12 ч. 40 м.

100. Предсѣдательствующій. Высокопреосвященный Кириллъ предложитъ докладъ Отдѣла о преподаваніи Закона Божія.

101. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Отдѣлъ о преподаваніи Закона Божія, желая услышать голосъ православнаго народа о недопущеніи школьнаго преподаванія Закона Божія по декрету народныхъ комиссаровъ, организовалъ собраніе делегатовъ родительскихъ организацій совмѣстно съ законоучителями г. Москвы. Собраніе приняло слѣдующую резолюцію: «Обсудивъ всесторонне декретъ народныхъ комиссаровъ о недопущеніи преподаванія Закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ, организованное законоучительскимъ Отдѣломъ Всероссійскаго Церковнаго Собора собраніе Всероссійскаго Совѣта родительскихъ организацій, Союза Союзовъ родительскихъ комитетовъ г. Москвы, представителей родительскихъ комитетовъ г. Петрограда и законоучителей всѣхъ учебныхъ заведеній г. Москвы, въ засѣданіи 4 (17) февраля единогласно постановило: признать преподаваніе Закона Божія во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ обязательнымъ, а всѣ попытки на его изгнаніе изъ школы считать посягательствомъ на народную святыню, давленіемъ на совѣсть родителей и учащихся». О семъ Отдѣлъ сообщаетъ Священному Собору.

102. ПОСТАНОВЛЕНО: принять къ свѣдѣнію.

103. Предсѣдательствующій. Продолжается обсужденіе доклада Отдѣла о Высшемъ Церковномъ Управленіи—объ избраніи патріарха.

Статья 20: «Въ томъ засѣданіи, въ которомъ Соборъ приступаетъ къ указанію именъ возможныхъ кандидатовъ на избраніе въ патріархи, каждый Членъ Собора на особомъ листкѣ пишетъ, согласно рѣшенію Собора, одно или нѣсколько именъ и въ закрытомъ конвертѣ подаетъ предсѣдателю».

104. Проф. И. И. Соколовъ. Священнымъ Соборомъ уже принято, что указаніе кандидата въ патріархи происходитъ въ первомъ засѣданіи Собора. Поэтому предложенную редакцію обсуждаемой статьи я нахожу неудачною и прошу Священный Соборъ измѣнить ее въ соотвѣтствіи съ принятымъ уже рѣшеніемъ. А затѣмъ рѣшаюсь остановить вниманіе Собора на слѣдующихъ словахъ статьи: «Членъ Собора на особомъ листкѣ пишетъ... одно или нѣсколько именъ и въ закрытомъ конвертѣ подаетъ предсѣдателю». Такимъ образомъ избирательному Собору на первомъ его засѣданіи предстоитъ заняться еще обсужденіемъ вопроса, сколько именъ слѣдуетъ писать каждому Члену Собора при указаніи кандидатовъ въ патріархи—одно или нѣсколько. Это нецѣлесообразно. Зачѣмъ возбуждать вопросъ, который вызоветъ продолжительныя и малоплодныя пренія? Въ нашемъ Уставѣ нужно теперь же точно опредѣлить, одно или нѣсколько именъ каждый Членъ Собора долженъ указать въ подаваемой предсѣдателю запискѣ. По моему мнѣнію, каждый Членъ Собора долженъ написать непремѣнно только одно имя. Запись нѣсколькихъ лицъ не вызывается необходимостію и нецѣлесообразна. Кандидатовъ въ патріархи всегда будетъ немного. Соборъ же для избранія патріарха можетъ состоять изъ 300 Членовъ. И въ концѣ концовъ Соборъ остановится фактически на весьма немногихъ именахъ. Да и практика восточныхъ Церквей говоритъ въ пользу рекомендуемой мною поправки.

Въ виду сказаннаго предлагаю статью 20-ю изложить такъ: 21 (вмѣсто 20) — «Каждый Членъ Собора при указаніи кандидатовъ на патріаршій престолъ пишетъ на особомъ листѣ одно имя и въ закрытомъ конвертѣ представляетъ его предсѣдателю».

Что касается до примѣчанія, то оно не согласовано съ редакціей статьи. Я предлагаю такую редакцію примѣчанія: «Члены Собора, неявившіеся на первое засѣданіе ко времени подсчета голосовъ, не имѣютъ права возражать на состоявшееся безъ ихъ участія постановленіе».

105. Предсѣдательствующій. Ораторовъ нѣтъ, поэтому докладчикъ скажетъ свое заключеніе.

106. Докладчикъ архимандритъ Иларіонъ. Измѣненіе ст. 20, какъ предлагаетъ проф. И. И. Соколовъ, уже принято и введено въ ст. 18.

107. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку проф. И. И. Соколова.

108. ПОСТАНОВЛЕНО: принять поправку и изложить ст. 20 слѣдующимъ образомъ: «Каждый Членъ Собора при указаніи кандидатовъ на патріаршій престолъ пишетъ на особомъ листѣ одно имя и въ закрытомъ конвертѣ представляетъ его предсѣдателю».

109. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе примѣчаніе къ ст. 20-й и редакціонную поправку къ примѣчанію проф. И. И. Соколова — вмѣсто словъ: «почему-либо не оказавшіеся на этомъ засѣданіи» поставить: «Члены Собора, не явившіеся на первое засѣданіе».

110. ПОСТАНОВЛЕНО: принять примѣчаніе къ ст. 20 въ слѣдующемъ изложеніи: «Члены Собора, не явившіеся на первое засѣданіе къ подсчету голосовъ, не имѣютъ права возражать на состоявшееся безъ ихъ участія постановленіе».

111. Предсѣдательствующій. Статья 21: «Предсѣдатель обязанъ предложить Собору объ исключеніи изъ списка именъ тѣхъ кандидатовъ, которые письменно или устно заявятъ ему о своемъ отказѣ отъ этого права». По содержанію этой статьи желаетъ высказаться епископъ Андроникъ.

112. Епископъ Пермскій Андроникъ. Я предлагаю совсѣмъ взять означенную статью. Епископство вообще, а патріаршество въ особенности, есть высокое служеніе въ Церкви, а въ настоящее время и величайшій подвигъ. Какъ же кто-либо въ Церкви можетъ отказываться отъ служенія, на которое онъ избранъ? Апостолъ Павелъ пишетъ Тимоѳею: «аще кто епископства желаетъ, добра дѣла желаетъ»... Раньше можно было относиться съ сомнѣніемъ къ желанію епископства, какъ дѣла, какъ подвига. А теперь, когда епископство представляетъ въ собственномъ смыслѣ слова подвигъ, который нужно понести даже до смерти, отказываться отъ него никто не долженъ. Да и по какимъ основаніямъ можетъ отъ него кто-либо отказываться? По смиренію, сознанію своего недостоинства? А остальные, значитъ, считаютъ себя достойными? Но думать о нихъ такъ,—значило бы набросить тѣнь на ихъ нравственное достоинство. Если бы кто сказалъ о себѣ, что онъ достоинъ епископства и даже только священства, то уже ради этой самоувѣренности онъ недостоинъ того, онъ унизилъ себя. Затѣмъ, если обратимся къ переживаемому времени, то мы встрѣчаемся съ такими условіями, когда епископство и особенно патріаршество соединено съ великими опасностями даже до смерти,—оно воистину есть подвигъ тягчайшаго крестоношенія. Если предоставить возможность уклоняться отъ избранія, то и всѣ кандидаты

могли бы отказаться. Поэтому намѣченнымъ кандидатамъ въ патріархи нельзя предоставлять права отказываться. Если избираютъ на такое высокое служеніе въ Церкви, иди и умри. Поэтому ст. 21 нужно совершенно исключить, а ст. 23 изложить такъ: «никто не имѣетъ права просить объ исключеніи своего имени изъ списка и отказаться подвергаться дальнѣйшему голосованію».

113. В. К. Зеленцовъ. Ст. 21, конечно, по мысли своей представляется крайностію, но крайностію же является и предложеніе Преосвященнаго Андроника. Я лично предлагаю середину. Прошу не обижаться тѣмъ, что я скажу. Почему я называю мысль ст. 21 крайностью? Потому, что если предоставить право отказываться, то всѣ скромные и смиренные будутъ отказываться, а между тѣмъ ихъ отказъ принимается... И кромѣ немногихъ смѣлыхъ идеалистовъ останутся только лица, высокомнящія о себѣ и карьеристы. А это нежелательно. Съ другой стороны, епископъ Андроникъ предлагаетъ запретить отказываться отъ избранія. Мнѣ вспоминается примѣръ Преподобнаго Сергія. Митрополитъ Алексій избралъ его въ свои преемники и даже возложилъ на него панагію или крестъ. (Епископъ Андроникъ съ мѣста: «поратанъ»).: Это не важно. Важенъ фактъ. Важно, что отказъ долженъ быть дозволенъ. Вѣдь нѣкоторые святые, вынужденные къ принятію священства, однако во всю жизнь не преступали къ совершенію св. таинствъ. Такъ можетъ случиться и съ патріархомъ. Выберутъ въ патріархи, а онъ подастъ въ отставку. Что же будетъ? Поэтому я предлагаю изложить ст. 21 такъ: «намѣченныя въ кандидаты на патріаршій престолъ лица могутъ подавать Собору свои заявленія объ отказѣ отъ этого; рѣшеніе объ удовлетвореніи или неудовлетвореніи каждой такой просьбы выносится простымъ большинствомъ голосовъ присутствующихъ на соборномъ засѣданіи».

114. Докладчикъ архим. Иларіонъ. Та редакція, которую предлагаетъ Членъ Собора В. К. Зеленцовъ, по существу совпадаетъ съ тѣмъ, что сказано въ докладѣ. Слѣдуетъ предоставить каждому рѣшить: имѣетъ онъ нравственное право отказаться отъ избранія, или нѣтъ. Патріаршество въ настоящее время, какъ указалъ Преосвященный Андроникъ, есть не только высокое служеніе, но подвигъ мученичества. Возможно ли принудительно требовать, чтобы никто не смѣлъ отказываться отъ подвига? Возможно ли принуждать человѣка къ мученичеству? Нужно предоставить каждому самому рѣшить, можетъ онъ или нѣтъ принять на себя этотъ подвигъ?

115. Предсѣдательствующій. Итакъ къ ст. 21 имѣются поправки: Преосвященный Андроникъ предлагаетъ совсѣмъ исключить ст. 21. Затѣмъ имѣется поправка Члена Собора Зеленцова. Она читается такъ: «намѣченныя въ кандидаты на патріаршій престолъ лица могутъ подавать Собору свои заявленія объ отказѣ отъ этого: рѣшеніе объ удовлетвореніи или неудовлетвореніи каждой такой просьбы выносится простымъ большинствомъ голосовъ присутствующихъ на соборномъ засѣданіи». Я голосую сначала поправку Преосвященнаго Андроника, которая говоритъ объ исключеніи статьи.

116. Іеромонахъ Алексій. Преосвященный Андроникъ заявляетъ, что отказовъ не можетъ быть никакихъ. Но вѣдь мы всѣ немощны и слабы: у отказывающагося могутъ быть существенныя препятствія, вынуждающія его къ этому, какъ нравственныя, такъ и другія, о которыхъ, быть можетъ, неудобно заявить. Число голосовъ въ этомъ случаѣ не можетъ имѣть рѣшающаго значенія. И если даже большинство голосовъ выскажется за избраніе, все же возможны случаи отказа.

117. ПОСТАНОВЛЕНО: большинствомъ 95-ти голосовъ противъ 34 поправку епископа Андроника отклонить.

118. Предсѣдательствующій. Остается поправка В. И. Зеленцова.

119. Докладчикъ архимандритъ Иларіонъ. Что новаго вноситъ эта поправка въ редакцію доклада? Докладъ предполагаетъ, что разъ отказъ заявленъ, то онъ долженъ быть принятъ. В. И. Зеленцовъ предлагаетъ: «Соборъ долженъ обсудить мотивы, по которымъ намѣченные кандидаты на патріаршій престолъ подаютъ Собору свои заявленія объ отказѣ». Я не считаю возможнымъ принять эту поправку. Какъ Соборъ будетъ входить въ оцѣнку внутреннихъ, скрытыхъ мотивовъ, по которымъ то или другое лицо отказывается отъ избранія въ патріархи?

120. Предсѣдательствующій. Итакъ, я голосую поправку, предложенную Членомъ Собора В. И. Зеленцовымъ.

121. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

122. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе статью 21 въ изложеніи Отдѣла.

123. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 21 въ изложеніи Отдѣла.

124. Предсѣдательствующій. Ст. 22: «Предсѣдатель Собора съ помощью присутствующихъ членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта вслухъ всѣхъ производитъ подсчетъ голосовъ и составляетъ списокъ указанныхъ именъ».

125. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 22 въ изложеніи Отдѣла.

126. Предсѣдательствующій. Ст. 23: «По составленіи и окончательномъ объявленіи списка, никто не имѣетъ права просить объ исключеніи своего имени изъ списка и отказаться подвергаться дальнѣйшему голосованію».

127. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 23 въ изложеніи Отдѣла.

128. Предсѣдательствующій. Ст. 24: «Изъ составленнаго предсѣдателемъ списка Соборъ, путемъ голосованія каждаго имени или путемъ подачи записокъ съ тремя именами, избираетъ трехъ кандидатовъ въ патріархи».

129. Проф. И. И. Соколовъ. Священнымъ Соборомъ уже принято положеніе, что избраніе патріарха совершается въ трехъ засѣданіяхъ Собора. Досель въ обсуждаемомъ докладѣ шла рѣчь о первомъ засѣданіи. Въ ст. 24 идетъ рѣчь о второмъ актѣ или дѣйствіи Собора, когда изъ намѣченнаго Соборомъ неограниченнаго числа кандидатовъ Соборъ избираетъ трехъ лицъ. Поэтому въ соотвѣтствіе съ принятымъ Соборомъ постановленіемъ, ст. 24 нужно дополнить указаніемъ, что избраніе трехъ кандидатовъ совершается во второмъ засѣданіи Собора. И откладывать это избраніе нѣтъ надобности. Правда, практика Восточныхъ Церквей показываетъ, что тамъ, по особымъ мѣстнымъ условіямъ, между первымъ и вторымъ засѣданіями избирательнаго Собора иногда бываетъ значительный перерывъ. Но у насъ такихъ особыхъ причинъ нѣтъ, и я полагаю, что второе засѣданіе Собора должно происходить на другой день послѣ перваго, когда изъ общаго числа кандидатовъ выбираются три лица. Далѣе въ докладѣ говорится, что избраніе этихъ трехъ лицъ совершается «путемъ голосованія каждаго имени или путемъ подачи записокъ съ тремя именами». По моему мнѣнію, нѣтъ надобности осложнять голосованіе путемъ подачи записокъ съ тремя именами и цѣлесообразнѣе голосовать каждое имя отдѣльно, какъ это имено мотивировалось при обсужденіи уже принятой въ новой редакціи ст. 20 доклада. Поэтому я предлагаю изложить ст. 24 такъ: «изъ составленнаго предсѣдателемъ списка Соборъ во второмъ засѣданіи, которое происходитъ на другой день послѣ засѣданія перваго, путемъ голо-

сованіи каждаго имени, избираетъ трехъ кандидатовъ въ патріархи». Разница съ докладомъ Отдѣла состоитъ во 1-хъ въ томъ, что по моему предложенію выборы трехъ кандидатовъ совершаются во второмъ засѣданіи Собора, которое происходитъ на другой день послѣ перваго и, во—2-хъ, въ томъ, что происходитъ голосованіе каждаго имени отдѣльно, а не путемъ подачи записокъ съ тремя именами.

130. Докладчикъ архимандритъ Иларіонъ. Едва ли нужно ограничивать дѣйствія чрезвычайнаго Собора указаніемъ точнаго срока второго его засѣданія, тѣмъ болѣе срока такого краткаго. Въ Восточныхъ Церквахъ по особымъ условіямъ этотъ срокъ значительно дольше. Тамъ первоначально составленный списокъ кандидатовъ въ патріархи представляется Турецкому правительству и избирательное собраніе имѣетъ значительное время, чтобы обсудить достоинства кандидатовъ. Нужно предоставить самому Собору опредѣлить, когда слѣдуетъ назначить второе его засѣданіе. Что же касается способа избранія,—путемъ ли голосованія каждаго имени или путемъ подачи записокъ съ тремя именами,—то это безразлично. Результатъ при томъ и другомъ способѣ избранія получится одинъ и тотъ же, и нужно предоставить самому Собору рѣшить, какой способъ голосованія представляется ему лучше и цѣлесообразнѣе.

131. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку къ ст. 24 проф. И. И. Соколова: «изъ составленнаго предсѣдателемъ списка Соборъ во второмъ засѣданіи, которое происходитъ на другой день послѣ засѣданія перваго, путемъ голосованія каждаго имени, избираетъ трехъ кандидатовъ въ патріархи»

132. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

133. Іеромонахъ Алексій. Слѣдуетъ указать, что избраніе совершается путемъ тайнаго голосованія. Открытое голосованіе и учѣсно.

134. Предсѣдательствующій. О. іеромонахъ Алексій предлагаетъ прибавить, что избраніе трехъ кандидатовъ совершается путемъ закрытаго голосованія.

135. ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе о. іеромонаха Алексія принять.

136. Предсѣдательствующій. Съ поправкою о. іеромонаха Алексія ст. 24 читается такъ: «Изъ составленнаго предсѣдателемъ списка Собора, путемъ закрытаго голосованія каждаго имени или путемъ подачи записокъ съ тремя именами, избираетъ трехъ кандидатовъ въ патріархи». Угодно Собору принять ст. 24 въ прочитанномъ изложеніи?

137. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 24 въ прочитанномъ Предсѣдательствующимъ изложеніи.

138. Предсѣдательствующій. Ст. 25: «Избранными въ кандидаты признаются три, получившіе каждый, во-первыхъ, не менѣе половины всѣхъ голосовъ, во-вторыхъ, наибольшее количество оныхъ сравнительно съ другими изъ упомянутыхъ». Ставлю на голосованіе ст. 25.

139. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 25 въ изложеніи Отдѣла.

140. Предсѣдательствующій. Ст. 26: «Если въ числѣ трехъ кандидатовъ окажется лицо, получившее три четверти голосовъ на общемъ собраніи Собора, то о семъ лицѣ производится особое голосованіе въ собраніи епископовъ, участвующихъ на Соборѣ, и если въ этомъ собраніи епископовъ означенный кандидатъ получитъ также три четверти голосовъ, то онъ и признается избраннымъ на патріаршій престолъ».

Къ этой статьѣ имѣется поправка Преосвященнаго Гродненскаго Михаила, которая касается отчасти и ст. 27. Поэтому я прочитаю и ст. 27. «Если ни одинъ изъ кандидатовъ не получитъ трехъ четвертей голосовъ въ общемъ собраніи Собора и въ особомъ собраніи епископовъ (ст. 26), то патріархъ избирается изъ трехъ кандидатовъ». Архіепископъ Михаилъ предлагаетъ исключить ст. 26 и почти всю ст. 27, оставивъ лишь заключительныя слова этой статьи: «Патріархъ избирается изъ трехъ кандидатовъ по жребію».

141. Архіепископъ Гродненскій Михаилъ. Послѣ всего, что сказано объ избраніи патріарха въ принятыхъ уже Соборомъ статьяхъ доклада, статья 26, говорящая о томъ, что кандидатъ въ патріархи, получившій три четверти голосовъ на общемъ собраніи Собора, подвергается особому голосованію въ собраніи епископовъ, и если означенный кандидатъ получитъ также три четверти голосовъ, то онъ и признается избраннымъ на патріаршій престолъ,—является неожиданною. Избраніе патріарха нужно предоставить Промыслу Божію, а не изволенію человѣческому. Пусть Самъ Богъ жребіемъ укажетъ своего избранника, какъ жребіемъ былъ избранъ въ апостолы Матѳій вмѣсто отпавшаго Іуды. Хотя бы кандидатъ въ патріархи получилъ не только три четверти, но даже 15/16 голосовъ въ общемъ собраніи Собора, то и въ такомъ случаѣ пусть патріархъ будетъ избранъ по указанію Божію жребіемъ. Отступать при избраніи патріарха отъ этого порядка, уже примѣненнаго при избраніи Святѣйшаго Патріарха Тихона, было бы недопустимою непослѣдовательностію.

142. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Не могу согласиться съ предложеніемъ архіепископа Михаила. Если кандидатовъ въ патріархи будутъ избирать путемъ подачи записокъ съ тремя именами, какъ требуется ст. 24, то легко можетъ случиться, что одинъ кандидатъ будетъ излюбленнымъ у всѣхъ членовъ избирательнаго Собора, а два другихъ имени будутъ вписываться въ избирательныхъ запискахъ случайно, чтобы только исполнить требованіе Устава. Если излюбленный кандидатъ получитъ три четверти голосовъ на общемъ собраніи Собора, то въ этомъ общемъ ея полномъ согласіи развѣ не сказывается воля Божія? Съ такимъ избраніемъ можно согласиться, не прибѣгая къ жребію.

143. Протопресвитеръ Н. А. Любимовъ. Раньше я голосовалъ противъ предложенія исключить изъ настоящаго доклада ст. 18—27, устанавливающіе порядокъ избранія патріарха, и принять въ замѣнъ этихъ статей практику, примѣненную при недавнемъ избраніи Святѣйшаго Патріарха Тихона, предполагая, что Отдѣлъ, составляя свой докладъ, руководился этою практикою, но теперь я вижу уклоненіе отъ этой практики. Поэтому я отказываюсь отъ своего мнѣнія. Желательно, чтобы кандидатъ въ патріархи получилъ на общемъ собраніи Собора три четверти или даже 15/16 голосовъ, но во всякомъ случаѣ нельзя предоставлять избраніе патріарха только изволенію человѣческому. Недавно всѣ мы преклонялись предъ волею Божіею, которая сказалась въ избраніи Святѣйшаго Патріарха Тихона жребіемъ, вынутымъ рукою подвижника—старца іеромонаха Алексія. Я всецѣло присоединяюсь къ предложенію Преосвященнаго Михаила. Пусть Самъ Господь укажетъ, кто достоинъ занять высокое достоинство патріарха. Пусть Господь Богъ рѣшитъ это, а не мы грѣшные.

144. Архимандритъ Матѳій. Иное судъ Божій, а иное судъ человѣческій. Несомнѣнно путемъ жребія можетъ быть избранъ духоносный сосудъ благодати Божіей, но зачѣмъ въ такомъ случаѣ вся процедура предварительныхъ выборовъ? Если мы вѣримъ въ Промыселъ Божій, то можно сразу, послѣ молитвъ бросить жребій и на

кого падетъ онъ, того считать избранникомъ Божіимъ. Но разъ все сдѣлано, разъ проведена вся процедура выборовъ и судъ человѣческій остановился на трехъ кандидатахъ въ патріархи, то почему предоставлять окончательное рѣшеніе дѣла жребію? Было бы послѣдовательно поступить по примѣру вопповъ, у которыхъ избраніе патріарха совершается жребіемъ, и вмѣсто трехъ записокъ съ именами кандидатовъ присоединяется 4-я записка съ именемъ Іисуса Христа. И если будетъ вынута записка съ этимъ именемъ, то всѣ кандидаты считаются недостойными. Но если допущена процедура выборовъ, то нужно довести ее до конца и изложить ст. 26—27 такъ, какъ онѣ изложены въ докладѣ.

145. Докладчикъ архимандритъ Иларіонъ. Статьи 26—27 настоящаго доклада составлены послѣ продолжительнаго и всесторонняго обсужденія, въ результатѣ котораго Отдѣлъ остановился на порядкѣ избранія патріарха, указанномъ въ этихъ статьяхъ. Вопросъ въ томъ: нужно ли во всякомъ случаѣ при избраніи патріарха примѣнять жребій или нѣтъ? Мы собрались на Соборъ, постановленія важныя рѣшенія по разнымъ церковнымъ вопросамъ, по выражаемъ свою волю путемъ голосованія, а не путемъ жребія, предоставляя все на волю Божію. Поэтому будетъ непослѣдовательно предоставлять избраніе патріарха жребію. Я согласенъ съ тѣмъ, что сказалъ о. архимандритъ Матвѣй. Нужно или остановиться на жребіи и устроить совершенно процедуру выборовъ, или поступить такъ, какъ указано въ докладѣ Отдѣла. Предоставленіе избранія патріарха жребію можетъ въ иныхъ случаяхъ быть искушеніемъ совѣсти Собора и искушеніемъ воли Божіей. Практика знаетъ случаи, когда кандидаты въ патріархи были избираемы единогласно. Какъ же быть въ такомъ случаѣ далѣе? Чтобы исполнить требованіе Устава придется искусственно довыбирать еще двухъ кандидатовъ. Можетъ случиться, что жребій падетъ не на этого, всѣми избраннаго кандидата, а на другого, случайно избраннаго, и всѣ Члены Собора будутъ недовольны и будутъ разъѣзжаться разочарованными. Это и будетъ искушеніемъ совѣсти Членовъ Собора и воли Божіей. Поэтому Отдѣлъ и рѣшилъ, что если кандидатомъ окажется лицо, получившее три четверти голосовъ на общемъ собраніи Собора, то воля Божія о семъ лицѣ уже выразилась опредѣленно.

Голосованіе на церковномъ Соборѣ имѣетъ не то же значеніе, что въ дѣлахъ непервковныхъ. Здѣсь сказывается разумъ Церкви, руководимый Духомъ Божіимъ. Голосованіе на Соборѣ—это выраженіе церковнаго сознанія, вдохновляемаго Духомъ Святымъ, и его нельзя разсматривать, какъ механическій процессъ. Поэтому Отдѣлъ и призналъ, что если избраніе будетъ единодушно или въ числѣ кандидатовъ окажется лицо, получившее три четверти голосовъ на общемъ собраніи Собора, то о семъ лицѣ производится особое голосованіе въ собраніи епископовъ, участвующихъ на Соборѣ, и если въ этомъ собраніи епископовъ означенный кандидатъ получитъ также три четверти голосовъ, то это есть уже окончательное избраніе и такой кандидатъ признается избраннымъ на патріаршій престолъ. Патріархъ избирается жребіемъ только въ томъ случаѣ, если ни одинъ изъ кандидатовъ въ патріархи не получитъ трехъ четвертей голосовъ. Въ такомъ случаѣ жребій сгладитъ всѣ трения, ибо окончательное рѣшеніе будетъ предоставлено на волю Божію. Нужно добавить, что практика Восточной Церкви не знаетъ такого постояннаго примѣненія жребія.

Такимъ образомъ, когда ни одинъ изъ кандидатовъ не получитъ трехъ четвертей голосовъ въ общемъ собраніи Собора и въ особомъ собраніи епископовъ, то патріархъ избирается изъ трехъ кандидатовъ по жребію, а когда въ числѣ кандидатовъ окажется

лицо, получившее подавляющее число голосовъ и во всякомъ случаѣ не менѣе трехъ четвертей, то жребій не примѣняется, ибо какъ въ избраніи жребіемъ, такъ и въ единодушномъ избраніи Собора одинаково выражается воля Божія и не слѣдуетъ искушать ни совѣсти Членовъ Собора, ни воли Божіей.

146. Предсѣдательствующій. Я поставлю на голосованіе статьи 26 и 27 вмѣстѣ, потому что они связаны между собою. Архіепископъ Гродненскій Михаилъ предлагаетъ исключить всю ст. 26 и почти всю ст. 27, оставивъ только послѣднія слова: «Патріархъ избирается изъ трехъ кандидатовъ по жребію».

147. ПОСТАНОВЛЕНО: принять поправку и статьи 26 и 27 замѣнить одной статьей въ слѣдующемъ изложеніи: «Патріархъ избирается изъ трехъ кандидатовъ по жребію».

148. Предсѣдательствующій. Проф. И. И. Соколовъ желаетъ внести примѣчаніе къ ст. 27.

149. Проф. И. И. Соколовъ. Я предлагаю къ принятой статьѣ сдѣлать примѣчаніе слѣдующаго содержанія: «Третье засѣданіе Собора для избранія патріарха происходитъ въ Большомъ Успенскомъ Соборѣ». Мною было уже раскрыто, что третій избирательный актъ самый важный, имѣющій сакраментальное значеніе. Обыкновенно онъ совершается по практикѣ Восточныхъ Церквей въ патріаршихъ храмахъ. По вашему проекту этотъ завершительный актъ будетъ опредѣляться жребіемъ. И въ такомъ своемъ исходѣ третій актъ, какъ важнѣйшій, долженъ совершаться въ храмѣ, подобно тому, какъ и избраніе Святѣйшаго Тихона жребіемъ было произведено въ храмѣ Христа Спасителя. Но для постоянной практики, устанавливаемой впредь нашимъ Соборомъ, завершительное избраніе патріарха должно происходить въ патріаршемъ соборномъ храмѣ. Лучше же всего пріурочить этотъ актъ къ Большому Успенскому Собору.

150. Протопресвитеръ Н. А. Любимовъ. Я бы предложилъ редактировать поправку И. И. Соколова такъ: «Третье засѣданіе Собора для избранія патріарха происходитъ въ патріаршемъ соборномъ храмѣ». Это пріемлемо. Хотя, какъ настоятель Успенскаго собора, я долженъ бы настаивать на Успенскомъ соборѣ, но могутъ быть обстоятельства, которыя не позволятъ совершать избраніе патріарха въ этомъ соборѣ. Поэтому я предлагаю вмѣсто «въ Большомъ Успенскомъ соборѣ» сказать: «въ патріаршемъ соборномъ храмѣ».

151. Проф. И. И. Соколовъ. Я согласенъ съ тѣмъ измѣненіемъ въ редакціи примѣчанія, которое предлагалъ о. протопресвитеръ Н. А. Любимовъ.

152. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе примѣчаніе проф. И. И. Соколова съ измѣненіемъ о. протопресвитера Н. А. Любимова.

153. ПОСТАНОВЛЕНО: принять примѣчаніе въ слѣдующемъ изложеніи: «Третье засѣданіе Собора для избранія патріарха происходитъ въ патріаршемъ соборномъ храмѣ».

154. Предсѣдательствующій. Переходимъ къ обсужденію ст. 28: «Старшинство между получившими равное количество голосовъ опредѣляется жребіемъ. Если же отъ этого зависитъ включеніе или невключеніе избираемаго въ число трехъ кандидатовъ на патріаршество, то получившіе одинаковое количество голосовъ подвергаются повторному голосованію». Ставлю на голосованіе ст. 28.

155. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 28 въ изложеніи Отдѣла.

156. Предсѣдательствующій. Ст. 29: «Если при первомъ голосованіи никто не будетъ избранъ или если избранныхъ окажется недостаточно, то вышеуказаннымъ порядкомъ (ст. 24), въ первомъ случаѣ происходитъ новое голосованіе, а во второмъ—дополнительное (при чемъ записки повторяются съ однимъ или двумя именами, смотря по надобности)».

157. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 29 въ изложеніи Отдѣла.

158. Предсѣдательствующій. Ст. 30: «Имена избранныхъ трехъ кандидатовъ заносятся, въ порядкѣ числа полученныхъ голосовъ, въ особое «соборное дѣяніе», которое подписывается всѣми участвовавшими въ Соборѣ архіереями, членами Суода, Бывшаго Перваго Совѣта и, по желанію, Московской епархіи».

159. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 30 въ изложеніи Отдѣла.

160. Предсѣдательствующій. Ст. 31: «Объ избраніи своемъ и вступленіи на патріаршій престолъ патріархъ извѣщаетъ посредствомъ посланія отъ своего имени всю Россійскую православную паству и предстоятелей другихъ автокефальныхъ православныхъ Церквей». Ставлю на голосованіе ст. 31.

161. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 31 въ изложеніи Отдѣла.

162. Священникъ С. И. Кудрявцевъ. Я предлагаю Священному Собору къ принятому докладу Отдѣла присоединить еще одну статью: «Чрезвычайному Собору предоставляется право, кромѣ избранія патріарха, разсматривать и другіе вопросы, о спѣшности которыхъ будетъ заявлено Священнымъ Синодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ». Я думаю, что такую статью нужно добавить по слѣдующимъ соображеніямъ. Созывать Соборъ для избранія патріарха нелегко и дорого. Избиратели соберутся на Соборъ, затратятъ время и, по избраніи патріарха, должны будутъ разъѣхаться. Между тѣмъ въ это же время могутъ назрѣть неотложные вопросы, которые непремѣнно нужно будетъ разрѣшить, но нельзя будетъ этого сдѣлать на томъ же Соборѣ, если объ этомъ не будетъ сказано въ разсматриваемомъ Положеніи. Практика бывшихъ въ послѣднее время чрезвычайныхъ епархіальныхъ собраній для избранія епископовъ показала, что во времени этихъ собраній возникали неотлагательные вопросы, требовавшіе немедленнаго рѣшенія. Но такъ какъ Положеніемъ о такихъ собраніяхъ не было предоставлено права разсматривать какіе-либо вопросы на тѣхъ чрезвычайныхъ собраніяхъ, то по формальнымъ основаніямъ не допускалось, во вредъ дѣлу, обсужденіе подобныхъ вопросовъ. Поэтому если чрезвычайный Соборъ соберется для избранія патріарха, то, думается, онъ не погрѣшитъ, если займется разрѣшеніемъ неотложныхъ вопросовъ, предложенныхъ ему Священнымъ Синодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ.

163. Докладчикъ архимандритъ Иларіонъ. Это предложеніе собственно не касается избранія патріарха, но его можно принять.

164. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе свящ. С. И. Кудрявцева.

165. Предсѣдательствующій. Членъ Собора Г. А. Ольховскій предлагаетъ внести послѣ соотвѣтствующихъ статей слѣдующую поправку: «въ случаѣ единогласнаго избранія кандидата на патріаршество, избраніе двухъ другихъ кандидатовъ считается излишнимъ».

166. Генералъ М. К. Артамоновъ. Это исключительный случай. Самъ Соборъ рѣшитъ, какъ поступить въ этомъ случаѣ.

167. Проф. И. И. Соколовъ. Членъ Собора Ольховскій предлагаетъ при избраніи патріарха ограничиться однимъ кандидатомъ, когда только на одномъ лицѣ

остановится своимъ рѣшеніемъ весь Соборъ. По поводу этого предложенія могу сказать, что въ практикѣ Восточной Церкви такіе случаи бывали. Такъ извѣстно, что въ Византійской Церкви патріархъ Іоаннъ Векъ (XIII в.) былъ избранъ Соборомъ единогласно и на первомъ, и на второмъ, и на третьемъ засѣданіяхъ, и оказался какъ бы единственнымъ кандидатомъ. Въ практикѣ Церкви Александрійской (напр. въ XVIII в.) существовалъ обычай, въ силу котораго патріархъ еще при жизни указывалъ своего преемника или діадоха, который, по кончинѣ патріарха, и избирался Соборомъ на патріаршій престолъ. И въ новѣйшей исторіи Константинопольской Церкви были факты, когда избирательный Соборъ останавливался своимъ выборомъ на одномъ лицѣ, которое и объявлялось въ достоинствѣ патріарха. Тѣмъ не менѣе въ протоколахъ объ избраніи патріарха, по установившейся въ Греческой Церкви господствующей практикѣ и традиціонному обычаю, почти всегда указывались три лица, «во главу и образъ Св. Троицы». Это соотвѣтствуетъ самой природѣ патріаршихъ выборовъ, а примѣнительно къ нашей задачѣ требуется самою послѣдовательностію вырабатываемаго положенія: отказавшись отъ голосованія въ пользу избирательнаго жребія, намъ теперь нѣтъ основанія вновь апеллировать къ голосованію. Къ тому же предполагаемый г. Ольховскимъ случай нужно признать весьма рѣдкимъ и исключительнымъ, ради котораго нецѣлесообразно измѣнять уже принятый нами уставъ. И я полагалъ бы сохранить сущность этого устава и, при избраніи патріарха, указывать и двухъ другихъ кандидатовъ.

168. Й. И. Громогласовъ. Я высказываюсь самымъ рѣшительнымъ образомъ за принятіе предложенія Г. А. Ольховскаго. Если мы отклонимъ это предложеніе, то все—таки можетъ представиться случай, пусть рѣдкій и исключительный, когда при избраніи патріарха Соборъ во всемъ своемъ составѣ іерарховъ, клира и мірянъ сосредоточитъ свое вниманіе на одномъ кандидатѣ. И вотъ, говорятъ, этого недостаточно: нужно довѣрять еще двухъ другихъ кандидатовъ. Памѣчается длительная, лишняя канитель. Никакого другого, кромѣ одного всѣми избраннаго, кандидата, мы не желаемъ, но тѣмъ не менѣе должны избирать и другихъ кандидатовъ для канцелярской отписки, чтобы была соблюдена форма, и, конечно, будемъ дѣлать это съ душевнымъ отвращеніемъ. Никто, кромѣ одного кандидата, установленной половины голосовъ не получитъ, но мы съ насиліемъ надъ чувствомъ и совѣстію своею должны избирать двухъ другихъ кандидатовъ. Что это, какъ не издѣвательство надъ избирателями? Разъ весь Соборъ единодушно остановился на одномъ кандидатѣ, то почему мы не можемъ признать его избраннымъ въ патріархи? Вѣдь въ этомъ единодушномъ избраніи голосомъ всего церковнаго народа, всей Церкви явно выражается воля Божія.

169. Г. А. Ольховскій. Вношу свою поправку, я имѣлъ въ виду русскую пословицу: «гласъ народа—гласъ Божій». Соборъ также есть гласъ народа. Здѣсь собираются епископы и представители отъ клириковъ и мірянъ всей православной русской Церкви: поэтому здѣсь ихъ устами выражается гласъ народа—гласъ Божій. И гдѣ же ожидать выраженія гласа Божія, какъ не на Соборѣ? Если Соборъ единогласно изберетъ одного кандидата въ патріархи, то это будетъ указаніемъ Промысла Божія. Если дѣйствительно такое указаніе послѣдуетъ, то будемъ ли мы ставить наряду съ однимъ избраннымъ лицомъ еще двухъ другихъ, совсѣмъ не нужныхъ кандидатовъ, только потому, что такая практика существуетъ въ Восточныхъ Церквахъ Константинопольской, Александрійской? Эта практика для насъ не имѣетъ обязательн

ченія. Поэтому, не отрицая практики другихъ Церквей, я считалъ бы необходимымъ добавить въ видѣ примѣчанія къ ст. 27 доклада, что, въ случаѣ единодушнаго избранія кандидата на патріаршество, избраніе двухъ другихъ кандидатовъ считается излишнимъ.

170. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку Г. А. Ольховскаго.

171. ПОСТАНОВЛЕНО: принять примѣчаніе въ ст. 27 въ предложенномъ Г. А. Ольховскимъ изложеніи.

172. Предсѣдательствующій. Разсмотрѣнное предначертаніе объ избраніи патріарха будетъ передано въ Редакціонный Отдѣлъ, а теперь поблагодаримъ докладчика о. архимандрита Иларіона за его докладъ.

173. ПОСТАНОВЛЕНО: выразить докладчику архимандриту Иларіону благодарность отъ имени Собора.

174. Архимандритъ Матѳей. Вчера послѣ бесѣды въ Пятницкой церкви на Замоскворѣчьѣ, гдѣ было до пяти тысячъ народа, къ членамъ Собора П. И. Астрову, И. М. Покровскому и ко мнѣ подошли прихожане и заявили, что уже изданно распоряженіе о томъ, чтобы въ теченіе этой недѣли удалить настоящія воинскія части, имѣющія пребываніе въ Кремлѣ, и замѣнить ихъ красной гвардіей. Что это за части, какъ для вопрошавшихъ, такъ для насъ, осталось неяснымъ. Но уже происшедшее расхищеніе Патріаршей ризницы вызываетъ большую тревогу за то, что всего дороже для насъ, за сердце Россіи, за святыни Кремля. Поэтому прихожане Пятницкой церкви просили насъ сообщить объ ихъ тревогѣ Высшей Церковной Власти, обратить вниманіе власти имущихъ на то, чтобы были приняты мѣры къ охранѣ святынь Кремля, чтобы съ ними не случилось того, что было въ Казани и другихъ мѣстахъ. Не говорю о цѣнностяхъ, но о томъ, что дорожа всего православному человѣку—о святыняхъ Кремля. Что если и въ Кремлѣ повторится то, что было въ Казани, гдѣ была похищена чудотворная икона Казанской Божіей Матери и до сихъ поръ неизвѣстно, какая судьба ее постигла, или также поступятъ съ мощами Святителей, какъ сожгли мощи Преподобнаго Софронія въ Иркутскѣ? Поэтому предъ лицемъ Священнаго Собора передаю тревогу православныхъ мірянъ за то, что если цѣлая Комиссія не смогла сохранить порученной ей охранѣ патріаршей ризницы, то какъ бы не случилось еще худшаго со всѣми святынями Кремля, когда тамъ будутъ водворены части красной гвардіи. До крайности необходимо, чтобы Высшая Церковная Власть немедленно приняла мѣры къ охранѣ святынь Кремля, а православный народъ и самъ готовъ принять участіе въ этомъ дѣлѣ.

175. Предсѣдательствующій. Завтра, въ храмѣ Христа Спасителя будетъ совершена патріаршимъ служеніемъ литургія и панихида по приявшимъ мученическую кончину Почетномъ Предсѣдателѣ Собора, митрополитѣ Кіевскомъ Владимірѣ.

176. Засѣданіе закрыто въ 2 часа дня.

СВЯЩЕННЫЙ СОБОРЪ
Православной Россійской Церкви.

ДѢЯНІЯ.

КНИГА VII, вып. I:

ДѢЯНІЯ LXXVIII—LXXXII.

ИЗДАНІЕ СОБОРНАГО СОВѢТА

МОСКВА.
Типографія Т-ва Рябушинскихъ, Сретенской бул., Путинковскій пер., д. № 3.

Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе семьдесятъ восьмое.

7 (20) февраля 1918 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 9 час. утра, подъ предсѣдательствомъ Митрополита Новгородскаго Арсенія, въ присутствіи 243 Членовъ Собора, въ томъ числѣ 35 епископовъ.

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Докладъ Редакціоннаго Отдѣла объ епархіальномъ управленіи Православной Россійской Церкви (гл. III—IV). Докладчикъ С. Г. Рункевичъ. 3) Докладъ Отдѣла о церковномъ судѣ—о подвѣдомственности судныхъ и бракоразводныхъ дѣлъ до принятія Соборомъ Положенія о церковномъ судѣ. Докладчикъ С. Г. Рункевичъ. 4) Докладъ Отдѣла по единовѣрію и старообрядчеству—объ устроеніи единовѣрія. Докладчики: Митрополитъ Харьковскій Антоній и прот. С. І. Шиловъ.

2. Секретарь. Получены на имя Патріарха слѣдующія привѣтствія:

а) отъ Елабужскаго собранія пастырей и мірянъ: «Елабужское многолюдное пастырское и мірянское собраніе единогласно постановило защищать Святую Церковь, не щадя жизни. Благочинный Добромысловъ»;

б) отъ общегородского собранія Тверского духовенства и мірянъ: Ваше Святѣйшество, Милостивый Отецъ и Архипастырь! Общегородское Собраніе Тверского Православнаго духовенства и мірянъ, выслушавъ воззваніе Вашего Святѣйшества и благоговѣйно преклонясь предъ Вашимъ мужествомъ въ защиту Православной вѣры и Церкви, несетъ свою сыновнюю готовность раздѣлить съ Вами крестный подвигъ. Да хранитъ Васъ Всевышній Господь на многія лѣта во благо святой Церкви цѣлымъ, здравымъ, долгодействующимъ, право правящимъ слово истины» (слѣдуютъ подписи);

в) отъ приходскаго Совѣта Одигитріевской с. Воронина церкви, Клинскаго уѣзда: «долгъ имѣемъ, Ваше Святѣйшество, Милостивый Отецъ и Архипастырь, извѣстить Васъ, что мы, с. Воронина прихожане, всѣ единогласно изъявили сердечное и горячее участіе защитить церковь Божію и служителей ея отъ насилія и произвола» (слѣдуютъ подписи).

3. **ПОСТАНОВЛЕНО:** благодарить за привѣтствія.

4. Секретарь. Соборный Совѣтъ заслушалъ представленное К. И. Мрачковскимъ удостовѣреніе, выданное ему Кустанайскимъ Епископомъ Діонисіемъ, отъ 6 декабря 1917 г., въ коемъ изложено, что онъ, Мрачковскій, избранный Оренбургскимъ общеепархіальнымъ съѣздомъ духовенства и мірянъ вторымъ замѣстителемъ Членовъ Собора отъ мірянъ, за отказомъ Члена Собора В. А. Острова и перваго замѣстителя Н. Н. Петрова, имѣетъ принять участіе въ занятіяхъ Священнаго Собора, какъ полноправный его Членъ. Въ виду удостовѣряемаго Епископомъ Кустанайскимъ Діонисіемъ сложенія В. А. Островымъ званія Члена Собора, Соборный Совѣтъ постановилъ признать его выбывшимъ изъ состава Собора и допустить, взамѣнъ его, къ участію въ дѣлахъ Собора прибывшаго въ Москву замѣстителя К. И. Мрачковскаго; представленное К. И. Мрачковскимъ свидѣтельство передать въ Отдѣлъ личнаго состава.

5. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять къ свѣдѣнію.**

6. Секретарь. Постановленіе Соборнаго Совѣта отъ 5 (18) февраля 1918 г. за № 60. Имѣли сужденіе о назначеніи срока для представленія Отдѣломъ о благоустроеніи прихода доклада Собору по приходскому вопросу. Справка. Священнымъ Соборомъ 30 ноября 1917 г. поручено Отдѣлу о благоустроеніи прихода представить на Соборъ основанія Положенія о приходѣ не позднѣе 10-го февраля 1918 г. Постановили: предложить Собору подтвердить Отдѣлу о благоустроеніи прихода установленный Священнымъ Соборомъ 30 ноября 1917 года срокъ для представленія Собору доклада 10 февраля 1918 г.

7. Предсѣдательствующій. Нужно сказать, что Отдѣлъ о благоустроеніи прихода замедлилъ представить результаты своихъ занятій. Соборный Совѣтъ неоднократно просилъ, чтобы этотъ Отдѣлъ усилилъ свои занятія, потому что отъ такого или иного разрѣшенія вопросовъ о приходѣ зависятъ другіе вопросы, подлежащіе разсмотрѣнію другихъ Отдѣловъ, и безъ доклада Отдѣла о приходѣ мы не можемъ итти впередъ. Я обращаюсь къ Собору, чтобы онъ предложилъ Отдѣлу сдать то, что есть. Согласенъ ли Соборъ подтвердить настоятельно, чтобы Отдѣлъ представилъ возможно скорѣе свой докладъ, хотя бы для этого членамъ Отдѣла пришлось день и ночь нести свои занятія? Товарищъ предсѣдателя Приходскаго Отдѣла желаетъ дать объясненія.

8. Свящ. Ѳ. Ѳ. Григорьевъ. Какъ товарищъ предсѣдателя въ Отдѣлѣ о приходѣ, считаю долгомъ сказать, что въ Отдѣлѣ принято до 185 статей; постановленія Соборнаго Совѣта неоднократно оглашались, и вчера Отдѣломъ было постановлено—внести докладъ Священному Собору; единственнымъ препятствіемъ какъ раньше, такъ и теперь, является нерѣшенный вопросъ о юридическомъ лицѣ по отношенію къ приходскому имуществу. Этотъ послѣдній вопросъ уже начатъ разсмотрѣніемъ въ соединенномъ засѣданіи съ Отдѣломъ о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ; будетъ обсуждаться сегодня и въ слѣдующемъ засѣданіи, вѣроятно, будетъ рѣшенъ. Замедленіе произошло отъ того, что надо было устроить соединен-

ное засѣданіе съ Хозяйственнымъ Отдѣломъ. До святокъ не пришлось его сдѣлать, и только послѣ святокъ состоялось одно засѣданіе и сегодня назначено второе. Въ настоящее время для рѣшенія вопроса единственная задержка въ опредѣленіи юридическаго лица. Всѣ основные вопросы о приходѣ уже рѣшены Отдѣломъ, и послѣдніе 30 статей не имѣютъ важнаго значенія и не отнимутъ много времени у Отдѣла.

9. Секретарь. Въ настоящее время въ Приходскомъ Отдѣлѣ закончено разсмотрѣніемъ Общее Положеніе о приходѣ, глава о храмѣ, глава о причтѣ, глава о прихожанахъ, итого 78 статей самыхъ важныхъ. Мнѣ былъ переданъ и докладъ Приходскаго Отдѣла для печатанія. Но, къ сожалѣнію, вчера вечеромъ этотъ экземпляръ былъ взятъ обратно по распоряженію предсѣдателя, вмѣсто того, чтобы пойти въ типографію. Между тѣмъ, какъ ни важенъ вопросъ объ юридическомъ лицѣ, но Соборъ могъ бы уже въ ближайшее время разсматривать эти 78 статей.

10. Предсѣдательствующій. Одни ссылаются на другихъ, а дѣло стоитъ: это свидѣтельствуетъ о дезорганизаціи въ Отдѣлѣ. Я просилъ бы товарища предсѣдателя сказать, можетъ ли Отдѣлъ представить свой докладъ къ 10 февраля, а также отвѣтить: почему не могло состояться соединенное засѣданіе съ Отдѣломъ о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ?

11. Свящ. Ѳ. Ѳ. Григорьевъ. Совмѣстное засѣданіе было одно, второе предполагается сегодня. Въ одномъ засѣданіи не могли рѣшить вопроса о юридическомъ лицѣ по отношенію къ приходскому имуществу. Указывали одно, два и три юридическихъ лица. Перенесли этотъ вопросъ на второе засѣданіе.

12. Предсѣдательствующій. Вы сказали, что давно хотѣли имѣть совмѣстное засѣданіе съ Отдѣломъ о церковномъ имуществѣ. Но почему же не собирались, и принимались ли мѣры къ тому, чтобы состоялось соединенное засѣданіе Отдѣловъ?

13. Свящ. Ѳ. Ѳ. Григорьевъ. Мѣры къ тому, чтобы сдѣлать совмѣстное засѣданіе, предпринимались не разъ. Вчера предсѣдатель Отдѣла В. А. Потуловъ заявилъ, что онъ неоднократно просилъ предсѣдателя Отдѣла о церковномъ имуществѣ сдѣлать совмѣстное засѣданіе. Но по независящимъ обстоятельствамъ это не удавалось. Первое засѣданіе было назначено безъ взаимнаго соглашенія, чрезъ объявленіе.

16. Предсѣдательствующій. Необходимость соединеннаго засѣданія Отдѣловъ стала ясна до перерыва Собора, или послѣ перерыва?

17. Свящ. Ѳ. Ѳ. Григорьевъ. До перерыва; тогда же предпринимались и мѣры къ тому, чтобы устроить совмѣстное засѣданіе.

18. Предсѣдательствующій. Вы обращались къ Предсѣдателю Собора или въ Соборный Совѣтъ по этому поводу? Разъ вамъ не удавалось устроить соединеннаго засѣданія, вы должны были заявить, что вы не можете устроить соединеннаго засѣданія съ Отдѣломъ о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ.

19. Свящ. Ѳ. Ѳ. Григорьевъ. Я могу сказать только то, что мнѣ извѣстно, какъ товарищу предсѣдателя.

20. Предсѣдательствующій. Очень жаль, что вы не можете отвѣчать на всѣ вопросы, разъ вы выступаете отъ имени предсѣдателя Отдѣла. Покорнѣйше прошу передать предсѣдателю Отдѣла единогласное желаніе Собора, чтобы онъ поспѣшилъ съ представленіемъ доклада по своему Отдѣлу, хотя бы для этого пришлось заниматься день и ночь, или по крайней мѣрѣ представилъ часть доклада.

21. Свящ. Ѳ. Ѳ. Григорьевъ. Считаю долгомъ отвѣтить, что Отдѣлъ предполагалъ напечатать разсмотрѣнныя статьи, но общее собраніе Отдѣловъ рѣшило, что, хотя эти статьи имѣютъ самостоятельное значеніе, но вопросъ объ юридическомъ лицѣ имѣетъ отношеніе и къ этимъ статьямъ. Такъ, мы будемъ сталкиваться съ нимъ въ разныхъ главахъ при отчужденіи земли, пріобрѣтеніи и проч. Вотъ почему, если бы эти статьи были внесены, то всякій могъ бы спросить: кто же является юридическимъ лицомъ по владѣнію приходскимъ имуществомъ? Поэтому до разрѣшенія вопроса о юридическомъ лицѣ эти статьи не были внесены на Соборъ и едва ли могутъ быть внесены къ 10 февраля, такъ какъ докладъ еще не начатъ печатаніемъ.

22. Предсѣдательствующій. Вы все будете медлить. Въ каждомъ докладѣ есть вопросы основные, требующіе рѣшенія въ первую очередь, и детали, которыя разсматриваются потомъ. Я нахожу, что нужно подтвердить Отдѣлу, чтобы онъ внесъ на Соборъ то, что готово къ 10 февраля. Угодно Собору согласиться съ этимъ?

23. **ПОСТАНОВЛЕНО: постановленіе Соборнаго Совѣта утвердить.**

24. Свящ. Ѳ. Ѳ. Григорьевъ. Во всякомъ случаѣ мы принимаемъ постановленіе Собора не только къ свѣдѣнію, но и къ исполненію. Но докладъ едва ли будетъ напечатанъ.

25. Предсѣдательствующій. Теперь заслушаемъ докладъ Редакціоннаго Отдѣла *объ* епархіальномъ управленіи Православной Россійской Церкви (гл. III—IV).

26. Докладчикъ С. Г. Рункевичъ. Отлагаю редактированный Отдѣломъ проектъ III и IV главъ предначертанія Собора объ епархіальномъ управленіи.

«Глава III. Объ Епархіальномъ Собраніи.

31. Высшимъ органомъ, при содѣйствіи котораго Архіерей управляетъ епархіей, является Епархіальное Собраніе.

32. Епархіальныя Собранія бываютъ: а) очередныя, собирающіяся въ опредѣленное, наиболѣе удобное для каждой епархіи по мѣстнымъ условіямъ, время и б) чрезвычайныя, созываемыя по мѣрѣ надобности. Тѣ и другія собранія созываются съ такимъ расчетомъ, чтобы вопросы, подлежащіе ихъ разсмотрѣнію, могли быть предварительно обсуждены на окружныхъ (благочинническихъ) собраніяхъ, по программѣ, утвержденной епархіальнымъ Архіереемъ. Правящему Архіерею принадлежитъ право вносить на обсужденіе какъ очереднаго, такъ и чрезвычайнаго Епархіальнаго Собранія

вопросы въ спѣшномъ порядкѣ. Никому другому, безъ согласія Архіерея, это право не предоставляется

Примѣчаніе. Епархіямъ, кои по своей обширности или по другимъ мѣстнымъ условіямъ не могутъ ежегодно собирать Епархіальныхъ Собраній, предоставляется право самимъ устанавливать сроки созыва Епархіальнаго Собранія.

33. Епархіальныя Собранія созываются правящимъ Архіереемъ: очередныя—въ срокъ, указанный предшествовавшимъ Епархіальнымъ Собраніемъ, чрезвычайныя—по усмотрѣнію правящаго Архіерея или на основаніи заявленія не менѣе одной трети благочинническихъ округовъ епархіи.

34. Епархіальныя Собранія составляются изъ представителей клира и мірянъ въ равномъ числѣ, избираемыхъ на три года. Представители на епархіальныя собранія избираются окружными собраніями, состоящими изъ всѣхъ членовъ клира округа, и такого же числа мірянъ, избираемыхъ приходскими собраніями. Въ случаѣ затруднительности такого способа избранія представителей на Епархіальныя Собранія, окружныя собранія посылаютъ своихъ представителей на уѣздныя собранія, которыя и производятъ избраніе депутатовъ на Епархіальное Собраніе. Члены Епархіальнаго Совѣта участвуютъ въ Епархіальномъ Собраніи наравнѣ съ другими его членами.

35. Членами Епархіальнаго Собранія не могутъ быть лица: 1) не исполнившія въ теченіе года христіанскаго долга исповѣди и св. Причастія и 2) опороченныя по суду церковному. Прослужившій свой срокъ депутатъ можетъ быть избираемъ вновь. Не менѣе половины клириковъ должны быть въ пресвитерскомъ санѣ.

36. Въ Епархіальное Собраніе входятъ представители монашества и духовно-учеоныхъ заведеній. Число этихъ представителей устанавливается Епархіальнымъ Совѣтомъ. Епархіальнымъ же Совѣтомъ опредѣляется представительство и отъ другихъ епархіальныхъ учрежденій. Представители духовно-учебныхъ заведеній участвуютъ въ Собраніи въ числѣ не менѣе одного отъ каждаго учебнаго заведенія.

37. Епархіальное Собраніе: а) избираетъ членовъ Епархіальнаго Совѣта, членовъ епархіальнаго суда и другихъ должностныхъ лицъ и кандидатовъ къ нимъ тѣхъ епархіальныхъ учрежденій, въ уставахъ и положеніяхъ коихъ не имѣется на сей предметъ особыхъ указаній; б) составляетъ правила и инструкціи въ развитіе и примѣненіе общихъ правилъ и постановленій Православной Россійской Церкви; в) разсматриваетъ жалобы на всѣ подчиненныя Собранію епархіальныя учрежденія; г) наблюдаетъ за теченіемъ епархіальной жизни и д) ревизуетъ дѣятельность епархіальныхъ учрежденій.

38. Въ области удовлетворенія духовно-религіозныхъ потребностей православнаго населенія епархіи Епархіальное Собраніе: а) заслушиваетъ сообщенія и предположенія епархіальнаго начальства о состояніи вѣры и благочестія въ епархіи и изыскиваетъ мѣры къ укрѣпленію и распростра-

нію ихъ; б) рѣшаетъ вопросы миссіонерскаго характера (объ открытіи новыхъ миссіонерскихъ пунктовъ, объ устройствѣ миссіонерскихъ курсовъ, объ организаціи кружковъ проповѣдниковъ и т. п.); в) осуществляетъ правильную сѣть учебныхъ заведеній—низшихъ и среднихъ, курсовъ воскресныхъ и вечернихъ, постоянныхъ и періодическихъ, библіотекъ, читаленъ и другихъ учрежденій, имѣющихъ своею задачей проведеніе христіанскихъ началъ въ жизнь и сознаніе народа; г) учреждаетъ епархіальныя, церковно-просвѣтительныя и благотворительно-воспитательныя братства, совѣты, общества и комитеты, съ содержаніемъ либо воспособленіемъ изъ общеепархіальныхъ источниковъ; д) открываетъ историческія, археологическія, церковно-пѣвческія и т. п. дѣйствующія въ предѣлахъ епархіи, общества съ содержаніемъ либо воспособленіемъ изъ общеепархіальныхъ источниковъ.

Примѣчаніе. Въ епархіяхъ съ инородческимъ населеніемъ, гдѣ миссіонерскимъ дѣломъ завѣдываютъ Комитеты Православнаго Миссіонерскаго Общества и особые начальники миссій, вопросы миссіонерскаго характера разрѣшаются Епархіальнымъ Собраніемъ по предварительномъ сношеніи съ мѣстными миссіонерскими организаціями и въ присутствіи ихъ представителей.

39. Въ области церковно-просвѣтительной Епархіальное Собраніе: а) имѣетъ общее наблюденіе за благосостояніемъ духовно-учебныхъ и церковно-просвѣтительныхъ заведеній епархіи какъ въ учебно-воспитательномъ, такъ и въ экономическомъ отношеніи; б) оказываетъ пособія на содержаніе зданій, личнаго состава администраціи, преподавателей и другихъ служащихъ въ сихъ учрежденіяхъ, учащихся въ оныхъ, въ особенности же сиротъ и бѣдныхъ, безъ различія сословій; в) устанавливаетъ плату за содержаніе своекоштныхъ учащихся; г) учреждаетъ стипендіи какъ въ духовно-учебныхъ и церковно-просвѣтительныхъ заведеніяхъ епархіи, такъ и въ иныхъ учебныхъ заведеніяхъ, для приготовленія удовлетворяющихъ потребностямъ епархіи спеціалистовъ; д) ассигнуетъ кредиты на содержаніе параллельныхъ классовъ въ епархіальныхъ духовно-учебныхъ и церковно-просвѣтительныхъ заведеніяхъ; е) распредѣляетъ суммы изъ общеепархіальной казны на содержаніе упомянутыхъ заведеній, соотвѣтственно потребностямъ оныхъ и независимо отъ раздѣленія епархіи на училищные округа; ж) разсматриваетъ и утверждаетъ смѣты упомянутыхъ въ сей статьѣ заведеній

Примѣчаніе 1. Въ отношеніи духовныхъ семинарій, мужскихъ духовныхъ училищъ, епархіальныхъ женскихъ училищъ, а равно существующихъ въ епархіяхъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, Епархіальныя Собранія осуществляютъ право общаго наблюденія за благосостояніемъ сихъ заведеній въ учебно-воспитательномъ отношеніи путемъ запроса администраціи сихъ заведеній и сообщенія объясненій, признанныхъ Собраніемъ неудовлетворительными, высшему органу духовно-учебнаго управленія. Дальнѣйшее направленіе дѣла опредѣляется указаніями высшей церковной власти.

Примѣчаніе 2. Измѣненіе смѣтныхъ назначеній властью Епархіальнаго Собранія не распространяется на кредиты, ассигнованные изъ общецерковныхъ средствъ.

40. Въ области распоряженія Епархіальному Собранію принадлежитъ: а) общее завѣдываніе свѣчнымъ заводомъ, эмеритальными и похоронными кассами и всѣми взаимовспомогательными учрежденіями, дѣйствующими въ предѣлахъ епархіи на основаніи уставовъ, составленныхъ Епархіальнымъ Собраніемъ и утвержденныхъ епархіальнымъ Архіереемъ или высшею церковною властью по принадлежности; б) устройство и завѣдываніе на тѣхъ же основаніяхъ епархіальными богадѣльнями, больницами, санаторіями и другими подобными учрежденіями; в) завѣдываніе на тѣхъ же основаніяхъ епархіальною типографіею, епархіальнымъ органомъ печати, епархіальнымъ домомъ и другимъ имуществомъ, составляющимъ общее епархіальное достояніе; г) разрѣшеніе вопросовъ о пріобрѣтеніи, отчужденіи и использованіи недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ всѣмъ епархіальнымъ учрежденіямъ; д) завѣдываніе епархіальнымъ попечительствомъ о бѣдныхъ духовнаго званія и попеченіе о матеріальномъ обезпеченіи заштатнаго духовенства, ихъ вдовъ и сиротъ.

41. Въ области финансово-экономической Епархіальное Собраніе а) разрѣшаетъ вопросы относительно изысканія источниковъ обще-епархіальныхъ доходовъ, организаціи епархіальныхъ доходныхъ предпріятій, самообложенія обще-епархіальнаго и по приходамъ, установленія и отмѣны всѣхъ прямыхъ и косвенныхъ налоговъ, кромѣ установленныхъ высшей церковною властью, съ церквей, монастырей и другихъ епархіальныхъ учрежденій, при чемъ размѣръ обложенія съ монастырей опредѣляется на мѣстахъ по предварительномъ выясненіи вопроса въ мѣстныхъ епархіальныхъ монашескихъ собраніяхъ и утверждается высшею церковною властью; б) разсматриваетъ и утверждаетъ обще-епархіальную смѣту доходовъ и расходовъ и смѣты епархіальныхъ учрежденій, содержимыхъ на обще-епархіальныя средства; в) разсматриваетъ смѣты епархіальныхъ учрежденій, получающихъ изъ обще-епархіальныхъ средствъ пособіе, и разрѣшаетъ ходатайства о таковыхъ пособіяхъ; г) разрѣшаетъ во вообще экономическіе вопросы мѣстнаго характера, связанные съ отпускомъ обще-епархіальныхъ средствъ; д) изыскиваетъ способы и средства къ улучшенію матеріальнаго положенія и послѣслужебнаго обезпеченія лицъ, служащихъ въ епархіальныхъ учрежденіяхъ.

Примѣчаніе. Въ епархіяхъ, гдѣ созывъ ежегодныхъ Епархіальныхъ Собраній представляется, по мѣстнымъ условіямъ, невозможнымъ, право утвержденія обще-епархіальной смѣты предоставляется Епархіальному Совѣту съ доведеніемъ до свѣдѣнія ближайшаго Епархіальнаго Собранія.

42. Въ области контрольной Епархіальное Собраніе разсматриваетъ отчеты епархіальныхъ учрежденій, содержащихся или пользующихся пособіями изъ обще-епархіальныхъ средствъ, а также попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, и свидѣтельствуетъ состоянія въ распоряженіи

сихъ учрежденій денежныя суммы и прочее имущество, пріобрѣтенное на отпущенныя Епархіальнымъ Собраніемъ средства.

43. Рѣшеніе дѣлъ на Епархіальномъ Собраніи производится простымъ большинствомъ голосовъ, но разрѣшеніе вопросовъ объ обще-епархіальномъ обложеніи, о пріобрѣтеніи или отчужденіи недвижимаго имущества, а равно объ израсходованіи изъ общихъ епархіальныхъ средствъ суммъ свыше 15.000 р. по каждой отдѣльной статьѣ считается состоявшимися, если за такое разрѣшеніе высказалось не менѣе двухъ третей членовъ Собранія.

44. Въ случаѣ несогласія правящаго Архіерея съ рѣшеніемъ Епархіальнаго Собранія, на которомъ онъ предсѣдательствовалъ, дѣло переносится на разсмотрѣніе высшей церковной власти. Если же Собраніе происходило подъ предсѣдательствомъ другого лица, и постановленіе этого Собранія встрѣтило затѣмъ возраженіе со стороны правящаго Архіерея, то послѣдній, указывая основанія своего несогласія, передаетъ дѣло на вторичное разсмотрѣніе того же Собранія. Если же согласіе и на этотъ разъ не будетъ достигнуто, дѣло переносится на разсмотрѣніе высшей церковной власти. Неотложныя распоряженія по спорному дѣлу предоставляются власти Архіерея.

45. Всѣ расходы по созыву Епархіальнаго Собранія покрываются изъ мѣстныхъ средствъ на основаніи постановленія Собранія, при чемъ расходы по представительству на Епархіальномъ Собраніи отъ различныхъ учрежденій относятся на счетъ послѣднихъ.

Примѣчаніе. Представители духовно-учебныхъ заведеній на время пребыванія на Собраніи получаютъ содержаніе изъ обще-епархіальныхъ средствъ.

46. Предсѣдательствуетъ на Епархіальномъ Собраніи или епархіальный Архіерей, или уполномоченное имъ лицо въ епископскомъ санѣ. Епархіальное Собраніе избираетъ изъ лицъ пресвитерскаго сана Товарища Предсѣдателя, который и предсѣдательствуетъ въ отсутствіе Предсѣдателя».

28. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять предначертаніе въ изложеніи Отдѣла.**

29. Докладчикъ С. Г. Рункевичъ.

«Глава IV. Объ Епархіальномъ Совѣтѣ.

47. Епархіальный Совѣтъ есть постоянное непрерывно-дѣйствующее административно-исполнительное учрежденіе, состоящее изъ выборныхъ членовъ, при содѣйствіи которыхъ епархіальнымъ Архіереемъ производится управленіе епархіей.

48. Епархіальному Совѣту предоставляется право почина въ возбужденіи общихъ вопросовъ, касающихся церковно-епархіальной жизни, ихъ обсужденія и проведенія выработанныхъ по нимъ мѣропріятій въ жизнь, послѣ разсмотрѣнія ихъ Епархіальнымъ Собраніемъ и одобренія епархіальнымъ Архіереемъ.

49. Епархіальный Совѣтъ составляется изъ пяти выборныхъ штатныхъ членовъ, изъ которыхъ одинъ—въ пресвитерскомъ санѣ—по избранію Совѣта, съ утвержденія епархіальнаго Архіерея, состоитъ предсѣдателемъ.

Примѣчаніе. Въ случаѣ надобности, число членовъ Епар

хіальнаго Совѣта восполняется сверхштатнымъ; на случай же непредвидѣннаго уменьшенія числа членовъ, для безостановочнаго дѣйствія Епархіальнаго Совѣта, избираются кандидаты въ члены.

50. При Епархіальномъ Совѣтѣ имѣется Канцелярія подъ непосредственнымъ начальствомъ Секретаря Епархіальнаго Совѣта.

51. Епархіальный Архіерей, когда найдетъ нужнымъ, предсѣдательствуетъ въ Епархіальномъ Совѣтѣ лично.

52. Члены Епархіальнаго Совѣта, какъ штатные, такъ и сверхштатные, а также кандидаты въ оные, избираются на шесть лѣтъ, и по представленію епархіальнаго Архіерея утверждаются въ должности высшею церковною властью.

53. Предсѣдатель и не менѣе двухъ членовъ Епархіальнаго Совѣта должны быть въ пресвитерскомъ санѣ изъ лицъ, состоящихъ на епархіальной службѣ, остальные же могутъ быть избираемы изъ иноковъ или мірянъ, извѣстныхъ своею религіозною настроенностію и преданностію Св. Церкви, при чемъ всѣ должны быть съ образованіемъ не ниже средняго и въ возрастѣ не менѣе 30 лѣтъ. Такое же численное соотношеніе лицъ пресвитерскаго сана и иноковъ или мірянъ должно быть соблюдаемо и при выборѣ сверхштатныхъ членовъ и кандидатовъ къ нимъ.

54. Избранными не могутъ быть лица, извѣстныя явными и гласными порокомъ, или сложившія священный санъ.

55. Предсѣдатель и члены Епархіальнаго Совѣта какъ штатные, такъ и сверхштатные, не могутъ занимать въ другихъ епархіальныхъ или иного вѣдомства учрежденіяхъ должностей, препятствующихъ надлежащему исполненію ими обязанностей по Епархіальному Совѣту, и въ частности не могутъ имѣть въ учебныхъ заведеніяхъ свыше 12 недѣльныхъ уроковъ, а также быть благочинными и членами Благочинническихъ Совѣтовъ.

56. Предсѣдатель и члены Епархіальнаго Совѣта устраняются отъ присутствія по дѣлу, къ которому они прикосновенны; а въ случаѣ назначенія надъ ними слѣдствія или преданія суду, удаляются отъ присутствованія, впредь до разсмотрѣнія дѣла.

57. Въ случаѣ болѣзни, смерти или отсутствія предсѣдателя Епархіальнаго Совѣта, вступаетъ временно въ исполненіе его обязанностей старшій изъ членовъ Совѣта въ пресвитерскомъ санѣ.

58. Вѣдѣнію Епархіальнаго Совѣта подлежатъ дѣла: а) о распространеніи и охраненіи Православной вѣры, б) о богослуженіи, в) о сооруженіи и благоустроеніи церквей, г) о духовенствѣ, д) о приходахъ, е) о церковномъ хозяйствѣ и ж) дѣла епархіальныхъ учрежденій и обществъ, представляемыя: 1) на разсмотрѣніе Совѣта въ случаяхъ, когда окончательное рѣшеніе сихъ дѣлъ не предоставлено самимъ означеннымъ учрежденіямъ и обществамъ данными къ ихъ руководству уставами, или 2) въ порядкѣ отчетности, освѣдомленія Совѣта о ходѣ дѣлъ и для полученія отъ него руководственныхъ указаній.

Примѣчаніе. Впредь до учрежденія судебныхъ присутствій дѣла судебныя и бракоразводныя ввѣряются Епархіальнымъ Совѣтамъ.

59. При рѣшеніи указанныхъ въ ст. 58 п. ж. дѣлъ приглашаются и представители заинтересованныхъ учрежденій, съ правомъ совѣщательнаго голоса.

30. Если при разборѣ и рѣшеніи дѣла возникаетъ разногласіе, то дѣло рѣшается большинствомъ голосовъ; при равенствѣ голосовъ рѣшаетъ дѣло голосъ предсѣдательствующаго.

61. Въ случаѣ несогласія правящаго Архіерея съ рѣшеніемъ Епархіальнаго Совѣта, принятымъ въ засѣданіи, происходившемъ подъ личнымъ его предсѣдательствомъ, дѣло переносится на разсмотрѣніе высшей церковной власти. При несогласіи Архіерея съ рѣшеніемъ, принятымъ Епархіальнымъ Совѣтомъ безъ его участія въ обсужденіи дѣла, Архіерей, указывая основанія своего несогласія, передаетъ дѣло на вторичное разсмотрѣніе Совѣта. Если согласіе и на этотъ разъ не будетъ достигнуто, дѣло переносится на разсмотрѣніе высшей церковной власти. Неотложныя распоряженія по дѣлу предоставляются власти Епископа.

62. Секретарь Епархіальнаго Совѣта избирается Епархіальнымъ Совѣтомъ изъ лицъ духовныхъ и свѣтскихъ. Соотвѣтствуя тѣмъ нравственнымъ требованіямъ, какія по ст. 53 и 54 предъявляются къ членамъ Епархіальнаго Совѣта; избираемый долженъ обладать высшимъ образованіемъ. секретарь утверждается высшею церковною властью по представленію епархіальнаго Архіерея.

63. Секретарь Епархіальнаго Совѣта обязуется присутствовать на всѣхъ засѣданіяхъ Совѣта. Не принимая участія въ постановленіи рѣшеній, секретарь, при обсужденіи дѣлъ, даетъ необходимыя справки изъ законовъ, а равно справки и объясненія и по обстоятельствамъ дѣла.

64. Секретарю Епархіальнаго Совѣта принадлежитъ право: а) допускать къ занятіямъ въ Канцеляріи Совѣта лицъ, желающихъ поступить на службу въ Канцелярію и, по надлежащемъ ихъ испытаніи, представлять ихъ къ опредѣленію въ должности и б) принимать на службу въ Канцеляріи Совѣта лицъ, занимающихся перепиской и регистраціей, опредѣлять имъ, по ихъ трудамъ и способностямъ, размѣръ ежемѣсячнаго содержанія, денежныя награды и пособія, въ предѣлахъ смѣтной суммы на этотъ предметъ, по соглашенію съ Епархіальнымъ Совѣтомъ, съ одобренія епархіальнаго Архіерея.

65. Высшей церковной власти предоставляется установить порядокъ введенія въ дѣйствіе правилъ объ Епархіальномъ Совѣтѣ и упраздненіи духовныхъ Консисторій».

31. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять предначертаніе въ изложеніи Отдѣла.**

32. Предсѣдательствующій. Согласно ст. 140 Устава, въ день принятія постановленія таковое передается въ Совѣщаніе Епископовъ. Дальше прошу выслушать докладъ Отдѣла о церковномъ судѣ—о подвѣдомственности судныхъ и бракоразводныхъ дѣлъ до принятія Соборомъ Положенія о церковномъ судѣ. Докладчикъ С. Г. Рункевичъ.

33. Докладчикъ С. Г. Рункевичъ. Священнымъ Соборомъ 31 января с. г. постановлено поручить Отдѣлу о церковномъ судѣ

представить Собору не позднѣе 7 февраля с. г. свои соображенія о томъ, гдѣ, въ Священномъ Синодѣ или Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ, должны вѣдаться судныя и бракоразводныя дѣла въ настоящее время, послѣ передачи Святѣйшимъ Синодомъ всѣхъ подлежавшихъ ему дѣлъ новымъ органамъ высшаго церковнаго управленія и впредь до принятія Священнымъ Соборомъ положенія о церковномъ судѣ. Обсудивъ сей вопросъ, Отдѣлъ остановился на слѣдующихъ *соображеніяхъ*.

Для разсмотрѣнія и рѣшенія судныхъ и бракоразводныхъ дѣлъ до устройства особаго церковнаго суда надлежало бы образовать Особое Присутствіе изъ членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Но, принимая во вниманіе, 1) что постановленіемъ того же 31 января Священный Соборъ всѣ права, принадлежавшія Святѣйшему Синоду въ области суда, впредь до принятія Соборомъ постановленія о церковномъ судѣ, передалъ уже Священному Синоду, и 2) что новое положеніе о церковномъ судѣ, вырабатываемое въ Отдѣлѣ, имѣетъ быть представлено на уваженіе Собора въ непродолжительномъ времени,—образованіе и введеніе въ дѣйствіе новаго временнаго органа церковнаго суда, взамѣнъ уже имѣющагося въ лицѣ Священнаго Синода, Отдѣлъ признаетъ нецѣлесообразнымъ и не вызываемымъ обстоятельствами дѣла, тѣмъ болѣе, что среди судныхъ дѣлъ во всякомъ случаѣ оказываются такія, которыя и по новому Положенію могутъ подлежать вѣдѣнію исключительно одного Священнаго Синода, нынѣ принявшаго отъ Святѣйшаго Синода къ своему разсмотрѣнію всѣ судныя дѣла. Распредѣленіе же судныхъ и бракоразводныхъ дѣлъ между Священнымъ Синодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ въ настоящее время являлось-бы не вполнѣ обоснованнымъ и трудно осуществимымъ, въ виду особливаго характера и единства судныхъ и бракоразводныхъ дѣлъ.

По изложеннымъ соображеніямъ Отдѣлъ полагалъ бы предложить Священному Собору принять слѣдующее постановленіе:

Всѣ дѣла церковнаго суда и, въ частности, дѣла о расторженіи церковныхъ браковъ и признаніи ихъ незаконными и недѣйствительными подлежать, впредь до принятія Священнымъ Соборомъ Положенія о церковномъ судѣ, разсмотрѣнію и разрѣшенію въ Священномъ Синодѣ

34. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе это заключеніе Отдѣла.

35. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять заключеніе Отдѣла о церковномъ судѣ.**

36. Предсѣдательствующій. Затѣмъ приступимъ къ обсужденію доклада Отдѣла по единовѣрію и старообрядчеству—объ устроеніи единовѣрія. Докладчики: Митрополитъ Харьковскій Антоній и протоіерей С. І. Шлеевъ.

37. Епископъ Пермскій Андроникъ. Отдѣломъ по единовѣрію и старообрядчеству для доклада предначертаній Отдѣла объ устроеніи единовѣрія избраны два докладчика: Митрополитъ Харьковскій Антоній и проѣ. С. І. Шлеевъ. Но Владыки нѣтъ. По долгу замѣстя-

теля предсѣдателя въ Отдѣлѣ и по желанію части членовъ Отдѣла, беру на себя послушаніе заявить, что намъ желательно, чтобы былъ и второй докладчикъ. Съ своей стороны, я просилъ бы избрать такимъ докладчикомъ Преосвященнаго Серафима, Епископа Челябинскаго, какъ спеціалиста по вопросамъ единовѣрія и старообрядчества и какъ заявившаго уже себя въ качествѣ докладчика.

38. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе предложеніе преосвященнаго Андроника объ избраніи вторымъ докладчикомъ, вмѣсто отсутствующаго Митрополита Харьковскаго Антонія, Епископа Челябинскаго Серафима. (Голоса: докладчика долженъ выбирать Отдѣлъ).

39. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе.**

40. Предсѣдательствующій. Я долженъ заявить Священному Собору, что хотя мы и голосовали предложеніе Преосвященнаго Андроника, но съ формальной стороны признаніе и утвержденіе его встрѣчаетъ препятствіе. Чтобы вина не пала на Предсѣдателя Собора, который не привелъ надлежащей справки, я обязываюсь доложить Собору, что по ст. 77 Устава докладчика избираетъ Отдѣлъ, а не Соборъ. Такъ какъ были возраженія, а также чтобы не вызвать недоразумѣній,— что можетъ дать поводъ обвинить Предсѣдателя Собора,— я предлагаю: пусть самъ Отдѣлъ предварительно изберетъ докладчика. Быть можетъ, Отдѣлъ изберетъ того же докладчика, котораго почтилъ своимъ избраніемъ и Соборъ. Поэтому я прошу простить, что я ввелъ въ заблужденіе Соборъ, и объявляю перерывъ на 10 минутъ, чтобы Отдѣлъ во время перерыва избралъ докладчика.

41. Перерывъ объявляется въ 10 ч. 25 м.

42. Засѣданіе возобновляется въ 10 ч. 40 м.

43. Предсѣдательствующій. Прошу занять мѣста. Вторымъ докладчикомъ, замѣняющимъ отсутствующаго Митрополита Харьковскаго Антонія, Отдѣломъ избранъ Преосвященный Серафимъ, Епископъ Челябинскій. Вниманію Собора подлежитъ докладъ Отдѣла по единовѣрію и старообрядчеству. Согласно ст. 130 Устава, предлагаю на обсужденіе общія основанія доклада. Слово принадлежитъ докладчику о. протоіерею С. І. Шлееву.

44. Докладчикъ прот. С. І. Шлеевъ. Прежде, чѣмъ приступить къ докладу, я считаю нужнымъ обратить вниманіе на то время, которое мы переживаемъ. Вотъ здѣсь неоднократно упоминали о 115 милл. православнаго русскаго народа. Но если вы поѣздите по Россіи, по желѣзной дорогѣ или другимъ путемъ, будете проходить города и веси, внѣдряться въ толщу народную, то должны съ грустью сказать, что 115 милл. православныхъ нѣтъ: дай Богъ, чтобы нашлась половина, которая бы не преклонила колѣна передъ Вааломъ. Язычество насъ захлестнуло. Какъ и въ посланіи Святѣйшаго Отца нашего Патріарха сказано, многіе—по рожденію православные, а по духу враги Христа. Вотъ въ какое время предлагается на обсужденіе вопросъ о единовѣріи. Въ другое время я не дерзнулъ бы съ

такою смѣлостью говорить о нуждахъ единовѣрія. Но сейчасъ съ нашей стороны будетъ преступленіемъ, если мы не будемъ взывать къ уму и стучаться въ сердце, прося о томъ, чтобы хотя, наконецъ, чрезъ 100 лѣтъ было устроено наше положеніе, чтобы мы не чувствовали себя пасынками, а чадами единой, святой, апостольской Церкви, наряду съ русскими вѣрующими людьми, дабы зародышъ вѣры, который мы чувствуемъ, совсѣмъ у насъ не погасъ, чтобы мы чувствовали, что Русь Святая не утратила своей вѣры, и Русская Церковь есть и наша мать. Въ ту пору, когда Русскую Церковь окружаютъ безчисленныя тучи, намъ, вѣрующимъ людямъ, стыдно и тяжело дѣлиться между собою изъ-за того, что не понимаемъ другъ друга, и когда грудью надо стать на защиту вѣры и Евангелія, спорить, что лучше: молиться двумя или тремя перстами. Вѣдь, недаромъ единовѣрцы сто лѣтъ просятъ о томъ, о чемъ говорить докладъ. Почему единовѣрцы желаютъ получить себѣ единомышленныхъ епископовъ? Нынѣшняя разруха государственная и непорядки церковной жизни должны научить тому, что церковная жизнь не книжка, которую можно прочитать и забыть, не наука, которую можно преподавать, а самому учителю не заботиться о томъ, осуществляется ли она въ жизни. Вѣра Христова это—жизнь во Христѣ, а потому все церковное строительство должно клониться къ тому, чтобы вѣра Христова внѣдрялась въ наше сознаніе, въ нашъ бытъ. И разъ у насъ создались извѣстныя нормы, порядокъ, извѣстный бытъ церковный, завѣщанный предками, если все это заведено и вѣками закрѣплено и держится съ любовью среди многихъ сельчанъ, то вполнѣ понятна мысль о томъ, чтобы былъ охранитель всего этого древне-русскаго быта, облеченный саномъ епископа, и желаніе это заслуживаетъ одобренія. Въ это время, когда мы просимъ о епископѣ, было бы преступно со стороны Собора не внять этой просьбѣ. Мы потомъ скажемъ, что и по канонамъ къ этому нѣтъ препятствій, но думаю, что дѣло не въ томъ, чтобы говорить много на эту тему. Вспомнимъ пока, что единовѣрцы неоднократно возвышали свой голосъ. Въ царствованіе Екатерины II, когда было составлено Митрополитомъ Платономъ воззваніе, чтобы старообрядцы безбоязненно наложили свои нужды и требованія, они смѣло пошли на этотъ кличъ, стали излагать свои условія. То же было и при императорѣ Александрѣ I и въ слѣдующія царствованія. Каждый разъ, когда въ новыхъ преобразованіяхъ чувствовалась старина, старообрядцы чувствовали, что и они должны заявить о своихъ желаніяхъ. Послѣ японской войны въ Предсоборномъ Присутствіи вопросъ о дарованіи единовѣрцамъ епископа былъ поставленъ во всей широтѣ и рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ. И только обстоятельства помѣшали внести его на пленарное засѣданіе Предсоборнаго Присутствія. Дѣло остановилось. Теперь опять мысль зашевелилась, и мы въ Предсоборномъ Совѣтѣ присоединяли мненіе, чтобы Соборъ осуществилъ, наконецъ, наше желаніе. 250 лѣтъ не собирался Всероссійскій Помѣстный Соборъ. Наконецъ, всеобщее желаніе осуществилось, мы всѣ сидимъ уже нѣсколько мѣсяцевъ на этомъ Соборѣ, всѣ стараемся получше исправить непорядки въ церковной жизни.

Въ томъ числѣ и мы, единовѣрцы, жаждемъ той минуты, когда нашему Собранію представленъ дѣло объ устроеніи единовѣрія.

Въ 1800 г. было дано единовѣріе по правиламъ Митрополита Платона, заключающимъ 16 пунктовъ. Отъ московскихъ единовѣрцевъ было подано Митрополиту Платону заявленіе въ 16 параграфахъ. Митрополитъ Платонъ положилъ противъ каждаго параграфа свои резолюціи. Потомъ эти резолюціи были объединены, и такимъ образомъ получились наши 16 Правилъ единовѣрія. Вниманію Собора предлагается въ докладѣ новыхъ 18 правилъ. Сейчасъ всѣ—и епископы, и священники, и міряне—признаютъ, что единовѣрцы такія же чада Церкви, какъ и православные. Однако, въ Правилахъ Митрополита Платона въ пониманіи единовѣрія замѣчается противорѣчіе этому воззрѣнію. Такъ, по § 11 единовѣрцы могутъ причащаться въ Православной Церкви, а православнымъ у единовѣрцевъ нельзя. Въ § 5 говорится о томъ, что единовѣрцы могутъ перечислиться къ православнымъ, а православные въ единовѣріе перейти не могутъ. Въ 30-хъ годахъ перечисленіе дозволялось въ томъ случаѣ, когда православный не былъ на исповѣди 30 лѣтъ. Такъ было до 1881 г., когда этотъ срокъ былъ понижен до 5 лѣтъ. Онъ остается незыблемымъ до сихъ поръ. Эти противорѣчія служатъ доказательствомъ того, что единовѣрцы официально не мыслятся истинными чадами Церкви, а находятся въ положеніи уніатовъ. Въ заключительномъ правилѣ Митрополита Платона прибавляется, что правила даются на-время, пока единовѣрцы не просвѣтятся и не будутъ принимать одинаковые съ православными обряды. Вотъ въ такой надеждѣ, что со временемъ всѣ единовѣрцы войдутъ въ Православную Церковь, и изданы Правила о единовѣріи. Но прошло 100 лѣтъ, а единовѣрцы на положеніи уніатовъ быть не согласны и не желаютъ оставить своихъ обрядовъ. Церковная исторія говоритъ, что неизвѣстно, на чьей сторонѣ давность. Поэтому можно ли смотрѣть на единовѣріе, какъ на временное явленіе? Если единовѣріе явленіе временное, то нѣтъ нуждм создавать особыя правила, а надо остановить его умирать естественною смертью, тѣмъ болѣе, что Правила Митрополита Платона единовѣріе разрушаютъ. Если же единовѣріе не временное явленіе, и его бытъ и обычаи заслуживаютъ вниманія, если мы представляемъ цѣкоторую цѣнность въ церковной экономіи, то мы должны пощадить единовѣріе, сохранить его и дать ему то устройство, при которомъ оно могло бы жить. Вотъ подъ этимъ угломъ зрѣнія я и осмѣливаюсь предложить тотъ докладъ, который предъ нашими глазами. Если единовѣріе должно развиваться и жить, то мы, русскіе люди, должны не хоронить докладъ, а поддержать и разсмотрѣть его съ любовію. Я не буду утомлять вниманіе Собора чтеніемъ всѣхъ 18 статей, которыя содержатся въ докладѣ.

45. Предсѣдательствующій. Сначала должны вестись сужденія по общимъ вопросамъ, а потомъ уже будетъ постатейное чтеніе доклада.

46. Прот. С. І. Шиловъ. Такъ какъ здѣсь есть мнѣніе меньшинства Членовъ Отдѣла, то я долженъ сказать и противъ него.

47. Предсѣдательствующій. Это не имѣетъ отношенія къ общимъ сужденіямъ. Слово предоставляется докладчику Преосвященному Серафиму.

48. Епископъ Челябинскій Серафимъ. Я отказываюсь.

49. Епископъ Пермскій Андроникъ. Я только вчера около 10 час. вечера узналъ, что сегодня на очереди разсмотрѣніе доклада Отдѣла по единовѣрію и старообрядчеству—объ устроеніи единовѣрія; поэтому заранѣе прошу прощенія у боголюбиваго собранія, если рѣчь моя будетъ не вполнѣ исправна. Начну съ того пожеланія, которымъ закончилъ свою рѣчь о. Симеонъ: чтобы единовѣріе не умирало, а жило и процвѣтало. Но не согласенъ я, равно какъ и тѣ, которые подписали отдѣльное мнѣніе, съ тѣми указаніями, которыя дѣлаетъ о. Симеонъ, и по которымъ устроеніе единовѣрія всецѣло сводится къ тому, чтобы дать единовѣрцамъ самостоятельныхъ епископовъ. По этому вопросу я былъ исполненъ глубокаго сомнѣнія и смущенія. Скажу прямо: я не согласенъ съ тѣмъ, чтобы были назначены отдѣльные епископы для единовѣрцевъ. Чтобы рѣчь моя была ясна, скажу, какимъ путемъ я пришелъ къ этой мысли.

Я люблю единовѣріе, какъ выраженіе всей церковной строгости, которую издревле сохраняла Русская Православная Церковь и должна сохранять до второго пришествія Спасителя. Желательно, чтобы соблюдаемая единовѣрцами строгость церковнаго быта развивалась и процвѣтала и сдѣлалась общимъ достояніемъ нашихъ, часто слабыхъ, православныхъ христіанъ. Объ этомъ была всегда моя забота, когда я здѣсь различныя послушанія. Въ бытность мою въ Уфѣ ректоромъ семинаріи и благочиннымъ монастырей (число которыхъ при мнѣ увеличилось съ 6 до 15), тамъ не безъ моего участія благоустроился единовѣрческій Воскресенскій мужской монастырь, а въ Златоустѣ открытъ женскій единовѣрческій монастырь (не знаю, существуетъ ли онъ теперь; о. Симеону это лучше извѣстно). Когда мнѣ приходилось посѣщать единовѣрческія обители, я служилъ по единовѣрческимъ обрядамъ. Такъ и въ Новгородѣ мы съ бывшимъ тогда епархіальнымъ миссіонеромъ, нынѣ Кирилловскимъ епископомъ Варсонофіемъ, открывали единовѣрческіе приходы. Въ Омскѣ я тоже устроилъ единственный въ епархіи единовѣрческій приходъ и священника для этого прихода испросилъ у о. Симеона Шлеева изъ Петрограда (существуетъ ли этотъ приходъ теперь, не знаю; о. Симеонъ лучше знаетъ). Въ Перми насчитывается 45 единовѣрческихъ приходовъ. На эти приходы я обращаю самое серьезное вниманіе и принимаю всѣ мѣры для ихъ благоустроенія и къ утвержденію всѣхъ началъ единовѣрія. Къ сожалѣнію, долженъ сказать, что единовѣріе падаетъ, понижается въ строгости своего быта, уклада, совершенія богослуженія. Это вызываетъ у меня скорбь, какъ у православнаго архіерея. Съ своей стороны, я принималъ и принимаю всѣ усилія, чтобы поднять единовѣріе на желательную высоту. Съ этой цѣлью мы устраиваемъ въ епархіи единовѣрческіе съѣзды изъ клириковъ и мірянъ, устраиваемъ единовѣрческіе курсы, чтобы поднять образованіе среди единовѣрческаго клира и надлежащимъ образомъ поставить церковное пѣніе.

Такіе курсы были, надѣюсь, и будутъ. Но этого недостаточно. Рѣшили потомъ устроить псаломщическое училище, чтобы подготовлять лицъ, знающихъ богослуженіе и церковные распѣвы; предполагалось затѣмъ расширить это училище и обратить въ пастырское училище, изъ котораго могли бы выходить свои кандидаты на діаконскія и священническія мѣста; но, къ сожалѣнію, на первыхъ порахъ училище не встрѣтило полнаго сочувствія у единовѣрцевъ, хотя епархія и отпускала на него средства: учениковъ собрали мало, а потомъ, по военному времени, училище прекратило свое существованіе. Но надѣюсь, что въ болѣе благопріятное время оно опять возникнетъ. Вотъ что предпринималось, чтобы не падало и не оскудѣвало единовѣріе, а развивалось и процвѣтало.

Прежде и мы поддерживали мысль, что у единовѣрцевъ должны быть свои епископы, которые вѣдали бы только единовѣрческіе приходы, но потомъ мы поколебались въ этомъ и, къ сожалѣнію, не случайно. Въ январѣ 1912 г. былъ Всероссійскій съѣздъ по дѣламъ единовѣрія, на который былъ вызванъ Святѣйшимъ Синодомъ и я. Я ѣхалъ съ желаніемъ не только своими слабыми силами содѣйствовать устроенію единовѣрія, но и защищать мысль объ отдѣльныхъ епископахъ для единовѣрцевъ. Но, участвуя въ занятіяхъ съѣзда, я (говорю это со скорбью) былъ приведенъ въ недоумѣніе и горестное смущеніе, когда увидѣлъ непримиримость и нетерпимость со стороны единовѣрцевъ. Это меня такъ смутило, что я на съѣздѣ не открывалъ рта; и разсѣялись мои мечтанія, чтобы единовѣрцамъ были дарованы отдѣльные епископы. У меня возникъ вопросъ: а что будетъ, если и единовѣрческіе епископы будутъ такъ же непримиримы и нетерпимы къ православнымъ христіанамъ, часто немощнымъ? Не будетъ ли тогда новаго раскола? Дальнѣйшія обстоятельства поддерживали это опасеніе. Когда въ Предсоборномъ Совѣтѣ лѣтомъ обсуждался вопросъ объ устройствѣ единовѣрія чрезъ учрежденіе самостоятельныхъ епископовъ, я, къ сожалѣнію, по независящимъ обстоятельствамъ, не могъ явиться къ началу занятій. Отдѣловъ. Когда же этотъ вопросъ обсуждался въ пленарномъ засѣданіи, я высказалъ недоумѣніе: возможно ли доказать на каноническихъ и историческихъ основаніяхъ, что могутъ быть самостоятельные единовѣрческіе епископы въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ есть уже православные епископы? Подробныхъ разъясненій по этому вопросу тогда не было сдѣлано, а настаивать на этомъ я не дерзалъ, такъ какъ вопросъ подробно разсматривался уже въ Отдѣлѣ до моего пріѣзда. Такъ и осталось у меня смущеніе. Тогда же возникъ и новый пунктъ смущенія. Епископъ Уфимскій Андрей усердно старался о самостоятельныхъ единовѣрческихъ епископахъ. Не знаю, было ли это по порученію Святѣйшаго Синода, но епископъ Андрей и о. Симеонъ Шлеевъ были въ сношеніяхъ съ представителями австрійскаго священства. О чемъ они толковали съ ними, неизвѣстно, но извѣстно, что пишетъ епископъ Андрей въ своихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ: «одинъ изъ старообрядцевъ спрашиваетъ: какъ смотрѣть на бѣлокриницкую іерархію? Я отвѣтилъ, что съ бѣлокриницкими епископами нужно объединиться и принять ихъ въ сущемъ санѣ; но это мое личное мнѣніе,

а рѣшить это можетъ Соборъ, а намъ нужно подготовлять все, чтобы бѣлокриницкая іерархія объединилась съ нами». Идетъ рѣчь не о томъ, чтобы бѣлокриницкая іерархія присоединилась къ намъ, а о томъ, чтобы мы объединились съ ними. Объединеніе же предполагаетъ равночестность. Значитъ, нужно относиться съ осторожностью ко всѣмъ пожеланіямъ единовѣрцевъ: а что, если они, получивши самостоятельныхъ епископовъ, объявятъ насъ схизматиками и раскольниками? Затѣмъ, когда открылся Соборъ и начали въ Отдѣлѣ обсуждать вопросъ объ единовѣрческихъ епископахъ, въ качествѣ матеріала былъ заслушанъ журналъ Предсоборнаго Совѣта съ рѣчью Преосвященнаго Андрея. Къ сожалѣнію, у меня этого журнала подъ руками нѣтъ (его можно, конечно, найти въ секретаріатѣ). Но сущность сказаннаго Преосвящ. Андреемъ изложена, хотя и свободно, въ журналѣ № 6 пленарнаго засѣданія 5 Всероссійскаго Миссіонерскаго Съѣзда, состоявшагося въ Бизюковскомъ монастырѣ, Херсонской епархіи, съ 25 іюля по 5 августа 1917 г. Вотъ что говорится въ этомъ журналѣ (въ рѣчи И. Г. Айвазова): «Что же заявили епископъ Андрей и о. С. Шлеевъ въ VI Отдѣлѣ Предсоборнаго Совѣта?» На вопросъ: «Зачѣмъ единовѣрцамъ нуженъ отдѣльный единовѣрческій епископатъ, когда религіозныя нужды ихъ съ успѣхомъ могутъ обслуживаться и православными епископами?»— Епископъ Андрей, не обинуясь, отвѣчалъ: «Я былъ православнымъ и уже давно, по уговору своего брата, отпалъ въ единовѣріе; намъ, единовѣрцамъ, надобенъ епископатъ для образованія отдѣльной автокефальной единовѣрческой церкви...» Когда на этомъ словѣ рѣчь епископа Андрея перебилъ его другъ А. А. Панковъ полнымъ изумленія вопросомъ: «Владыка, такъ это же будетъ не единеніе, а раздѣленіе: будутъ уже двѣ Церкви!»—епископъ Андрей заявилъ: «Да, двѣ Церкви, единовѣрческая автокефальная Церковь должна имѣть такую же автокефалію, какъ и Церковь Грузинская». На вопросъ: «Для чего же единовѣрцамъ эта автокефалія?»—Епископъ Андрей отвѣчалъ: «Тогда немедленно послѣдуетъ соединеніе «австрійцевъ» съ единовѣрцами, такъ какъ у единовѣрцевъ будетъ законный епископатъ. Австрійцы это понимаютъ, и мы, т. е. я и о. С. Шлеевъ, уже говорили съ ихъ епископами, и я увѣренъ, что австрійщина сольется съ единовѣріемъ. А сейчасъ дѣло сліянія тормозится отсутствіемъ своего епископата у единовѣрцевъ; къ православнымъ же епископамъ, хотя бы и служащимъ у единовѣрцевъ, австрійцы не пойдутъ, потому что они зазираютъ въ небезпочестіи и во многомъ другомъ Православную Церковь». На вопросъ, какъ же, въ какой формѣ состоится сліяніе австрійщины съ единовѣріемъ, т. е. какимъ чиномъ примутъ единовѣрцы «австрійцевъ»,—епископъ Андрей отвѣтилъ: «И объ этомъ мы говорили на совѣщаніи съ австрійскими епископами». Отецъ С. Шлеевъ здѣсь остановилъ епископа Андрея заявленіемъ: «Этого говорить нельзя, дѣло было секретное». Тогда епископъ Андрей умолкъ. Когда же запросили его личное мнѣніе по данному вопросу, онъ высказалъ слѣдующее: «По моему мнѣнію, никакого чинопріема не будетъ; просто соберутся единовѣрцы во главѣ съ своими епископами и австрійцы во главѣ съ своими іерархами, напримѣръ, въ Успенскій соборъ, пропоютъ

единогласно «нѣрую» или другую молитву, облобызаются и только; вотъ и совершится это единеніе». На вопросъ: «Все же, кто съ кѣмъ соединится?»— Епископъ Андрей отвѣчалъ: «Никто ни съ кѣмъ, а просто оба соединятся въ одно». — «А какъ же каноны Церкви?» На это епископъ Андрей отвѣчалъ: «Любовь, любовь нужна». На дальнѣйшій вопросъ: «Значитъ, и іерархія австрійская останется безъ особаго чинопріема въ сущемъ санѣ?» — «Да», отвѣтилъ епископъ Андрей на послѣдній вопросъ. «А въ какое же отношеніе станутъ единовѣріе и австрійщина, слившись воедино, къ Церкви Православной? Будетъ ли это отношеніемъ теперешняго единовѣрія или же теперешней австрійщины?» Епископъ Андрей отвѣчалъ: «Надъ этимъ вопросомъ мы еще не думали; во всякомъ случаѣ, единовѣріе и австрійщина, слившись въ «православное старообрядчество», будутъ совершать въ отношеніи къ Православной Церкви свою миссію, т.-е. учить ее строгой церковной уставности, сохраненію древне-русскаго національнаго уклада жизни и пр.»

Послѣ этого смущеніе окончательно овладѣло мной. Я въ Отдѣлѣ остался съ меньшинствомъ при отдѣльномъ мнѣніи, которое и теперь поддерживаю. Оказалось затѣмъ, что не всѣ единовѣрцы имѣютъ отчаянное желаніе получить отдѣльныхъ епископовъ, какъ заявляли въ Отдѣлѣ. Въ частности, въ моей Пермской епархіи, благочинный Красноуфимскаго единовѣрческаго округа сообщилъ мнѣ, что представители отъ приходовъ духовенства и мірянъ ввѣреннаго ему округа на Всероссійскомъ единовѣрческомъ съѣздѣ высказались такъ: «если будетъ выдѣленіе единовѣрческихъ приходовъ въ единовѣрческія епископіи, то мы, весь Красноуфимскій единовѣрческій округъ, переходимъ въ единовѣрческую Екатеринбургскую епархію». Они говорятъ «если», а не требуютъ.

46. Предсѣдательствующій. Это относится къ ст. 2 доклада, а теперь идутъ пренія общаго характера.

47. Епископъ Перискій Андроникъ. Это имѣетъ ближайшее отношеніе къ общему характеру доклада: въ ст. 4 говорится о каноническомъ объединеніи единовѣрческихъ и православныхъ епископовъ. Итакъ, продолжу. Другой единовѣрческій благочинный по Пермскому и Соликамскому уѣздамъ, въ особомъ письмѣ мнѣ, пишетъ: «Если единовѣрческія церкви въ епархіи не пожелаютъ подчиниться особому, единовѣрческому епископу, то ихъ за это преслѣдовать не нужно, ибо онѣ вездѣ остаются подъ вѣдѣніемъ православнаго епархіальнаго епископа. Въ Нижнемъ на съѣздѣ было немного представителей: при открытіи 120 съ небольшимъ, а подъ конецъ осталось около 70; и очень негладко шли дѣла, міряне протестовали противъ клятвъ и особыхъ епископовъ. Пишу со словъ нашего представителя, мірянина Порошина». Значитъ, въ частности, у единовѣрцевъ Пермской епархіи нѣтъ отчаяннаго желанія имѣть отдѣльныхъ епископовъ. Кромѣ того, Церковный Соборъ долженъ разсматривать пожеланія единовѣрцевъ и различныхъ народностей съ точки зрѣнія общей пользы Церкви. Мы можемъ удовлетворить желанія единовѣрцевъ, латышей, эстонцевъ, но необходимо выяснить, правильно ли и полезно ли будетъ удовле-

твореніе ихъ желаній для всей Церкви съ этой стороны. Притомъ, назначеніе особаго епископа для извѣстной народности иное дѣло, чѣмъ самостоятельный епископъ для единовѣрцевъ. Въ виду всего этого, для рѣшенія вопроса о самостоятельности единовѣрческихъ епископовъ необходимо основательно выяснить слѣдующее:

1) Есть ли каноническія и историческія основанія, чтобы въ одномъ городѣ и въ одной епархіи были два самостоятельныхъ епископа?

2) Есть ли каноническія и историческія основанія, разрѣшающія черезполосицу епархій, тѣмъ болѣе такую, когда одна единовѣрческая епархія разбросана на территоріи многихъ православныхъ епархій?

3) Можетъ ли быть полная увѣренность, что вмѣсто церковной пользы учрежденіе особыхъ единовѣрческихъ самостоятельныхъ епископовъ не внесетъ соблазна въ среду православныхъ, могущихъ заподозрить единовѣрцевъ въ обособленіи отъ православія вмѣсто полнаго единенія въ вѣрѣ; что это не принесетъ и отъ раскольниковъ новаго укора на единовѣрцевъ въ томъ, что они и на дѣлѣ признаютъ свое единовѣріе неполнымъ, если потребовали, наконецъ, особыхъ, самостоятельныхъ епископовъ, и что у насъ теперь ясно обнаруживаются двѣ самостоятельныя Церкви?

Когда всѣ эти недоумѣнія будутъ разрѣшены и будетъ доказано, что не будетъ соблазна для православныхъ, что это будетъ способствовать соединенію съ единовѣрцами и старообрядцевъ, тогда давайте единовѣрцамъ самостоятельныхъ епископовъ, чтобы единовѣріе устроилось, окрѣпло, чтобы та строгость церковнаго строя, которая теперь у нихъ падаетъ часто даже ниже, чѣмъ у православныхъ, была ограждена, и мы, православные, могли позаимствовать у нихъ эту строгость и ревность въ дѣлѣ ея охраненія.

48. Предсѣдательствующій. Списокъ ораторовъ исчерпанъ. Слово принадлежитъ первому докладчику о. С. Шлееву.

49. Прот. С. И. Шлеевъ. Я стѣсняюсь выразить, что собственно нужно отвѣтить Преосвященному Андронику. Я думаю, что рѣчь его была просто не на тему. Вѣдь, вопросъ самостоятельныхъ единовѣрческихъ епархіяхъ по докладу вопросъ частичный, какимъ признаетъ его и Высокопреосвященный Арсеній. Сейчасъ же рѣчь идетъ о всемъ докладѣ. Если вопросъ о самостоятельныхъ епископахъ и будетъ рѣшенъ отрицательно то это еще не значитъ, что будетъ отвергнутъ весь докладъ, и мы бросимъ на произволъ судьбы единовѣрцевъ. Вѣдь, въ докладѣ указываются и другія мѣры для устроенія единовѣрцевъ. Самъ Преосвященный Андроникъ говоритъ о необходимости возвысить и укрѣпить единовѣріе, для чего должны быть выработаны тѣ или другія мѣропріятія. Все то, что Преосвященный Андроникъ откровенно высказалъ, я со вниманіемъ выслушалъ, причемъ, когда будетъ разсматриваться ст. 2, подробно остановлюсь на вопросѣ о самостоятельности епископовъ для единовѣрцевъ. А сейчасъ позвольте сказать нѣсколько словъ по поводу тѣхъ рѣчей, которыя касаются отсутствующаго здѣсь Преосвященнаго Андрея и меня. Въ прочитанныхъ выдержкахъ проводится мысль, что взгляды Преосвященнаго Андрея не особенно благонадежны—онъ склоняется къ раскольникамъ, и о. про-

тоіерея Шлеева тоже. Мы находимся въ нѣдрахъ Православной Церкви, и подозрѣніе въ расколѣ весьма тягостно. Когда я прочиталъ изложеніе дѣла въ рѣчи Айвазова, я подалъ въ Святѣйшій Синодъ официальную жалобу; я удивленъ, что эта жалоба еще не разсмотрѣна; я просилъ бы ускорить разсмотрѣніемъ жалобы, такъ какъ быть въ подозрѣніи мнѣ, какъ представителю единовѣрцевъ, не хотѣлось бы. А затѣмъ, въ защиту Преосвященнаго Андрея скажу, что онъ этотъ протоколъ не подписалъ, и я тоже не подписалъ.

Преосвященный Андроникъ не былъ въ засѣданіи Отдѣла. Слѣдовательно того, что говорилъ Преосвященный Андрей, онъ не слыхалъ, а говоритъ все со словъ другихъ. Преосвященный Андрей человѣкъ новый въ единовѣрческомъ дѣлѣ; терминологія миссіонерская ему не вполнѣ знакома, поэтому онъ неосторожно и употреблялъ выраженія «объединеніе», «соединеніе», «присоединеніе». Но принимать бѣлокриницкую іерархію въ сущемъ санѣ считалъ возможнымъ не только Преосвященный Андрей, а также Высокопреосвященный Антоній и покойный профессоръ Казанской Духовной Академіи Ивановскій. Ереси такимъ образомъ тутъ нѣтъ. Если вопросъ этотъ будетъ разсматриваться детально, я докажу возможность пріема бѣлокриницкой іерархіи въ сущемъ санѣ.

Теперь остановлюсь на тѣхъ словахъ, сказанныхъ на засѣданіи, изъ которыхъ дѣлается выводъ о нашемъ особомъ собесѣдованіи со старообрядцами. Слѣдуетъ сказать, что былъ указъ Святѣйшаго Синода завязать сношенія съ бѣлокриницкой іерархіей, и мы такимъ образомъ дѣлали сношенія по порученію Святѣйшаго Синода. Засѣданіе со старообрядческими епископами было закрытое: были удалены всѣ клирики и міряне. Въ Отдѣлѣ Предсоборнаго Совѣта я считалъ преждевременнымъ сообщить то, что говорилось тамъ. На засѣданіи, кромѣ 13 бѣлокриницкихъ епископовъ, были только два представителя православія. Когда Преосвященный Андрей въ Отдѣлѣ Предсоборнаго Совѣта сталъ говорить объ этомъ засѣданіи въ хронологическомъ порядкѣ, то я подчеркнулъ, что засѣданіе это было закрытое, и точную картину этого засѣданія мы должны представить предъ Святѣйшимъ Синодомъ, а не здѣсь. Вотъ изъ-за какихъ побужденій я останавливалъ епископа Андрея. Въ виду этого обидно и тяжело слышать обвиненіе въ особыхъ тайныхъ сношеніяхъ съ старообрядцами. По какимъ соображеніямъ оно сдѣлано,—трудно угадать.

Преосвященный Андроникъ до 1912 г. держался мнѣнія, что единовѣрцамъ нужно дать отдѣльнаго епископа. Но съ этого времени его мнѣніе поколебалось. Онъ увидѣлъ, что единовѣрцы непримиримы, а потому даровать имъ отдѣльныхъ епископовъ, по его мнѣнію, нельзя. Но всѣ резолюціи 1912 г. свидѣтельствуютъ о томъ, что мы и въ это время сохраняли лицо Православной Церкви. Въ селахъ и деревняхъ были временами шероховатости, но большинство единовѣрцевъ не можетъ отвѣчать за нѣкоторыхъ единовѣрцевъ. Вслѣдствіе разныхъ бытовыхъ условій, отношенія единовѣрцевъ къ живущимъ по сосѣдству православнымъ иной разъ были не особенно любовныя, но, вѣдь, и отношенія православныхъ, даже епископовъ,

къ единовѣрцамъ были иногда не особенно правильныя. Не хотѣлось бы поднимать этого вопроса, но матеріала хватило бы на цѣлые часы. И вопросъ еще: кто былъ болѣе непримиримъ? Тяжело и обидно, если изъ-за этого не будутъ устроены единовѣрческіе приходы. Затѣмъ Преосвященный Андроникъ читалъ бумагу съ сообщеніемъ, что Красноуфимскіе единовѣрцы высказались такъ: «если будутъ устроены единовѣрческія епископіи, мы переходимъ въ Екатеринбургскую единовѣрческую епархію»; и говорилъ, что у нихъ нѣтъ особеннаго желанія имѣть самостоятельныхъ епископовъ. Но слово «если» свидѣтельствуетъ только о послушаніи, а не объ отсутствіи желанія. Въ бумагѣ изложенъ только результатъ совѣщанія. Въ Нижнемъ Новгородѣ желаніе имѣть отдѣльныхъ епископовъ высказывалось ясно. Въ письмѣ Преосвященному Андронику пишутъ, что на съѣздѣ было всего 120 или 70 человѣкъ, и дѣло шло негладко. А я скажу, что на съѣздѣ было 217 человѣкъ, и желаніе имѣть самостоятельныхъ епископовъ высказано единодушно, и шероховатостей не было. Въ самомъ письмѣ говорится, что авторъ говоритъ со словъ, а мы знаемъ, что И. Г. Айвазовъ даже не со словъ другихъ сказалъ на Миссіонерскомъ съѣздѣ то, чего на самомъ дѣлѣ не было. Преосвященный Андроникъ говоритъ, что если разрѣшить единовѣрцамъ имѣть самостоятельныхъ епископовъ, то будутъ просить отдѣльныхъ епископовъ эстонцы, латыши, а это будетъ вредить пользѣ Церкви. Да, дѣйствительно, эстонцамъ уже дали отдѣльнаго епископа, а единовѣрцы 100 лѣтъ просятъ объ этомъ, и имъ отказываютъ. Справедливо ли это? Я буду доказывать, что польза Церкви не только не пострадаетъ отъ отдѣльныхъ единовѣрческихъ епископовъ, а выиграетъ.

Преосвященный Андроникъ въ концѣ рѣчи сказалъ, что для рѣшенія вопроса о самостоятельныхъ единовѣрческихъ епископахъ необходимо выяснить три пункта: есть ли каноническія и историческія основанія, чтобы въ одномъ городѣ и въ одной епархіи было два самостоятельныхъ епископа, можно ли допустить черезполосицу епархій и не внесетъ ли это соблазна въ среду православныхъ? Если эти пункты будутъ разрѣшены въ благопріятномъ для единовѣрцевъ смыслѣ, то и Преосвященный Андроникъ изъявляетъ согласіе на учрежденіе отдѣльныхъ епископовъ для единовѣрцевъ.

Я полагаю, что вопросъ объ отдѣльныхъ епископахъ для единовѣрцевъ—частный. Въ докладѣ говорится не только объ епископахъ: предлагаются и другія мѣропріятія для устроенія единовѣрцевъ. Есть предположеніе дать не самостоятельныхъ епископовъ, а викаріевъ. Такимъ образомъ, не слѣдуетъ отвергать всего доклада, а разсмотрѣть. Во всякомъ случаѣ не слѣдуетъ такъ поспѣшно и искусственно отвергать докладъ, иначе мы такъ и не дождемся измѣненія Платоновскихъ правилъ.

50. Второй докладчикъ, епископъ Челябинскій Серафимъ. Вопросъ, который предложенъ Собору—объ устроеніи единовѣрія,—не маловаженъ и серьезенъ, и отъ рѣшенія этого вопроса зависитъ судьба не однихъ старообрядцевъ, но и благосостояніе всей Матери—Св. Церкви. Пусть простятъ меня архипастыри, но я долженъ ска-

зать по совѣсти православнаго христіанина,—христіанина, который посвятилъ свою жизнь на борьбу за Церковь Христову, на созиданіе единовѣрія, на миссіонерскую борьбу съ тьмой невѣдѣнія, что если Соборъ по частямъ приметъ этотъ докладъ, то въ жизнь церковную будетъ внесено то, что внесъ въ общегосударственную приказъ № 1. Если приказъ № 1 внесъ дезорганизацію нашей арміи, и, благодаря этому приказу, мы переживаемъ тяжелые дни, то, принявъ этотъ проектъ, мы внесемъ подобное же въ нашу церковную жизнь. Среди миссіонерской братіи я, ранѣе батюшки о. С. І. Шлеева, поднималъ вопросъ объ епископѣ для единовѣрцевъ, вопросъ о томъ, возможно ли съ канонической точки зрѣнія дать имъ епископа. Поэтому меня нельзя подозрѣвать въ пристрастномъ отношеніи къ данному вопросу, въ желаніи его провалить. Я разрабатывалъ этотъ вопросъ съ церковно-канонической стороны, много работалъ надъ тѣмъ, что можно сдѣлать для поддержанія жизни и благосостоянія единовѣрія, но при всѣхъ заботахъ о немъ, при всемъ желаніи сдѣлать все возможное для его блага, я долженъ сказать, что дать единовѣрцамъ отдѣльнаго епископа нельзя по основаніямъ, о которыхъ я буду говорить. Я не буду говорить о Нижегородскомъ единовѣрческомъ съѣздѣ, я не буду говорить также и о бѣлокриницкомъ священствѣ: въ свое время мы будемъ говорить о немъ откровенно, но къ данному вопросу вопросъ о бѣлокриницкомъ священствѣ не относится и не слѣдовало бы говорить о немъ. Но иное дѣло, когда заходитъ рѣчь о Преосвященномъ Андреѣ и о. С. І. Шлеевѣ, о томъ, какъ они смотрятъ, чего добиваются въ данномъ дѣлѣ. На этотъ вопросъ я долженъ отвѣтить Священному Собору. Я не буду ссылаться на статью Айвазова, сошлюсь на подлинные протоколы Предсоборнаго Совѣта. Преосвященный Андрей кратко и ясно указалъ, чего добиваются единовѣрцы: автокефаліи. Что это такъ, вы можете провѣрить по подлиннымъ протоколамъ. О. прот. Шлеевъ сказалъ, что Преосвященный Андрей не подписалъ этого протокола, но его подписалъ Митрополитъ Арсеній, который, несомнѣнно, отвѣчаетъ за все, что тамъ написано. Я работалъ въ Отдѣлѣ о благоустроеніи единовѣрія и имѣлъ честь возглавлять комиссію о будущихъ единовѣрческихъ епархіяхъ; въ этой комиссіи участвовали: проф. Васильевскій и прот. С. І. Шлеевъ, и вотъ на мой вопросъ, говорилъ ли объ этомъ Преосвященный Андрей, о. прот. С. І. Шлеевъ отвѣтилъ: «Да, Преосвященный Андрей это говорилъ». Считаю этотъ вопросъ покончennымъ. Не въ этомъ дѣло. Что говорилъ Преосвященный Андрей, съ этимъ можно было бы и не считаться, такъ какъ и о. прот. Шлеевъ сказалъ, что Преосвященный Андрей не знакомъ съ единовѣріемъ, и даже будто бы не знакомъ съ тонкостями терминологіи, чему я, однако, не вѣрю, ибо мнѣ приходилось бывать у Преосвященнаго и бесѣдовать съ нимъ. Надо различать единовѣріе отъ единовѣрцевъ. Есть единовѣрцы православные и единовѣрцы раскольничествующіе. У меня, работающаго четверть вѣка на миссіонерскомъ поприщѣ, имѣется много матеріала, чтобы показать, что дѣлаютъ единовѣрцы съ нашей Св. Церковью, и если бы это развить, то вы поняли бы, что есть единовѣрцы православные и есть единовѣрцы раскольничествую-

щіе. Мы знаемъ, напримѣръ, единовѣрцевъ Морокиныхъ, злѣйшихъ враговъ православія. Если бы вы заглянули въ чудную книгу Зенгера, вы бы увидѣли, чего боятся православные архипастыри, на комъ лежитъ отвѣтственность за цѣлость ризы Христовой, за благо Православной Церкви. О. прот. Шлеевъ сказалъ, что интересы русскихъ единовѣрцевъ ставятся ниже интересовъ эстонцевъ, которымъ дали особаго епископа. Но эстонцамъ епархіальнаго архіерея не дали, а дали викарія; а это совсѣмъ другая рѣчь, другая пѣсня. Все время батюшка о. С. І. Шлеевъ говорилъ, что вопросъ о епископѣ—частичный въ докладѣ вопросъ. Это не такъ. Возьмите докладъ и прочтите и вы увидите, что вопросъ объ епископѣ является основой, фундаментомъ доклада, и другихъ тамъ только лишь 5 вопросовъ. Изъ 18 пунктовъ въ 15-мъ говорится о томъ, по какому чину совершать пѣснопѣнія, въ 16-мъ о бракахъ, въ 17-мъ о школахъ, а въ остальныхъ 15-ти вся рѣчь о дарованіи самостоятельнаго епископа. Итакъ, какимъ же образомъ вопросъ объ епископѣ можно считать частичнымъ? Основой благоустроенія единовѣрія докладъ считаетъ дарованіе епископа. Дальше, о. С. І. Шлеевъ говорилъ, будто бы правилами митрополита Платона единовѣрцы мыслились, какъ пасынки, какъ уніаты. Я категорически протестую противъ этого. Ни епископы, ни правила Митрополита Платона единовѣрцевъ не мыслили, какъ уніатовъ. Они считались чадами Св. Соборной и Апостольской Церкви, считались родными дѣтьми. Наоборотъ, господствующая Церковь, т.-е. Церковь Православная, какъ Мать, считала ихъ своей правой рукой, а православныхъ лѣвой рукой, и для правой руки дѣлала больше, чѣмъ для лѣвой. О. прот. С. І. Шлеевъ ссылается на правила Митрополита Платона. Но, вѣдь, въ Отдѣлѣ вопросъ о пересмотрѣ этихъ правилъ не ставился, тамъ съ этими правилами не считались, а рѣчь все время шла объ епископѣ для единовѣрцевъ. Въ докладѣ Отдѣла мы читаемъ, что имъ были приняты во вниманіе сужденія объ единовѣріи на 4 миссіонерскихъ съѣздахъ, на Казанскомъ епископскомъ Соборѣ, въ Предсоборномъ Присутствіи 1906 г., въ Предсоборномъ Совѣтѣ и на двухъ Всероссійскихъ единовѣрческихъ съѣздахъ. Можетъ быть, Отдѣлъ и считался съ работами Предсоборнаго Совѣта, но совсѣмъ не считался съ работами четырехъ миссіонерскихъ съѣздовъ; ибо тогда докладъ не вышелъ бы въ такомъ видѣ, въ какомъ мы его разсматриваемъ. Если имѣть въ виду Предсоборное Присутствіе 1906 г., то и его работа діаметрально расходится съ положеніями, которыя развиты въ докладѣ. Слѣдовательно, то, что сказано въ основѣ доклада, не соотвѣтствуетъ ни работамъ Казанскаго Собора, ни сужденіямъ Миссіонерскихъ съѣздовъ, ни сужденіямъ Предсоборнаго Присутствія 1906 г. То, что предлагаетъ докладъ, и несвоевременно и не полезно, а вредно. Вмѣстѣ съ тѣмъ, я категорически увѣренъ, что только небольшая часть единовѣрцевъ желаетъ отдѣльнаго епископа. Что это такъ, на это я имѣю документы, которые оглашу, и считаю себя виноватымъ, что, намѣреваясь прочитать докладъ объ этомъ, я не сдѣлалъ до сихъ поръ этого. Я дѣлаю такое предложеніе. Такъ какъ докладъ говоритъ не о благоустроеніи единовѣрія, а говоритъ объ отдѣленіи единовѣрія

въ лицѣ самостоятельныхъ единовѣрческихъ епископовъ, такъ какъ докладъ явно бьетъ на автокефалію, а это не отвѣчаетъ интересамъ и благу Церкви, а клонится къ вражде и раздѣленію, такъ какъ предложенія Отдѣла не отвѣчаютъ догматико-каноническимъ основамъ Православной Церкви, то представленный проектъ долженъ быть отвергнутъ и переданъ обратно въ Отдѣлъ для переработки на другихъ началахъ, на началахъ, указанныхъ въ Правилахъ Митрополита Платона и принятыхъ всей Церковью.

51. Предсѣдательствующій. Угодно ли Собору перейти къ постатейному разсмотрѣнію доклада?

52. **ПОСТАНОВЛЕНО: къ постатейному чтенію не переходить.**

53. Пр. Ив. Астровъ. Я полагаю, что вопросъ настолько важенъ и интересенъ, что просилъ бы продолжать пренія по общему обсужденію доклада.

54. Предсѣдательствующій. Какъ же я могу допустить разсужденія по общему обсужденію доклада, когда нѣтъ ораторовъ? Я говорилъ, что списокъ ораторовъ исчерпанъ, и предложилъ заключительное слово докладчикамъ. Я поставлю вопросъ: угодно ли возобновить общія пренія? Я поступилъ совершенно правильно. Я сказалъ, что, сначала будутъ пренія по обсужденію общихъ основаній доклада. О. Симеонъ сталъ говорить по этому вопросу. Потомъ, когда списокъ ораторовъ былъ исчерпанъ, я, послѣ заключительныхъ словъ докладчиковъ, поставилъ вопросъ, переходить ли къ постатейному чтенію доклада, и просилъ несогласныхъ съ этимъ встать, и большинство встало. Значитъ, докладъ былъ отклоненъ. (Голоса: Нѣтъ). Я понялъ такъ: разъ отклонено постатейное разсмотрѣніе доклада, то докладъ отклоняется. (Голоса: Нѣтъ). Прошу тогда кого-либо разъяснить.

55. Прот. А. А. Хотовицкій. Преосвященный Предсѣдатель поставилъ вопроса: отвергается ли принципіально докладъ?

56. Предсѣдательствующій. Я долженъ сказать, что я правъ: согласно ст. 132 Устава, разъ постатейное разсмотрѣніе доклада Соборомъ не принято, то отклоняется самый докладъ. (Голоса: Не поняли голосованія). Хотя, быть можетъ, формально я буду неправъ (но по существу я правъ), я опять поставлю вопросъ: угодно ли продолжать пренія по обсужденію общихъ основаній доклада? По Уставу это будетъ неправильно, но ставлю на голосованіе, въ виду важности вопроса. Угодно ли продолжать пренія по обсужденію общихъ основаній доклада?

57. **ПОСТАНОВЛЕНО: продолжать пренія по обсужденію общихъ основаній доклада объ устроеніи единовѣрія.**

58. Засѣданіе закрыто въ 12 час. 10 мин. дня.

Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе семьдесятъ девятое.

8 (21) февраля 1918 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 часовъ 15 минутъ утра, подъ Предсѣдательствомъ Митрополита Новгородскаго Арсенія, въ присутствіи 230 Членовъ Собора (въ томъ числѣ 29 епископовъ).

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Избраніе Товарища Предсѣдателя Собора (вмѣсто М. В. Родзянко). 3) Докладъ Отдѣла по единовѣрію и старообрядчеству—объ устроеніи единовѣрія (продолженіе). Докладчики: епископъ Челябинскій Серафимъ и протоіерей С. І. Шдеевъ.

2 Предсѣдательствующій. Считаю нужнымъ огласить Соборное постановленіе, состоявшееся 24-го января: «поручить Отдѣламъ о высшемъ церковномъ управленіи и о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ безотлагательно и не позднѣе 7-го февраля представить Собору: 1) предположеніе о расходахъ по содержанію Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта и объ источникахъ покрытія сихъ расходовъ и 2) предположенія о Патріаршихъ учрежденіяхъ, съ исчисленіемъ расходовъ на ихъ содержаніе и указаніемъ источниковъ покрытія сихъ расходовъ». Затѣмъ, 31 января Соборъ постановилъ: «поручить избранной соединеннымъ собраніемъ Отдѣловъ о высшемъ церковномъ управленіи и церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ комиссіи, выработать штаты Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта и штатное расписаніе должностей и содержаніе по оными для учрежденій Высшаго Церковнаго Управленія и Патріаршихъ учрежденій. Комиссія по своему усмотрѣнію, когда ей потребуется, приглашаетъ на свои засѣданія всѣхъ начальниковъ отдѣльныхъ частей существующихъ при Святѣйшемъ Синодѣ отдѣловъ и всѣхъ свѣдущихъ лицъ; при чемъ приглашенные изъ Членовъ Собора пользуются правомъ рѣшающаго голоса, а не Члены Собора—правомъ совѣщательнаго голоса». Однако, комиссія до сихъ поръ не исполнила порученія Собора. Между тѣмъ вопросъ о штатахъ и источникахъ содержанія весьма важный. Довожу объ этомъ до свѣдѣнія Собора, который, быть можетъ, приметъ мѣры къ ускоренію дѣла и назначитъ опредѣленный срокъ для представленія Собору доклада.

3. П. В. Мансуровъ. На Отдѣлъ о высшемъ церковномъ управленіи возложено порученіе, о которомъ сообщилъ сейчасъ Предсѣдательствующій. Отдѣлъ этотъ вмѣстѣ съ Отдѣломъ о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ занялся этимъ вопросомъ и призналъ желательнымъ, чтобы новые органы высшаго церковнаго управленія немедленно вступили въ исполненіе своихъ обязанностей, и чтобы расходы на ихъ содержаніе покрывались временно на счетъ суммъ Соборныхъ. Что же касается штатовъ другихъ учрежденій, подчиненныхъ Священному Синоду и Высшему Церковному Совѣту, то для выработки этихъ штатовъ образована особая комиссія подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Никандра. Теперь эта комиссія должна заняться порученнымъ ей вопросомъ.

4. Н. Н. Медвѣдковъ. Я помню еще одно постановленіе. Этимъ постановленіемъ вопросъ объ изысканіи средствъ на содержаніе органовъ Высшаго Церковнаго Управленія порученъ разсмотрѣть Отдѣлу о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ, гдѣ существуетъ спеціальная комиссія по улучшенію церковнаго хозяйства и изысканію средствъ на всѣ необходимые расходы. Постановленіе это принято Соборомъ 31 января. Посему на комиссію о штатахъ, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Никандра, не можетъ быть возложено порученіе изыскивать средства на содержаніе органовъ Высшаго Церковнаго Управленія.

5. Предсѣдательствующій. Это объ источникахъ содержанія, а не о штатахъ.

6. Н. Н. Медвѣдковъ. По вопросу о штатахъ комиссія имѣла одно засѣданіе, но встрѣтила большое затрудненіе со стороны полной неосвѣдомленности о состояніи общецерковныхъ финансовъ въ настоящее время и въ ближайшее будущее.

7. М. И. Арефьевъ. Комиссія изъ 8 лицъ имѣла одно засѣданіе и поручила мнѣ составить соображенія по вопросу о содержаніи органовъ Высшаго Церковнаго Управленія. Это мною сдѣлано и сегодня будетъ доложено на засѣданіи комиссіи, а затѣмъ въ ближайшемъ времени будетъ представленъ докладъ на разсмотрѣніе Собора. Затѣмъ будутъ представлены штаты Патріаршихъ учрежденій и канцеляріи Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Эта работа не такая простая и не такъ скоро можетъ быть исполнена, такъ какъ приходится мѣнять всю компетенцію центральныхъ учрежденій. Да и нѣтъ необходимости съ этимъ дѣломъ спѣшить и вырабатывать штаты канцеляріи именно къ 7 февраля, ибо Соборъ уже разрѣшилъ вопросъ въ томъ смыслѣ, что до окончательной выработки штатнаго расписанія должностей въ учрежденіяхъ, подвѣдомственныхъ Священному Синоду и Высшему Церковному Совѣту, всѣ нынѣ служащіе въ канцеляріи Священнаго Синода и въ другихъ центральныхъ учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства продолжаютъ свою службу по прежнимъ штатамъ. Во всякомъ случаѣ комиссія приметъ мѣры, чтобы какъ можно скорѣе былъ представленъ докладъ Собору и по этому вопросу.

8. Предсѣдательствующій. Соборный Совѣтъ и Соборъ представляли всю сложность задачи, лежащей на комиссіи. Поэтому,

когда обсуждался вопросъ о скорѣйшемъ введеніи новыхъ формъ высшаго церковнаго управленія, то я указывалъ тѣмъ, кто спѣшилъ съ этимъ вопросомъ, на трудность и соединенную съ этимъ медленность въ изготовленіи новыхъ штатовъ. Мнѣ говорили: «не безпокойтесь, въ недѣлю все представимъ», и мое сердце успокоилось. На этомъ основаніи я и доложилъ Собору о необходимости скорѣйшей выработки штатовъ, и Соборъ установилъ недѣльный срокъ для представленія доклада. Между тѣмъ, мы видимъ, что проектъ штатовъ не можетъ быть представленъ скоро, а М. И. Арефьевъ говоритъ, что дѣло не такъ важно и можно съ нимъ не спѣшить. Но я скажу, что это вопросъ весьма важный, ибо у насъ цѣлый штатъ чиновниковъ, которые въ настоящее время нуждаются въ устроеніи своей судьбы. Необходимо выработать опредѣленные штаты и указать источникъ содержанія чиновъ канцелярій. Вопросъ весьма важный, и я предложилъ бы поручить комиссіи работать денно и нощно и въ срочномъ порядкѣ разработать штаты Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, а главнымъ образомъ Патріаршей канцеляріи. Ибо Патріархъ какъ бы безъ рукъ, онъ не имѣетъ непосредственныхъ исполнителей своихъ распоряженій. Необходимо, повторяю, въ срочномъ порядкѣ разработать вопросъ о штатахъ и источникахъ содержанія. Не угодно ли Собору назначить Отдѣламъ о высшемъ церковномъ управленіи и о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ окончательный срокъ для представленія Собору своихъ соображеній?

9. Епископъ Вятскій Никандръ. Я не думаю, что вопросъ о штатахъ легко разрѣшить и въ какія-либо двѣ недѣли выработать всѣ штаты. Мыслимо ли это сдѣлать, когда неизвѣстно, какими средствами будетъ обладать Синодъ? Конечно, можно указать въ штатахъ какія угодно цифры и сколько угодно чиновниковъ, но, вѣдь, прежде нужно выяснить, откуда взять средства. И срока для выполненія этой работы ставить нельзя. Я рѣшительно возражаю противъ установленія такого срока.

Говорятъ, Патріархъ безъ патріаршей канцеляріи какъ бы безъ рукъ. Боже мой! Да, вѣдь, имѣется цѣлый штатъ чиновниковъ. Развѣ Патріархъ не можетъ взять хотя бы бывшую канцелярію Оберъ-Прокурора? Развѣ изъ громаднаго числа чиновниковъ, пользующихся содержаніемъ въ натурѣ и жалованьемъ, развѣ изъ этихъ чиновниковъ, оставшихся теперь безъ дѣла, Патріархъ не можетъ взять на какія-нибудь 2—3 недѣли для своей канцеляріи потребное количество чиновниковъ? Я рѣшительно не могу согласиться, чтобы Патріархъ былъ безъ рукъ, когда онъ можетъ окружить себя цѣлымъ десяткомъ чиновниковъ. Я противъ того, чтобы комиссія работала денно и нощно, и предлагаю Собору не назначать срока для выработки штатовъ канцелярій.

10. Предсѣдательствующій. Когда я говорилъ, что Патріархъ какъ бы безъ рукъ, я разумѣлъ это въ томъ смыслѣ, что нѣтъ опредѣленной организаціи: конечно, Патріархъ можетъ взять чиновниковъ, которые теперь, какъ говорилъ Преосвященный Никандръ, безъ дѣла. Поэтому, я предлагаю скорѣе выработать штаты, чтобы чиновники не были

безъ дѣла. Я настаиваю, что необходимо поспѣшить разрѣшеніемъ этого вопроса. Я въ свое время предвидѣлъ тѣ затрудненія, на которыя указываетъ Преосвященный Никандръ, и тогда же говорилъ, что вопросъ нельзя разрѣшить скоро. А мнѣ отвѣтили, что можно въ 1—2 недѣли все закончить. Въ такомъ случаѣ долженъ быть назначенъ опредѣленный срокъ для окончанія разработки вопроса о штатахъ. Таково мое мнѣніе.

11. М. А. Семеновъ. Считаю долгомъ довести до свѣдѣнія Собора, что и я присутствовалъ на соединенномъ собраніи двухъ Отдѣловъ, гдѣ обсуждался вопросъ о штатахъ центральныхъ учрежденій. Я одинъ изъ тѣхъ, которые сознавали, что задача комиссіи не выполнима. Существуетъ цѣлый Отдѣлъ о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ, который въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ работалъ надъ вопросомъ объ источникахъ доходовъ для существованія Церкви. Можетъ быть, тамъ многое сдѣлано. Прежде, чѣмъ образовывать комиссію, надо спросить Отдѣлъ о церковномъ имуществѣ, что имъ сдѣлано для рѣшенія вопроса, и воспользоваться этимъ. Затѣмъ, чтобы выработать штаты, должны быть даны указанія, какъ будутъ устроены органы Высшаго Церковнаго Управленія, въ которыхъ будутъ дѣла хозяйственныя, распорядительныя, учебныя и др. Комиссія, обязанная разработать штаты, взяла на себя непосильную задачу, и Преосвященный Никандръ подтвердилъ это, сказавши, что нельзя назначать срока для окончанія работъ комиссіи. Нужно или упразднить комиссію, или пусть общее собраніе Отдѣловъ ясно опредѣлитъ ея задачу.

12. Предсѣдательствующій. Разъ Соборомъ уже постановлено образовать комиссію, она и должна выяснить детали положенія новыхъ учрежденій, такъ какъ въ общемъ собраніи Собора нельзя вырабатывать деталей. А то комиссія ссылается на Отдѣлъ, Отдѣлъ на комиссію. Я предложилъ бы повторить комиссіи, чтобы она окончила свою работу и представила свои соображенія въ опредѣленное время.

13. С. Г. Рункевичъ. Я поддерживалъ бы спѣшность порученія комиссіи, но спѣшность не въ томъ смыслѣ, что комиссія должна разработать въ полнотѣ всѣ штаты для всѣхъ учрежденій: это задача невыполнимая, такъ какъ не всѣ еще учрежденія и намѣчены. Я разумѣю спѣшность въ такомъ смыслѣ: пусть комиссія разберетъ вопросъ, что можно сдѣлать сейчасъ и съ чѣмъ можно подождать, и затѣмъ внесетъ свое мотивированное рѣшеніе на общее собраніе Собора. Можетъ оказаться достаточнымъ пока образовать одну или двѣ только канцеляріи, а можетъ быть, и ни одной, и потребуется устроить временныя канцеляріи,—и это возможно. Когда будетъ представленъ мотивированный докладъ Собору, будетъ видно, что возможно ввести въ дѣйствіе въ настоящее время.

14. Н. Н. Медвѣдковъ. Я снова хочу повторить, что вопросъ объ источникахъ средствъ для содержанія учрежденій весьма важный. Нужно установить срокъ для рѣшенія этого вопроса. Отдѣлъ о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ уже 4 мѣсяца работаетъ надъ общимъ вопросомъ объ изысканіи средствъ на содержаніе церковныхъ учрежденій. Комиссія же по выработкѣ штатовъ освобождена отъ рѣшенія финансовыхъ вопро-

совъ. Но она спѣшно должна представить главную часть своей работы, т.-е. штаты Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, а потомъ, по выясненіи финансовыхъ фондовъ, совмѣстно съ Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ, должна выработать штаты тѣхъ учрежденій, которыя будутъ подвѣдомственны Совѣту, такъ какъ въ настоящее время, не зная, что будутъ представлять эти учрежденія, нельзя вырабатывать для нихъ штаты. Предполагается разгрузить учрежденія и многія дѣла передать на мѣста. Что касается срочности для выполненія этихъ работъ, то ея назначать не слѣдуетъ, а противъ спѣшности я не возражаю.

15. Предсѣдательствующій. Двѣ задачи возлагаются на комиссію соединенныхъ Отдѣловъ—выработать штаты и указать источники на покрытіе расходовъ по содержанію органовъ Высшаго Церковнаго Управленія. Теперь вопросъ о томъ: назначать ли опредѣленный срокъ Отдѣламъ о высшемъ церковномъ управленіи и церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ и образованной соединеннымъ собраніемъ сихъ Отдѣловъ комиссіи для исполненія Соборныхъ порученій или не назначать срока?

16. **ПОСТАНОВЛЕНО: назначить Отдѣламъ и комиссіи опредѣленный срокъ.**

17. Предсѣдательствующій. Какой же срокъ? (Голоса: десять дней).

18. Епископъ Ватскій Никандръ. Позвольте сказать слово. Какъ комиссія можетъ вырабатывать штаты такихъ учрежденій, какъ, напримѣръ, Училищный Совѣтъ или Учебный Комитетъ? Вѣдь, положеніе о нихъ еще не разсмотрѣно Соборомъ.

19. Предсѣдательствующій. Я долженъ сказать, что комиссія сама можетъ выяснить, для какихъ учрежденій штаты должны быть выработаны сейчасъ, а для какихъ—потомъ. Конечно, въ первую очередь должны быть выработаны штаты для Священнаго Синода, Высшаго Церковнаго Совѣта и патріаршихъ учрежденій. Я полагаю, что комиссіи нужно назначить срокъ—двѣ недѣли.

20. **ПОСТАНОВЛЕНО: назначить Отдѣламъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи и о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ и избранной соединеннымъ собраніемъ сихъ Отдѣловъ комиссіи двухнедѣльный срокъ для исполненія возложенныхъ на нихъ Соборомъ 24 и 31 января порученій.**

21. Предсѣдательствующій. Итакъ, срокъ—22 февраля. Теперь будемъ выбирать Товарища Предсѣдателя изъ міранъ, на мѣсто выбывшаго М. В. Родзянко. По существующему порядку сначала намѣчаются записками кандидаты, а потомъ производятся баллотировка парами, намѣченныхъ кандидатовъ. Прошу младшихъ чиновъ канцеляріи раздать записки, на которыхъ слѣдуетъ писать одно имя міранина.

(Раздаются записки).

Приглашаю къ подсчету записокъ проф. С. С. Глаголева, проф. Н. Н. Фіолетова, прот. П. А. Миртова, П. В. Пулгу, прот. А. В. Суворова и проф. М. Н. Васильевскаго.

(Производится подсчетъ записокъ).

Прошу выслушать результаты подсчета записокъ. Всѣхъ записокъ подано 195, изъ нихъ: А. Д. Самаринъ получилъ 92 записки, Н. Н. Медвѣдковъ 83; П. И. Астровъ 29; С. Н. Булгаковъ 9; И. М. Громогласовъ 8; Н. Д. Кузнецовъ и С. А. Котляревскій по 4; А. В. Васильевъ 3; И. И. Соколовъ, Л. К. Артамоновъ, Л. И. Писаревъ по 2; А. В. Карташевъ, И. И. Маловъ, М. И. Арефьевъ, А. И. Юдинъ, П. Б. Мансуровъ, В. А. Потуловъ, Ф. К. Кузнецовъ по 1.

Теперь будетъ производиться баллотировка намѣченныхъ кандидатовъ шарами. Членъ Собора А. Д. Самаринъ, вамъ угодно баллотироваться?

22. А. Д. Самаринъ. Позвольте принести глубокую благодарность тѣмъ Членамъ Собора, которымъ угодно было назвать меня въ числѣ кандидатовъ на должность Товарища Предсѣдателя. Но вмѣстѣ съ тѣмъ позвольте просить не возлагать на меня новыя обязанности, которыя я не могу исполнить, какъ слѣдуетъ. По болѣзни я всю первую сессію не принималъ участія въ засѣданіяхъ Собора, и потому я недостаточно освѣдомленъ съ работами Собора, недостаточно освѣдомленъ и съ самымъ порядкомъ ихъ рѣшенія. Кромѣ того, въ Москвѣ, какъ намъ извѣстно, создалось объединеніе приходовъ, и я избранъ предсѣдателемъ Совѣта объединенныхъ приходовъ. Дѣло это важное и требуетъ отъ меня особаго напряженія. Вотъ почему я въ настоящее время не считаю возможнымъ баллотироваться на должность Товарища Предсѣдателя Собора. (Голоса: Просимъ, просимъ).

23. Предсѣдательствующій: Но, вѣдь, А. Д. Самаринъ отказался?

24. Предсѣдательствующій: Н. Н. Медвѣдковъ, вамъ угодно баллотироваться?

25. Н. Н. Медвѣдковъ. Я не вижу причины отказываться.

26. Предсѣдательствующій. П. И. Астровъ!

27. П. И. Астровъ. Позвольте выразить глубокую благодарность тѣмъ, кто пожелалъ видѣть меня Товарищемъ Предсѣдателя. Но я прошу принять мой отказъ занять эту должность. Я занимаюсь, чѣмъ могу. Позвольте же мнѣ теперь быть при томъ дѣлѣ, которое мнѣ ближе и гдѣ я могу быть полезенъ. Я отказываюсь. (Голоса: Просимъ).

28. Предсѣдательствующій: Будутъ баллотироваться А. Д. Самаринъ, Н. Н. Медвѣдковъ и П. И. Астровъ.

(Производится баллотировка шарами).

Приглашаю къ подсчету шаровъ прот. А. А. Хотовицкаго, М. Ѳ. Гласолева, архим. Михаила, М. Т. Губанова, В. В. Градусова, А. И. Надеждина, свящ. П. М. Ратьковскаго, епископа Бориса, прот. Н. В. Цвѣткова, прот. А. В. Суворова, П. В. Доброхотова.

(Производится подсчетъ шаровъ).

Позвольте огласить результаты подсчета. А. Д. Самаринъ получилъ 141 избирательный голосъ и 56 неизбирательныхъ голосовъ, П. И. Астровъ—79 избирательныхъ и 118 неизбирательныхъ и Н. Н. Медвѣдковъ—56 избирательныхъ и 137 неизбирательныхъ.

Членъ Собора С. Н. Булгаковъ! Вы желаете баллотироваться?

29. Проф. С. Н. Булгаковъ. Отказываюсь.

30. Предсѣдательствующій. Членъ Собора И. М. Громогласовъ!

31. Проф. И. М. Громогласовъ. Отказываюсь.

32. Предсѣдательствующій. Кто изъ другихъ кандидатовъ желаетъ подвергнуться голосованію? (Молчаніе).

ПОСТАНОВЛЕНО: А. Д. Самарина признать избраннымъ на мѣсто Товарища Предсѣдателя Собора.

33. А. Д. Самаринъ. Позвольте принести искреннюю и глубокую благодарность за то высокое и незаслуженное мною довѣріе, которое оказано мнѣ Соборомъ настоящимъ избраніемъ. По нѣкоторымъ обстоятельствамъ я не имѣлъ возможности въ прежней сессіи Собора заниматься дѣлами Собора такъ, какъ бы мнѣ это хотѣлось, а потому и считаю оказанное мнѣ довѣріе мною незаслуженнымъ. Но Собору угодно избрать меня Товарищемъ Предсѣдателя, и я не могъ нравственно уклониться отъ этой высокой чести и постараюсь, насколько это будетъ въ моихъ силахъ, оправдать высокое довѣріе.

34. Предсѣдательствующій. Продолжаются пренія по докладу о единовѣріи.

35. П. И. Астровъ. Вопросъ о православныхъ старообрядцахъ, или единовѣрцахъ, какъ ихъ называютъ, въ нашей жизни есть вопросъ очень важный, но не настолько трудный для своего рѣшенія, какъ это могло бы показаться на первый взглядъ. О томъ, насколько трудно разрѣшается этотъ вопросъ, можно было бы судить по двумъ взаимно противорѣчивымъ точкамъ зрѣнія, какія развивались здѣсь двумя содокладчиками. Для объясненія ихъ противорѣчивости, есть свои основанія, если только мы примемъ во вниманіе ту атмосферу, въ которой создался этотъ вопросъ. Но если мы обратимся къ существу этого вопроса, то увидимъ, что тутъ его разрѣшеніе прямое, простое, естественное. Дѣйствительно, суть вопроса заключается въ томъ, что назадъ тому двѣсти пятьдесятъ лѣтъ отъ Православной Русской Церкви отдѣлились многія ея чада, и наше единовѣріе драгоцѣнно въ томъ отношеніи, что оно сохранило доселѣ въ Церкви именно то, изъ-за чего произошло это отдѣленіе и что стало предметомъ полемики съ расколомъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ оно цѣнно и потому, что находится въ единеніи съ Церковью, и это послѣднее обстоятельство объясняетъ сущность дѣла. Необходимо сохранить единовѣрцевъ въ лонѣ Церкви, причемъ ихъ единеніе съ Церковью не должно заключаться только въ словахъ, а должно быть истиннымъ единеніемъ, постояннымъ, глубокимъ и проникновеннымъ. А между тѣмъ, если мы обратимся къ докладу, то тутъ тревожно возникаетъ мысль о томъ, что это единеніе не расширяется, не углубляется, а напротивъ колеблется и уничтожается. Здѣсь сохраняется только внѣшнее единеніе, административное: единовѣрцамъ дается отдѣльный самостоятельный епископъ, который управляетъ самостоятельно своею епархіею, какъ и всѣ православные епископы. И если его единеніе

съ прочими епископами можетъ выражаться въ его участіи въ Высшемъ Церковномъ Управленіи, то, вѣдь, это послѣднее есть учрежденіе чисто административное. И если бы мы спросили, о какомъ единеніи единовѣрческаго епископа съ православнымъ идетъ рѣчь въ докладѣ, то найдется только одинъ способъ единенія: это—помѣстный Соборъ, на которомъ участвуетъ и единовѣрческій епископъ. Но для глубокаго единенія единовѣрцевъ съ Церковью этого недостаточно по двумъ основаніямъ. Во-первыхъ, единеніе въ одномъ только Помѣстномъ Соборѣ осуществляется лишь въ извѣстный моментъ чрезъ опредѣленные промежутки времени, такъ какъ Помѣстный Соборъ не есть учрежденіе постоянное, и, стало быть, въ обыденной, текущей жизни необходимаго единенія единовѣрцевъ съ православными не будетъ,—это единеніе не будетъ постояннымъ. Но это еще не самое главное. Есть другое болѣе глубокое положеніе, которое разрываетъ связь между единовѣрцами и нами, если только мы примемъ докладъ, а именно: при установленіи самостоятельныхъ единовѣрческихъ епархій, при дарованіи единовѣрцамъ отдѣльнаго епископа, а значитъ, и отдѣльной благодати, единовѣрцы окажутся находящимися внѣ нашей Церкви. Стало быть, если вопросъ о единовѣрческомъ епископѣ будетъ рѣшенъ на Соборѣ такъ, какъ это изложено въ докладѣ, то это не поведетъ къ сохраненію православныхъ единовѣрцевъ въ лонѣ Православной Церкви,—это приведетъ къ образованію самостоятельной единовѣрческой Церкви, которая будетъ стоять рядомъ съ Православной Церковью. А этого допустить нельзя, доколѣ православные старообрядцы хотятъ оставаться въ единовѣріи, въ единеніи съ Православною Церковью. Съ другой стороны, нельзя не идти навстрѣчу требованіямъ жизни, вызвавшимъ самый докладъ, и сами докладчики говорили о необходимости дарованія единовѣрцамъ отдѣльнаго епископа, сообразно особымъ условіямъ ихъ быта. Но я полагаю, что эти особенныя условія быта единовѣрцевъ въ полной мѣрѣ могутъ быть удовлетворены дарованіемъ имъ не отдѣльнаго епископа, а викарія. При такихъ условіяхъ сохранится единеніе единовѣрцевъ съ Церковью, которымъ мы не можемъ поступиться, и для самихъ единовѣрцевъ чрезъ это откроется возможность продолжать своеобразный укладъ ихъ жизни, сохранить тѣ особенности, которыя они тщательно оберегаютъ. Я полагаю, что мы имѣемъ полную возможность перейти къ постатейному обсужденію доклада. Мнѣнія Преосвященнаго Серафима, предлагавшаго отвергнуть докладъ и передать его въ Отдѣлъ для вторичнаго разсмотрѣнія, я не раздѣляю: Повторяю, что нужно перейти къ постатейному чтенію; но при этомъ долженъ сказать, что я буду возражать въ извѣстныхъ случаяхъ противъ дарованія единовѣрцамъ отдѣльнаго епископа и отстаивать свою мысль о дарованіи имъ викарія.

36. Проф. М. Н. Васильевскій. Предложенный законопроектъ имѣетъ существенно важное значеніе. На него нельзя смотрѣть только съ той стороны, что онъ имѣетъ въ виду измѣнить положеніе старообрядцевъ, находящихся въ общеніи съ Церковью. Значеніе его гораздо шире и важнѣе: единовѣріе, если только оно будетъ поставлено, какъ слѣ-

дусть надлежащимъ образомъ, явится разрѣшеніемъ всего сложнаго старообрядческаго вопроса. Разнѣ это не важно? Вѣдь, въ настоящее время всѣхъ старообрядцевъ у насъ насчитывается отъ $2^1/_2$ до 3 милліоновъ; принципіально разсуждая, всѣ они православные, и двухсотдесятилѣтнее ихъ отдѣленіе отъ Православной Церкви есть не болѣе, какъ прискорбное недоразумѣніе.

Переходя къ законопроекту, долженъ прежде всего отмѣтить странное его положеніе. Обыкновенно бываетъ такъ, что Отдѣлъ разрабатываетъ какой-либо проектъ, принимаетъ его большинствомъ голосовъ, а затѣмъ большинствомъ же голосовъ избираетъ докладчиковъ, которымъ и поручаетъ защиту его въ пленарномъ засѣданіи Собора. Такъ поступилъ Отдѣлъ по единовѣрію и съ даннымъ законопроектомъ: большинствомъ голосовъ онъ былъ принятъ, намѣчены были и докладчики. Но по особымъ обстоятельствамъ первый докладчикъ отсутствуетъ, его мѣсто занимаетъ другой, случайный докладчикъ, но такой, который относится къ докладу отрицательно, такъ что ему и докладывать нечего, и онъ торжественно проваливаетъ законопроектъ, утверждая, что нѣтъ «никакѣйшихъ» основаній, какъ онъ выразился, къ его принятію. Получается странное положеніе законопроекта и не менѣе странное положеніе докладчика... Мнѣ кажется, что заключительная мысль докладчика о томъ, что законопроектъ не заслуживаетъ разсмотрѣнія, есть плодъ недоразумѣнія. Почему для него этотъ законопроектъ является столь одіознымъ? Единственно потому, что въ немъ идетъ рѣчь о самостоятельномъ единовѣрческомъ епископѣ. Но онъ забываетъ, что этимъ вопросомъ, при всей его существенной важности, содержаніе цѣлаго доклада не исчерпывается: въ немъ есть и другія стороны, затрагивающія единовѣріе; и стало быть, если бы вопросъ о самостоятельномъ единовѣрческомъ епископѣ дѣйствительно былъ такимъ, что къ нему нужно бы было отнестись отрицательно, то тѣмъ не менѣе самый законопроектъ въ его цѣломъ всеже остается подлежащимъ разсмотрѣнію. Но и по отношенію къ вопросу о епископѣ,—почему у докладчика такое отрицательное къ нему отношеніе? Здѣсь указывалось, что единовѣрцы, прося для себя отдѣльнаго епископа, будто бы стремятся къ церковной автокефаліи. Думаютъ, что единовѣрцы, получивъ епископа, учинятъ въ Церкви новый расколъ. и въ доказательство этого ссылаются на епископа Уфимскаго Андрея. Но я хотѣлъ бы спросить: какое отношеніе имѣетъ Преосвященный Андрей Уфимскій къ единовѣрію и единовѣріе къ Преосвященному Андрею Уфимскому? Объ этомъ можно было бы говорить только въ томъ случаѣ, если бы Преосвященный Андрей Уфимскій являлся кандидатомъ во епископа единовѣрческаго, но, вѣдь, этого пока нѣтъ. Пусть даже у него есть мысли о самостоятельномъ единовѣрческомъ епископѣ, но при чемъ тутъ самое единовѣріе? Еще упоминали здѣсь Морокина; о немъ говорили, что это «чистѣйшій раскольникъ». Но здѣсь, во-первыхъ, неумѣстна такая характеристика извѣстнаго единовѣрческаго дѣятеля, потому что онъ, какъ единовѣрецъ, находился въ единеніи съ нашей Церковью, и мы не имѣемъ права такъ его называть. А, во-вторыхъ, при чемъ тутъ Морокинъ? И о немъ можно было

бы говорить только въ томъ случаѣ, если бы его наиѣчали къ поставленію въ единовѣрческаго епископа; тогда можно было бы говорить, что этого нельзя допустить. Но, вѣдь, никто не выдвигаетъ его въ качествѣ кандидата во епископа для единовѣрцевъ. Если этимъ хотѣли сказать то, что среди единовѣрцевъ есть лица, которыя недалеко ушли отъ чистаго раскола, то это обстоятельство нельзя такъ учитывать: оно показывало бы только то, что среди единовѣрцевъ встрѣчаются такія лица, которыя недостаточно уяснили себѣ сущность единовѣрія. Вотъ для такихъ-то единовѣрцевъ и нуженъ авторитетный (епископскій) голосъ, который углубилъ бы ихъ отношеніе къ Православной Церкви. Обнаруженная здѣсь Преосвященнымъ докладчикомъ и нѣкоторыми ораторами подозрительность составляетъ историческій недугъ нашихъ отношеній къ старообрядчеству. Позволю напомнить кратко ту обстановку, въ которой создавалось единовѣріе. Болѣе ста лѣтъ назадъ старообрядцы, стремившіеся соединиться съ Церковью, въ своемъ прошеніи открыто заявили, что они отъ всего сердца и отъ всей души отрицаются раскола, греческую Церковь признаютъ во всемъ православною, почитаютъ всѣ содержимыя ею таинства и догматы истинными, во всемъ согласными съ словомъ Божіемъ, ученіемъ Святыхъ Апостоловъ и семи Вселенскихъ Соборовъ. Вотъ ихъ чистосердечная исповѣдь. Какъ же отнеслось къ этому тогдашнее духовенство? Повѣрило ли оно ихъ искренности? На это приходится отвѣтить отрицательно. Духовенству почудилось, что здѣсь что-то неладно, что здѣсь подвохъ какой-то. Когда митрополитъ Платонъ передалъ это прошеніе Московскихъ старообрядцевъ, искавшихъ условнаго единенія съ Церковью, на разсмотрѣніе Московскому духовенству, то большинство его дало отрицательный отзывъ. Старообрядцы, говорилось въ этомъ отзывѣ, не соединенія съ Церковью ищутъ, а хотятъ навѣки отдѣлиться отъ Церкви. Зачѣмъ имъ нужны особые храмы, когда здѣсь въ Москвѣ достаточно древнихъ храмовъ? Правда, здѣсь служатъ по новымъ книгамъ, но развѣ это не все равно, когда вѣра одна? Старообрядцы добиваются того, чтобы поколебать Церковь и, запутавши ее въ противорѣчіяхъ, насмѣяться надъ ней. Удовлетворить ихъ просьбу значитъ придать силу ихъ заблужденію. Такъ Московскіе пастыри думали тогда. Не то же ли мы слышимъ и теперь? Единовѣрцы просятъ, чтобы имъ разрѣшено было имѣть своего единовѣрческаго епископа. Единовѣрческіе епископы будутъ находиться въ постоянномъ общеніи съ православными епископами; они будутъ присутствовать на помѣстныхъ Соборахъ, равно какъ и принимать участіе въ Высшемъ Церковномъ Управленіи; православные епископы будутъ имѣть право посѣщать единовѣрческіе храмы, служить тамъ, равно какъ и единовѣрческіе въ православныхъ. Самое избраніе единовѣрческихъ епископовъ будетъ происходить въ присутствіи православныхъ. Словомъ—единеніе полное. А здѣсь что говорятъ? Мы слышимъ подозрительныя рѣчи о какихъ-то сокровенныхъ и недобрыхъ цѣляхъ единовѣрцевъ, указываютъ на миссіонера Аѳанасова, который, ссылаясь на Преосвященнаго Андрея Уфимскаго, утверждаетъ, что единовѣрцы въ своихъ исканіяхъ самостоятельнаго епископа стремятся къ автокефаліи

Но позвольте, вѣдь, это только слухи, а въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ вопросъ о единовѣріи, слухи не могутъ быть основаніемъ. Повторяю, что подозрительность—нашъ историческій недугъ, и пора намъ отъ него отрѣшиться, ибо онъ имѣлъ печальныя послѣдствія. Если бы при Стародубскомъ инокѣ Никодимѣ наша церковная власть отнеслась съ меньшею подозрительностью къ прошенію старообрядцевъ, искавшихъ единенія съ Церковью, если бы тогда дали имъ епископа, то смѣло можно утверждать, что и Австрійской іерархіи не было бы. Если бы наша власть, при митрополитѣ Филаретѣ въ пятидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія, когда въ расколѣ австрійскаго согласія возникли сильныя въ сторону Церкви движенія подъ вліяніемъ сомнѣнія въ истинности бѣлокриницкой іерархіи, когда цѣлый рядъ такихъ раскольническихъ дѣятелей, какъ иноки Филаретъ, Онуфрій и др., присоединились къ Церкви, если бы, повторяю, наша власть тогда пошла навстрѣчу просьбамъ единовѣрцевъ объ особыхъ епископахъ, то бѣлокриницкая іерархія не имѣла бы такого широкаго распространенія. Теперь время упущено, но если бы у единовѣрцевъ былъ свой епископъ, онъ могъ бы и теперь сдѣлать для единенія старообрядцевъ съ Церковью очень многое. Впрочемъ, объ этомъ рѣчь будетъ въ свое время, когда будетъ обсуждаться второй пунктъ доклада. А теперь, пока рѣчь идетъ въ порядкѣ общихъ сужденій, долженъ сказать, что указанная подозрительность съ нашей стороны не извинительна. Она можетъ быть была извинительна для предковъ, потому что тогда на церковный укладъ единовѣрцевъ смотрѣли иначе. Для митрополита Платона и Московскаго духовенства его времени старый обрядъ, привязанность къ нему были не болѣе, какъ плодъ невѣжества, а потому и единовѣріе было дозволено только по снисхожденію,—въ той надеждѣ, что со временемъ, когда единовѣрцы просвѣтятся и поймутъ значеніе обряда, они безусловно соединятся съ Церковью. Для нихъ единовѣріе есть не болѣе, какъ больница для больныхъ, которые пробудутъ въ ней извѣстное время, получатъ исцѣленіе отъ своего невѣжества и соединятся съ Православною Церковью. Это лишь переходный моментъ на пути къ безусловному сліянію старообрядчества съ Православною Церковью. Не такъ смотрятъ на это дѣло современные пастыри. Одинъ Членъ Собора, епископъ, говорилъ, что онъ любитъ единовѣрцевъ, любитъ укладъ ихъ жизни, что онъ самъ желаетъ подражать ему и думаетъ, что нужно углубить этотъ укладъ жизни, сдѣлать его болѣе дѣйственнымъ. Но если мы измѣнили свой взглядъ на единовѣрцевъ, иначе чѣмъ прежде смотримъ на укладъ ихъ жизни, даже находимъ нужнымъ подражать ему, то страннымъ является подозрѣніе, что единовѣрцы затѣваютъ новый расколъ. Я думаю, что нельзя отвергать законопроектъ вотъ еще по какимъ соображеніямъ. Пусть дарованіе единовѣрцамъ епископа—въ томъ видѣ, какъ это изложено въ законопроектѣ,—для Собора будетъ непріемлемо, тогда Соборъ, можетъ быть, остановится на чемъ-нибудь другомъ. Имѣю въ виду двѣ стороны даннаго вопроса: во-первыхъ, принципіальный вопросъ, нужно ли давать единовѣрцамъ самостоятельнаго епископа, или нѣтъ; во-вторыхъ, въ случаѣ положительнаго рѣшенія этого

вопроса, въ какой формѣ осуществить это дарованіе епископа. Дѣло въ томъ, что и самъ Преосвященный докладчикъ, такъ категорически отвергшій докладъ, не является принципіальнымъ противникомъ единовѣрческаго епископата: онъ въ Предсоборномъ Присутствіи присоединился къ проекту о дарованіи единовѣрцамъ епископа—одного на митрополичій округъ. Можетъ быть, Соборъ на этомъ остановится, но отсюда не слѣдуетъ, что нужно отвергнуть законопроектъ,—для этого нѣтъ основаній. Законопроектъ иначе, чѣмъ прежде, устраиваетъ единовѣрцевъ, а потому нуждается во внимательномъ къ себѣ отношеніи. Положеніе о единовѣріи 1800 года составлено въ атмосферѣ взаимнаго недовѣрія, а потому и не совершенно: въ немъ нѣтъ правильнаго понятія о единовѣріи, не установлено и правильнаго отношенія его къ Православной Церкви. Возьмемъ для примѣра пункты 5 и 11. По пункту 5, единовѣріе возможно и дозволительно только для тѣхъ раскольниковъ, которые не занесены въ метрическія книги, т.-е. родились въ расколѣ, но оно не дозволительно для тѣхъ, кто родился въ православіи, крещены въ Церкви, но потомъ отступили отъ нея въ расколъ,—такой раскольникъ не можетъ быть записанъ въ единовѣріе, а потому тысяча подобныхъ лицъ оставалась въ расколѣ. По пункту 11-му, православному дозволяется причащаться у единовѣческаго священника только въ крайней (смертной) нуждѣ, когда нѣтъ по близости православнаго храма и православнаго священника. Развѣ это не обидно для единовѣрцевъ? И развѣ это правильно? Мы должны цѣнить глубокую преданность единовѣрцевъ Православной Церкви, а не оскорблять ихъ своимъ недовѣріемъ и подозрительностію. Положеніе 1800 года устарѣло и это ясно сознавалъ самъ Св. Синодъ, когда онъ впослѣдствіи сдѣлалъ отступленіе отъ этого положенія, хотя и не съ надлежащей прямотой. Правда нынѣ это положеніе практически не поддерживается, но это только лишній разъ показываетъ, что дѣйствовавшій до сего времени законъ устарѣлъ, что онъ нуждается въ пересмотрѣ, и нашъ законопроектъ есть попытка такого пересмотра. Поэтому я прошу Соборъ не отвергать законопроектъ, а принять его къ постатейному чтенію.

37. И. Е. Лаврентьевъ. Я хочу сказать нѣсколько словъ. Самъ я по рожденію спасовецъ, около 25 лѣтъ состою въ единовѣріи, черезъ годъ послѣ меня мой отецъ и всѣ родные также перешли въ единовѣріе. Съ помощію Божіею и добрыхъ людей я построилъ каменный храмъ, гдѣ мы молимся уже 17 лѣтъ. И за все это время у насъ ни разу не было архіерейскаго служенія, а намъ это очень желательно. На нашемъ съѣздѣ въ Нижнемъ-Новгородѣ, гдѣ насъ было болѣе 200 человѣкъ, постановили просить Соборъ удовлетворить наше желаніе.

38. Предсѣдательствующій. Вы хотите сказать, что у васъ въ Нижнемъ на съѣздѣ было выражено желаніе имѣть своего епископа?

39. И. Е. Лаврентьевъ. Да, это. А вчера здѣсь епископъ Андроникъ и епископъ Серафимъ высказали опасеніе, что мы, единовѣрцы ищемъ себѣ епископа для чего-то другого. Столько было трудовъ о построеніи

храма не для чего-нибудь другого, а по сердечному нашему желанію не прерывать общенія съ Церковью; другой мысли у насъ никогда не было и нѣтъ. Прошу Соборъ уважить нашу просьбу и дать намъ епископа: въ этомъ у насъ нѣтъ ничего подозрительнаго, у насъ все это раньше придумано.

40. Предсѣдательствующій. Соборъ приметъ во вниманіе вашу просьбу.

41. В. П. Клевезаль. Понятны разногласія при обсужденіи вопроса съ разныхъ точекъ зрѣнія,—это ведетъ къ уясненію истины. Но это бываетъ очень тяжело тогда, когда дѣло касается фактовъ и документовъ, а это и есть при обсужденіи настоящаго доклада. Гдѣ тутъ беззавѣтное служеніе истинѣ, которымъ должны быть проникнуты всѣ наши занятія? Особенность доклада заключается въ томъ, что онъ сопровождается тремя особыми мнѣніями, причемъ два содокладчика стоятъ на діаметрально противоположныхъ точкахъ зрѣнія. Это уже разъединеніе. Далѣе, отдѣльный единовѣрческій епископъ, какъ это изображено въ докладѣ, будетъ имѣть въ своемъ управленіи приходы, разбросанные въ 5—9 губерніяхъ. Гдѣ же тутъ старина и приближеніе къ идеалу? Мы говоримъ, что мало одного епископа на губернію, желательно по одному на уѣздъ, а здѣсь одинъ епископъ на 9 губерній. Какая же здѣсь можетъ быть близость епископа къ своей паствѣ? Нельзя не привѣтствовать единовѣрцевъ за ихъ привязанность къ обряду и быту, но, вѣдь, это внѣшнее, а важное есть христіанская жизнь. И какимъ упрекомъ для насъ звучала проповѣдь, сказанная въ храмѣ Христа Спасителя въ день торжественнаго поминовенія митрополита Владиміра, о томъ, что у насъ мало христіанской жизни! Будетъ ли способствовать укрѣпленію истинно-христіанской жизни среди единовѣрцевъ то обстоятельство, что у нихъ будетъ одинъ епископъ на 9 губерній? Или въ одномъ мѣстѣ два епископа—православный и единовѣрческій, которые будутъ чувствовать различно? Наконецъ, есть ли нужда въ этомъ? Есть ли нужда въ дарованіи единовѣрцамъ отдѣльнаго епископа, хотя бы Церковь и шла навстрѣчу единовѣрцамъ въ томъ отношеніи, чтобы они могли сохранить свой обрядъ, свой обычай, свой укладъ жизни? Когда я записывался въ Отдѣлъ по единовѣрію и старообрядчеству объ устроеніи единовѣрія; то мечталъ, что въ этомъ Отдѣлѣ поднимется вопросъ о присоединеніи къ Православной Церкви старообрядцевъ, а между тѣмъ тамъ выработали только докладъ, производящій разъединеніе. Въ заключеніе я предлагаю слѣдующее мое мнѣніе: «не переходя къ постатейному обсужденію доклада, признать учрежденіе особаго епископата для единовѣрцевъ вреднымъ для желаннаго съ ними полнаго единенія, при глубокомъ уваженіи къ ихъ вѣрности обрядамъ и быту родной старины и при оказаніи въ томъ направленіи всѣхъ возможныхъ мѣръ поддержки, для разработки которыхъ докладъ долженъ быть возвращенъ въ Отдѣлъ, Соборъ съ искренней любовью призываетъ братьевъ-единовѣрцевъ къ тѣснѣйшему единенію въ служеніи Единой, Вѣчной, Неизмѣняемой Истинѣ Святаго Вселенскаго Православія».

42. Д. И. Боголюбовъ. Только отъ добра добра не ищутъ, говоритъ русская пословица, а потому я не могу понять заключительныхъ словъ докладчика епископа Серафима въ его рѣчи, произнесенной на вчерашнемъ засѣданіи. Онъ отвергаетъ самую мысль о докладѣ «по главѣ и въ членахъ», а между тѣмъ теперь самъ входитъ съ новымъ докладомъ объ улучшеніи положенія единовѣрія. Стало быть, докладъ по этому вопросу законенъ и подлежитъ тщательному и глубокому обсужденію. Я примыкаю къ тѣмъ ораторамъ, которые говорили о тягостномъ положеніи единовѣрія и о необходимости найти выходъ изъ этого положенія. Что такое единовѣріе по своему существу, объ этомъ я знаю практически и по книжкамъ. Я знаю, что въ массахъ на него смотрятъ или какъ на недоносокъ, или какъ на слабаго старика. И вотъ, устрояя единовѣріе, или ограждаютъ его одѣяльцами, или даютъ ему подпорки, но не даютъ ему свободы развитія. Отсюда и вопли единовѣрцевъ объ улучшеніи ихъ положенія. И вотъ пришло время, когда мы должны открыто заявить, какъ мы сами смотримъ на единовѣріе. Это, очевидно, не недоносокъ, котораго нужно ограждать искусственно одѣяльцами, и не слабый старикъ, нуждающійся въ подпоркахъ. Это—нормальная церковная община, существующая на опредѣленныхъ церковныхъ началахъ, и намъ нужно не противиться, а радоваться ея процвѣтанію. Въ единовѣріи свой укладъ жизни, гдѣ высоко цѣнятся и древній бытъ и вѣрность древнимъ устанамъ; а по этой части мы сами слишкомъ слабы, и я вполнѣ понимаю желаніе единовѣрцевъ имѣть своего епископа. Одинъ единовѣрецъ мнѣ говорилъ, что «мы для Православной Церкви то же, что куриныя яйца для утки или утиныя для курицы: берутъ насъ, высиживаютъ, а потомъ пускаютъ на волю, думая, что научили насъ плавать, хотя сами-то современные православные люди не умѣютъ плавать». Такимъ образомъ, по сознанію единовѣрцевъ, мы, православные, собираемся учить ихъ «старому» обряду, думаемъ даже «охранять» старинный укладъ церковной жизни въ единовѣрческихъ общинахъ, тогда какъ мы сами не имѣемъ этого церковнаго быта, ни этого строго содержимаго нами уклада. Мы сами, въ своемъ обыденномъ быту, не живемъ по канонамъ, какъ единовѣрцы, а потому они не довѣряютъ и православнымъ епископамъ, этимъ будто бы случайнымъ пришѣльцамъ въ ихъ общины, которые не знаютъ духа единовѣрцевъ и плохо разбираются въ ихъ религіозной психологіи. Правда, православный епископъ можетъ любить единовѣрцевъ, ласкать ихъ, заботиться о нихъ, но все-таки единовѣрцы чувствуютъ, что онъ человѣкъ не ихъ стихіи, чуждый для нихъ. Поэтому, разъ мы хотимъ лѣчить единовѣрцевъ, то должны лѣчить не ногу только ихъ, или главу, а весь организмъ и лѣчить его не пластыремъ, но о р г а н и ч е с к и м ъ лѣченіемъ. Мы должны заняться созданіемъ и организаціей общины единовѣрцевъ въ томъ видѣ, какъ этого хотятъ лучшіе изъ нихъ. Для того же,—я полагаю,—не страшно дать единовѣрцамъ самостоятельнаго епископа, ибо рѣчь идетъ не объ автокефаліи ихъ Церкви, а только о жизненныхъ началахъ автономнаго единовѣрія. Въ виду этого мы должны не отвергать этотъ докладъ Отдѣла, а подвергнуть его обстоятельному обсужденію,—безъ всякаго

страха и опасенія,—потому что единовѣрцы настроены гораздо лучше, чѣмъ это намъ кажется. А потому я прошу Соборъ отнестись благожелательнѣе къ просьбѣ единовѣрцевъ.

43. А. Д. Зѣверевъ. Я одинъ изъ подписавшихъ отдѣльное мнѣніе, хотя, къ своему удивленію, фамиліи своей въ печатномъ оттискѣ мнѣнія не нашелъ. По моему глубокому убѣжденію, единовѣріе есть святое единовѣріе и неотдѣлимая часть Православной Русской Церкви: единовѣріе имѣетъ одну и ту же вѣру, Христово ученіе, тѣ же таинства, управляется священноначаліемъ. Поэтому и говорю: единовѣріе есть святое единовѣріе, неотдѣлимая часть Церкви Христовой. Но слѣдуетъ ли отсюда, что единовѣріе должно имѣть отдѣльный епископатъ, и нужно ли единовѣрческіе приходы выдѣлять въ самостоятельныя епархіи? Отнюдь не слѣдуетъ. По моему глубокому убѣжденію, учрежденіе единовѣрческихъ епископовъ и епархій, вмѣсто пользы, можетъ принести только вредъ и для Церкви, и для единовѣрія: для Церкви потому, что съ учрежденіемъ отдѣльныхъ епископовъ наша Церковь вступитъ не на каноническія основанія, а для единовѣрія потому, что единовѣрцы будутъ смотрѣть на себя, какъ на отдѣленныхъ, отмежеванныхъ людей, а это не въ интересахъ и Церкви. Затѣмъ, нѣкоторые думаютъ, что учрежденіемъ единовѣрческихъ епископовъ мы привлечемъ къ себѣ раскольниковъ. Нѣтъ, мы не привлечемъ ихъ, а еще болѣе оттолкнемъ. Мы осложнимъ борьбу съ раскольниками. Извѣстно, что раскольники смотрятъ на единовѣрческую Церковь, какъ на другую Церковь, и говорятъ: Церковь должна быть едина, а у васъ—двѣ Церкви. Что же будутъ говорить они тогда, когда мы учредимъ отдѣльныхъ единовѣрческихъ епископовъ и образуемъ отдѣльныя единовѣрческія епархіи? Мы дадимъ въ ихъ руки только козырь для обвиненія насъ. Соблазнительно это будетъ и для православнаго народа: въ одной Церкви будутъ существовать два ряда епархій; народу будетъ представляться, что образовалось двѣ Церкви; на этой почвѣ могутъ быть разные споры и раздоры. Указывали здѣсь на то, что единовѣрцы добиваются особыхъ епископовъ вотъ уже въ теченіе ста лѣтъ. Это правда, но какіе единовѣрцы? Есть настоящіе единовѣрцы: эти не добиваются самостоятельныхъ епископовъ; но другая часть, дѣйствительно, давно добивается этого. Кто же? Это—о. Верховскій и его единомышленники. Они всѣ силы напрягаютъ, чтобы имѣть отдѣльный епископатъ. Но извѣстно, что это—плохіе единовѣрцы, это—единовѣрцы «раскольничествующіе». Настоящіе же единовѣрцы и мысли не допускаютъ объ этомъ. Вспомнимъ о. Павла Прусскаго—этого истиннаго представителя единовѣрія. Если до него существовали единовѣрцы «раскольничествующіе», чуждавшіеся нашихъ обрядовъ, то о. Павелъ осмыслилъ единовѣріе, далъ возможность понять его, доказалъ, что единовѣріе есть единеніе съ Православной Церковью. И что же—какъ онъ относился къ вопросу о самостоятельныхъ епископахъ для единовѣрцевъ? Онъ болѣе всего боялся дать единовѣрцамъ самостоятельнаго епископа, и когда ему самому предложили быть такимъ епископомъ, онъ съ негодованіемъ уклонился отъ этого. А покойный профессоръ Н. И. Субботинъ,—извѣстный

расколовѣдъ, послужившій столько, сколько другому не придется послужить, завѣщавшій похоронить себя по единовѣрческому чину и въ единовѣрческомъ монастырѣ,—онъ также отрицательно относился къ учрежденію единовѣрческихъ епархій. Мое заключеніе таково: учрежденіе единовѣрческихъ епископовъ, кромѣ вреда, ничего не принесетъ. Поэтому я присоединяюсь къ тѣмъ ораторамъ, которые предлагаютъ вычеркнуть изъ доклада все то, что говоритъ объ отдѣльномъ епископѣ для единовѣрцевъ.

44. В. В. Градусовъ. Мое маленькое сердце опечалено и разочаровано: я думалъ, коль скоро зайдетъ рѣчь о единовѣрцахъ, то у всѣхъ у насъ раскроются объятія. Но въ своихъ ожиданіяхъ я сильно обманулся. Мы не только не проявляемъ желанія дать имъ то, на что они надѣялись на Нижегородскомъ съѣздѣ, мы пошли далѣе. Единовѣрцевъ нѣкоторые сравнивали чуть ли не съ магометанами. Почему такъ, я не знаю, но это очень грустно и тяжело. Нужно отрѣшиться отъ узкаго миссіонерскаго взгляда и посмотрѣть на нихъ съ точки зрѣнія любящаго сердца. Ихъ стремленіе имѣть своихъ епископовъ сравниваютъ съ желаніемъ выдѣлиться въ особую Церковь. Между тѣмъ, они—наши братья. Не забудемъ, что мы находимся не позади того колодца, около котораго Христосъ бесѣдовалъ съ самарянкой, а впереди его: мы знаемъ, что истинное поклоненіе Богу совершается въ духѣ и истинѣ. Въ единовѣрцахъ я вижу нашихъ же братьевъ, только живущихъ по старому обряду. Не тормозить мы должны дѣло объединенія съ ними, а итти навстрѣчу. И я нарочито вышелъ на эту кафедру, чтобы сказать: отнеситесь къ нимъ съ любовію, не оцѣживайте комаровъ! Я люблю этихъ братьевъ, которые живутъ по своимъ обрядамъ и дорожатъ своей дисциплиной.

45. Ѳ. Г. Гавриловъ. Послѣ основательной рѣчи проф. Васильевскаго и заявленія Д. И. Боголюбова я не предполагалъ выступать со своимъ словомъ, но затѣмъ послѣдовали иныя рѣчи, и я счелъ себя вынужденнымъ заговорить. Вчера я съ восторгомъ выслушалъ блестящую рѣчь епископа Серафима. Она напомнила мнѣ тѣ дни, когда я впервые услыхалъ его въ Оренбургѣ во время бесѣды противъ старообрядцевъ. Я изумлялся его искусству и слушалъ съ такимъ же восхищеніемъ, съ какимъ еще того ранѣе приходилось слышать другого не менѣе привѣтственнаго въ этомъ дѣлѣ проф. Ивановскаго. Я завидовалъ ихъ своеобразному искусству, но, не имѣя счастья принадлежать къ ихъ лику, скоро понялъ: слабая сторона ихъ рѣчей заключается въ томъ, что они—миссіонеры. И въ данномъ случаѣ я боюсь, что на единовѣрцевъ устанавливается неправильная точка зрѣнія. Мы не можемъ относиться къ нимъ, какъ къ старообрядцамъ-раскольникамъ, а между тѣмъ это чувствуется мнѣ въ послѣднихъ рѣчахъ ораторовъ-миссіонеровъ, что и заставило меня взойти на каѳедру.

Мудръ былъ Владыка Платонъ; но на его Правила о единовѣріи я всегда смотрѣлъ, какъ на искусственный мостъ для перехода отъ раскола къ православію. Пора оставить эту точку зрѣнія: за сто лѣтъ единовѣріе не измѣнило своей физіономіи и здѣсь на Соборѣ отстаиваетъ свою самобытность. И теперь намъ предстоитъ рѣшить, признаемъ ли мы единовѣрцевъ

единославными съ нами и обряды ихъ спасительными, или смотримъ на нихъ, какъ на православныхъ второго сорта, мало отличающихся отъ чистыхъ старообрядцевъ.

Зачѣмъ приходятъ къ намъ старообрядцы и вступаютъ въ единовѣріе? Они страстно ищутъ полноты церковной жизни, и для меня вполнѣ понятна та жажда, съ какою они умоляютъ Соборъ дать имъ единовѣрческаго епископа роднаго имъ уклада, чтобы онъ слѣдилъ за сохраненіемъ и чистотою стараго обряда и удержаніемъ ихъ своеобразнаго быта, къ которому мы стали относиться съ уваженіемъ и одобреніемъ.

Когда наступили для Русской Церкви дни испытаній, старообрядцы обнаружили необыкновенную силу духа, смѣло и твердо заговорили объ отдѣленіи Церкви отъ государства: «мы не желаемъ ни копейки отъ казны на наши нужды». Но когда одинъ изъ старообрядческихъ учителей подписался подъ резолюціей всего учительства о необязательности преподаванія Закона Божія, то старообрядцы заявили на своемъ соборѣ: «у насъ нѣтъ такого учителя, ибо онъ пересталъ имъ быть въ моментъ подписи».

Эта твердость духа и своеобразная прелесть быта привлекаетъ къ старообрядцамъ епископа Андрея, который съ такою рѣшительностью протянулъ къ нимъ руку примиренія. И если мы смотримъ на особенности обряда, старообрядцевъ и единовѣрцевъ не только какъ плодъ невѣжества, который исчезнетъ вмѣстѣ съ просвѣщеніемъ, а признаемъ ихъ одинаково спасительными, то я самъ, принимая во вниманіе ихъ твердость духа и строгость быта, готовъ перейти прямо въ старообрядчество. Единовѣрцы ищутъ полноты церковной жизни и въ своемъ отдѣльномъ епископѣ видятъ ея завершеніе. Какая же въ этомъ опасность для Православной Церкви? Они уйдутъ, отдѣлятся, станутъ автокефальными? Да, если бы и такъ, я не вижу въ этомъ ничего страшнаго и полагаю, что пора оставить точку зрѣнія митрополита Платона. Рѣчь о. прот. Шлеева раскрыла мнѣ весь трагизмъ единовѣрія въ настоящую тяжелую годину, и отдѣльный епископъ стараго обряда именно теперь, въ предстоящей борьбѣ православія съ невѣріемъ и распадомъ жизни, является необходимымъ. Вотъ почему я настаиваю на переходѣ къ постатейному чтенію и заявляю, что отдѣльные епископы стараго обряда единовѣрцамъ должны быть даны.

46. Архимандритъ Гурій. Вопросъ выясненъ съ достаточной полнотой; мнѣнія опредѣлились ясно,—можно приступить къ голосованію. Мнѣ хотѣлось бы сказать, что нужно отнестись къ единовѣрцамъ съ любовію и дать имъ епископа; но вопросъ о самостоятельномъ епископѣ возбуждаетъ сильныя пренія среди Членовъ Собора. Если сдѣлать одну оговорку, то, мнѣ кажется, можно было бы безъ особенныхъ преканій перейти къ постатейному чтенію. Вотъ почему я предложилъ бы принять слѣдующую переходную формулу: «отвергнувъ основную мысль доклада о выдѣленіи единовѣрческихъ приходовъ разныхъ епархій въ управленіе самостоятельныхъ единовѣрческихъ епископовъ и принципіально допустивъ возможность учрежденія единовѣрческихъ епископовъ на иныхъ началахъ, приступить къ постатейному обсужденію доклада».

47. Архимандритъ Иларіонъ. Намъ предложенъ докладъ о единовѣріи; основная мысль доклада, его сущность состоитъ въ томъ, что нужно создать для единовѣрцевъ особую, такъ сказать, параллельную іерархію. Пріемлемо ли это или не пріемлемо—рѣшеніемъ этого вопроса предрѣшается и вопросъ о томъ, переходить или не переходить къ постатейному чтенію доклада. Вотъ почему я буду говорить по вопросу о томъ, насколько пріемлемо созданіе параллельной іерархіи. Намъ предлагаютъ образованіе параллельной іерархіи. Этотъ фактъ не имѣетъ ничего подобнаго во всей исторіи христіанской Церкви. Правда, среди каноновъ нѣтъ правила, запрещающаго такое учрежденіе, но это не потому, чтобы они допускали его, а потому, что этого и не мыслилъ никто. Каноны подробно говорятъ намъ объ епископскихъ областяхъ, діоцезахъ, епархіяхъ, ихъ границахъ и предѣлахъ, причемъ предполагается, что въ каждой области долженъ быть одинъ епископъ. Никакой параллельной іерархіи не можетъ быть, если у каждаго епископа должна быть своя область. Правда, защитники особой іерархіи ссылаются на правила 79, 112, 131 и 132 Карѳагенскаго Собора, но въ этихъ правилахъ рѣчь идетъ о другомъ. Въ Африкѣ постановлено было принимать донатистскихъ епископовъ при ихъ присоединеніи къ Церкви въ ихъ сущемъ санѣ. Пока бывшіе донатистскіе епископы были живы, ихъ общины могли сохранять ихъ. Здѣсь рѣчь идетъ о присоединеніи ранѣе отпавшихъ, а у насъ—о тѣхъ, которые были присоединены 100 лѣтъ тому назадъ и хотятъ выдѣлиться съ особой іерархіей. Такимъ образомъ, устройство параллельной іерархіи—фактъ небывалый, не оправдываемый каноническими правилами и противорѣчащій духу ихъ. Конечно, нашъ Соборъ можетъ ввести въ исторію и новый фактъ, но для этого должны быть особыя серьезныя основанія. Какія же основанія для сего указываются намъ? Здѣсь говорятъ, что единовѣрцы имѣютъ свои обряды, свои книги, свой особый укладъ жизни. Я задаюсь вопросомъ: достаточное ли это основаніе для введенія новшества, какого не знала Вселенская Церковь? Нѣтъ, это основаніе совершенно недостаточное. Ссылались на господствующую среди единовѣрцевъ дисциплину жизни. Но я могу назвать вамъ общины, съ такой же крѣпкой дисциплиной, имѣющія свой укладъ и свои особенности жизни, это—монастыри. Если бы монашество потребовало особыхъ епископовъ, можно ли было бы на этомъ основаніи давать имъ этихъ епископовъ? Можетъ ли быть обрядъ основаніемъ для созданія особой іерархіи, какъ это намъ предлагаютъ сдѣлать? Если Соборъ поступитъ такъ, онъ повторитъ ошибки Московскихъ Соборовъ XVI и XVII вѣковъ. Первый грѣхъ—грѣхъ всей нашей Церкви—состоитъ въ переоцѣнкѣ обряда. Когда слышишь, какъ безпоповецъ говоритъ, что онъ отчаянно желаетъ причаститься, но не можетъ, потому что въ Церкви воцарился антихристъ и тайны потребилъ, испытываешь боль: ради обряда люди отрекаются отъ всей благодатной жизни Церкви! Другой грѣхъ, это—погоня за призракомъ стараго обряда. Наши раскольники и миссіонеры до сихъ поръ раздѣляютъ этотъ грѣхъ XVI—XVII в.в Что такое, въ самомъ дѣлѣ, старый обрядъ? Вѣдь, это обрядъ первой

половины XVII вѣка. Почему же не возстановлять и не охранять обрядовъ XIV в. и ранѣйшихъ? Русская Церковь на Соборахъ XVI—XVII вѣковъ обнаружила стремленіе заморозить церковную жизнь въ формахъ того времени, почему старый обрядъ, я и называю призракомъ,—и особый укладъ единовѣрческой жизни есть ничто иное, какъ тоже призракъ. Обрядъ церковный и бытовой укладъ жизни, это—всегда нѣчто подвижное, это— область, гдѣ все живетъ, развивается и измѣняется. Остановить это развитіе—дѣло невозможное и едва ли нужное. И единовѣрцамъ никогда не удастся сохранить обрядъ древней Русской Церкви безъ всякихъ измѣненій. Посмотрите на о. прот. Шлеева. Онъ не совсѣмъ похожъ на московскаго протопопа временъ первыхъ пяти патріарховъ: у него и крестъ четырехконечный и ряса на немъ современная, а не стариннаго покроя. Обрядъ и бытъ развиваются, и задержать это развитіе невозможно. А между тѣмъ за этимъ призракомъ обряда гонятся и раскольники, и единовѣрцы, и наши миссіонеры, которые ведутъ безконечную полемику о томъ, чей обрядъ древнѣе. Въ этой полемикѣ наговорено и напечатано много неправды; фальшива въ этой полемикѣ самая исходная точка зрѣнія. И если нашъ Соборъ признаетъ различіе въ обрядѣ достаточнымъ основаніемъ для установленія въ нашей Церкви параллельной іерархіи, онъ повторитъ ошибку Стоглаваго Собора и Соборовъ 1666—67 г.г. Слѣдуетъ взять за руководственное правило то, что писалъ св. Василій Великій неокесарійцамъ по поводу своихъ литургическихъ реформъ: «хороши порядки, установленные Григоріемъ, и хороша ваша къ нимъ любовь, но отъ времени многое пришло въ негодность и требуетъ исправленія». Я желалъ бы высказать сейчасъ только эти свои принципіальныя соображенія.

Здѣсь указывалось на то, что, можетъ быть, и практическіе результаты будутъ нежелательны. Указывали на то, что къ единовѣрцамъ относятся свысока. Но теперь у церковныхъ людей замѣчается поворотъ въ сторону древняго церковнаго вкуса, зарождается національное церковное искусство; храмы, построенные подъ западнымъ вліяніемъ XVIII в., насъ не удовлетворяютъ; новѣйшіе храмы строятся уже въ древне-русскомъ стилѣ. Безобразіе въ убранствѣ нашихъ храмовъ, появившееся въ несчастномъ XVIII вѣкѣ, непріятно и намъ. Поэтому нельзя говорить, чтобы теперь кто-нибудь на старо-русское смотрѣлъ свысока. Но можно опасаться того, что единовѣрцы, находясь подъ своимъ епископомъ, будутъ относиться къ намъ свысока; они будутъ дѣлить христіанъ на два разряда, такъ сказать, на два разбора. Въ этомъ отчасти убѣждаютъ насъ писанія прот. Шлеева. Онъ пишетъ: «Посмотрите на церкви православныя: тамъ вмѣсто св. иконы часто встрѣчается картина, льстящая чувственности; въ пѣніи слышится утонченность, имѣющая цѣлію не служеніе Богу, а услажденіе слуха; въ стояніи смѣшанность мужского пола съ женскимъ; вхожденіе, стояніе и исхожденіе неблагочинное: перехожденіе съ мѣста на мѣсто, поглядываніе во всѣ стороны, откидываніе то одной ноги, то другой, здравствованіе другъ друга, освѣдомленіе о здоровьѣ, о текущихъ дѣлахъ и т. д. Называемый богомолецъ пришелъ въ церковь, кивнулъ на иконы головой, пома-

хать по пуговицамъ рукой, поглядывая по верхамъ и по сторонамъ, повернулся и вышелъ. Не то въ церквахъ единовѣрческихъ. Здѣсь въ иконныхъ изображеніяхъ видится строгость формъ, приличная святости и важности изображаемыхъ предметовъ; въ нѣкіи степенность, приличная служенію Богу, и вмѣстѣ безыскусственность и задушевность; мужскій полъ и женскій стоять отдѣльно; входящій въ церковь, ставъ на мѣсто и отдавъ положенные по чину поклоны и поклономъ же привѣтствіе на обѣ стороны, стоять, не сходя съ мѣста, не обращаясь ни вправо, ни влѣво, держа ноги вмѣстѣ, руки на груди, а глаза, устремленные на св. иконы. Не говоря о мужчинахъ, женскій полъ, родственницы и знакомыя, становясь другъ подлѣ друга, какъ бы не узнають одна другую и отлагають до конца службы здравствованіе, цѣлованіе и разспросы, столь у нихъ обязательные. До отпуста никто не выйдетъ изъ церкви. Поклоны дѣлаются тамъ, гдѣ и какіе положены уставомъ, и дѣлаются всей церковью вмѣстѣ, гдѣ одинъ, гдѣ три, гдѣ въ поясъ, гдѣ въ землю». (С. Т. Шіеевъ: Какой епископъ нуженъ единовѣрію).

Здѣсь мы видимъ въ свою сторону уже высокомѣрный взглядъ: у единовѣрцевъ—идеальный порядокъ, а у насъ—только безпорядокъ. Но вѣдь тотъ порядокъ, о которомъ пишетъ о. С. І. Шіеевъ, желателенъ и у насъ, и объ этомъ непрестанно проповѣдуется. Мнѣ и кажется, что объединенные подъ самостоятельнымъ епископами единовѣрцы могутъ смотрѣть на насъ, какъ на христіанъ втораго разряда. Итакъ, по моему убѣжденію, основная мысль доклада о параллельной іерархіи не можетъ быть признана пріемлемой. Эта мѣра слишкомъ большая, и нѣтъ достаточныхъ основаній для примѣненія. А если такъ, если не будетъ принята основная мысль доклада, то падаетъ и весь докладъ.

48. Іеромонахъ Алексій. Въ дополненіе къ тому, что сейчасъ было сказано о нежелательности учрежденія для единовѣрцевъ самостоятельнаго епископа, я хочу сказать нѣсколько словъ на основаніи моего личнаго знакомства съ о. Павломъ Прусскимъ. О. Павелъ былъ сначала раскольникомъ; потомъ этотъ борецъ за расколъ выступилъ на защиту православія, оставивъ послѣ себя драгоцѣнныя противораскольническія творенія. И вотъ на вопросъ, предлагаемый ему какъ бы въ укоръ,—отчего онъ не принимаетъ полнаго православія, онъ отвѣчалъ: «я отношусь къ своему мѣсту, какъ къ православному приходу». Я такъ понимаю слова о. Павла Прусскаго: единовѣрческій приходъ есть приходъ православный, только съ своими особенностями, подобными тѣмъ, которыя у насъ имѣютъ въ своей жизни, какъ здѣсь говорили, монастыри. Отсюда,—если на единовѣрческіе приходы мы будемъ смотрѣть, какъ на православные приходы, нужно ли устанавливать для нихъ особаго епископа? Прямая логика говоритъ, что нѣтъ, не нужно. У насъ въ одной и той же епархіи могутъ существовать и православные приходы, и единовѣрческіе. Я полагаю, что нельзя не придавать значенія словамъ о. Павла Прусскаго: только я не помню,—прочиталъ ли я эти слова въ его книжкѣ, или слышалъ отъ него, такъ какъ я лично былъ знакомъ съ нимъ.

49. Прот. Г. С. Шкеевъ. Предъ нами развернули свитокъ доклада Отдѣла; въ этомъ свиткѣ изложена просьба единовѣрцевъ о дарованіи имъ самостоятельнаго епископа. Эта просьба есть вопль единовѣрцевъ, который раздается уже столѣтіе. Нѣкоторые ораторы,—архимандритъ Иларіонъ и Членъ Собора Звѣревъ,—говорили противъ дарованія намъ епископа. Но что же побуждаетъ единовѣрцевъ просить себѣ самостоятельнаго епископа? Мы слышали, какъ Преосвященный Андроникъ выразился, что онъ прилагалъ всѣ старанія къ тому, чтобы устроить жизнь единовѣрцевъ, но единовѣріе постепенно теряетъ свою устойчивость и распадается. Я приношу ему глубокую благодарность за заботы объ единовѣрцахъ. Но если Преосвященный Андроникъ говоритъ намъ о необходимости устроенія единовѣрческой жизни,—слѣдовательно нужно ее устроить. Какъ же ее устроить? Нужно дать единовѣрцамъ руководителя,—особаго епископа, который бы управлялъ ими и удовлетворялъ духовныя ихъ потребности. Конечно, православныхъ епископовъ мы любимъ, уважаемъ и благоговѣемъ предъ ними. Но вотъ наступаетъ двунадесятый праздникъ; единовѣрцевъ въ городѣ много, и имъ желательно устроить торжественное святительское служеніе; когда же они обращаются съ просьбой къ православному епископу, то оказывается, что онъ занятъ и не можетъ служить у единовѣрцевъ. На Руси есть старообрядцы, такъ называемые—по Рогожскому кладбищу, или бѣлокриницкаго священства. У нихъ златоверхіе храмы, свои епископы. Въ Москвѣ, напр., у нихъ до 17 старообрядческихъ храмовъ, служеніе совершается въ присутствіи 2—3 епископовъ. Туда идутъ не старообрядцы только, но и чада Православной Церкви. Нынѣ лѣтомъ я былъ на такомъ служеніи у старообрядцевъ. Я видѣлъ тамъ православныхъ, молящихся на колѣняхъ, ставящихъ предъ иконами свѣчи. Ни одинъ старообрядецъ не сдѣлалъ имъ никакого замѣчанія, какъ дѣлали они ранѣе въ подобныхъ случаяхъ. Я спрашивалъ ихъ: «почему же вы теперь допускаете православныхъ молиться въ вашихъ храмахъ по своему обряду?» Они отвѣчали: «потому что теперь свобода, а потомъ,—походятъ въ нашъ храмъ, и присоединятся къ намъ, а тогда мы обучимъ ихъ своимъ обрядамъ». Вотъ почему и мы просимъ себѣ особаго епископа,—чтобы поддерживать единовѣрческій православно-старообрядческій укладъ церковной жизни, завести порядокъ во всѣ праздничные дни святительскаго торжественнаго служенія, поочередно во всѣхъ единовѣрческихъ церквахъ, дабы тѣмъ привлекать къ себѣ тѣхъ, которые не отъ стада Христова. Ораторы говорили, что дарованіе единовѣрцамъ особаго епископа причинитъ Церкви вредъ, а Преосвященный Серафимъ высказалъ даже такую мысль, что учрежденіе самостоятельной единовѣрческой іерархіи внесетъ въ церковную жизнь такую же разруху, какую мы наблюдаемъ въ нашихъ войскахъ. Но отчего въ войскахъ разруха? Да оттого, что нѣтъ хозяина, ослабѣли руководители, пала дисциплина. А я скажу, у насъ есть другая общественная разруха: недостатокъ хлѣба, просимъ и его не даютъ въ достаточномъ размѣрѣ, отчего происходитъ озлобленіе и волненіе народа. Мы просимъ пищи духовной, хлѣба духовнаго. Просимъ Священный Соборъ, чтобы онъ соблаговолилъ даровать намъ единомысленныхъ самостоятельныхъ

епископовъ, которые бы управляли единовѣрцами и питали ихъ духовною пищею. Если Соборъ откажетъ намъ въ этой просьбѣ,—можетъ получиться то же печальная разруха. Старообрядцы-бѣглопоповцы говорили намъ: «если вамъ дадутъ самостоятельнаго епископа, мы соединимся съ вами». Этотъ вопросъ обсуждался у нихъ на съѣздѣ въ 1917 г. въ іюлѣ мѣсяцѣ. На этомъ съѣздѣ шла рѣчь объ избраніи епископа. Я былъ на этомъ съѣздѣ и разъяснилъ имъ, что мы на своемъ Священномъ Соборѣ будемъ просить себѣ особаго епископа, который бы, съ Божіей помощію, могъ привлечь всѣхъ старообрядцевъ въ соединеніе съ Православною Церковію на правилахъ единовѣрія. «Посмотримъ,—отвѣчали нѣкоторые изъ нихъ,—но если вамъ дадутъ епископа, мы соединимся съ вами». А одинъ изъ начетчиковъ заявилъ: «если будутъ сложены клятвы Собора 1666—67 г.г. и дадутъ вамъ самостоятельнаго епископа, то почти весь Сибирскій край соединится съ вами». И Преосвященный Серафимъ, въ бытность свою въ санѣ священника-миссіонера, не отрицалъ необходимости даровать единовѣрцамъ особаго епископа; онъ соглашался, что нужно дать епископа, чтобы тѣмъ привлечь старообрядцевъ. Отцы и братіе, у насъ нѣтъ никакой худой мысли, которую намъ навязываютъ, якобы мы желаемъ отдѣлиться въ автокефальную Церковь. Я самъ былъ старообрядцемъ Поморской секты,—37 лѣтъ прошло, какъ я присоединился къ Святой Церкви, и мысли объ отдѣленіи у меня никогда не было, хотя бѣглопоповцы и предлагали мнѣ перейти къ нимъ на богатый окладъ жалованья. Напротивъ, я всегда старался о привлеченіи и о присоединеніи къ Св. Церкви старообрядцевъ. Повторяю, что учрежденіе у насъ особаго епископа важно, чтобы поддержать соединеніе старообрядцевъ съ нами. Въ этомъ наша просьба къ вамъ, отцы и братіе, не берите на себя грѣха, чтобы никто не вышелъ отсюда опечаленнымъ. Какъ Христосъ ублаготворялъ всѣхъ, прибѣгающихъ къ Нему съ просьбою, такъ и вы не отказывайте намъ въ нашей просьбѣ. Если бы въ 1845 году дали единовѣрцамъ епископа, не было бы столько старообрядческихъ церквей: это были бы православные церкви. Мы должны рѣшать этотъ вопросъ съ любовію для общей пользы Христовой Церкви. Слезно прошу васъ объ этомъ. Если же отвергнете вы нашу просьбу, то не повторите ли ошибку 1845 года? Бѣглопоповцы наберутъ себѣ епископа, и начнется новая старообрядческая іерархія; безпоповцы и другіе старообрядцы обратятся къ бѣглопоповцамъ, соединятся съ ними въ общую дружную и сильную общину, и тогда борьба съ ними миссіонеровъ и нашъ, единовѣрцевъ, будетъ крайне тяжела, а пожалуй, и безполезна. Неудовлетвореніе нашей просьбы останется на совѣсти тяжкимъ грѣхомъ у Членовъ Собора. Если примете докладъ и утвердите его, то для многихъ откроете двери въ Царство Небесное. Пусть эти двери раскроются шире для всѣхъ желающихъ единенія церковнаго и достиженія царства небеснаго. Прошу васъ принять докладъ и перейти къ постатейному разсмотрѣнію его и утвержденію.

50. Предсѣдательствующій. Имѣется еще 5 ораторовъ. Не найдетъ ли собраніе нужнымъ прекратить дальнѣйшую запись ораторовъ?

51. **ПОСТАНОВЛЕНО: запись ораторовъ прекратить.**

52. Засѣданіе закрыто въ 2 часа 15 минутъ.

Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе восьмидесятое.

9 февраля 1918 г.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 час. утра, подъ предсѣдательствомъ Митрополита Новгородскаго Арсенія, въ присутствіи 232 Членовъ Собора, въ томъ числѣ 29 епископовъ.

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Докладъ Отдѣла по единовѣрію и старообрядчеству объ устроеніи единовѣрія (продолженіе). Докладчика: Епископъ Челябинскій Серафимъ. Протоіерей С. І. Шлеевъ. 3) Докладъ Редакціоннаго Отдѣла объ органахъ Епархіальнаго Управленія (глава V: «О Благочинническихъ Округахъ»). Докладчикъ профессоръ И. И. Соколовъ.

2. Предсѣдательствующій. Прошу Священный Соборъ выслушать докладъ Редакціоннаго Отдѣла о благочинническихъ округахъ; докладчикъ проф. И. И. Соколовъ.

3. Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ. Постановленіемъ Священнаго Собора переданъ въ Редакціонный Отдѣлъ, согласно ст. 138 Уст. Пом. Соб., для установленія окончательнаго изложенія, проектъ V главы Соборнаго предначертанія объ епархіальномъ управленіи. Разсмотрѣвъ текстъ этого проекта, переданный 6/19 сего февраля, въ засѣданіи того же 6/19 февраля, Редакціонный Отдѣлъ принялъ редакціонныя измѣненія въ стт. 62, 63, 65, 66, 67 и прим. къ ней, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 75, 76 и 79; стт. 69 и 79, кромѣ того, раздѣлилъ на четыре отдѣльныя статьи, стт. 78 и 79 переставилъ одну на мѣсто другой, а текстъ остальныхъ статей принялъ безъ измѣненія и постановилъ предложить Священному Собору принять означенное предначертаніе въ слѣдующемъ изложеніи:

«ГЛАВА V.

О благочинническихъ округахъ.

66. Границы благочинническихъ округовъ опредѣляются Епархіальнымъ Собраніемъ.

67. Въ каждомъ благочинническомъ округѣ дѣйствуютъ окружныя Благочинническія Собранія, которыя являются въ общемъ строѣ епархіаль-

ной жизни слѣдующими послѣ Епархіальныхъ Собраній административно-распорядительными органами.

68. Окружныя Благочинническія Собранія бываютъ: а) пастырскія и б) общія.

69. Въ Пастырскихъ Благочинническихъ Собраніяхъ участвуютъ священники благочиннического округа по должности, а прочіе члены причтовъ по желанію; собранія эти созываются не менѣе одного раза въ годъ для разсмотрѣнія вопросовъ обще-пастырскаго служенія.

70. Мѣсто и время Пастырскихъ Благочинническихъ Собраній опредѣляются послѣднимъ или Благочиннымъ. Экстренныя Пастырскія Собранія созываются благочиннымъ: а) по его усмотрѣнію, б) по заявленію одной трети священниковъ округа и в) по распоряженію епархіальнаго Архіерея. Руководить Собраніями въ качествѣ предсѣдателя Благочинный, а за отсутствіемъ Благочиннаго предсѣдатель (въ пресвитерскомъ санѣ) избирается Собраніемъ.

71. Общія Благочинническія Собранія состоятъ: а) изъ всѣхъ наличныхъ штатныхъ членовъ причтовъ округа приходскихъ, домовыхъ и монастырскихъ церквей и священниковъ, приписанныхъ къ церквамъ округа сверхъ штата, и б) изъ мірянъ—членовъ Приходскихъ Совѣтовъ, по избранію послѣднихъ, въ числѣ, равномъ составу причта каждой церкви. Общія Собранія происходятъ подъ предсѣдательствомъ Благочиннаго или его замѣстителя, обязанности же секретаря несетъ по избранію одинъ изъ членовъ Собранія.

Примѣчаніе 1. Отъ мужскихъ монастырей въ общихъ Благочинническихъ Собраніяхъ участвуютъ настоятели монастырей.

Примѣчаніе 2. При рѣшеніи важныхъ вопросовъ отдѣльныхъ приходскихъ общинъ міряне изъ состава послѣднихъ допускаются въ двойномъ противъ положеннаго составѣ.

72. На общихъ Благочинническихъ Собраніяхъ члены причтовъ присутствуютъ обязательно; о причинахъ неявки отсутствовавшіе даютъ объясненіе. Въ случаѣ неудовлетворительности объясненія Собраніе можетъ подвергать не явившихся взысканію.

73. Очередныя Общія Благочинническія Собранія созываются не менѣе одного раза въ годъ и должны предшествовать Епархіальнымъ Собраніямъ. Экстренныя же Общія Благочинническія Собранія созываются: а) по неотложнымъ дѣламъ отдѣльныхъ приходовъ, разрѣшаемымъ Общими Собраніями; б) по заявленію одной трети членовъ Собраній и в) по требованію епархіальной власти.

74. Постановленія Собранія кратко записываются въ особую книгу и подписываются предсѣдателемъ, секретаремъ и, по желанію, членами Собранія.

75. Постановленія Благочинническихъ Собраній, требующія утвержденія епархіальной власти, представляются на утвержденіе епархіальнаго Архіерея, а о прочихъ доводится до его свѣдѣнія.

76. Вѣдѣнію Общихъ Благочинническихъ Собраній подлежатъ слѣ-

дующія дѣла: а) заботы о благолѣпіи и единообразіи церковнаго Богослуженія; б) разсмотрѣніе финансовой смѣты, составляемой Благочинническимъ Совѣтомъ по всѣмъ учрежденіямъ округа, обсужденіе годовыхъ отчетовъ о религіозно-нравственномъ состояніи округа и отчетовъ просвѣтительныхъ, благотворительныхъ, миссіонерскихъ и иныхъ благочинническихъ и приходскихъ учрежденій; в) обсужденіе предположеній Благочинническаго Совѣта о мѣропріятіяхъ къ оживленію церковно-приходской жизни въ округѣ и къ устраненію неблагопріятныхъ для нея условій, о борьбѣ съ расколомъ, сектантствомъ и невѣріемъ; г) обсужденіе церковно-школьнаго дѣла въ округѣ вообще и преподаванія Закона Божія въ частности; д) разрѣшеніе заявленныхъ Благочинническому Совѣту недоумѣній въ церковно-приходской жизни отдѣльныхъ приходовъ; е) заключеніе объ открытіи новыхъ и закрытіи существующихъ приходовъ, а также объ измѣненіи границъ приходовъ въ предѣлахъ округа, какъ по ходатайству приходовъ, такъ и по предложеніямъ епархіальной власти; ж) пересмотръ и распредѣленіе между церквами и причтами благочинія налоговъ на содержаніе просвѣтительныхъ учрежденій (духовно-учебныя заведенія, библіотеки), благотворительныхъ и другихъ; з) предварительное обсужденіе дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Епархіальныхъ и Уѣздныхъ Собраній; и) обсужденіе вопросовъ объ открытіи и содержаніи просвѣтительныхъ, благотворительныхъ, экономическихъ учрежденій, кассъ взаимопомощи, похоронныхъ и другихъ, дѣйствующихъ въ предѣлахъ благочинническаго округа; і) разсмотрѣніе и утвержденіе смѣты по содержанію Благочиннаго, членовъ Благочинническаго Совѣта и другихъ должностныхъ лицъ округа; к) избраніе Благочиннаго, членовъ Благочинническаго Совѣта, замѣстителей ихъ и другихъ должностныхъ лицъ въ предѣлахъ округа, несущихъ обязанности по выбору; л) разсмотрѣніе переданныхъ Собранію Благочинническимъ Совѣтомъ тѣхъ дѣлъ Приходскихъ Собраній, по которымъ возникло разногласіе между Приходскимъ Собраніемъ или Совѣтомъ и предсѣдателемъ ихъ; м) разсмотрѣніе дѣлъ, передаваемыхъ епархіальною властью вѣдѣнію Благочинническихъ Собраній; н) избраніе представителей отъ благочинническаго округа на Обще-епархіальныя и Уѣздныя Собранія.

77. Исполнительнымъ органомъ Благочинническаго Собранія является Благочинный съ состоящимъ при немъ Благочинническимъ Совѣтомъ.

78. Благочинническій Совѣтъ состоитъ изъ предсѣдателя—Благочиннаго, двухъ членовъ клира, изъ коихъ одинъ долженъ быть въ санѣ пресвитерскомъ (онъ же и замѣститель Благочиннаго), и двухъ мірянъ.

79. Избраніе Благочиннаго и членовъ Благочинническаго Совѣта (а равно и замѣстителей ихъ) происходитъ на Общемъ Благочинническомъ Собраніи закрытою баллотировкою, причемъ избраннымъ считается получившій болѣе половины голосовъ. Благочинный (предсѣдатель) избирается на пять лѣтъ, а члены Совѣта—на три года. Избранные утверждаются епархіальнымъ Архіереемъ.

80. Благочинный и члены Благочинническаго Совѣта не могутъ быть избираемы изъ лицъ опороченныхъ или бывшихъ подъ судомъ. Члены

Благочинническаго Совѣта изъ мірянъ должны быть изъ лицъ извѣстныхъ религіозно-нравственнымъ настроеніемъ и преданностью Церкви.

81. Благочинническій Совѣтъ собирается Благочиннымъ по мѣрѣ надобности, но не менѣе одного раза въ мѣсяцъ. Для законности собранія необходимо присутствіе не менѣе трехъ членовъ, включая и Благочиннаго.

82. Постановленія Благочинническаго Совѣта кратко записываются въ книгу протоколовъ.

83. На Благочинныхъ возлагается:

а) ближайшее руководство и указанія духовенству округа въ его служебной дѣятельности;

б) собираніе налоговъ съ церквей и причтовъ и выдача бланковъ, пріемъ приходской отчетности для представленія епархіальному начальству, метрическихъ, обыскныхъ и приходо-расходныхъ книгъ всего округа;

Примѣчаніе. Благочинный въ помощь себѣ для просмотра приходской отчетности, а также въ другихъ потребныхъ случаяхъ, имѣетъ право приглашать одного изъ членовъ Совѣта.

в) объявленіе распоряженій епархіальной и высшей церковной власти и постановленій Благочинническихъ Собраній и Совѣта и наблюденіе за ихъ исполненіемъ;

г) наблюденіе и забота за исполненіемъ клириками своихъ прямыхъ служебныхъ обязанностей и за благоповеденіемъ ихъ, причемъ о нерадивыхъ клирикахъ или ведущихъ зазорную жизнь, по первомъ и второмъ вразумленіи, Благочинный докладываетъ Благочинническому Совѣту;

д) забота объ удовлетвореніи религіозныхъ потребностей вѣрующихъ въ приходахъ, не имѣющихъ временно священнослужителей;

е) увольненіе членовъ причтовъ въ отпуски на срокъ не свыше 14 дней въ предѣлахъ епархіи;

ж) ревизія приходскихъ церквей и документовъ, примѣнительно къ инструкціи Благочинному приходскихъ церквей;

з) наблюденіе за ремонтомъ и постройкой церквей округа.

Примѣчаніе. Ремонтъ древнихъ храмовъ и поновленіе иконъ и иконостасовъ, цѣнныхъ въ археологическомъ отношеніи, производится только съ разрѣшенія епархіальнаго Архіерея.

84. На Благочинническій Совѣтъ возлагается:

а) общее руководство и наблюденіе за порядкомъ и правильнымъ теченіемъ религіозной жизни и пастырской дѣятельности въ приходахъ округа;

б) составленіе отчета о религіозно-нравственномъ состояніи приходовъ округа за истекшій годъ;

в) собираніе справокъ и подготовленіе докладовъ по всѣмъ дѣламъ Общаго Благочинническаго Собранія;

г) составленіе финансовой смѣты по всѣмъ учрежденіямъ Благочинническаго Округа;

д) разрѣшеніе мѣстныхъ церковныхъ расходовъ, кои, по приходскому уставу, требуютъ одобренія Благочинническаго Совѣта;

е) собираніе свѣдѣній о семейномъ и матеріальномъ положеніи вдовъ и сиротъ духовенства округа, выдача пособій и изысканіе средствъ для обезпеченія нуждающагося духовенства округа;

ж) составленіе и выдача свидѣтельствъ о семейномъ положеніи и матеріальныхъ средствахъ лицъ духовнаго званія, ходатайствующихъ о предоставленіи казеннаго и епархіальнаго содержанія учащимся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а равно и по другимъ дѣламъ;

з) разсмотрѣніе дѣлъ о взысканіи съ членовъ причтовъ по безспорнымъ долговымъ обязательствамъ, для указанія способовъ взысканія и погашенія сихъ обязательствъ;

и) разсмотрѣніе жалобъ и недоумѣній между причтами, отдѣльными членами причтовъ, а также между причтами и прихожанами;

і) размежеваніе и разграниченіе въ спорныхъ случаяхъ церковныхъ земель;

к) заключеніе по ходатайствамъ о закрытіи существующихъ кладбищъ и открытіи новыхъ, для представленія епархіальному начальству;

л) утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ въ безспорныхъ случаяхъ и опредѣленіе на мѣста просфоренъ;

м) составленіе и поддержаніе благочинническихъ библіотекъ.

85. Благочинный имѣетъ должностную печать».

4. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять настоящее предначертаніе въ изложеніи Редакціоннаго Отдѣла.**

5. Предсѣдательствующій. Принятое Соборомъ предначертаніе будетъ передано въ Совѣщаніе Епископовъ и будетъ имъ разсмотрѣно, послѣ чего войдетъ въ законную силу.

6. Секретарь. На имя Святѣйшаго Патріарха поступили слѣдующія привѣтствія:

1) отъ съѣзда духовенства и мірянъ пяти уѣздовъ Вологодской епархіи: «Съѣздъ духовенства и мірянъ 5 уѣздовъ Вологодской епархіи, выражая чувства глубокой непоколебимой преданности Святой Церкви и готовность съ дерзновеніемъ исповѣдывать вѣру Христову даже до смерти, проситъ Священный Соборъ передать сущей власти отъ православнаго населенія епархіи мольбу отмѣнить декретъ объ отдѣленіи Церкви отъ Государства, а тебя, Святитель, привѣтствуетъ за мужество и проситъ святыхъ молитвъ и благословенія. Предсѣдатель Съѣзда протоіерей Іоаннъ Костровъ, священникъ Сахаровъ, Лишинскій, Соколовъ».

2) Отъ Пермской Церкви: «Пермская Церковь, совершивъ крестный ходъ тысячами молящихся, одушевленныхъ воззваніями Собора, Святѣйшаго Патріарха, шлетъ горячія пожеланія мольбы Всевышнему, да благоуспѣшитъ Онъ Собору въ много полезномъ служеніи спасенію Церкви и многострадальной Родины. Ѳеофанъ, Епископъ Соликамскій».

7. **ПОСТАНОВЛЕНО: благодарить за привѣтствія.**

8. Секретарь. Отъ Преосвященнаго Орловскаго Серафима поступило заявленіе, что онъ, не будучи въ состояніи прибыть на Соборъ, уполномочиваетъ въ качествѣ своего замѣстителя на Соборѣ Преосвященнаго Амвросія, Епископа Елецкаго, викарія Орловской епархіи.

2) Членъ Соборъ отъ Екатеринославской епархіи К. Д. Минченко прислалъ заявленіе, что онъ по болѣзни слагаетъ свои полномочія Члена Собора.

3) Членъ Собора и Высшаго Церковнаго Совѣта настоятель Макаріево-Унженскаго монастыря, Костромской епархіи, архимандритъ Виссаріонъ прислалъ заявленіе, что онъ, вслѣдствіе болѣзни, слагаетъ съ себя полномочія Члена Собора и Высшаго Церковнаго Совѣта.

4) Членъ Хозяйственно-Распорядительнаго Совѣщанія проф. Н. М. Абрамовъ и А. І. Ивановскій не прибыли на Соборъ; въ виду сего и ощущаемой необходимости Соборнымъ Совѣтомъ приглашены, взамѣнъ ихъ, членами означеннаго Совѣщанія Члены Собора—проф. В. Н. Бенешевичъ и Н. Н. Медвѣдковъ.

9. **ПОСТАНОВЛЕНО: означенныя заявленія принять къ свѣдѣнію.**

10. Секретарь. Поступила выписка изъ постановленія Соединеннаго Присутствія Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, отъ 7/20 февраля 1918 г. за № 3, о мѣропріятіяхъ къ сохраненію духовно-учебныхъ заведеній въ вѣдѣніи Церкви, слѣдующаго содержанія: «Святѣйшій Патріархъ и Священный Синодъ въ соединенномъ присутствіи съ Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ слушали: 1) представленіе собранія представителей духовно-учебныхъ заведеній Московской епархіи, на имя Святѣйшаго Патріарха, о томъ, что общее собраніе представителей педагогическихъ корпорацій духовно-учебныхъ заведеній Московской епархіи, рѣшительно отказываясь подчиниться приказамъ большевиковъ и желая всѣми мѣрами сохранить духовно-учебныя заведенія въ вѣдѣніи Церкви, проситъ допустить временную передачу духовно-учебныхъ заведеній въ собственность родительскихъ организацій; 2) заключеніе по сему Учебнаго Комитета при Священномъ Синодѣ отъ 4 февраля 1918 г. № 17; 3) прошеніе предсѣдателя и товарища предсѣдателя Исполнительнаго Комитета Всероссійскаго Союза педагоговъ духовно-учебныхъ заведеній на имя Его Святѣйшества о содѣйствіи къ разсмотрѣнію на Священномъ Соборѣ вопросовъ о положеніи духовной школы въ срочномъ порядкѣ; 4) представленіе Правленія Московскаго Перервинскаго духовнаго училища о разрѣшеніи, въ цѣляхъ сохраненія Училища для Церкви, использовать всѣ мѣры до объявленія реформы Училища въ общеобразовательное средне-учебное заведеніе включительно и 5) доложенныя Членомъ Священнаго Синода и Товарищемъ Предсѣдателя Священнаго Собора Митрополитомъ Арсеніемъ положенія, принятыя на соединенномъ засѣданіи Соборныхъ Отдѣловъ о духовно-учебныхъ заведеніяхъ и о церковномъ хозяйствѣ и имуществѣ по вопросамъ о положеніи и судьбѣ въ настоящее время духовной школы. ПОСТАНОВИЛИ: «Признавая необходимымъ приложить всѣ заботы и мѣры къ сохраненію духовной школы въ вѣдѣніи Церкви: 1) предложить епархіальнымъ Преосвященнымъ всѣми возможными способами выяснить православному населенію особливую необходимость въ настоящее время сохраненія и поддержанія духовной школы, въ виду ея значенія какъ единственнаго теперь, при запрещеніи преподаванія Закона Божія въ свѣт-

скихъ школахъ, разсадника христіанскаго просвѣщенія, и призывать духовенство и мірянъ придти на помощь духовной школѣ въ ея тяжелыхъ нынѣ обстоятельствахъ и, гдѣ представится къ тому возможность, созвать экстренныя епархіальныя собранія духовенства и мірянъ для обсужденія мѣропріятій какъ по сему предмету, такъ и вообще по церковнымъ дѣламъ при нынѣшнемъ ихъ положеніи, а гдѣ не представится возможности созвать экстренныя епархіальныя собранія, тамъ созвать таковыя не позднѣе мая сего года; 2) опредѣлить въ пользу духовно-учебныхъ заведеній 6% сборъ съ валового церковнаго дохода 1917 г. въ дополненіе къ нынѣ взимаемому процентному сбору, каковой и представлять по установленному для послѣдняго порядку и примѣнительно къ условіямъ денежной пересылки въ переживаемое время; 3) разрѣшить епархіальнымъ управленіямъ выдавать на содержаніе личнаго состава духовно-учебныхъ заведеній и на пенсіи по 1 августа сего года потребныя средства изъ свободныхъ переходящихъ суммъ и суммъ свѣчныхъ заводовъ въ зачетъ означеннаго 6% сбора, и 4) просить Священный Соборъ опредѣлить положеніе духовной школы съ начала будущаго учебнаго года».

Соборный Совѣтъ, заслушавъ означенную выписку и принявъ во вниманіе, что центръ тяжести въ данномъ постановленіи заключается въ установленіи новыхъ налоговъ на церкви, призналъ нужнымъ передать эту выписку на заключеніе Отдѣла о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ.

11. Предсѣдательствующій. Угодно Собору согласиться съ заключеніемъ Совѣта?

(Голосъ: Нужно назначить Отдѣлу опредѣленный срокъ для разсмотрѣнія этого дѣла!)

Можно сказать, что Отдѣлъ обязанъ представить заключеніе въ срочномъ порядкѣ.

12. Секретарь. Назначить Отдѣлу опредѣленный срокъ невозможно. Отдѣлъ о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ очень занятъ срочными работами: ему поручено спѣшно разсмотрѣть штаты новыхъ учрежденій Высшаго Церковнаго Управленія. Каждый день происходятъ соединенныя засѣданія этого Отдѣла съ другими Отдѣлами: о духовно-учебныхъ заведеніяхъ, о высшемъ Церковномъ Управленіи, и т. д. Поэтому назначать для разсмотрѣнія этого дѣла срокъ въ 2—3 дня, даже въ недѣлю, нецѣлесообразно. Можетъ быть, слѣдуетъ просить Отдѣлъ принять всѣ зависящія мѣры къ скорѣйшему разсмотрѣнію этого дѣла.

(Голосъ: Слѣдуетъ просить Отдѣлъ выдѣлить изъ своего состава особую комиссію для спѣшнаго разсмотрѣнія настоящаго дѣла).

13. Предсѣдательствующій. Это—дѣло Отдѣла. Можно попросить объ этомъ Предсѣдателя Отдѣла Преосвященнаго Анастасія, и онъ назначитъ комиссію.

14. **ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.**

15. Секретарь. Поступило за подписью 31 Члена Собора (Епископъ Селенгинскій Ефремъ и друг.) предложеніе о пересмотрѣ принятаго Соборомъ примѣчанія второго къ ст. 17 Положенія о Патріархѣ. Соборный

Совѣтъ предлагаетъ передать это предложеніе въ Отдѣлъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи.

16. **ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.**

17. Секретарь. Поступило предложеніе 30 Членовъ Собора (М. Т. Губановъ и друг.): «при разсмотрѣніи Соборомъ 30 января с. г. доклада объ Епархіальномъ Управленіи (разд. IV) 50 ст. остался образовательный цензъ для избираемыхъ въ Епархіальные Совѣты, между тѣмъ образовательнаго ценза не примѣнялось при выборѣ Членовъ Церковнаго Собора и Высшаго Церковнаго Совѣта. А потому, на основаніи изложеннаго, просимъ Церковный Совѣтъ изъ ст. 50 исключить слова: «съ образованіемъ не ниже средняго», такъ какъ эти слова при организаціи епархіальныхъ органовъ на мѣстахъ вызовутъ много споровъ и непріятностей».

Соборный Совѣтъ предлагаетъ передать это заявленіе въ Отдѣлъ объ епархіальномъ управленіи.

18. **ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.**

19. Секретарь. Поступило предложеніе 32 Членовъ Собора (П. И. Астровъ и др.): «въ виду крайней надобности денежныхъ средствъ, предлагаемъ немедленно: а) установить повсемѣстные во всѣхъ храмахъ сборы на 1) содержаніе Высшаго Церковнаго Управленія; 2) духовно-учебныхъ заведеній; 3) обще-церковныя нужды; б) отмѣнить производимые въ настоящее время въ храмахъ сборы на гражданскія надобности».

Соборный Совѣтъ предлагаетъ передать настоящее предложеніе въ Отдѣлъ о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ, съ предложеніемъ ему представить по сему предмету докладъ Собору не позднѣе, какъ чрезъ 7 дней.

20. **ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.**

21. Секретарь. Поступило, за подписью 107 Членовъ Собора (А. Д. Самаринъ и друг.), предложеніе почтить память убіеннаго Митрополита Кіевскаго всенароднымъ торжественнымъ засѣданіемъ Собора.

Соборный Совѣтъ предполагаетъ почтить память мученически скончавшагося Митрополита Московскаго Владиміра устройствомъ всенароднаго торжественнаго засѣданія, каковое назначить 15/28 февраля, въ четвергъ, въ 4 час. дня, а обсужденіе подробностей устройства этого засѣданія поручить Религіозно-Просвѣтительному Совѣщанію при Соборномъ Совѣтѣ, съ тѣмъ, чтобы докладъ по сему дѣлу былъ своевременно представленъ Соборному Совѣту.

22. **ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.**

23. Предсѣдательствующій. На имя Его Святѣйшества полученъ докладъ Епископа Орловскаго Серафима слѣдующаго содержанія:

«Долгъ имѣю почтительнѣйше донести Вашему Святѣйшеству, что 2-го сего февраля, въ день праздника Срѣтенія Господня, состоялся торжественный крестный ходъ изъ всѣхъ церквей города Орла, въ виду воздвигнутаго на Святую Православную Церковь гоненія. Въ крестномъ ходѣ приняли участіе все духовенство и почти все православное русское населеніе г. Орла. Начался крестный ходъ литургіей въ 8 час. утра въ одной изъ окраинныхъ

церквей города, совершенной викаріемъ ввѣренной мнѣ епархіи, Епископомъ Елецкимъ Амвросіемъ, по окончаніи которой крестный ходъ, возглавляемый Преосвященнымъ викаріемъ, двинулся по магистрали главныхъ улицъ въ Каѳедральный Соборъ. На пути слѣдованія къ нему присоединились крестные ходы приходскихъ церквей. Въ 12 час. дня на площади Каѳедральнаго собора было совершено мною молебствіе «о врагѣхъ ненавидящихъ и обидящихъ насъ», послѣ чего крестный ходъ, возглавляемый мною, увеличенный святынями и богомольцами изъ прилегающихъ къ Каѳедральному собору церквей, отправился обратно. Закончился крестный ходъ въ началѣ 6-го часа вечера.

О крестномъ ходѣ заблаговременно было оповѣщено все населеніе г. Орла, какъ по церквамъ, такъ, кромѣ того, и слѣдующими объявленіями за моей подписью: «Въ виду воздвигнутаго гоненія на Святую Православную Церковь, всѣ православные русскіе люди приглашаются встать грудью на защиту ея святынь. 2-го февраля, въ день праздника Срѣтенія Господня, будетъ устроенъ изъ всѣхъ церквей г. Орла крестный ходъ къ Каѳедральному Собору. Всѣ отъ мала до велика должны принять участіе въ этомъ крестномъ ходѣ; тѣмъ мы покажемъ, что любимъ свою Церковь и не дадимъ ея на поруганіе. Въ этотъ день во всѣхъ церквахъ города будетъ совершена поздняя литургія, непосредственно послѣ которой крестный ходъ изъ каждой приходской церкви направится къ Каѳедральному Собору».

Губернскій Совѣтъ Народныхъ Комиссаровъ, въ засѣданіи 1-го сего февраля, наканунѣ крестнаго хода, вынесъ постановленіе, которымъ просилъ все населеніе не участвовать въ крестномъ ходѣ, назначенномъ «провокаторами». Объявленіе о семъ вечеромъ 1-го февраля было расклеено по всему городу, а въ самый день крестнаго хода, утромъ 2-го февраля, раздавалось по улицамъ и у приходскихъ церквей города. Во всѣ церкви Совѣтомъ Народныхъ Комиссаровъ были командированы особыя лица, которыя требовали отъ духовенства и церковныхъ старостъ не участвовать въ крестномъ ходѣ, но, несмотря на это, крестный ходъ состоялся.

Ко мнѣ въ Каѳедральный Соборъ былъ присланъ комиссаръ по милиціи, который пытался во время службы говорить со мной, при чемъ въ разговорѣ съ низшими членами клира, которыхъ просилъ о докладѣ мнѣ, выразился: «Даю двѣ минуты срока, иначе прекращу богослуженіе». Мнѣ о немъ доложили въ первый разъ во время чтенія Апостола, но я не отошелъ отъ Св. Престола до причастнаго стиха, несмотря на нервозность сослужившихъ мнѣ священнослужителей. Во время причастнаго стиха г. комиссаръ подошелъ ко мнѣ и сказалъ, что онъ именемъ Народныхъ Комиссаровъ требуетъ отмѣны крестнаго хода, иначе будетъ кровопролитіе. Я отвѣтилъ, что крестнаго хода отмѣнить не могу. «Богъ милостивъ, мы стрѣлять не будемъ», сказалъ я, послѣ чего смущенный комиссаръ удалился. Крестный ходъ прошелъ весьма благополучно. Стояла ясная зимняя погода. Народъ пѣлъ «Христосъ Воскресе» и другія пасхальныя пѣснопѣнія. Мною, законоучителемъ Орловскаго Бахтина кадетскаго корпуса, протоіереемъ Андреемъ Миловидовымъ, и настоятелемъ Болховскаго Троицкаго-Оптина

монастыря, іеромонахомъ Даніиломъ на площадяхъ были произнесены соотвѣтствующія поученія.

Посланіе Вашего Святѣйшества встрѣчаетъ живой откликъ среди всего православнаго русскаго населенія. Отпечатанное съ большимъ затрудненіемъ въ мѣстныхъ типографіяхъ въ количествѣ 10.000 экземпляровъ, оно разбиралось на-расхватъ. Народъ самъ отъ себя написалъ особое воззваніе ко всему городу, которое также раздавалось. Мѣстныя газеты въ теченіе нѣсколькихъ дней посвящали крестному ходу и посланію Вашего Святѣйшества особыя замѣтки.

Во время крестнаго хода производился сборъ въ пользу «Союза увѣчныхъ воиновъ», чтобы показать, что православные русскіе люди, и не прибѣгая къ реквизиціи храмовъ и монастырей, найдутъ, чѣмъ помочь жертвамъ войны.

1-го и всю ночь на 2-е сего февраля по городу шла стрѣльба не только изъ ружей и пулеметовъ, но и изъ орудій. Населеніе было терроризовано. Тѣмъ не менѣе, какъ одинъ, оно приняло участіе въ крестномъ ходѣ.

Вашего Святѣйшества, Милостивѣйшаго Владыки и Архипастыря, смиренный послушникъ Серафимъ, Епископъ Орловскій и Сѣвскій».

24. **ПОСТАНОВЛЕНО: докладъ Преосвященнаго Серафима принять къ свѣдѣнію.**

25. Предсѣдательствующій. Продолжаются общія пренія по докладу объ устроеніи единовѣрія.

26. Свящ. С. К. Верховскій. Появленіе мое на сей каѳедрѣ, можетъ быть, покажется страннымъ, такъ какъ все, что можно было сказать по обсуждаемому предмету, повидимому, изложено было предыдущими ораторами. Я просилъ бы Соборъ обратить вниманіе на то, что здѣсь нѣтъ вопроса объ отдѣльномъ епископѣ для единовѣрцевъ, а высказывается только желаніе ихъ имѣть единовѣрческаго епископа, который былъ бы для нихъ своимъ. Если вникнуть поближе въ основную мысль нашихъ сторонниковъ, то ясно будетъ, что единовѣрцы, желая такого епископа, не думаютъ обособляться отъ Православной Церкви. Сама жизнь заставляетъ единовѣрцевъ просить себѣ единовѣрческаго епископа, чтобы онъ любилъ ихъ обряды, весь укладъ ихъ жизни и не считалъ бы ихъ для себя чуждыми. Въ моей практикѣ былъ такой случай. Пришлось мнѣ пригласить на отпѣваніе отца настоятеля одного заслуженнаго епископа, который отвѣтилъ мнѣ: «Не пойду я въ вашу единовѣрческую церковь и не хочу я креститься двумя перстами». Было также мнѣ сказано, что я, какъ единовѣрческій священникъ, не имѣю достаточно благодати. Ясно, что такого недовѣрчиваго отношенія къ себѣ единовѣрцы не могутъ переносить. Нужно сознаться, что до сихъ поръ у насъ было единовѣріе скорѣе на бумагѣ, чѣмъ на самомъ дѣлѣ; на бумагѣ считали единовѣрцевъ равночестными православнымъ, а въ жизни было къ нимъ другое отношеніе. Единовѣрцы всегда чувствовали, что нельзя имъ жить безъ своего епископа; они желали чтобы епископъ совершалъ у нихъ служеніе по любви, а не по приказанію или снисхожденію. Здѣсь всегда чувствовалось съ одной стороны подозрѣ-

ніе, а съ другой недовѣріе и отсутствіе любви. Гдѣ же любовь? Съ одной стороны было подчиненіе, съ другой—господство и отсутствіе искренней любви къ старымъ обрядамъ. Строители Церкви не были чувствительны къ нуждамъ единовѣрцевъ и больше требовали подчиненія. Кто не понимаетъ, что обряды только золотая оправа для тѣхъ вѣчныхъ истинъ, которыми живетъ вся Церковь, но эти обряды дороги единовѣрцамъ, и нужно, чтобы епископъ ихъ любилъ. Я просилъ бы обратить вниманіе на слова Господа Іисуса Христа: «просите, и дастся вамъ». Мы тоже просимъ дать намъ не отдѣльнаго епископа, а такого, который любилъ бы нашу паству и обряды. Заканчивая свое слово, еще разъ прошу серьезно отнестись къ тому вопросу, который представленъ вашему богомудрому вниманію.

Какъ представитель рода Верховскихъ, я не могу не отвѣтить на тѣ нападки, которыя были сдѣланы здѣсь на моего покойнаго дядю, о. Верховскаго, давно уже представшаго предъ Вѣчнымъ Судіею. Его обвиняли здѣсь въ томъ, что будто бы онъ былъ врагомъ Православной Церкви. Онъ могъ заблуждаться, что свойственно всѣмъ людямъ. Но врагомъ Церкви онъ не былъ. Объ этомъ свидѣтельствуетъ то, что когда онъ, страха ради, удалился изъ Петрограда, то представители Австрійскаго священства предлагали ему быть у нихъ архіереемъ, но онъ не только отказался отъ этого предложенія, но рѣшительно заявилъ имъ: «Я не признаю вашего священства». Подъ конецъ своей жизни онъ возвратился въ Петроградъ, умеръ въ единеніи съ Православною Церковію и былъ погребенъ на Б. Охтенскомъ Единовѣрческомъ кладбищѣ. Когда Святѣйшій Синодъ узналъ о прибытіи Верховскаго въ Петроградъ, то забилъ тревогу, что онъ возвратился въ Россію для пропаганды; нѣтъ, онъ вернулся для того, чтобы сложить свои кости въ оградѣ Православной Церкви. Когда это было выяснено, то сыну Верховскаго было сказано, что если онъ не воспѣтитъ съ погребеніемъ своего отца, то послѣдній будетъ похороненъ по священническому чину. Можетъ быть Верховскій былъ человѣкъ ревностный не по разуму, но онъ не былъ врагомъ Церкви. Его тогда не поняли. Между тѣмъ нынѣ и Священный Соборъ вступилъ на предначертанную программу, которую проводилъ Верховскій, а именно, чтобы было увеличено число архіереевъ въ Россійской Церкви, чтобы епископы были и въ малыхъ городахъ, въ томъ числѣ у единовѣрцевъ. Можетъ быть, Верховскій былъ не понятъ и, ревнуя о благѣ Церкви, заблуждался, но нельзя называть его врагомъ Церкви. Прошу молитвъ Священнаго Собора о человѣкѣ, быть можетъ, заблуждавшемся, но горячо любившемъ Церковь.

27. А. Г. Куляшевъ. Прежде, чѣмъ приступить къ разсмотрѣнію поставленнаго вопроса, я считаю нужнымъ сообщить о своихъ личныхъ отношеніяхъ къ единовѣрію. Я искренно люблю святое единовѣріе и готовъ свои скромныя силы посвящать ему. Единовѣріе нами теоретически изучалось еще съ академической скамьи, а практически мы знакомимся съ нимъ уже въ теченіе десяти лѣтъ. Любовь къ единовѣрію и желаніе улучшить и развить его положеніе побуждаетъ меня категорически высказываться противъ представленнаго проекта. Основная мысль доклада—выдѣленіе

единовѣрческихъ приходовъ въ самостоятельныя епархіи съ самостоятельными епископами—ни въ какомъ случаѣ принята быть не можетъ. Мы разсмотрѣли эту основную мысль доклада съ канонической и исторической точекъ зрѣнія; подойдемъ къ ней и со стороны народной психологіи, освѣтимъ ее съ точки зрѣнія ея цѣлесообразности и пользы для святой Церкви. Господь нашъ Іисусъ Христосъ, идя на вольное страданіе, такъ молился къ Отцу: «да вси едино будутъ, якоже Ты, Отче, во Мнѣ и Азъ въ Тебѣ, да и тіи въ Насъ едино будутъ». Къ единству зоветъ насъ Христосъ. И наша Церковь Христова во имя этого призыва въ теченіе двухъ съ половиной вѣковъ принимала и принимаетъ всѣ мѣры къ тому, чтобы наши старообрядцы сближались съ нами и составляли бы одно стадо. Христосъ Спаситель требуетъ отъ насъ полнаго единенія; разсматриваемый же проектъ разрушаетъ это единство и поведетъ къ отдѣленію, отчужденію и раздѣленію единовѣрцевъ отъ православныхъ. Вселенскій разумъ св. отцовъ настойчиво проводитъ и ревниво оберегаетъ единство и недѣлимость нашихъ епархій. Этотъ принципъ красною нитью проходитъ чрезъ правила и постановленія вселенскихъ и помѣстныхъ Соборовъ. 8 правило I Вселенскаго Собора законополагаетъ, да не будетъ двухъ епископовъ во градѣ. Вопреки этому постановленію разсматриваемый проектъ предполагаетъ имѣть въ Петроградѣ двухъ правящихъ архипастырей. Одинъ—митрополитъ, правящій православной паствою, другой—единовѣрческій епископъ, носящій имя охтенскаго, проживающій однако въ Петроградѣ же на Никольской улицѣ. 12 правило IV Вселенскаго Собора подтверждаетъ мысль 8 правила I Всел. Собора. По смыслу 12 правила, единая область не должна разсѣкаться на двѣ митрополіи. Вальсамонъ, толкуя 38 правило VI Вселенскаго Собора, заявляетъ: одна епархія не разсѣкается на двѣ. Итакъ, отцы и учители Церкви I, IV и VI Вселенскихъ Соборовъ настойчиво требуютъ, чтобы въ одномъ градѣ былъ только одинъ правящій епископъ. Проектъ, допускающій существованіе двухъ епископовъ правящихъ, идетъ противъ вселенскаго разума святыхъ отцовъ. Нельзя, при разсмотрѣніи предложеннаго проекта, забывать 17 пр. IV Вс. Собора и 38—VI Всел. Собора. Эти правила утверждаютъ, что распредѣленіе церковныхъ приходовъ слѣдуетъ гражданскому и земскому порядку. По проекту, единовѣрческіе епископы должны жить въ небольшихъ городахъ, гдѣ и единовѣрцевъ не много, и храмъ только одинъ. Такое положеніе не согласно съ 57 пр. Лаодикійскаго Собора и съ 6 пр. Сардикійскаго. Не подобаетъ въ малыхъ градѣхъ и селахъ, утверждаютъ эти правила, поставляти епископовъ. При разсмотрѣніи предложеннаго проекта намъ необходимо вспомнить 8 пр. III Всел. Собора, 64 пр. Карѳагенскаго, 11 пр. Сардикійскаго и 10 пр. VI. Всел. Соб. Эти правила говорятъ о взаимоотношеніи епископовъ. Православный и единовѣрческій епископы въ силу своихъ жизненныхъ и служебныхъ отношеній будутъ весьма часто нарушать вышеприведенныя четыре правила. Если такъ ясно и опредѣленно говорятъ правила св. отцовъ и учителей Церкви о единствѣ епархіи при единомъ правящемъ епископѣ, то выдѣленіе единовѣрческихъ приходовъ въ самостоя-

тельныя епархіи принято съ канонической точки зрѣнія ни въ какомъ случаѣ быть не можетъ.

Разсмотримъ предложенный проектъ съ исторической точки зрѣнія. Исторія говоритъ намъ о тѣхъ попыткахъ, кои дѣлали старообрядцы съ цѣлію отыскать себѣ епископа. Въ этихъ попыткахъ замѣчается одно стремленіе—найти епископа такого, который бы не былъ зависимъ отъ епархіальнаго епископа. Такого епископа искалъ себѣ знаменитый инокъ Никодимъ. Въ 30-хъ годахъ XVIII столѣтія старообрядцы вѣтковцы хотѣли бы получить себѣ епископа отъ Константинопольскаго Патріарха Паисія II и только потому его не получили, что не хотѣли дать клятвеннаго обѣщанія во всемъ послѣдовать ученію Православной Церкви. Въ 30-хъ годахъ XIX столѣтія старообрядцы и въ Москвѣ и на Уралѣ дѣлали попытки пріобрѣсти себѣ епископа, но подъ условіемъ освободить его отъ православныхъ епископовъ. Не утѣшительны и тѣ попытки, кои дѣлалъ въ 60-хъ годахъ XIX столѣтія извѣстный протоіерей Верховскій, который пламенно желалъ порвать всякую связь съ нашимъ православіемъ. Итакъ, на историческомъ фонѣ старообрядческой жизни ярко выявляется опредѣленное желаніе нашихъ старообрядцевъ обособиться и замкнуться въ кругъ своихъ личныхъ интересовъ, если бы попытки ихъ пріобрѣсти самостоятельнаго епископа увѣнчались полнымъ успѣхомъ. Въ настоящее время у единовѣрцевъ есть свой вождь—это Епископъ Андрей Уфимскій. Его лозунги тревожатъ насъ. Прочтите, что пишетъ онъ о присоединеніи старообрядцевъ къ нашему православію. Вотъ его слова: «Встрѣтившись на Красной площади, всѣ участники обоихъ (православнаго и старообрядческаго) крестныхъ ходовъ падаютъ въ землю другъ другу и взаимно испрашиваютъ другъ у друга прощеніе за вольныя и невольныя двухвѣковыя прегрѣшенія» (Втор. Всерос. Съѣздъ единов., 136). Здѣсь же онъ утверждаетъ, что православное старообрядчество было организовано вовсе ошибочно (134). Утверждаютъ, что Епископъ Андрей говорилъ въ Предсоборномъ Совѣтѣ объ автокефаліи единовѣрческой Церкви. Страшно такому вождю поручать судьбы единовѣрія; не за такимъ вождемъ нужно идти единовѣрцамъ. Пусть ихъ руководителемъ будетъ знаменитѣйшій архимандритъ Павелъ Прусскій, который прекрасно понималъ сущность и основныя задачи единовѣрія. О: Павелъ Прусскій, искренно желая единовѣрію только одного добра, рѣшительно высказывался противъ единовѣрческаго епископа. Нѣтъ опредѣленной точки зрѣнія по вопросу о епископѣ и у самихъ современныхъ единовѣрцевъ: одни изъ нихъ высказываются за единовѣрческое викаріатство, другіе желали бы имѣть только одного епископа, который бы былъ при Св. Синодѣ. Да и самъ о. С. І. Шлеевъ мѣняетъ свои позиціи по вопросу о единовѣрческомъ епископатѣ. Нынѣ онъ настаиваетъ на выдѣленіи единовѣрческихъ приходовъ въ отдѣльныя епархіи при самостоятельномъ епископѣ, на Петроградскомъ же единовѣрческомъ съѣздѣ его стремленія были другія. Въ то время о епископѣ онъ разсуждалъ такъ: чувствуется необходимость подчиненія единовѣрческихъ приходовъ непосредственному управленію самого Синода и сосредоточенія

этого управленія въ рукахъ особаго единовѣрческаго архіерея, котораго нужно бы сопричислить къ Сѵноду въ качествѣ члена безъ епархіи (Единов. Съѣздъ, 169). По нашему мнѣнію, нельзя и на Нижегородскій Единовѣрческій съѣздъ смотрѣть, какъ на голосъ всего россійскаго единовѣрія, по той простой причинѣ, что на этомъ съѣздѣ должно было быть 1800 человѣкъ, а въ дѣйствительности было только 200 человѣкъ. Многіе изъ единовѣрцевъ нынѣ высказываются уже и противъ единовѣрческаго епископа.

Говорятъ, съ дарованіемъ единовѣрческаго епископа, въ единовѣріе охотно пойдутъ старообрядцы. О, если бы это было такъ, я первый бы сталъ просить о дарованіи отдѣльнаго самостоятельнаго епископа для единовѣрцевъ. Но я, къ великому сожалѣнію, не раздѣляю этого оптимистическаго взгляда. По нашему мнѣнію, старообрядцы не идутъ въ единовѣріе не потому, что у него нѣтъ епископа, а потому, во-первыхъ, что усматриваютъ въ единовѣріи какія-то ереси, во-вторыхъ, думаютъ, что въ Православной Церкви царствуетъ антихристъ. Какъ первое, такъ и второе ихъ утвержденіе, конечно, несправедливы. Безпоповцы не нуждаются въ епископѣ, ибо, по ихъ мнѣнію, священство уже пало и нигдѣ не возстанетъ; старообрядцы-австрійцы не нуждаются въ единовѣрческомъ епископѣ, ибо въ достаточномъ количествѣ имѣютъ своихъ епископовъ. Относительно бѣгловповцевъ нужно сказать, что, если они имѣютъ желаніе и намѣреніе взять у насъ епископа, то при условіи пользоваться имъ безъ насъ, т.-е. принять его подъ исправу и лишить общенія съ нами.

Напрасно о. Гр. Шлеевъ ссылается на Кузнецова, начетчика старообрядцевъ часовеннаго согласія: не собирается этотъ начетчикъ перейти въ единовѣріе, если данъ будетъ единовѣрческій епископъ. Объ этомъ Кузнецовъ мнѣ заявлялъ публично, отрицая подлинность тѣхъ словъ, на кои ссылается отецъ Григорій.

При выдѣленіи единовѣрческихъ приходовъ въ самостоятельныя епархіи предъ народнымъ сознаніемъ будетъ тяжелая и непосильная задача опознать равночестность двухъ самостоятельныхъ епископій—православной и единовѣрческой, расположенныхъ на одной территоріи. Долго нашъ простой народъ не справится съ поставленной задачей, долго онъ будетъ тревожиться и теряться при рѣшеніи одного вопроса: которая же изъ двухъ церквей есть Церковь Православная? Эту народную психологію намъ необходимо учитывать при рѣшеніи и разсмотрѣніи представленнаго вопроса.

Въ заключеніе намъ придется остановить еще ваше вниманіе на томъ, насколько полезно будетъ для самого единовѣрія учрежденіе отдѣльнаго епископата. По проекту, единовѣрческій епископъ будетъ завѣдывать приходами, разбросанными на громаднѣйшей территоріи въ предѣлахъ 5—8 епархій. Единовѣрцы изъ Красноярска должны будутъ миновать трехъ епископовъ, преодолѣть двѣ тысячи верстъ, чтобы попасть къ своему епископу. Изъ Вятки единовѣрцы должны будутъ ѣхать къ своему епископу въ Нижній, изъ Могилева въ Черниговъ. Такія путешествія при современныхъ путяхъ сообщенія прямо невозможны. Единовѣрцы будутъ

совѣмъ отрѣзаны отъ своего епископа и въ столь трудное время будутъ предоставлены жить только самимъ себѣ. Учреждать такія единовѣрческія епархіи мы считаемъ дѣломъ неполезнымъ. Разсмотрѣвъ предоставленный проектъ съ канонической и исторической точекъ зрѣнія, имѣя въ виду народную психологію, считаясь съ цѣлесообразностью и практическимъ осуществленіемъ даннаго проекта, я прихожу къ тому заключенію, что выдѣленіе единовѣрческихъ приходовъ въ отдѣльныя самостоятельныя епархіи ничего, кромѣ вреда, для единовѣрія принести не можетъ.

Наше конкретное предложеніе таково.

а) Главная и основная мысль доклада о выдѣленіи единовѣрческихъ приходовъ въ самостоятельныя епархіи Соборомъ отвергается.

б) Единовѣрческіе приходы, входя въ составъ православныхъ епархій, находятся въ вѣдѣніи православныхъ епископовъ, которые управляютъ ими или непосредственно или на основаніи 10 прав. Антіох. Собора, 13 прав. Анкирскаго Собора, 14 прав. VII Всел. Собора чрезъ особыхъ епископовъ. Подъ этимъ угломъ зрѣнія Священный Соборъ переходитъ къ постатейному разсмотрѣнію доклада.

38. Прот. А. Г. Альбицкій. Единовѣріе у насъ именуется православнымъ старообрядчествомъ въ отличіе отъ старообрядчества раскольническаго. Старообрядцы-раскольники считаютъ свои обряды исключительно правильными и спасительными; единовѣрцы съ принятіемъ правилъ митроп. Платона отказались отъ этого традиціоннаго взгляда и считаютъ спасительными одинаково какъ свои обряды, такъ и обряды нашей Православной Церкви. Но, вѣдь, этимъ единовѣрцы лишили внутренней силы свой обрядъ и лишили жизненности свой церковно-бытовой укладъ. Для настоящаго старообрядца двуперстіе есть то же, что для еврея обрѣзаніе, т.-е. явленіе совершенно исключительнаго значенія. На обрѣзаніи зиждется еврейство, на двуперстіи—старообрядчество. Но когда старообрядецъ сказалъ, что двуперстіе одинаково съ троеперстіемъ, онъ уже пересталъ быть старообрядцемъ, его старообрядчество потеряло жизненную силу, лишившись своей исключительности. Поэтому единовѣрцы и вступили на путь сближенія съ Церковію. Ихъ церковно-бытовой укладъ началъ измѣняться; допущены нѣкоторыя пополненія и сокращенія въ богослуженіи. Женщины начали ходить въ церковь не только въ платкахъ съ такъ называемыми «богородичными повязками», но и въ шляпкахъ; въ общественной и семейной жизни также произошли измѣненія.

Тѣ единовѣрцы, которые болѣли душой за измѣненіе старины, спрашивали, чѣмъ объяснить отступленіе отъ древнихъ обычаевъ, которое стало замѣчаться среди единовѣрцевъ въ послѣднее время. И вотъ нѣкоторые находятъ причину этого явленія въ томъ, что единовѣрцы не имѣютъ отдѣльнаго епископа, который могъ бы наблюдать за сохраненіемъ во всей неповрежденности церковно-бытоваго уклада. Они ищутъ епископа, ожидая отъ него возрожденія жизни единовѣрчества.

Вотъ почему въ нашемъ докладѣ есть статья, которая говоритъ объ особомъ епископѣ для единовѣрцевъ.

О. Гр. Шлевъ говорилъ о томъ, какое значеніе имѣетъ вѣра. Я скажу: вѣра крѣпка—нація крѣпка, государство крѣпко. Вѣра ослабѣваетъ, ослабѣваетъ нація, государство. Вѣра объединяетъ государство, вѣра творитъ характеръ народа, вѣра вырабатываетъ взглядъ на жизнь, она же имѣетъ вліяніе на бытовой укладъ народной жизни. Она сохраняетъ націю. Если народъ теряетъ свою вѣру, онъ забываетъ и національность. Чуваши, черемисы, принявъ христіанство, забываютъ о своей національности и сливаются съ русскими. Вотъ почему въ глазахъ интернаціоналистовъ вѣра вредна,—она мѣшаетъ народамъ забывать свою націю, она—преграда на пути интернаціонала, потому что она сохраняетъ характерныя особенности народа и не даетъ раствориться націи среди другихъ народовъ. Въ нашемъ государствѣ православная вѣра есть національная вѣра, которая объединила Русь: она есть національное достояніе Русскаго государства. Вотъ почему Государство не могло равнодушно относиться къ тому, что творится въ Православной Церкви, равнодушно смотрѣть на отпаденія изъ нея въ расколъ или сектантство. Внѣшнее раздѣленіе въ вѣрѣ вредно и для государства и для Церкви. Трещина въ Церкви—трещина и въ государственной жизни. Ослабла вѣра въ Православной Церкви, ослабло и государство. Въ церковной жизни нужно поддерживать единство. Господь Іисусъ Христосъ, св. Апостолы, особенно Ап. Павелъ, и св. отцы призываютъ къ единенію. Неужели же мы допустимъ то церковное раздѣленіе, противъ котораго возстали св. Апостолы? Неужели мы допустимъ, что, напримѣръ, въ Петроградѣ одинъ православный христіанинъ будетъ называть себя «я—Вениаминовъ», а другой, положимъ, «я—Симеоновъ». Внѣшнимъ выраженіемъ единства всей нашей Церкви является Патріархъ: подобно этому по епархіямъ единство Церкви должно сохраняться чрезъ одного епархіальнаго архіерея. Нужно сказать, что наши православные старообрядцы и не ищутъ чрезъ пріобрѣтеніе себѣ особаго епископа раздѣленія съ Церковію. Нѣтъ, они говорятъ только, что единовѣрческій епископъ будетъ слѣдить за сохраненіемъ церковно-бытового уклада. Но развѣ возможно услѣдить за сохраненіемъ множества мелочей церковно-бытового уклада древности епископу, который будетъ имѣть подъ своимъ надзоромъ пасомыхъ, разсѣянныхъ по нѣсколькимъ епархіямъ, когда даже въ монастырѣ игуменъ не всегда въ состояніи услѣдить за тѣмъ, чтобы монахи во всѣхъ мелочахъ соблюдали положенный для нихъ уставъ?

Нужно сказать, что когда старообрядцы стремятся сохранить церковно-бытовой укладъ древности, они этимъ стремятся сохранить свою національность. Когда падаетъ вѣра, то національность поддерживается церковно-бытовымъ укладомъ. Обрядъ играетъ немаловажную роль въ жизни націи. Возьмите безпоповцевъ—этихъ русскихъ людей, у которыхъ нѣтъ церкви, нѣтъ священства, нѣтъ таинствъ, но національность въ нихъ поддерживается сохраненіемъ древняго церковно-бытового уклада. И, безъ сомнѣнія, старообрядцы были болѣе національны, чѣмъ Петръ Великій, который стремился передѣлать Россію по западно-европейскому образцу.

Старообрядцевъ обвиняютъ въ стремленіи къ автокефаліи. Обвиненіе

основано на историческихъ данныхъ. О. Гр. Шлеевъ сказалъ, что нѣкоторые бѣглопоповцы дали ему слово соединиться съ единовѣрцами въ томъ случаѣ, если послѣдніе будутъ имѣть епископа. Но одинъ извѣстный бѣглопоповскій священникъ сказалъ: «мы соединимся съ ними, потому что у насъ тогда будетъ автокефальная Церковь». Отсюда естественное подозрѣніе, что дарованіе единовѣрцамъ особаго епископа есть этапъ къ автокефаліи единовѣрцевъ.

Въ настоящее время, какъ будто національность въ Русскомъ государствѣ просыпается, и Церкви слѣдуетъ обратить на это особое вниманіе. Нужно поддержать единовѣрцевъ, нужно помочь имъ сохранить вѣру и національность. Митрополитъ Антоній сказалъ: «намъ, православнымъ епископамъ, некогда заниматься единовѣрцами». Если некогда, то для управленія единовѣрцами нужно создать викарныхъ епископовъ. Этимъ епископамъ нужно поручить управленіе единовѣрческими приходами и противораскольничью миссію. У этихъ епископовъ въ лицѣ причтовъ будетъ готовый аппаратъ для борьбы съ старообрядчествомъ раскольническимъ. Между тѣмъ на старообрядчество нужно обратить особое вниманіе. Старообрядцы въ послѣднее время начинаютъ уходить въ сектантство. Чтобы сектантство не погубило старообрядчества, нужно приложить всѣ усилія для привлеченія старообрядцевъ въ нѣдра Церкви.

Заканчивая свою рѣчь, я скажу, что единовѣрцамъ нужно дать епископа, только не самостоятельнаго, а викарнаго православнаго; это будетъ полезно для старообрядчества и для всей Православной Церкви.

29. Ѳ. С. Б о г о л ю б о в ъ. Въ докладѣ нарисована картина многолѣтнихъ чаяній единовѣрцевъ. Сегодняшній день есть, до извѣстной степени, день историческій, экзаменъ на красоту соборнаго духа, на глубину пониманія Соборомъ задачъ церковно-исторической жизни. Единовѣрцы и очень многіе старообрядцы съ нетерпѣніемъ ждутъ соборнаго рѣшенія. Уже теперь на мѣстахъ много говорятъ: «Что Соборъ молчитъ? Что дѣлаетъ онъ для соединенія Церквей?».

Обратимся, однако, къ сущности тѣхъ возраженій, которыя раздаются противъ дарованія единовѣрцамъ епископа.

Первое возраженіе заключается въ томъ, что учрежденіе единовѣрческаго епископата не канонично. Правда, въ постановленіяхъ Вселенскихъ Соборовъ сказано, что на опредѣленной территоріи можетъ быть только одинъ епископъ. Но, вѣдь, во время Вселенскихъ Соборовъ Православіе не было раздѣлено на два теченія,—на православное въ нашемъ смыслѣ и единовѣрческое; поэтому, говоря юридическимъ языкомъ, не было тогда соотвѣтствующей нормы, почему Соборы и молчатъ объ этомъ. Но если бы въ древности было такое же развѣтвленіе православія и единовѣрчества, какое есть у насъ, то, конечно, Соборы сказали бы по этому поводу свое слово, и это слово, конечно, было бы въ духѣ примиренія и любви.

Второе, что мѣшаетъ дать единовѣрцамъ особаго епископа,—это преуменьшеніе значенія для христіанина обрядовъ. На различіе психологій въ содержаніи обрядовъ у насъ не обращается должнаго вниманія,

и единовѣрцевъ даже обвиняютъ въ излишней привязанности къ обрядамъ. Но это—новшество, что отъ имени православнаго богословія стали возражать противъ важности церковнаго обряда. Преуменьшить значеніе обряда свойственно протестантизму, особѣнно тюбингенскому богословію, во главѣ котораго стоятъ Гарнакъ и Бауръ. Внѣшній обрядъ имѣетъ громадное значеніе; это отмѣтилъ давно нашъ русскій народъ, который устами няни Филипьевны, выведенной Пушкинымъ, твердитъ, что «привычка свыше намъ дана». Карамзинъ въ своихъ запискахъ русскаго путешественника разсказываетъ объ одномъ голландцѣ, переселившемся въ Швейцарію. Несмотря на то, что въ Швейцаріи онъ жилъ въ прекрасныхъ условіяхъ, онъ не могъ забыть своей родной Голландіи. Проф. Ключевскій высказываетъ слѣдующее о значеніи церковнаго обряда: представимъ себѣ, что человѣкъ привыкъ возносить свою мысль къ Богу и молиться при словахъ «горѣ имѣемъ сердца». Представимъ себѣ, что онъ услышитъ слова католической мессы «sursum corda». Хотя смыслъ словъ католической мессы и православной литургіи одинъ и тотъ же, но разъ русскій человѣкъ **не привыкъ** молиться этими словами, они не произведутъ на него впечатлѣнія и не вызовутъ соотвѣтствующаго молитвеннаго настроенія.

Я поэтому вполнѣ понимаю слѣдующее замѣчаніе Митрополита Веніамина. Однажды, когда въ Отдѣлѣ мы обсуждали вопросы объ единовѣріи, вошелъ Владыка Митрополитъ Веніаминъ. Прислушавшись къ преніямъ, онъ шопотомъ сказалъ что-то Митрополиту Антонію. Митрополитъ Антоній какъ человѣкъ откровенный, передалъ намъ, что Митрополитъ Веніаминъ признался, что онъ не въ состояніи служить по единовѣрческимъ обрядамъ и молиться двуперстно.

Заключая свою рѣчь, я скажу, что единовѣрцамъ нужно дать особаго епископа, какъ благодатнаго попечителя и представителя ихъ «стараго» православнаго обряда. А тѣмъ, кто возстаетъ здѣсь противъ этого по разнымъ психологическимъ основаніямъ, я скажу словами Достоевскаго: помните, что «психологія—палка о двухъ концахъ».

30. **Докладчикъ, Епископъ Челябинскій Серафимъ.** Мнѣ приходится отвѣчать цѣлому ряду ораторовъ какъ по существу отрицаемаго мною доклада, такъ и по поводу тѣхъ сужденій, въ которыхъ удѣлено лично мнѣ много вниманія, и читалось не только то, что напечатано въ докладѣ, а и то, что у меня могло-де быть на душѣ. Я долженъ отвѣтить и тѣмъ ораторамъ, которые вчера говорили одно, а сегодня—другое. Изъ всѣхъ выступавшихъ ораторовъ, болѣе всего слѣдуетъ остановиться на рѣчи П. И. Астрова, увѣрявшаго, что принятіе настоящаго доклада нарушитъ догматическое основаніе Церкви—ея единство, раздѣлитъ ее на двѣ части, можетъ быть, другъ другу враждебныя. По этому поводу вамъ слѣдуетъ только припомнить и то, что говорилъ архим. Иларіонъ и что сказалъ Куляшевъ, разсмотрѣвшій данный вопросъ съ точки зрѣнія догматической, канонической исторической и со стороны полезности или цѣлесообразности для Церкви, а также и съ точки зрѣнія народной психологіи. Повторять все это я не намѣренъ, да это было бы и безполезно.

Другому оратору, прот. Г. С Шлееву, лично я не буду возражать, такъ какъ все, что онъ сказалъ, не заслуживаетъ вниманія. Прот. Г. С. Шлеевъ не говорилъ о томъ, почему непріемлемы для него мои доводы, а взывалъ лишь къ милости и любви Собора, просилъ, какъ хлѣба, особаго епископа для единовѣрцевъ. «Въ то время, говорилъ онъ, какъ единовѣрцевъ обуреваетъ голодъ и холодъ, вы подаете имъ камень». Въ отвѣтъ на эти призывы къ милости, о чемъ просили и В. В. Градусовъ и архим. Гурій, я, какъ епископъ, не менѣе другихъ знающій ученіе о христіанской любви, скажу словами св. Апостола Павла, что христіанская «любовь долготерпитъ, милосердствуетъ, любовь не завидуетъ, любовь не превозносится, не гордится», но любовь, по Апостолу, и «не безчинствуетъ» (I Кор. XIII, 4—5). На любви, какъ христіанской добродѣтели, можно строить зданіе Церкви, но лишь при свѣтѣ святоотеческаго ученія. Когда же взываютъ о милости, а въ то же время не считаются съ канонами Церкви, говорятъ, какъ выражался одинъ изъ ораторовъ, что въ канонахъ нѣтъ нормъ, подходящихъ для рѣшенія вопроса объ единовѣрческомъ епископѣ, потому что тогда не было единовѣрія, а слѣдовательно не могли быть и выработаны нормы, то это уже не строительство Церкви. Долженъ сказать, что жестоко ошибается ораторъ, говорившій, что будто бы во времена Вселенскихъ Соборовъ, устанавливавшихъ каноны церковные, не было единовѣрія, что будто бы самое слово, самое названіе «единовѣрцы» было тогда чуждо для слуха и ново. Тогда не было единовѣрія, опредѣленнаго пунктами Митрополита Платона, какъ не было самого Платона и его 14 пунктовъ, но вообще единовѣріе было въ Церкви во времена Вселенскихъ Соборовъ и оно-то послужило основаніемъ для самого Платона привлечь бывшихъ старообрядцевъ въ лоно Православной Церкви на началахъ единовѣрія, при чемъ даже самое слово «единовѣріе» взято изъ Дѣяній Всел. Соборовъ. Возьмите томъ VII Дѣяній Вселенскихъ Соборовъ, прочтите на стр. 31 и вы увидите, что «Восточная» Церковь, разнствуя съ Западной Церковію въ обрядахъ, но имѣя единую вѣру и іерархію, называла православныхъ христіанъ Западной Церкви «наши западные единовѣрцы»; точно также и Западная Церковь называла христіанъ Восточной Церкви: «наши восточные единовѣрцы».

Если вы обратитесь не къ Пушкину съ его няней, не къ Карамзину, описывавшему нѣкоего путешествовавшаго по горамъ Швейцаріи, а къ тому, о чемъ учитъ Христосъ, св. Апостолы и св. Отцы Церкви, то вы увидите другую картину, увидите, что мы не узко смотримъ на предметъ, что мы не обскуранты—оставимъ обскурантизмъ тому, кто первый бросилъ это слово. Не впадая ни въ обскурантизмъ, ни въ раціонализмъ, мы предлагаемъ средній царскій путь въ рѣшеніи вопроса. Что единовѣріе исконно существовало въ Церкви, беру не слова Пушкина или Карамзина, а то, что писалъ блаженный Іеронимъ въ письмѣ къ Люцинію (письмо 66 въ т. II его твореній). Это не Тюбингенская школа, не Бауръ и т. п. Вотъ что тамъ написано: «церковныя преданія (въ особенности тѣ, которыя не вредятъ вѣрѣ) должно сохранять такъ, какъ они преданы предками и чтобы

обычай однихъ не разрушался противоположнымъ обыкновеніемъ другихъ. Пусть каждая провинція исполняетъ свои обычаи и правила предковъ считаетъ установленіями апостольскими». А какія смыслъ и значеніе всѣхъ церковныхъ обрядовъ? Объ этомъ прочитайте въ твореніяхъ блаж. Августина; свидѣтельство это можно найти въ патрологіи Миня или въ сочиненіи извѣстнаго церковнаго историка Е. Е. Голубинскаго «Къ нашей полемикѣ со старообрядцами» (изд. 1876 г., стр. 33—34). Бл. Августинъ писалъ: «да будетъ одна вѣра во всей Церкви, какъ бы внутри въ членахъ, хотя самое единство вѣры прославляется различными обыкновеніями, которыми нисколько не наносится ущерба тому, что есть истиннаго въ вѣрѣ. Ибо вся красота дщери Царевой внутри (Псал. 44, 14), а оныя обыкновенія, которыя состоятъ въ различныхъ празднованіяхъ, понимаются, какъ ея одежда. Почему такъ говорится: рясны златыми одѣяна и преспещрена. Но и сія одежда пусть такъ разнообразится различными празднованіями, чтобы не быть раздранной враждебными спорами». А вотъ какъ православное самосознаніе смотрѣло на смыслъ церковныхъ обрядовъ. Григорій Двоесловъ въ 41-мъ посланіи къ Леандру писалъ: «въ единой вѣрѣ нисколько не вредитъ св. Церкви разнообразность обыкновеній». Одинъ изъ знаменитыхъ историковъ христіанской Церкви Созоменъ писалъ: «безумно было бы христіанамъ, согласнымъ въ главныхъ пунктахъ вѣрованія, раздѣляться между собою изъ-за обычаевъ, ибо во всѣхъ церквахъ, хотя онѣ исповѣдуютъ одно и то же ученіе, нельзя найти однихъ и тѣхъ же по всему сходныхъ преданій» (Церк. Истор. кн. VII гл. 19).

Далѣе я долженъ отвѣтить тѣмъ ораторамъ, которые указывали на то, что мнѣ, какъ несогласному съ докладомъ Отдѣла, невозможно было выступать докладчикомъ на Соборѣ по тому же предмету. Объ этомъ вчера говорили бывшій Петроградскій епархіальный миссіонеръ, а нынѣ инспекторъ Воронежской духовной семинаріи Д. И. Боголюбовъ и бывшій Казанскій епархіальный миссіонеръ, а нынѣ проф. Казанской Духовной Академіи М. Н. Васильевскій. Явившись въ Отдѣлъ, я открыто сказалъ: «не выбирайте меня докладчикомъ по вопросу объ устроеніи единовѣрія, такъ какъ я не раздѣляю взглядовъ доклада, а если выберите, то все равно буду защищать мнѣніе меньшинства». Если я вышелъ на эту каѳедру въ качествѣ докладчика, то изъ послушанія Преосвященному Андронику, замѣстителю предсѣдателя Отдѣла, за отсутствіемъ на Соборѣ предсѣдателя Отдѣла Митрополита Харьковскаго Антонія. Владыка Андроникъ сказалъ мнѣ: «идите, васъ выбрали докладчикомъ». Тогда же я заявилъ, что и въ положеніи докладчика, я не считаю себя обязаннымъ защищать положенія доклада, которыхъ я не раздѣляю. И въ этомъ я не нахожу ничего страннаго и неестественнаго.

Дѣйствуя такъ, развѣ я иду противъ устроенія единовѣрія? Оно мнѣ достолюбезно, но устроеніе его нужно вести по законному пути, чтобы оно было полезно для Церкви и для душъ многомилліоннаго православнаго населенія. Въ этомъ заключается главная моя точка зрѣнія.

Для меня было въ высшей степени страннымъ слышать вчерашнія

разсужденія Д. И. Боголюбова послѣ того, что онъ говорилъ въ 1906 г. о чемъ можете читать въ №№ 35—36 «Церк. Вѣд.». Будучи тогда Петроградскимъ епархіальнымъ миссіонеромъ, Д. И. Боголюбовъ участвовалъ на Нижегородскомъ Миссіонерскомъ съѣздѣ, предсѣдателемъ котораго былъ бывшій тогда Нижегородскій Преосвященный Назарій, въ послѣднее время Архіепископъ Херсонскій. Въ постановленіи съѣзда 10 августа 1906 г. миссіонеры заявляли, что «единственно каноническими способами удовлетворенія просьбы единовѣрцевъ является учрежденіе единовѣрческаго епископата при будущихъ митрополичьихъ округахъ, гдѣ, съ вѣдома Митрополита и Собора епископовъ, при немъ былъ бы особый самостоятельный епископъ, который бы и вѣдалъ единовѣрческими приходами». Здѣсь рѣчь идетъ о порученіи Митрополичьимъ Соборомъ и митрополитомъ одному изъ епископовъ округа всѣхъ единовѣрческихъ приходовъ округа, а не о выдѣленіи единовѣрческихъ, вкрапленныхъ въ разныхъ епархіяхъ, приходовъ въ самостоятельныя, отдѣльныя епархіи. И подъ этимъ постановленіемъ Нижегородскаго Миссіонерскаго Съѣзда, за которое я ратовалъ, имѣется такая подпись: «С.-Петербургскій Епархіальный миссіонеръ Дмитрій Боголюбовъ». Въ 1906 г., какъ миссіонеръ, онъ говорилъ одно, а нынѣ, какъ инспекторъ Воронежской духовной семинаріи, онъ же говоритъ другое. На этомъ можно и окончить мой отвѣтъ Д. И. Боголюбову.

Въ 1908 г. былъ знаменитый Кіевскій Миссіонерскій Съѣздъ—это единственное собраніе пастырей и мірянъ за все то время, когда прекратились на Руси церковные Соборы. На этомъ Съѣздѣ было до 700 человѣкъ, въ томъ числѣ 30 архіереевъ и всѣ Митрополиты. На Кіевскомъ Съѣздѣ былъ особый отдѣлъ о единовѣріи. Этотъ отдѣлъ возглавлялъ викарій Самарской епархіи, Епископъ Уральскій Тихонъ. Вопросъ объ единовѣрческихъ епископахъ,—о томъ, слѣдуетъ ли дать единовѣрцамъ самостоятельныхъ епископовъ или викаріевъ, разсматривался какъ въ этомъ отдѣлѣ, такъ и въ совѣщаніи епископовъ. Членомъ нашего отдѣла былъ тогда Казанскій епархіальный миссіонеръ, а теперь проф. Казанской Духовной Академіи М. Н. Васильевскій. На этомъ Съѣздѣ Васильевскій, работая вмѣстѣ со мною, утвердилъ своею подписью слѣдующее постановленіе. «Предсѣдатель. Вопросъ исчерпанъ. Я ставлю вопросы. Вопросъ первый: можно ли просить и допустимо ли, нужно ли, чтобы для единовѣрцевъ былъ особый епископъ, одинъ на всю Россію, управляющій ими, и они были изъяты изъ епархій нынѣшнихъ епископовъ? Всѣ отвѣтили: не нужно. Предсѣдатель: въ остальныхъ епархіяхъ, гдѣ есть единовѣрцы, поручить дѣла единовѣрія викарнымъ епископамъ, какъ это допущено Святѣйшимъ Синодомъ въ Петербургской епархіи,—согласны просить объ этомъ? Всѣ отвѣтили: согласны».

Общее собраніе безъ преній приняло эти постановленія. Часть единовѣрцевъ, во главѣ съ о. Шлеевымъ, приложили особое мнѣніе, «что единовѣрческіе епископы необходимо нужны, и что также необходимо учрежденіе единовѣрческихъ каѳедръ тамъ, гдѣ представятся къ тому подходящія условія»; а другое мнѣніе—за подписью Самарскаго Епархіальнаго миссіо-

перa іерея Димитрія Александрова (т.-е. за моею подписью), предложившаго такъ формулировать постановленіе комиссіи по вопросу о дарованіи единовѣрцамъ епископовъ: «II комиссія Всероссійскаго Миссіонерскаго Съѣзда, высказываясь противъ отдѣльнаго самостоятельнаго епископа, какъ учрежденія противоканоническаго и непригоднаго для Церкви и миссіи, высказываетъ пожеланіе, чтобы въ миссіонерскихъ цѣляхъ въ Уральской области было поскорѣе осуществлено пожеланіе VI Отдѣла Предсоборнаго Присутствія объ открытіи единовѣрческой епархіи, причемъ по епархіямъ, если Св. Синодъ и мѣстный епархіальный преосвященный найдетъ нужнымъ и главное полезнымъ, поручать завѣдываніе единовѣрческими приходами викарнымъ Преосвященнымъ, но безъ выдѣленія единовѣрческихъ приходовъ въ особую область въ смыслѣ даже управленія» (см. 8-е засѣданіе Общаго Собранія Кіевскаго Съѣзда 25 іюня 1908 г. «Церк. Вѣд.» 1908 г., № 35, стр. 1697—1698). Тогда М. Н. Васильевскій, будучи Казанскимъ епархіальнымъ миссіонеромъ, присоединился къ общему постановленію и былъ противъ отдѣльныхъ единовѣрческихъ епископовъ, противъ выдѣленія единовѣрческихъ приходовъ въ отдѣльныя епархіи, стоялъ только за викарныхъ... А нынѣ, какъ профессоръ Академіи, онъ говоритъ другое.

Говорятъ, что разрѣшеніе вопроса о выдѣленіи единовѣрческихъ приходовъ въ отдѣльныя епархіи—съ своими отдѣльными, самостоятельными епископами—имѣетъ громадное значеніе для Церкви, что это привлечетъ-де массу старообрядцевъ въ лоно православія, въ особенности бѣглопоповцевъ. Эту мысль выразилъ здѣсь о. Григорій Шлеевъ, который указалъ, что и Преосвященному Серафиму это извѣстно, какъ участнику Всероссійскаго, бывшаго въ Петроградѣ Единовѣрческаго Съѣзда. Я отвѣчаю: неправда. И въ 1912 г. на Единовѣрческомъ Съѣздѣ я протестовалъ противъ всѣхъ подобныхъ заявленій. Тогда же, будучи на Съѣздѣ, на имя Высокопреосвященнаго Антонія, тогда архіепископа Волынскаго, а нынѣ Митрополита Харьковскаго, я подавалъ цѣлый рядъ особыхъ мнѣній, вторые экземпляры которыхъ—для представленія Св. Синоду—я подавалъ Высокопреосвященному Митрополиту Владиміру, причемъ въ одномъ изъ особыхъ мнѣній писалъ: «противоканоническое учрежденіе особаго епископата единовѣрческаго не приблизитъ старообрядцевъ къ Церкви Христовой, а еще болѣе оттолкнетъ ихъ отъ нея, такъ какъ они сами не пожелаютъ окормляться неканоническими клириками. Факты налицо. Съ 14—16 января 1912 года въ Москвѣ состоялось засѣданіе Совѣта общины старообрядцевъ, пріемлющихъ бѣгствующее священство. На засѣданіяхъ съѣзда участвовали представители всѣхъ центральныхъ россійскихъ губерній. На этомъ съѣздѣ обсуждалось приглашеніе со стороны петербургскихъ единовѣрцевъ главарей бѣглопоповщины на Всероссійскій Единовѣрческій Съѣздъ въ Петербургъ. Совѣтъ общины пришелъ къ слѣдующему рѣшенію: «старообрядцы ни на какой компромиссъ не пойдутъ, съ единовѣрцами ничего общаго не имѣютъ, и поэтому на съѣздъ не поѣдутъ. Правда, епископъ намъ нуженъ, писали бѣглопоповцы, но примемъ мы его отъ господствующей Церкви.

только вторымъ чиномъ чрезъ муропомазаніе». Это письмо и постановленіе въ копіи приложено было къ особому мнѣнію, а подлинныя приложены къ мнѣніямъ и направлены были чрезъ Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Владиміра Св. Синоду.

Въ доказательство полезности учрежденія особыхъ единовѣрческихъ епископовъ для привлеченія къ Православной Церкви бѣглопоповцевъ указываютъ на извѣстнаго часовеннаго начетчика А. Т. Кузнецова. Исчерпывающія разъясненія далъ по сему А. Г. Куляшевъ. Наши оппоненты могутъ сказать: «мало ли что говорится: важно то, что записано въ протоколахъ единовѣрческаго съѣзда». Но прочтите цѣлый рядъ статей, кои помѣщены въ «Уральскомъ Старообрядцѣ», журналѣ, издаваемомъ бѣглопоповцами часовеннаго толка, редакторомъ котораго состоитъ Кузнецовъ. Вы увидите, что не потому часовенные не идутъ къ единовѣрцамъ, что у нихъ нѣтъ отдѣльныхъ епархій и епископовъ, а потому, что они учатъ, что въ Грево-Россійской Церкви вообще, въ частности въ единовѣрческой, царствуетъ антихристъ,—что на престолахъ въ единовѣрческихъ церквахъ мерзость запустѣнія, что священство пало, разбились, по пророку, сосуды драгоцѣнные,—и не возстанутъ...

Уповаютъ на австрійцевъ или пріемлющихъ бѣлокриницкую іерархію, что они пойдутъ къ единовѣрцамъ... Благоволите выслушать то, что «старообрядческіе епископы» отвѣтили Владыкѣ Андрею (куппо дѣйствующему съ о. Шлеевымъ) на его предложеніе о мирѣ и о возсоединеніи съ Православной Церковью. У меня имѣется точная копія этого отвѣта,—отвѣта, который теперь уже напечатанъ австрійцами въ ихъ журналѣ, «Слово Церкви». Отвѣтъ озаглавленъ: «Божіею Милостію Мелетій Старообядческій Архіепископъ Московскій. Москва, Рогожское кладбище. Августа 22 дня 1917 г. № 845». Не утруждая вниманіе Собора, читаю только главное: «Ваше предложеніе мира церковнаго между нами и вами, совмѣстно съ господствующей Церковью, въ настоящее время неосуществимо и даже вредно для чистоты древняго благочестія» Указывая далѣе на единовѣрцевъ, когда-то отъ раскола возсоединившихся съ Православной Церковью, отвѣтчики продолжаютъ: «единовѣрцы за все это продолжительное время не только не могли принять «духа церковности» послѣдователямъ Никона, и сіи послѣдніе не только не принесли вѣру во Христа и вѣчное Его Евангеліе, но наоборотъ,—послѣдователи Никона привили старообрядцамъ (единовѣрцамъ) во многомъ духъ нецерковности: нарушеніе святоотеческихъ правилъ, небрежность въ богослуженіи, искаженіе древняго пѣнія и проч. Дѣло дошло до того, что не мало единовѣрческихъ приходовъ превратилось въ чисто «никоніанскіе», отвергнувъ старые обряды и приявъ новые. Но не слышно, чтобы «никоніанскіе» приходы превращались въ единовѣрческіе... Прежде чѣмъ приглашать къ единенію, необходимо, чтобы послѣдователи реформъ Никона, при участіи восточныхъ Патріарховъ, соборне отвергли и осудили безразсудныя клятвы и злохуленія, произнесенныя на свято-

отеческія преданія и обычаи и на православныхъ христіанъ, содержащихъ оныя, обязаны раскаяться и испросить прощеніе какъ за эти клятвы и злохуленія, такъ и за всѣ безчеловѣчныя мученія и гоненія... Должны всецѣло возстановить каноничность своей Церкви и устроить ее въ томъ видѣ, въ какомъ пребывала древне-русская Церковь до раздѣленія... Говорить о мирѣ и единеніи насъ съ вами и съ господствующей церковью, намъ кажется преждевременнымъ и безполезнымъ». Подлинный подписали: Мелетій Старообрядческій Архіепископъ Московскій, Александръ Епископъ Рязанскій и Егорьевскій, Геронтій Епископъ Петроградскій и Тверской, Геннадій Епископъ Донской. Вотъ какой отвѣтъ получилъ Владыка Андрей и единовѣрцы. Австрійцы мечтаютъ о возсоединеніи Православной Церкви съ собою, причемъ членовъ православной Церкви примутъ, какъ еретиковъ, вторымъ чиномъ, ибо считаютъ и единовѣрцевъ и насъ еретиками... Да и какую привлекательность можетъ имѣть для нихъ единовѣрческій епископъ, когда у нихъ свои епископы, возглавляемые митрополитомъ и своя «каноническая», какъ они говорятъ, Церковь? Нѣтъ, не о соединеніи со Святою Православною Церковью мечтаютъ старообрядцы австрійскаго согласія, а объ объединеніи подъ своимъ главенствомъ всѣхъ старообрядцевъ—и бѣглопоповцевъ, и единовѣрцевъ—и даже православныхъ. Нѣтъ, не миръ и успокоеніе внесутъ въ Церковь Божію единовѣрческіе епископы, а смуту, мятежи и вредъ для дѣла миссіи.

Намъ бросили упрекъ, что, высказываясь противъ особыхъ единовѣрческихъ епископовъ, мы стоимъ на узко миссіонерской точкѣ зрѣнія. Я не понимаю, чѣмъ вызванъ такой упрекъ. Особенно странно слышать его со стороны бывшихъ миссіонеровъ Д. И. Боголюбова и М. Н. Васильевскаго... Д. И. Боголюбовъ говорилъ: съ какой стати я упомянулъ о Морокинѣ?.. Я говорилъ на основаніи документовъ, опубликованныхъ въ свое время въ журналѣ «Братское Слово» великимъ ученымъ Н. И. Субботинымъ. Эти документы свидѣтельствуютъ, что есть часть единовѣрцевъ-раскольничествующихъ, которые мечтаютъ отдѣлиться отъ Православной Церкви или, какъ теперь выражаются, получить автокефалію. Когда къ Митрополиту Филарету явилась особая депутація единовѣрцевъ просить для себя особаго епископа, мудрый святитель спросилъ: «а чѣмъ же мы, православные архіереи, для васъ не хороши?» Къ числу такихъ принадлежалъ и Верховскій.

Съ полнымъ основаніемъ я говорилъ о Верховскомъ, которыя за свои враждебныя къ Православной Церкви выступленія былъ лишенъ священнаго сана. Съ его чаяніями и взглядами можно познакомиться по его сочиненіямъ. Онъ обливаетъ Православную Церковь и духовенство грязью, поноситъ ее такими словами, что даже неудобно передавать... Нигдѣ Православную Церковь онъ не называетъ православною, а вездѣ господствующею, никоніанскою. Зато какимъ огнемъ, какою любовью загорается его сердце, когда онъ говоритъ объ австрійцахъ!.. Онъ и умеръ внѣ единенія съ православною Церковью, какъ объ этомъ можно читать въ «Братскомъ Словѣ».

М. Н. Васильевскій бросилъ мнѣ упрекъ, что я говорилъ о Преосвященномъ Андреѣ на основаніи какихъ-то темныхъ слуховъ. Я любилъ и люблю Преосвященнаго Андрея и, если говорилъ о немъ, то потому, что онъ крупная фигура въ современномъ единовѣрческомъ движеніи. Онъ возглавлялъ Нижегородскій Единовѣрческій Съѣздъ, онъ избранъ кандидатомъ на единовѣрческую епископскую каѳедру и далъ свое согласіе на это избраніе. Говоря о немъ, я основывался не на темныхъ слухахъ, я ссылался не на И. Г. Айвазова, имя котораго для многихъ здѣсь не пріемлемо, а на журналы Предсоборнаго Совѣта, которые можно читать въ нашемъ секретаріатѣ.

Все время, когда шла рѣчь о единовѣріи, указывали, что на единовѣріе смотрѣли, какъ на больницу, какъ на переходный моментъ, на ступень къ православію, что даже митрополитъ Платонъ считалъ ихъ не вполнѣ просвѣщенными, надѣясь, что они со временемъ Богомъ просвѣтятся, и что пункты 5 и 11 его правилъ о единовѣріи ужасны; но, если прочесть подлинныя правила митрополита Платона и положенія, предложенныя ему старообрядцами-раскольниками, то будетъ ясно, что иначе, какъ выразился митрополитъ Платонъ въ примѣчаніи къ правиламъ, онъ не могъ выразиться, ибо тѣ, кои просили его принять ихъ въ лоно Церкви Православной, были еще полураскольщиками, такъ какъ въ § 5 своихъ предложеній митрополиту Платону писали (требовали): «старообрядческихъ священниковъ не требовать въ Греко-Россійскую Церковь къ соборнымъ моленіямъ, какъ то: въ крестные ходы и тому подобное, а отправлять имъ, по благословенію Вашего Высокопреосвященства, въ церквахъ старообрядческихъ оныя соборныя моленія; также не принуждать старообрядцевъ къ допущенію на общія моленія знаменующихся тремя персты, брады бреющихъ и прочихъ имѣющихъ несогласія съ древними обыкновеніями, выключая Высочайшихъ Особъ». Какъ видите, просятъ о воссоединеніи съ Церковью, просятъ благословенныхъ священниковъ, но требуютъ, чтобы священниковъ ихъ не требовать для участія въ общихъ моленіяхъ, крестныхъ ходахъ и т. д.; требуютъ, чтобы православные, молящіеся троеперстно, или съ бритой бородой, не смѣли къ нимъ въ храмы входить и вмѣстѣ съ ними, какъ какіе-то нечистые, Богу молиться и т. д.... Вотъ о такихъ-то дицахъ, о такихъ-то людяхъ въ примѣчаніи къ правиламъ митрополитъ Платонъ присовокупилъ свое мнѣніе, съ разъясненіемъ, отъ чего произошелъ расколъ,—указалъ на неисправность старыхъ книгъ, указалъ, что книги Православной Церкви исправлялись по греческимъ и древле-славянскимъ книгамъ, и что, допуская раскольниковъ къ воссоединенію на правахъ единовѣрія, разрѣшая отправлять богослуженіе по такъ называемымъ старымъ книгамъ, Церковь, какъ мать, оказываетъ снисхожденіе, «а особливо разсуждая ихъ прошеніе»... и «дабы возымѣть благую надежду, что таковые современемъ Богомъ просвѣтятся, и ни въ чемъ въ неразличествующее съ Церковью пріидутъ согласіе», т.-е. Богъ дастъ, вразумившись, не будутъ такими дикими глазами смотрѣть на нашу Церковь и на нашихъ православныхъ, пуская послѣднихъ къ себѣ въ храмы для

участія въ богомоленіи и разрѣшая своимъ священникамъ участвовать совмѣстно съ православными іереями въ общихъ богомоленіяхъ и крестныхъ ходахъ. Вотъ какая мысль у митрополита Платона, который съ любовью относится къ заблудшимъ и въ первомъ добавленіи къ пунктамъ писалъ: «пріемшихъ и согласившихся и получившихъ на вышеписанномъ основаніи Церковь, не называть болѣе раскольниками, или старообрядцами, ибо въ Церкви ничего новаго нѣтъ, и нѣтъ новообрядцевъ, и называть ихъ соединенцами, или единовѣрцами, на что они, особливо на послѣднее,—по предложенію моему,—и согласными быть оказываются»... (См. копію съ поданныхъ митрополиту Платону при прошеніи Московскихъ старообрядцевъ пунктовъ и 27 октября 1800 г. собственноручно подписанныхъ митрополитомъ Платономъ пунктовъ по изданію Михайлова, Москва, 1876 г.). Вотъ взглядъ митрополита Платона. А если вы прочтете его «Увѣщаніе», то—увѣряю васъ—убѣдитесь, что никто съ того времени и доселѣ такимъ любовнымъ языкомъ, съ такою теплотою чувства, съ такою снисходительностію не говорилъ съ заблудшими братьями и раскольниками, какъ митрополитъ Платонъ въ своемъ «Увѣщаніи», которое нынѣ можно назвать голосомъ всей Православной Россійской Церкви, отъ имени которой оно издается. Прочитавъ эту книгу, всякій воочію убѣдится въ несправедливости и исторической неправдѣ всего того, что говорили о митрополитѣ Платонѣ, объ отношеніи его къ единовѣрію и о взглядахъ на него прот. Шлеевъ и М. Н. Васильевскій.

Все время они указывали на несовершенство правилъ 5 и 11 въ проектѣ митрополита Платона, но никто не указалъ, что эти правила измѣнены и отмѣнены Свят. Синодомъ въ 1881 году, да и до 1881 г. на практикѣ, въ жизни Церкви, не соблюдались.

Я кончаю, хотя могъ бы сказать еще многое противъ выдѣленія единовѣрческихъ приходовъ въ отдѣльныя епархіи, возглавляемыя особыми единовѣрческими епископами. Вопросъ достаточно освѣщенъ съ точки зрѣнія догматической архимандритомъ Иларіономъ и П. И. Астровымъ, со стороны канонической А. Г. Куляшевымъ и тѣмъ же архимандритомъ Иларіономъ, съ точки зрѣнія цѣлесообразности тѣми же ораторами, а мною представлены и документальныя данныя.

Стремленіе единовѣрцевъ выдѣлиться въ особыя епархіи и получить самостоятельныхъ епископовъ вызвано искусственно и не раздѣляется на мѣстахъ большинствомъ единовѣрцевъ. Я имѣю факты, чтобы утверждать это. Въ Самарской епархіи 23 единовѣрческихъ прихода; изъ нихъ только 3 заявили о желаніи имѣть особыхъ единовѣрческихъ епископовъ. Если исключить эти три прихода, то остаются 20 приходовъ, которые противъ обособленія единовѣрцевъ. Представитель Самарскихъ единовѣрцевъ на Нижегородскомъ Съѣздѣ Кузьминъ увѣрялъ меня,—свидѣтельствую объ этомъ епископскою совѣстью,—что подписалъ протоколы Съѣзда не по убѣжденію, а подчиняясь господствующему на съѣздѣ теченію. Въ Оренбургской епархіи за самостоятельныхъ епископовъ одинъ приходъ. Въ Пермской епархіи, какъ засвидѣтельствовалъ Преосвященный Андро-

никъ, большинство единовѣрцевъ не желаетъ для себя особаго епископа. Нѣкоторые единовѣрцы Екатеринбургской епархіи заявили, что они ничего не имѣютъ противъ поставленія для нихъ особаго единовѣрческаго епископа, но пусть его содержитъ казна, а другіе совершенно отказались. Преосвященный Двинскій Пантелеймонъ, управляющій Полоцкою епархіею, заявилъ, что онъ можетъ затребовать документы изъ Полоцкой духовной консисторіи, изъ которыхъ видно, что единовѣрцы этой епархіи не желаютъ имѣть особаго епископа. Что касается Петрограда, то, по словамъ митрополита Веніамина, изъ 8 единовѣрческихъ приходовъ г. Петрограда четыре прихода заявили, что они не желаютъ имѣть о. С. Шлеева не только своимъ епископомъ, но даже и благочиннымъ. Я бы могъ привести еще цѣлый рядъ документовъ и фактовъ, но довольно и того, что сказано.

Обратите, наконецъ, вниманіе на черезполосицу, къ которой поведетъ выдѣленіе единовѣрческихъ приходовъ въ отдѣльныя епархіи, возглавляемыя единовѣрческими епископами, и вы легко убѣдитесь, какой великій вредъ принесетъ это Православной Церкви. Вѣдь, единовѣрцы живутъ не на Камчаткѣ, они вкраплены среди православныхъ, среди нихъ живетъ не мало раскольниковъ разныхъ толковъ. Вотъ пріѣзжаетъ въ такое село съ разновѣрнымъ населеніемъ православный архіерей, «чинитъ» службу—я нарочито употребляю это слово «чинить»—по православному обряду, заходитъ въ школу, дѣлаетъ тѣ или другія распоряженія по приходу. Черезъ мѣсяцъ или два пріѣзжаетъ въ то же село никому невѣдомый единовѣрческій епископъ изъ Петрограда тысячи за двѣ за три верстъ. Населеніе встрѣчаетъ его—не только единовѣрцы, но и православные (кому же вы запретите встрѣчать?). Сразу брасается въ глаза разница въ обрядахъ, въ богослужебномъ чинѣ. Онъ и распоряженія можетъ сдѣлать по приходу и по школѣ совсѣмъ иныя, чѣмъ православный епископъ. Населеніе смущено, сбито съ толку. И въ результатѣ создается полная неразбериха...

Итакъ, все въ докладѣ, за исключеніемъ ст. 1, непріемлемо ни съ какой точки зрѣнія, и, если переходить къ постатейному чтенію доклада, то развѣ затѣмъ только, чтобы измѣнить и переработать его кореннымъ образомъ.

81. Въ 12 час. 25 дня объявляется перерывъ.

---

82. Засѣданіе возобновляется въ 12 час. 45 мин.

33. Докладчикъ прот. С. І. Шлеевъ. Въ художественной Третьяковской галлереѣ есть картина Сурикова, гдѣ изображена отвозимая въ ссылку боярыня Морозова съ рукою, сложенною двуперстно. По обѣ стороны зрители: православные съ усмѣшкою на лицахъ, а на нѣкоторыхъ ярко отразилось чувство какъ бы удовольствія; на лицахъ же ихъ противниковъ отразилось чувство обиды, горечи, что они не поняты. Если смотрѣть на картину въ одно время, возникаетъ одно чувство, а если въ другое—иныя настроенія. Лѣтъ чрезъ 100, быть можетъ, она вызоветъ улыбку и сожалѣніе о томъ, что люди о чемъ-то мелочномъ забо-

тились, спорили, испытывали сильныя чувства, которыя изображаются на ихъ лицахъ, а еще лѣтъ чрезъ 100, пожалуй, и выбросятъ эту картину, потому что объ этихъ мелочахъ не слѣдуетъ вспоминать.

Вотъ приговоръ, который имѣетъ въ виду мелочи, а не ту идею, которая лежитъ въ ихъ основѣ; онъ вторгся и въ эту палату, когда идетъ рѣчь о дарованіи старообрядцамъ самостоятельныхъ епископовъ.

Не хотѣлось бы встать на путь, выбранный противниками и уже заѣзженный. Вмѣсто того, чтобы считаться съ принципіальными и практическими соображеніями, считаются съ людьми, и вотъ вниманіе Собора особенно долго было занято личностію Преосвященнаго Андрея. Указывалось на сношенія его съ бѣлокриницкой іерархіей. Но это было по распоряженію Святѣйшаго Сунода. Я могу теперь сообщить и № этого указа: 4835. Такимъ образомъ, обвинять въ этомъ нужно Святѣйшій Сунодъ. Что касается выраженія «автокефалія», которое употребилъ Преосвященный Андрей, то я въ тотъ разъ уже говорилъ и сейчасъ повторяю, что Преосвященный Андрей не знакомъ съ единовѣрческой терминологіей. Притомъ, не единовѣрцы избрали его Предсѣдателемъ, а онъ посланъ самимъ Святѣйшимъ Сунодомъ; поэтому, если онъ оказался нехорошъ, виноваты въ этомъ не единовѣрцы, а Святѣйшій Сунодъ. Предсѣдателемъ комиссіи онъ былъ тоже не нами избранъ, а назначенъ Святѣйшимъ Сунодомъ. До этого же времени онъ былъ въ сторонѣ отъ дѣлъ единовѣрія, его разговоры имѣютъ частный характеръ, и напрасно на основаніи его случайныхъ словъ Преосвященный Андроникъ дѣлаетъ выводы.

Потомъ, я не хотѣлъ было говорить, но долженъ сказать и о себѣ. Преосвященный Серафимъ допустилъ ошибку по отношенію къ тому факту, которымъ хотѣлъ произвести впечатлѣніе. Онъ сказалъ, что единовѣрцы въ Петроградѣ не желаютъ состоять въ моемъ благочиніи. Я въ Отдѣлѣ сказалъ, что ничего подобнаго не было. Преосвященный Серафимъ сообщаетъ невѣрные факты (что Петроградскіе единовѣрцы не хотятъ находиться не только подъ вѣдѣніемъ епископа, но и благочиннаго). Что касается Пермской, Екатеринбургской епархій, документовъ изъ этихъ мѣстъ, которые приводили Преосвященные Андроникъ и Серафимъ (относительно того, что единовѣрцы не особенно желаютъ самостоятельныхъ епископовъ), то они основываются на частныхъ заявленіяхъ. Настроеніе единовѣрцевъ мнѣ хорошо извѣстно. Преосвященный Андроникъ, когда упоминалъ о единовѣрческомъ монастырѣ въ Уфимской епархіи, сказалъ: «не знаю, въ какомъ положеніи онъ находится теперь; о прот. С. Шлееву лучше извѣстно»; то же онъ сказалъ и относительно единовѣрческаго прихода въ Омскѣ, куда я отправилъ священника. Итакъ, самъ Преосвященный Андроникъ сказалъ, что мнѣ лучше извѣстно состояніе единовѣрія. И во всякомъ случаѣ я, не рисуясь, скажу, что положеніе единовѣрцевъ мнѣ лучше извѣстно, чѣмъ епархіальнымъ архіереямъ. Поэтому я могу утверждать, согласны или нѣтъ единовѣрцы имѣть самостоятельныхъ епископовъ. И я по этому вопросу говорилъ не такъ, какъ говорилъ здѣсь А. Д. Зѣревъ и многіе другіе. Преосвященный Серафимъ говорилъ, что самостоятель-

ныхъ епископовъ желаетъ только часть непримиримыхъ единовѣрцевъ, а благоразумные православные единовѣрцы никогда не желали. Удивительное дѣло! Вопросъ о самостоятельныхъ единовѣрческихъ епископахъ обсуждается уже не одинъ десятокъ лѣтъ, и не слышно было голоса этихъ умныхъ единовѣрцевъ: не слышно было ихъ голоса ни въ Кіевѣ, ни въ Нижнемъ Новгородѣ, ни въ литературѣ. Говорили только «глупые» единовѣрцы, желающіе самостоятельныхъ единовѣрческихъ епископовъ. Куда спрятались тѣ единовѣрцы, которымъ вы хотите дать преимущество? Этихъ единовѣрцевъ нѣтъ. Ссылаются на архимандрита Павла, но не будетъ этого дѣлать тотъ, кто знаетъ многогранныя творенія, въ которыхъ его умъ развивалъ свои чудныя впечатлѣнія. Такихъ единовѣрцевъ нѣтъ и среди 10 (а со мной 11) представителей единовѣрія на Соборѣ. А представителей другихъ единовѣрцевъ нѣтъ. Нужно такимъ образомъ обвинять Святѣйшій Сводъ и Соборъ, что здѣсь присутствуютъ единовѣрцы, которые «инако мудрствуютъ».

По дорогѣ къ осуществленію нашихъ стремленій пришлось испытать много горестей, затрудненій, но они послужили къ разъясненію даннаго вопроса.

Преосвященный Серафимъ говорилъ, что профессоръ Васильевскій и Д. И. Боголюбовъ говорили сначала одно, а теперь говорятъ иное. Я не хочу говорить о томъ, что человѣкъ развивается, совершенствуется, получаетъ новыя свѣдѣнія при развертывающихся обстоятельствахъ государственной, общественной и церковной жизни, что ему нужно идти въ уровень съ этими обстоятельствами и т. д. Я хочу только сказать, что Преосвященный Серафимъ въ 1906 г. держался по этому вопросу другихъ воззрѣній, чѣмъ въ настоящее время. Тогда онъ соглашался дать для единовѣрцевъ по самостоятельному епископу на каждый митрополичій округъ. По порученію 6-го Отдѣла Предсоборнаго Присутствія онъ (тогда еще Самарскій епархіальный миссіонеръ о. Дмитрій Александровъ) предложилъ на обсужденіе съѣхавшимся въ Н.-Новгородъ въ августѣ мѣсяцѣ на обычный съѣздъ миссіонерамъ вопросъ объ единовѣрческомъ епископатѣ, чего такъ усиленно добиваются единовѣрцы. Здѣсь безусловно всѣ миссіонеры высказались въ пользу того, чтобы ходатайство единовѣрцевъ имѣть своихъ епископовъ было удовлетворено.

Самъ же Преосвященный Серафимъ по этому поводу написалъ статью къ вопросу о дарованіи единовѣрцамъ особыхъ епископовъ, гдѣ, между прочимъ, пишетъ: «Говорятъ, что при осуществленіи мысли о самостоятельныхъ, отдѣльныхъ отъ православныхъ, единовѣрческихъ епископахъ, нарушился бы принципъ единства Церкви», явятся-де двѣ Церкви—православная и единовѣрческая... Но безразсудные изъ раскола, да, пожалуй, есть таковые и православные, и теперь считаютъ единовѣріе за отдѣльную и непонятную Церковь. На самомъ же дѣлѣ, единовѣріе съ епископствомъ своимъ будетъ не больше, какъ частью единаго цѣлаго,—частью нѣсколько своеобразною, но отъ цѣлаго не оторванною. Единовѣріе будетъ объединяться съ цѣлымъ въ единствѣ высшаго церковнаго управленія и, быть

можетъ, окружнаго митрополичьяго (а нынѣ съ разрѣшеніемъ вопроса о митрополитахъ и митрополичьихъ округахъ въ утвердительномъ смыслѣ—такъ оно и будетъ), отъ котораго оно будетъ получать источникъ своего бытія, своихъ правъ и полномочій, которому оно должно будетъ быть подчиненнымъ въ своихъ дѣйствіяхъ и жизни и предъ которымъ будетъ отвѣтственнымъ въ своей отчетности (какъ и другіе епископы Православной Церкви). «И если существованіе отдѣльныхъ помѣстныхъ Церквей, съ гораздо большими различіями одна отъ другой, чѣмъ единовѣріе отъ православія, и съ гораздо меньшею внутреннею связью и согласованностью, никѣмъ не почитается за знакъ раздѣльности единой вселенской Церкви, то какъ можно говорить о раздѣленіи Русской Церкви при наличности у единовѣрія, хотя и отдѣльныхъ епископовъ, но тѣхъ же православныхъ и одному верховному церковному авторитету подчиненныхъ» (см. статью Чельцова въ «Пр. Путеводителѣ» № 16, стр. 332).

Если же взирать на пользу отъ этого учрежденія для Св. Церкви, именно—это будетъ одной изъ лучшихъ и цѣлесообразныхъ мѣръ къ обращенію заблудшихъ братій—старообрядцевъ, которые тяготѣютъ къ старинѣ и въ массѣ присоединяются исключительно къ единовѣрію, а епископы единовѣрческіе, несомнѣнно, возстановятъ единовѣріе въ чистомъ его видѣ, оградивъ неприкосновенность древняго обряда въ храмахъ отъ всякихъ произволовъ и измѣненій его, то намъ особенно надо позаботиться о томъ, чтобы единовѣріе имѣло своихъ епископовъ, и въ этомъ отношеніи мы должны, если бы то потребовалось, даже сдѣлать и уступку и снисхожденіе, «не взирая на каноны». Вотъ здѣсь Преосвященный Серафимъ обвиняетъ Д. И. Боголюбова въ томъ, что онъ хочетъ нарушить каноны, а самъ говоритъ: «не взирая на каноны», должны дать епископовъ и ссылается далѣе на преп. Ѳеодора Студита. «Кто приспособляется къ обстоятельствамъ вѣка, говоритъ преп. Ѳеодоръ Студитъ, тотъ не отступаетъ отъ добра, ибо онъ скорѣе достигаетъ желаемаго, уступивъ немного, подобно управляющему кормиломъ, который опускаетъ нѣсколько руль въ случаѣ противной бури. А поступающій иначе отступаетъ отъ цѣли, совершая преступленіе вмѣсто приспособленія къ обстоятельствамъ» (Твор. его, пис. 24-е къ Ѳеоктисту). Далѣе въ этой статьѣ говорится: «Взирая на пользу церковную, отцы и учители Православной Церкви въ вещахъ болѣе серьезныхъ дѣлали снисхожденіе и шли на уступки; они смотрѣли на духъ церковныхъ каноновъ, на смыслъ ихъ, а не на букву». «Увѣряемъ васъ о Господѣ, писалъ Геннадій Схоларій къ Синаитамъ, что кто въ наше время требуетъ строгаго соблюденія всѣхъ обычаевъ и уставовъ Церкви, какъ это было во время свободы христіанъ, тотъ есть врагъ христіанства и налагаетъ бремя на безсильныхъ: а кто прощаетъ малое, да сохранитъ цѣлое, тотъ имѣетъ духъ Апостольскій» (Лѣтопись Арсенія, лѣто 1460-е).

Повторяемъ: «суббота для человѣка, а не человѣкъ для субботы», но при рѣшеніи нашего вопроса,—и «суббота не нарушается».

Напрасно о. архим. Иларіонъ взывалъ къ догматикѣ, канонамъ, пу-

гадъ противорѣчіями съ канонами. Ничего подобнаго нѣтъ. Если бы были противорѣчія съ канонами, мы сами не стали бы просить особыхъ епископовъ; мы знаемъ, что антиканоничные единовѣрческіе іерархи не принесутъ намъ пользы, а вызовутъ вражду, нападки, и мы сдѣлали бы зло. Но этого нѣтъ.

П. И. Астровъ началъ рѣчь съ того, что эти правила подрываютъ единеніе, что они имѣютъ въ виду только административное единеніе вокругъ помѣстнаго Собора, а дальше не идутъ. Но я обращаю вниманіе на статьи 4 и 5 доклада, гдѣ говорится, что единовѣрческіе и православные епископы объединяются «канонически», «находятся между собою въ постоянномъ каноническомъ общеніи», что православные епископы могутъ посѣщать единовѣрческіе приходы, служа въ единовѣрческихъ храмахъ по единовѣрческому обряду, а единовѣрческіе епископы посѣщаютъ православные приходы и служатъ въ нихъ «по православному» и такимъ образомъ находятся въ тѣснѣйшемъ единеніи съ православными въ таинствахъ. Напротивъ, поколебленіе единеніе въ то время, когда не будутъ удовлетворены вѣковыя чаянія единовѣрцевъ. Тогда они будутъ имѣть основаніе утверждать, что изъ положенія пасынковъ они не вышли и до сихъ поръ.

Преосвященный Андроникъ обвиняетъ единовѣрцевъ въ непримиримости и говоритъ, что дарованіе особыхъ епископовъ не только не создастъ единенія, но вызоветъ вражду. Но въ этой непримиримости виноваты особенно архипастыри. Я много могъ бы сказать по этому поводу, но чтобы не разбрасываться, буду вкратцѣ отвѣчать всѣмъ возражавшимъ, слѣдуя своему плану. Слѣдуетъ разсмотрѣть вопросъ о возможности особыхъ единовѣрческихъ епископовъ съ догматической и исторической точекъ зрѣнія, о чемъ говорилъ А. Г. Кудряшевъ. О. архим. Иларіонъ говоритъ, что не было въ исторіи факта существованія въ одной епархіи двухъ епископовъ. Но мы знаемъ такой фактъ и, если бы такой фактъ былъ хотя на одинъ часъ, на одну минуту, то и тогда возможность его въ будущемъ очевидна. Разъ во вселенской Церкви былъ фактъ существованія въ епархіи двухъ епископовъ, почему не можетъ быть этого теперь? Изъ правилъ Карѳагенскаго Собора (79, 112, 131, 132) видно, что новообращеннымъ къ Церкви донатистамъ разрѣшалось имѣть своихъ епископовъ, обратившихся къ Церкви отъ раскола. Въ 112 правилѣ говорится: «Народъ, обращающійся отъ донатистовъ, имѣющій епископа, поставленнаго безъ соизволенія собора, да будетъ несомнѣнно удостоенъ имѣти онаго. Народу, имѣвшему епископа и по смерти его не восхотѣвшему имѣти своего епископа, но желающему по приличію присоединиться къ епархіи иного котораго-либо епископа, не должно въ семъ отказывати». По смыслу этого правила народу, въ расколѣ съ Церковію имѣвшему своихъ епископовъ, разрѣшается, и по присоединеніи къ Православной Церкви, оставаться съ своими епископами, т.-е имѣть своихъ особыхъ архіереевъ. Такимъ образомъ въ одной, повидимому, епархіи, въ одномъ городѣ допускаются два православныхъ епископа. По правилу этому разрѣшается не только оставаться со своимъ, поставлен-

нымъ еще въ расколѣ епископомъ и присоединившимся съ паствой къ православной Церкви, но по смерти этого епископа разрѣшается и потомъ имѣть снова своего. Донатисты жили въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ и православные. Мало того, дома, семьи раздѣлялись на двѣ части: сынъ, напр., былъ донатистъ, а мать—православная. О разныхъ территоріяхъ, такимъ образомъ, здѣсь не могло быть и рѣчи. Больно, что донатисты могли имѣть своихъ епископовъ и послѣ присоединенія къ Православной Церкви, а единовѣрцы не могутъ. Говорятъ, что тамъ идетъ рѣчь о тѣхъ, которые раньше имѣли епископа, но Соборъ позволяетъ давать епископовъ и тѣмъ, которые раньше его не имѣли.

Для того, чтобы выяснить этотъ вопросъ, обратимся къ древности. Св. Игнатій Богоносецъ говоритъ, что таинство евхаристіи, дѣйствительно; когда совершается на жертвенникѣ при епископѣ. Епископъ и жертвенникъ такимъ образомъ долженъ быть одинъ, а сейчасъ будетъ два епископа въ городѣ и два жертвенника. Но при этомъ забываютъ историческій процессъ образованія приходовъ. Въ то время въ городѣ былъ одинъ приходъ, во главѣ котораго стоялъ епископъ. Когда въ окрестныхъ мѣстахъ возникали приходы, туда назначались священники, хорепископы. Какъ относились они къ жертвеннику въ городѣ? Да они не имѣли права священнодѣйствовать тамъ и могли дѣлать это только въ отсутствіе епископа; сельскіе приходы являлись такимъ образомъ придаткомъ. Есть нѣсколько соборныхъ правилъ о томъ, что, если епископъ пріѣзжаетъ въ другой кафедральный городъ, то не можетъ учить тамъ къ униженію епископа этого города, не можетъ даже жить тамъ болѣе двухъ недѣль. Не то говорятъ правила, когда пріѣзжаетъ чужой епископъ въ придатокъ епархіи, въ пограничные ея предѣлы.

Все это свидѣтельствуетъ о томъ, что кафедральный городъ считался центромъ единства, и единство это представлялось лицомъ епископа, а окраины были въ другомъ положеніи: позволялось отнимать цѣлые предѣлы и образовывать епархіи. Соборъ 1667 г. учредилъ новыя епархіи, къ которымъ отошли города изъ старыхъ епархій. Въ доказательство того, что на одной территоріи было нѣсколько епископовъ, можно указать на правила Карѳагенскаго Собора. У православныхъ въ это время въ епархіи было не два епископа (что для нѣкоторыхъ является теперь какимъ-то жупеломъ), а четыре, о чемъ было извѣстно на Соборѣ въ Африкѣ: см. стр. 209 и 213 изслѣдованія о. Кутепова о донатистахъ. На стр. 261 и 262 этого изслѣдованія указывается, что православные для того, чтобы имѣть на Соборѣ перевѣсъ, посылали 4 деревенскихъ епископовъ! Православные считали это возможнымъ и ереси тутъ не находили.

Итакъ, нельзя сказать, что рѣчь объ особыхъ епископахъ для единовѣрцевъ не соотвѣтствуетъ историческимъ и ученымъ ссылкамъ. Что касается черезполосицы епархій, то относительно этого можно указать на слѣдующее. У насъ въ исторіи предѣлы епархій Крутицкаго митрополита и патріарха Московскаго переплетались, и русскіе не приходили отъ этого въ смущеніе, а Суздальская и Коломенская епархіи пересѣкали одна другую.

На Соборѣ 1667 г. Никона обвиняли въ томъ, что, учреждая Смоленскую епархію, онъ приписалъ къ ней приходы изъ разныхъ епархій. И что же Соборъ? Онъ Никона осудилъ по порядокъ этотъ оставилъ. А ставропигіальные монастыри? Слѣдуетъ ли послѣ этого говорить о черезполосицѣ? Архим. Иларіонъ говоритъ, что, если становиться на эту точку зрѣнія, то и для монашествующихъ, живущихъ особымъ бытомъ, нуженъ особый архіерей. Да это и было. Не для денегъ же, а для охраны строя особо выдающихся монастырей, патріархи оставляли ихъ подъ своимъ вѣдѣніемъ, а не вручали мѣстному епископу и допускали черезполосицу предѣловъ. Итакъ, въ одномъ случаѣ черезполосица возможна, а въ другомъ нѣтъ. Если іерархи оставляютъ для высшаго духовнаго управленія монастыри, черезполосица возможна, а когда она коснется единовѣрцевъ, говорятъ: нельзя, это неканонично. Но каноны позволяютъ... А Сарская епархія въ разсѣяніи, въ степяхъ татарскихъ во время татарскаго ига? Какіе предѣлы епархіи тамъ были?

Здѣсь, кромѣ противорѣчія канонамъ и исторіи, указывали на то, что отъ этого пострадаетъ «экономія Церкви», что это будетъ способствовать не единенію, а разъединенію, и вмѣсто добра получится худо. Но на эту тему уже достаточно говорилъ профессоръ Васильевскій; я хочу указать только на документы о томъ, что такія же опасенія, какія высказываются теперь, высказывали представители московскаго духовенства, когда возникъ вопросъ объ единовѣріи. Тогда тоже говорили, что будутъ двѣ Церкви, будетъ соблазнъ, противорѣчіе догматамъ и канонамъ, что единовѣріе—явленіе безпримѣрное. Преосвященный Серафимъ доказывалъ актами изъ VII тома Соборныхъ дѣяній, что единовѣріе—древнее установленіе. А у насъ въ 1800 году въ столицѣ не стояли за единовѣріе; московское духовенство держалось по отношенію къ нему такого же мнѣнія, какого держатся по отношенію къ дарованію единовѣрцамъ особыхъ епископовъ А. Д. Звѣревъ и А. Г. Куляшевъ, т.-е. что, кромѣ зла, отъ этого ничего не будетъ.

Въ книгѣ Лысогорскаго «Московскій Митрополитъ Платонъ, какъ противораскольническій дѣятель» приведенъ въ приложеніи на страницахъ 541—552 документъ съ мнѣніями московскаго духовенства относительно просьбы московскихъ старообрядцевъ на имя Митрополита Платона. Здѣсь оно высказываетъ такія мысли: «1) Сила прошенія именующихся старообрядцами, по мнѣнію нашему, состоитъ въ томъ, что они никакъ не склонны къ соединенію съ Православною Грекороссійскою Церковію, но хотятъ на вѣки торжественнымъ образомъ отторгнуться отъ нея. 2) Примѣра этому въ исторіи Православной Церкви отъ старыхъ временъ апостольскихъ до днесь не усматривается. 3) Если именующіеся старообрядцами совершаемыя въ нашей Православной Церкви таинства по новоисправленнымъ книгамъ пріемлютъ и утверждаютъ за истинныя и дѣйствительныя, за симъ для чего же ради быть нововводной церкви? 4) Отъ сего новаго введенія старообрядовой церкви важное произойти можетъ колебаніе. 5) Православная Грекороссійская Церковь съ открытія раскола донынѣ не переставала многими

сильными доводами, утвержденными истиною Слова Божія, обличать суемудренное и пагубное заблужденіе отступившихъ отъ нея... Сія благонамѣренная ревность при содѣйствіи благодати Божіей не оставалась безуспѣшна. Если же вдругъ откроются отступническія церкви, основанныя не на истинѣ Православныя Грекороссійскія Церкви, а на скалахъ камняхъ отступническаго претыканія, на ихъ суевѣріи, заблужденіи и упорствѣ, чрезъ сіе затмится святая истина, заградятся уста и ревностныхъ пастырей и истинныхъ сыновъ Православной нашей Церкви... и кажется найдъ, что для сей то наиболѣе причины вымышлена сія новая церковь, т. е., чтобы заблужденіе отступниковъ, допущенное и утвержденное самою Православною Церковью, торжественно вездѣ и всегда текло и безпрепятственно всюду разливалось... На таковое обузданіе и вязаніе святой истины, по мнѣнію нашему, согласиться безъ страха строгаго истязанія на страшномъ судѣ Христовѣ не можно; Слово Божіе не вяжется. 6) Если нынѣ требуемое отступниками безпримѣрное, исполненію нашему невозможное, снисхожденіе будетъ отъ Православной Грекороссійской Церкви оказано, то легко обратиться можетъ сіе въ новое тягчайшее зло. 7) Простымъ благочестивымъ очамъ можетъ, думаемъ мы, представиться странным, что надъ противными и разномудрствующими церквами верховный пастыреначальникъ будетъ единъ, и онъ въ одномъ отдѣленіи будетъ учить православію христіанъ и святой истинѣ, а въ другомъ же, не словомъ, но дѣйствіемъ... въ одногугожденіе непокорствующимъ святой истинѣ старообрядцамъ будетъ учить христіанъ суевѣрію и предразсудкамъ... Страшимся мы, чтобы сей примѣръ не подалъ случая къ таковому заключенію, что заблужденія Церковію дозволяются... Унія, по нашему мнѣнію и по примѣру западныя церкви, терпима быть можетъ въ народахъ инославныхъ и изъ иновѣрія въ правовѣріе вступающихъ, а не въ единоплеменныхъ и единою матерію Грекороссійскою Церковію рожденныхъ. 8) По мнѣнію нашему на тверди церковной узрится новое явленіе, ни вещественной, ни нравственной природѣ несовмѣстное—свѣтъ сообщается со тьмой».

Такъ говорили за сто слишкомъ лѣтъ противники единовѣрія. И что же, доказало ли единовѣріе справедливость этихъ опасеній? Я думаю, никто изъ самыхъ сильныхъ противниковъ мысли объ особыхъ епископахъ для единовѣрцевъ не скажетъ, что единовѣріе было зломъ. А между тѣмъ съ тѣми же самыми возраженіями выступаютъ и сейчасъ, когда идетъ рѣчь о дарованіи единовѣрцамъ особыхъ епископовъ. Единовѣрцы же пламенно желаютъ этихъ епископовъ. На съѣздѣ въ Нижнемъ-Новгородѣ въ самое неблагопріятное время, когда происходили бунты и убійства, собралось болѣе 200 единовѣрцевъ, которые обнаружили сильное стремленіе имѣть особыхъ епископовъ. И настоящіе делегаты выражаютъ мысль о необходимости имѣть особыхъ епископовъ. Иначе мы должны умереть. Неудовлетвореніе этого желанія равно духовной смерти, но никто добровольно не умираетъ, а борется. И въ данномъ случаѣ наши усиленныя ходатайства свидѣтельствуютъ о томъ, что епископы намъ нужны.

О. архим. Иларіонъ произвелъ особенное впечатлѣніе, назвавъ нашъ

докладъ проектомъ параллельной іерархіи. Когда при Николаѣ I прекратилось священство у бѣлокриницевъ, они поѣхали за границу и нашли митр. Амвросія. Когда же лѣтъ черезъ 10 митрополитъ Филаретъ сталъ говорить о возможности дать единовѣрцамъ викарныхъ епископовъ, митрополитъ Петроградской митрополіи Григорій отвѣтилъ: моментъ уже упущенъ: викарными епископами старообрядцы теперь не удовлетворятся. Не желаютъ параллельной іерархіи? Но онѣ создаются уже помимо насъ. Есть вторая іерархія—бѣлокриницкая, какъ въ Англіи низкая, которая лишена каноническихъ и догматическихъ основаній, но жизнь береть свое. Пословица говоритъ: гоните природу въ дверь, она влѣзетъ въ окно. Вы не хотите признавать іерархіи у бѣлокриницкихъ старообрядцевъ, скажете, что ея не надо. Но исторія сгладитъ это, и народъ признаетъ эту іерархію. И вотъ для того, чтобы дать возможность образоваться канонической іерархіи, вмѣсто этой неканонической, лучше дать выходъ, который и предложенъ въ докладѣ.

О. архим. Иларіонъ въ концѣ рѣчи заявилъ, что соборъ XX вѣка повторитъ ошибку собора XVII вѣка, если будетъ слѣдовать за миражемъ обрядовъ, буквъ, что буква не заслуживаетъ вниманія, такъ что нѣтъ смысла создавать особыхъ единовѣрческихъ епископовъ. Но его заключеніе не ново, не глубоко, не церковно и не научно. Авторитетъ проф. Голубинскаго, Каптерева, Голубцова, Кипарисова стоитъ для меня гораздо выше, чѣмъ авторитетъ о. архим. Иларіона. Вся сущность, центръ вопроса заключается въ томъ, что такое старина, и можно ли ее подводить только къ буквѣ и обряду. Заблуждаются тѣ, которые повторяютъ ходячее обвиненіе держателей старины въ узости взглядовъ и Члены Собора должны стоять выше этихъ ходячихъ выраженій. Здѣсь въ рѣчахъ нѣкоторыхъ ораторовъ сказывалось вѣковое предубѣжденіе противъ приверженцевъ старины. А мнѣ кажется преступнымъ, если мы въ страшную годину будемъ отвращаться отъ этихъ приверженцевъ старины. Мы не должны забывать, что и въ XVII вѣкѣ верхніе слои общества заражены были западнымъ матеріализмомъ (Морозовы представляли исключеніе), а низы желали удержать духовное и дать отпоръ. И теперь народъ въ лицѣ единовѣрцевъ настроенъ идеалистически: у нихъ нѣтъ большевиковъ, и духовное богатство мы считаемъ выше матеріальнаго; обряды же только символы, подобно тому, какъ символомъ служитъ и камилавка. Дороги та традиція, тотъ укладъ, которые защищаютъ приверженцы старины, а не дорого само по себѣ сложеніе перстовъ. Не разоряйте же ячеекъ, гдѣ сохранились здоровые элементы церковной жизни. Въ той атмосферѣ, какая у насъ сейчасъ, когда доходятъ до того, что и Христа не признаютъ, необходимо охранять, а не разорять идеалистическое настроеніе. Единовѣрцы пламенно желаютъ имѣть особыхъ епископовъ, и необходимо дать имъ епископовъ...

34. Предсѣдательствующій. Кончена ли ваша рѣчь, о. протоіерей?

35. Прот. С. І. Шлеевъ. Не могу кончить, не могу найти

достаточно словъ, чтобы высказать то, чѣмъ болѣетъ наше сердце. Обвиняютъ насъ въ стремленіи къ сепаратизму, но одно то, что мы присутствуемъ здѣсь на Соборѣ, говоритъ противъ этого. Если не будетъ удовлетворено наше желаніе, значитъ время для этого еще не пришло. Но не отвыкнетъ ли народъ отъ церковности?

Мы переживаемъ историческій день и пусть отвѣтитъ потомъ народъ, слѣдовало ли оставять насъ безъ вниманія или обновить, дабы овецъ и иного стада объединить подъ стягомъ Христа.

Указаніе, что въ проектѣ идетъ рѣчь исключительно объ особыхъ епископахъ, не основательно. Въ докладѣ 18 статей, и изъ нихъ только въ 5 говорится объ особыхъ епископахъ. Поэтому отклоненіе всего доклада будетъ свидѣтельствовать о полномъ нежеланіи, чтобы единовѣрцы жили: они должны тогда духовно умереть. Говорятъ, что въ 1881 г. правила для единовѣрцевъ исправлены такъ, что и лучше не надо. Но вотъ вамъ справка. Въ 1905 г. объявлена свобода совѣсти, и православные могли свободно переходить въ расколъ чрезъ 40 дней, во время которыхъ имъ дѣлалось увѣщаніе. А въ единовѣріе? Не черезъ 40 дней, а на 5-й годъ. Вотъ каковы улучшенія положенія единовѣрія! Мы, значитъ, хуже раскольниковъ, магометанъ, хуже всѣхъ, исповѣдующихъ другія религіи. И такое положеніе Преосвященный Серафимъ считаетъ нормальнымъ, говоритъ, что ничего лучшаго и желать не надо.

Я умолкаю.

36. Предсѣдательствующій. Мы выслушали рѣчи двоякаго рода ораторовъ, стоящихъ на противоположныхъ точкахъ зрѣнія, но въ сущности одинаково проникнутыхъ любовію къ Святой Православной Церкви. И нѣкоторыя, быть можетъ, неосторожныя слова ораторовъ, обвиняющихъ другъ друга, являются плодомъ ихъ горячей ревности. Собору предстоитъ оцѣнить эти рѣчи и рѣшить, на которую сторону слѣдуетъ стать. Спорный вопросъ—объ епископахъ. О. протоіерей С. І. Шлеевъ говоритъ о необходимости самостоятельныхъ епископовъ для единовѣрцевъ, но и Преосвященный Серафимъ не отрицаетъ, что епископъ долженъ быть руководителемъ единовѣрцевъ; вопросъ только въ томъ, давать ли самостоятельнаго епископа или не давать. Быть можетъ, нужно дать епископа, который былъ бы подъ вѣдѣніемъ патріарха или митрополита округа. Таково, напр. было мнѣніе Преосвященнаго Серафима, высказанное имъ десять лѣтъ назадъ на Кіевскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ, что и поставлено нынѣ о. Шлеевымъ въ вину ему, якобы измѣнившему тѣмъ воззрѣніямъ, которыя имѣлъ Преосвященный, какъ епархіальный миссіонеръ, десять лѣтъ тому назадъ. У него была тогда рѣчь о викаріяхъ при митрополичьихъ округахъ. Слѣдовательно, противорѣчія нѣтъ. Оба докладчика проникнуты любовію къ св. Церкви. И напрасно о. протоіерей Шлеевъ говоритъ, что наносится обида для единовѣрцевъ, что Соборъ способствуетъ умиранію единовѣрія. Можетъ быть, эти слова подсказаны чувствомъ, но не соотвѣтствуютъ истинѣ. Соборъ не долженъ увлекаться чувствами, поддаваться скоро преходящему настроенію, а имѣть въ виду благо Церкви, пользу ея, когда

будетъ выносить такое или иное рѣшеніе по этому столь существенному вопросу, опредѣленно рѣшенному канонами св. Церкви.

Теперь я перехожу къ исполненію своихъ формальныхъ предсѣдательскихъ обязанностей. Глава X Устава о порядкѣ разсмотрѣнія дѣлъ на Соборѣ въ ст. 131 и 132 гласитъ: «по окончаніи общаго обсужденія предначертанія, Соборъ постановляетъ или объ отклоненіи его, или о передачѣ его въ Отдѣлъ, для дополнительнаго обсужденія, или о переходѣ къ постатейному его разсмотрѣнію (131). Предначертаніе считается отклоненнымъ, если переходъ къ постатейному разсмотрѣнію не будетъ признанъ» (132).

Считаю долгомъ представить вниманію вашему тѣ формулы перехода, какія представлены тѣми или иными Членами Собора.

В. П. Клевезаль: «Не переходя къ постатейному обсужденію доклада, признать учрежденіе особаго епископата для единовѣрцевъ вреднымъ для желаннаго съ ними полнаго единенія; при глубокомъ уваженіи къ ихъ вѣрности обрядамъ и быту родной старины и при оказаніи въ этомъ направленіи всѣхъ возможныхъ мѣръ и поддержки, для разработки которыхъ докладъ долженъ быть возвращенъ въ Отдѣлъ, Соборъ съ искренней любовію призываетъ братьевъ-единовѣрцевъ къ тѣснѣйшему единенію въ служеніи Единой, Вѣчной Неизмѣняемой Истинѣ святого Вселенскаго Православія».

Архимандритъ Гурій: «Отринувъ основную мысль доклада о выдѣленіи единовѣрческихъ приходовъ разныхъ епархій въ управленіе самостоятельныхъ единовѣрческихъ епископовъ и принципіально допустивъ возможность учрежденія единовѣрческихъ епископовъ на иныхъ началахъ, приступить къ постатейному обсужденію доклада».

А. Г. Кудряшевъ: «Главная и основная мысль доклада о выдѣленіи единовѣрческихъ приходовъ въ самостоятельныя епархіи Соборомъ отвергается. Единовѣрческіе приходы, входя въ составъ православныхъ епархій, переходятъ въ вѣдѣніе православныхъ епископовъ, которые управляютъ ими непосредственно, или на основаніи 10-го правила Антіохійскаго Собора, 13-го правила Анкирскаго Собора и 14-го правила VII Вселенскаго Собора чрезъ особыхъ епископовъ. Подъ этимъ угломъ зрѣнія Соборъ переходитъ къ разсмотрѣнію доклада».

П. И. Астровъ: «Отвергая образованіе самостоятельныхъ единовѣрческихъ епархій, но допуская возможность единовѣрческихъ викарныхъ епископовъ, Соборъ переходитъ къ постатейному чтенію доклада».

Проф. М. Н. Васильевскій: «Не предрѣшая вопроса о постановленіи для единовѣрцевъ особыхъ епископовъ по существу, Священный Соборъ переходитъ къ постатейному разсмотрѣнію законопроекта объ устроеніи единовѣрія».

Какъ извѣстно, центральнымъ вопросомъ является вопросъ о самостоятельныхъ епископахъ для единовѣрцевъ. Этотъ вопросъ содержится въ статьѣ 2-й доклада объ устроеніи единовѣрія. Я могъ бы раздѣлить голосованіе на двѣ части. Сначала поставить вопросъ о самостоятельномъ

епископѣ для единовѣрцевъ, а затѣмъ—о переходѣ къ постатейному чтенію доклада, въ зависимости отъ рѣшенія перваго вопроса. Отрицательное рѣшеніе перваго вопроса привело бы къ отклоненію всего доклада въ томъ случаѣ, если бы вопросъ объ епископахъ для единовѣрцевъ составлялъ сущность всего доклада, если бы въ немъ не было другихъ вопросовъ, касающихся жизни единовѣрцевъ. Но въ докладѣ есть еще другіе вопросы объ устроеніи единовѣрія; поэтому отклоненіе положенія о самостоятельныхъ единовѣрческихъ епископахъ не обозначало бы еще того, что мы отвергнемъ весь проектъ: мы можемъ разсматривать и другіе вопросы доклада независимо отъ вопроса объ епископахъ. Итакъ, слѣдуетъ ли голосовать вопросъ о дальнѣйшемъ разсмотрѣніи доклада указаннымъ образомъ?

Дѣло въ томъ, что по ст. 132 предначертаніе считается отклоненнымъ, если переходъ къ постатейному чтенію не будетъ принятъ.

37. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Я желаю сказать по постановкѣ вопроса. Мнѣ кажется, что рѣшеніе вопроса и о непризнаніи необходимости особыхъ епископовъ для единовѣрцевъ не предрѣшаетъ собою отверженіе всего проекта. И намъ, послѣ двухдневнаго обсужденія, нужно перейти къ разсмотрѣнію доклада. Я думаю поставить вопросъ въ иную плоскость. Слѣдуетъ поставить вопросы: 1) необходимо ли дать епископовъ для единовѣрцевъ? 2) самостоятельныхъ или несамостоятельныхъ?—и подъ этимъ угломъ зрѣнія разсматривать докладъ. Я настаивалъ бы на необходимости проголосовать эти вопросы и подготовать почву для дальнѣйшаго разсмотрѣнія доклада.

38. Проф. И. М. Громогласовъ. Я говорю о томъ, что слѣдуетъ или отклонить докладъ, или перейти къ постатейному чтенію, но не обусловливать этого рѣшенія вопросомъ о самостоятельныхъ епископахъ для единовѣрцевъ. Я лично воздержирался въ настоящее время отъ преній, имѣя въ виду высказать свои мысли при разсмотрѣніи статьи 2-й, о которой я имѣю свое мнѣніе и буду просить слова высказаться при обсужденіи статьи. Мы держались мнѣнія, что дѣло единовѣрія жгучее, но что весь докладъ не стоитъ въ зависимости отъ вопроса объ епископахъ; въ докладѣ есть и другіе вопросы. Въ виду этого я полагаю, что слѣдуетъ поставить только вопросъ о переходѣ къ постатейному чтенію.

39. Предсѣдательствующій. Я ставлю на голосованіе вопросъ о переходѣ къ постатейному разсмотрѣнію доклада.

40. **ПОСТАНОВЛЕНО: перейти къ постатейному разсмотрѣнію доклада.**

41. Предсѣдательствующій. Итакъ, перейдемъ къ постатейному разсмотрѣнію доклада, но вмѣстѣ съ тѣмъ въ виду опасеній, о которыхъ говорилъ архіепископъ Кириллъ, я прошу, чтобы высказавшіеся уже ораторы не выступали вторично, чтобы освободить насъ отъ рѣчей, которыя мы уже выслушали. Воспрещать я не желаю, но долженъ просить не множить словесъ. Вопросъ предстоитъ опредѣленный: поэтому желательно, чтобы при обсужденіи ст. 2 не было уже многихъ словъ.

42. Засѣданіе закрыто въ 2 ч. 8 мин. дня.

Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе восемьдесятъ первое.

10 (23) февраля 1918 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ, въ 10 час. 10 мин. утра, подъ предсѣдательствомъ Митрополита Новгородскаго Арсенія, въ присутствіи 229 Членовъ Собора (въ томъ числѣ 26 Епископовъ).

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Просятъ Соборнаго опредѣленія по поводу декретовъ о бракѣ и разводѣ. Докладчикъ прот. А. П. Рождественскій. 3) Докладъ Отдѣла по единовѣрію и старообрядчеству—объ устроеніи единовѣрія (продолженіе). Докладчики: Епископъ Челябинскій Серафимъ и прот. С. І. Шлеевъ.

2. Предсѣдательствующій. Будетъ заслушанъ докладъ комиссіи о мѣрахъ по поводу декретовъ гражданской власти о гражданскомъ бракѣ и расторженіи браковъ. Докладчикъ предсѣдатель комиссіи прот. проф. А. П. Рождественскій.

3. Прот. А. П. Рождественскій. Комиссія предлагаетъ Священному Собору сдѣлать слѣдующее постановленіе.

«Въ «Газетѣ Временнаго Рабочаго и Крестьянскаго Правительства» (1917 г. № 36 и 37) распубликованы декреты о гражданскомъ бракѣ и о расторженіи браковъ. Въ этихъ постановленіяхъ, изданныхъ не только безъ сношенія съ церковной властью, но и съ полнымъ пренебреженіемъ къ требованіямъ христіанской вѣры, вводится заключеніе браковъ безъ церковнаго благословенія и расторженіе даже церковныхъ браковъ помимо церковной власти. Святая Православная Церковь, въ заботахъ о проникновеніи всей жизни вѣрующихъ христіанскими началами, всегда строго слѣдила за соблюденіемъ вступающими въ бракъ чадами своими христіанскихъ началъ и освящала своимъ благословеніемъ бракъ, какъ образъ высшаго союза Христа съ Церковью (Ефес. V, 31—32). Посему заключеніе только гражданскаго брака, безъ церковнаго благословенія, является для Святой Церкви выраженіемъ открытаго пренебреженія со стороны брачущихся къ таинству брака и недопустимо для вѣрныхъ чадъ Церкви. Тѣмъ болѣе недопустимо расторженіе церковнаго брака чрезъ

мѣстныя судебныя учрежденія, вводимое новымъ декретомъ, которымъ разрѣшается разводъ безъ ограниченія какими-либо условіями даже по желанію лишь одного изъ супруговъ. Такимъ декретомъ открыто попирается святыня брака, который можетъ лишь въ опредѣленныхъ исключительныхъ случаяхъ быть расторгнутъ церковной властью, но по общему правилу является нерасторжимымъ, согласно ученію Спасителя Нашего (Матѳ. 19, 9). Между тѣмъ, расторгшіе свой бракъ по этимъ новымъ постановленіямъ, получаютъ возможность вступать въ новые гражданскіе браки, заключаемые простой записью въ гражданскихъ книгахъ, причемъ число вступленій въ бракъ не ограничивается. Въ заботахъ о спасеніи своихъ чадъ и о сохраненіи чистоты христіанской вѣры и жизни по ней, Православная Церковь, въ лицѣ Священнаго Собора Всероссійской Церкви, почитаетъ необходимымъ разъяснить вѣрнымъ ея чадамъ, что они въ своей христіанской жизни не должны руководиться этими декретами, а посему: 1) запись о бракѣ въ гражданскихъ учрежденіяхъ, или такъ называемый гражданскій бракъ, для вѣрныхъ чадъ Церкви Православной не можетъ замѣнить церковнаго брака, не являлся въ то же время и препятствіемъ для совершенія надъ ними таинства брака при соблюденіи существующихъ для сего каноническихъ условій; совершеніе церковнаго бракосочетанія является для православныхъ безусловно обязательнымъ, пренебрегающіе же симъ церковнымъ таинствомъ подвергаются осужденію церковному; 2) совершающіе расторженіе церковнаго брака простымъ заявленіемъ у совѣтской власти являются виновными въ поруганіи таинства брака; 3) вступающіе на основаніи такого развода въ новые браки являются повинными въ многоженствѣ и прелюбодѣяніи; такіе браки не только никогда не получатъ церковнаго освященія, но составляютъ тяжкій грѣхъ, за который по канонамъ церковнымъ налагается эпитимія и временное отлученіе отъ святыхъ Таинствъ, даже при условіи раскаянія и прекращенія незаконнаго сожительства (87 прав. VI Всел. Соб.; 77 прав. Вас. Вел.).

Нынѣ чада Православной Церкви предваряются, да не вступаютъ они на этотъ широкій путь, ведущій къ погибели, но да памятуютъ, что они навлекутъ этимъ на себя гнѣвъ Божій и церковное осужденіе».

4. В. И. Зеленцовъ. Мнѣ этотъ проектъ кажется неудовлетворительнымъ: во-первыхъ, онъ составленъ въ недостаточно ясныхъ выраженіяхъ, и во-вторыхъ, я нахожу, что въ проектѣ недостаточно полно и точно съ богословской и канонической точекъ зрѣнія опредѣляется отношеніе Церкви къ подобнымъ декретамъ. Въ частности есть такія выраженія: «Святая Православная Церковь, въ заботахъ о проникновеніи всей жизни вѣрующихъ христіанскими началами, всегда строго слѣдила за соблюденіемъ вступающими въ бракъ чадами своими христіанскихъ началъ и освящала своимъ благословеніемъ бракъ, какъ образъ высшаго союза Христа съ Церковью (Ефес. V, 31—32)». Здѣсь сказано, что Православная Церковь

«освящала своимъ благословеніемъ бракъ». Это не выражаетъ сущности христіанскаго брака. Православная Церковь освящаетъ бракъ не только своимъ благословеніемъ, но и благодатью Св. Духа. Это—существенная сторона въ таинствѣ брака. Въ Ветхомъ Завѣтѣ бракъ былъ образомъ союза Бога съ Израильскимъ народомъ и только въ христіанствѣ бракъ, послѣ освященія его церковнымъ благословеніемъ и благодатью Св. Духа, становится образомъ союза Христа съ Церковью. А потому прочитанный мною текстъ надо исправить, а именно: послѣ словъ «освящала своимъ благословеніемъ» необходимо добавить «и благодатью Св. Духа». А вмѣсто словъ «какъ образъ» поставить слова «во образъ». Въ этомъ же отрывкѣ есть выраженія непонятныя: «въ заботахъ о проникновеніи всей жизни вѣрующихъ христіанскими началами»...

5. Въ 10 час. 30 мин. прибываетъ въ Соборную Палату Святѣйшій Патріархъ Тихонъ.

6. В. И. Зѣденцовъ. Простой народъ никогда такъ не выражается. Я въ богословіи до извѣстной степени свѣдущъ, тѣмъ не менѣе точный смыслъ не могу уловить. Что такое «христіанскія начала». Это выраженіе «начала», когда оно употребляется вмѣсто слова «основы», неудачно. «Начала», а гдѣ продолженіе, конецъ?.. Въ Соборномъ постановленіи нужно выражаться точно. Я бы предложилъ это мѣсто измѣнить такъ: «въ заботахъ объ устроеніи всей жизни вѣрующихъ по заповѣдямъ Божіимъ всегда»... и далѣе по тексту проекта: «освящала своимъ благословеніемъ и благодатью Св. Духа бракъ, по образъ Высшаго Союза Христа съ Церковью (Ефес. V, 31—32)». Далѣе читается такъ: «Посему заключеніе только гражданскаго брака, безъ церковнаго благословенія, является для Святой Церкви выраженіемъ открытаго пренебреженія со стороны брачущихся къ таинству брака и недопустимо для вѣрныхъ чадъ Церкви». Я бы предлагалъ послѣ слова «церковнаго» прибавить «благодатнаго (благословенія)», а послѣ словъ «недопустимо для вѣрныхъ чадъ Церкви» добавить: «и никогда не можетъ быть признано христіанскимъ бракомъ», такъ какъ въ проектѣ доклада не ясно, въ какой степени недопустимо. Съ такимъ добавленіемъ будетъ точно опредѣлено отношеніе Церкви къ гражданскому браку. Далѣе читаемъ: «Тѣмъ болѣе недопустимо расторженіе церковнаго брака чрезъ мѣстныя судебныя учрежденія, вводимое новымъ декретомъ». Здѣсь бы я поставилъ точку; дальнѣйшія слова «которымъ разрѣшается» слѣдуетъ зачеркнуть, а вписать далѣе слѣдующее: «Законъ Христовъ не дозволяетъ Церкви признать дѣйствительно расторгнутыми браки, которые расторгаются только гражданскимъ начальствомъ, и отъ этого закона Церковь отступить не можетъ. Кромѣ того, декретомъ разрѣшается»... и далѣе, какъ въ докладѣ: «разводъ безъ ограниченія какими-либо условіями даже по желанію лишь одного изъ супруговъ. Такимъ декретомъ открыто попирается святыня брака, который»,—далѣе нужно вычеркнуть слова: «можетъ лишь» и проч., кончая словами «Спасителя Нашего (Матѳ. XIX, 9)». Вмѣсто этого нужно вписать слѣдующее: «по Христову ученію, вообще является нерасторжимымъ (Матѳ. XIX, 9), а если иногда и

расторгается, то лишь въ случаяхъ, указанныхъ Божіимъ закономъ, и притомъ само расторженіе христіанскаго брака можетъ быть совершено лишь церковною властью и согласно церковнымъ богодухновеннымъ правиламъ». Засимъ, вмѣсто словъ «между тѣмъ» я поставилъ бы слово «наконецъ», и далѣе по тексту доклада: «расторгшіе свой бракъ по этимъ новымъ»,—здѣсь нужно вставить «гражданскимъ» постановленіямъ,—получаютъ возможность вступать въ новые гражданскіе браки, заключаемые простой записью въ гражданскихъ книгахъ, при чемъ»; слѣдующія слова «число вступленій въ бракъ не ограничивается» я бы замѣнилъ словами: «человѣку разрѣшается вступать въ бракъ сколько угодно разъ и съ кѣмъ угодно». Далѣе по тексту доклада: «Въ заботахъ о спасеніи своихъ чадъ и о сохраненіи чистоты христіанской вѣры и жизни по ней, Православная Церковь, въ лицѣ Священнаго Собора Всероссійской Церкви, почитаетъ необходимымъ разъяснить вѣрнымъ ея чадамъ, что они въ своей христіанской жизни не должны руководиться этими декретами, а посему»,—здѣсь же слѣдуетъ прибавить слово «объявляетъ»:... Далѣе пунктъ 1-й, который въ докладѣ читается такъ: «Запись о бракѣ въ гражданскихъ учрежденіяхъ, или такъ называемый гражданскій бракъ, для вѣрныхъ чадъ Церкви Православной не можетъ замѣнить церковнаго брака, не являясь въ то же время и препятствіемъ для совершенія надъ ними таинства брака, при соблюденіи существующихъ для сего каноническихъ условій; совершеніе церковнаго браковѣнчанія является для православныхъ безусловно обязательнымъ», я предлагаю изложить въ такой редакціи: «По ученію Христовой Церкви, такъ называемый гражданскій бракъ есть только запись о бракѣ, дѣлаемая гражданскими учрежденіями, и христіанскаго брака замѣнить не можетъ. Посему для православныхъ христіанъ церковный бракъ является безусловно обязательнымъ, какъ дающій благодатное освященіе супружескому сожительству», и далѣе текстъ доклада: «преобрегающіе же симъ церковнымъ таинствомъ подвергаются церковному осужденію». Пунктъ 2-й, изложенный въ докладѣ въ такой редакціи: «совершающіе расторженіе брака церковнаго простымъ заявленіемъ у совѣтской власти являются повинными въ поруганіи таинства брака», слѣдуетъ дополнить такъ: «Бракъ, совершенный въ Православной Церкви, никакою гражданскою властью не можетъ быть расторгнутъ, и Церковь измѣнитъ Христу, если согласится признать расторгнутымъ бракъ, расторгнутый одною лишь гражданской властью, а самою Церковью не расторгнутый». Пунктъ 3-й читается въ проектѣ такъ: «вступающіе на основаніи такого развода въ новые браки являются повинными въ многоженствѣ и прелюбодѣяніи, такіе браки не только никогда не получатъ церковнаго»,—здѣсь нужно вставить слова: «признанія и»—далѣе по тексту проекта: «освященія, но совершаютъ тяжкій грѣхъ, за который по», здѣсь слѣдуетъ вмѣсто слова «канонамъ» поставить слово «правиламъ»—церковнымъ налагается епитимія и», слово «временное» слѣдуетъ вычеркнуть, «отлученіе отъ св. Таинствъ»; слѣдующее далѣе выраженіе «даже при условіи раскаянія и прекращенія незаконнаго сожительства» нужно

замѣнить такъ: «которое можетъ быть снято только послѣ прекращенія такого незаконнаго сожительства (87 прав. VI Вс. Соб., 77 прав. Вас. Вел.)» И далѣе до конца по проекту доклада.

Повторяю, на мой личный взглядъ въ разсматриваемомъ нами проектѣ постановленія замѣчаются неточности богословскаго и каноническаго характера, недостаточная ясность языка и неопредѣленность въ изложеніи отношенія Православной Церкви къ декретамъ.

7. Прот. Н. В. Цвѣтковъ. Въ п. 1-мъ говорится, что гражданскій бракъ «не можетъ замѣнить церковнаго брака, не являясь въ то же время и препятствіемъ для совершенія надъ ними (вѣрными чадами Церкви) таинства брака, при соблюденіи существующихъ для сего каноническихъ условій». Эту рѣчь нужно дополнить. При записи браковъ въ гражданскихъ учрежденіяхъ не будутъ считаться съ каноническими требованіями, напримѣръ, относительно родства, числа браковъ и проч. Но вѣдь записавшіеся у нотаріуса могутъ пожелать вступить и въ церковный бракъ. Съ точки зрѣнія гражданской власти, послѣ совершенія записи у нотаріуса бракъ считается законнымъ, но какъ причтъ долженъ смотрѣть на этотъ бракъ? Критически. Причтъ долженъ потребовать производства обыска. На этомъ основаніи я предлагалъ бы въ п. 1-мъ, послѣ словъ «при соблюденіи существующихъ для сего каноническихъ условій», сдѣлать такое дополненіе: «при чемъ произведеніе обыска и запись въ метрическія книги при совершеніи церковнаго браковѣнчанія остаются по прежнему обязательными».

8. Н. Ѳ. Миклашевскій. Я хочу сдѣлать одно лишь дополненіе къ проекту, одну поправку, а именно: «Посему заключеніе такъ называемаго гражданскаго брака... недопустимо, ибо это не бракъ, а блудъ». Это будетъ понятнѣе для народа.

9. Предсѣдательствующій. Списокъ ораторовъ исчерпанъ. Слово предоставляется докладчику.

10. Прот. А. П. Рождественскій. Я долженъ извиниться, что я совершенно не спеціалистъ въ тѣхъ вопросахъ, которыхъ докладъ касается. Въ комиссіи работали спеціалисты, канонисты, юристы и церковные историки, и то, что доложено Собору, явилось результатомъ ихъ совмѣстныхъ работъ. Говорятъ, что редакція доклада непонятна для народа. На это я долженъ сказать, что это проектъ Соборнаго постановленія, который долженъ сопровождаться параллельнымъ разъясненіемъ отъ Собора или инструкціей отъ высшаго церковнаго управленія спеціально для пастырей Церкви, которые декретомъ поставлены въ затруднительное положеніе. Составители этого проекта не ставили цѣлью, чтобы онъ былъ вполнѣ понятенъ для простого народа. Нѣкоторыя поправки, предложенныя здѣсь, нельзя принять. Я остановлюсь на поправкахъ каноническаго и историческаго характера. Всегда ли Церковь благословляла бракъ? Напротивъ, было время, какъ утверждаетъ исторія, когда было даже запрещено совершать таинство христіанскаго брака для рабовъ. Слѣдовательно, въ докладѣ должно было соблюдать въ этомъ отношеніи большую осторожность. Я бы

просилъ принять проектъ; тѣхъ же, которые вносятъ поправки, я просилъ бы явиться въ комиссію, гдѣ были бы обсуждены предлагаемыя ими поправки. Первый ораторъ предлагаетъ собственно чисто редакціонныя поправки; по существу онъ говорилъ о томъ же, что имѣется въ докладѣ. О. Цвѣтковъ говорилъ о процессуальной сторонѣ дѣла, но эта сторона должна быть разсмотрѣна особо. Конечно, метрическія книги должны вестись, но обыскъ? Нѣкоторые вопросы, предлагаемые въ немъ, и даже самое названіе его несомнѣнно устарѣли, и въ немъ нужно сдѣлать надлежащія измѣненія. Выслушавъ внимательно возраженія, я нахожу, что они не разрушаютъ проекта по существу и касаются главнымъ образомъ его редакціи, которая могла бы быть пересмотрѣна въ спѣшномъ порядкѣ.

11. Предсѣдательствующій. Мы, кажется, двѣ недѣли не можемъ выступить по поводу декрета! Образована комиссія съ утвержденія Собора, которая могла включить въ свою среду другихъ Членовъ, и вдругъ явились Члены Собора, недовольные изложеніемъ проекта. Я спрашиваю: до какихъ поръ мы будемъ медлить? На мѣстахъ ждутъ, а мы переносимъ дѣло изъ комиссіи въ Отдѣлъ, изъ Отдѣла въ общее собраніе Собора, или опять въ Отдѣлъ и т. д. Въ послѣдній разъ предлагаю: кто имѣетъ что сказать, пусть явится въ комиссію и предъявитъ свои замѣчанія. Нельзя въ совершенствѣ сдѣлать что-либо; впослѣдствіи недостатки можно исправить. Многоглаголаніе слѣдуетъ прекратить, не слѣдуетъ оцѣживать комаровъ. У насъ еще много важнаго дѣла впереди. Угодно ли назначить комиссіи срокъ—представить Собору свой окончательный проектъ въ слѣдующее засѣданіе въ понедѣльникъ 12 февраля?

12. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе Предсѣдательствующаго.**

13. Предсѣдательствующій. Продолжается обсужденіе доклада объ устрѣніи единовѣрія и старообрядчества. Принятъ переходъ къ постатейному чтенію. Статья 1: «Единовѣрцы суть чада Единой Святой Соборной и Апостольской Церкви, кои съ благословенія Церкви, при единствѣ съ нею вѣры и управленія, отправляютъ церковныя чинопослѣдованія по книгамъ, изданнымъ при первыхъ пяти русскихъ патріархахъ,—при строгомъ сохраненіи древне-русскаго бытоваго уклада». Желающихъ прошу высказаться.

14. В. И. Зеленцовъ. Я скажу только объ одномъ словѣ. Въ концѣ ст. 1 читается такъ: «при строгомъ сохраненіи древне-русскаго бытового уклада». Что разумѣется подъ строгимъ сохраненіемъ? Понятіе очень растяжимое. Съ точки зрѣнія старыхъ обрядовъ, четвероконечный крестъ—новшество; между тѣмъ единовѣрческіе священники награждаются четвероконечнымъ наперснымъ крестомъ. Носитъ его и самъ почтенный докладчикъ о. Симеонъ. Академическій знакъ въ видѣ четырехконечнаго креста—тоже великое новшество, кои его онъ не отказывается носить. Кромѣ того единовѣрческіе священники жалуются скуфьей и камилавкой... А потому слово «строгимъ» неумѣстно, лучше его совершенно исключить.

15. Докладчикъ Епископъ Челябинскій Серафимъ. Ст. 1 вышла изъ моихъ рукъ. Если вникнуть въ нее, то увидимъ,

что она должна быть принята вся, во всемъ объемѣ, безъ поправокъ. Въ ней есть все, чѣмъ опредѣляется сущность единовѣрія. Здѣсь говорится, что единовѣрцы, какъ и всѣ православные, принадлежатъ къ чадамъ Единой Святой Соборной и Апостольской Церкви, которыя при единствѣ вѣры и управленія отправляютъ чинопослѣдованія по книгамъ, изданнымъ при первыхъ пяти русскихъ патріархахъ. И это послѣднее, что они совершаютъ богослуженіе по древнимъ книгамъ, и есть то, чѣмъ отличаются единовѣрцы отъ православнаго общероссійскаго уклада и быта. Единовѣрческій укладъ нужно беречь, а потому въ статьѣ и говорится «при строгомъ сохраненіи древне-русскаго бытового уклада». У нихъ есть утреннія молитвы по особому чину, лѣстовки, подручники и т. д. Только при сохраненіи этого уклада, единовѣріе сохраняетъ свой смыслъ. Поэтому прошу ст. 1 принять безъ поправокъ.

16. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку, предложенную В. И. Зеленцовымъ: исключить въ концѣ статьи слово «строгомъ».

17. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку В. И. Зеленцова отклонить.**

18. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе ст. 1 въ изложеніи Отдѣла.

19. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 1 въ изложеніи Отдѣла.**

20. Предсѣдательствующій. Ст. 2: «Единовѣрческіе приходы выдѣляются въ отдѣльныя епархіи, возглавляемыя единовѣрческими епископами, на первый разъ—по опредѣленію Всероссійскаго Помѣстнаго Собора, а въ послѣдующее время опредѣленіемъ того же Собора по представленію областныхъ соборовъ, съ обязательнымъ участіемъ въ нихъ епископовъ (лично или чрезъ замѣстителей) всѣхъ епархій, единовѣрческіе приходы коихъ выдѣляются въ единовѣрческую епархію».

21. Н. М. Шаховъ. Я хочу сказать, что совсѣмъ не надо особыхъ единовѣрческихъ епископовъ. У насъ въ Уральской области много единовѣрцевъ, но раздѣленія нѣтъ. Православный епископъ можетъ править и единовѣрцами; у православныхъ онъ будетъ служить по православному, а у единовѣрцевъ по-единовѣрчески. У единовѣрцевъ—восьмиконечный крестъ, и, если единовѣрческіе священники носятъ четырёхконечный, то за это ихъ не одобряю.

22. Предсѣдательствующій. Порицать не нужно, надо всѣхъ любить.

23. В. Г. Рубцовъ. Я буду поддерживать просьбу родныхъ намъ по крови старообрядцевъ. Они просятъ помогать. Соборъ собрался черезъ 200 годовъ. Сами православные чувствовали то ненормальное отношеніе власти, которое мѣшало намъ собраться и говорить, и это привело къ упадку. Въ этомъ многіе расписались съ этой исторической трибуны. Мнѣ припоминается притча о блудномъ сынѣ. Когда блудный сынъ явился къ отцу съ покаяніемъ, отецъ обнялъ его и далъ ему на руку перстень. Единовѣрцы просятъ отеческаго перстня, который не давали ему 100 лѣтъ. Другимъ инородцамъ давали больше. Мы, второй сынъ, который не отхо-

дилъ отъ отца. Если дать единовѣрцамъ епископовъ, то опасности не будетъ. Предлагаю дать единовѣрцамъ своихъ епископовъ и даже митрополитовъ.

24. Т. М. Г а р а н и н ъ. Я изъ той епархіи, гдѣ Епископъ Тихонъ. Въ теченіе 40 лѣтъ мнѣ приходилось многое наблюдать. Вопросъ, который здѣсь предлагается, очень важный. И прежде, чѣмъ рѣшить, нужно подумать, какія будутъ послѣдствія, а послѣдствія могутъ быть печальныя. Вчера докладчикъ сказалъ, что единовѣрцы, если имъ не дадимъ епископа, умрутъ. Я съ этимъ не согласенъ. Какую онъ разумѣетъ смерть? Если естественную, то, конечно, всѣ умрутъ, а если духовную, то это не вѣрно,—неужели единовѣрцы не войдутъ въ царствіе Божіе, если они не будутъ имѣть своего епископа? Мнѣ скажутъ, что я противъ единовѣрцевъ. Но я живу среди нихъ и имѣю съ ними общеніе, несмотря на разность въ обрядахъ, и вполнѣ присоединяюсь къ мысли дать имъ викарныхъ епископовъ, какъ въ Уральскѣ. Въ теченіе 20-лѣтняго періода число единовѣрческихъ приходовъ увеличилось, тамъ теперь цѣлыя сотни единовѣрческихъ приходовъ. Значитъ, единовѣріе не умирало, а размножалось. Наоборотъ, я скажу, какъ и докладчикъ, что если вы не дадите единовѣрцамъ епископовъ, то отвѣтъ будетъ на васъ. Это тяжкое слово. А если дадите и будутъ разногласія, что возможно, и не будетъ пользы. Есть единовѣрцы двоякаго рода: одни дружественно расположены къ православнымъ, а другіе не расположены къ православнымъ и даже позволяютъ себѣ насмѣшки. Говорятъ, напримѣръ: какіе вы православные, когда ваши архіереи креститься не умѣютъ, и сами вы со сливками чай по средамъ пьете? А если дадимъ имъ епископовъ, и они это станутъ говорить съ церковной каѳедры, то тогда можетъ произойти еще большее раздѣленіе, расколъ, отъ чего предостерегаетъ Св. Апостолъ Павелъ въ 5 гл. посланія къ Галатамъ.

Я не могу согласиться, чтобы у единовѣрцевъ были самостоятельные епископы. Ничего не имѣю, чтобы у нихъ были викарные епископы, какъ въ Уральскѣ Самарской епархіи. Скажутъ, что они желаютъ, но мало чего можно пожелать. Сейчасъ дадимъ самостоятельнаго епископа, а черезъ три года они потребуютъ самостоятельнаго патріарха. Когда мы получили свѣдѣнія, что Грузія отдѣлилась, мы удивились, а когда услышали объ автокефальныхъ стремленіяхъ Кіева—мы испугались. Еще укажу. Сами же мы въ ст. 1 приняли, что единовѣрцы сохраняютъ единство и вѣры и управленія съ Православной Церковью. Если дадимъ имъ своихъ епископовъ, то этимъ уже нарушимъ единство въ управленіи.

25. А р х и м а н д р и т ъ И л а р і о н ъ. Въ одномъ изъ прошлыхъ засѣданій я болѣе или менѣе подробно развивалъ свой взглядъ на обсуждаемый вопросъ. Я говорилъ, что созданіе для единовѣрцевъ особой параллельной іерархіи, установленіе на одной и той же территоріи двухъ епархій, подчиненныхъ двумъ епископамъ—не имѣетъ для себя примѣровъ въ исторіи всей Вселенской Церкви Христовой. Различіе въ обрядѣ не можетъ быть основаніемъ для столь важнаго учрежденія, какъ параллельная іерархія. Да и самый обрядъ, именно древній, а на самомъ дѣлѣ обрядъ первой половины XVII вѣка, едва ли возможно сохранить неизмѣннымъ на-

вѣки. Едва ли это и нужно ибо всякое время въ правѣ имѣть свой обрядъ и свой бытъ. Но о протоіереѣ С. І. Шкеевѣ указалъ на правила Карѳагенскаго Собора, касающіяся іерархіи донатистовъ и въ этихъ правилахъ хотѣлъ видѣть историческій примѣръ и основаніе для учрежденія единовѣрческихъ епархій и единовѣрческихъ епископовъ. Я и считаю нужнымъ въ настоящемъ случаѣ подробнѣе остановиться на правилахъ Карѳагенскаго Собора о донатистахъ. Прежде всего, обсуждавшійся въ 4 и 5 вѣкѣ въ Африкѣ вопросъ объ іерархіи донатистовъ имѣлъ значеніе мѣстное и временное и къ нашему вопросу никакого отношенія имѣть не можетъ, потому что случай съ донатистами ничего общаго не имѣетъ съ дѣломъ, подлежащимъ нашему обсужденію и рѣшенію. Общины донатистовъ вмѣстѣ со своими епископами присоединялись къ Церкви. Епископовъ рѣшено было, ради церковной экономіи, принимать въ сущемъ санѣ. Вслѣдствіе этого и получалось, что въ одной области стало два епископа и возникъ вопросъ о распредѣленіи предѣловъ епархій. Этотъ частный случай и имѣютъ въ виду 112, 131 и 132 правила Собора Карѳагенскаго. 132-е правило подробно говоритъ о распредѣленіи епархій между епископами. Извлекать изъ этого частнаго и мѣстнаго случая какія-либо общецерковныя нормы не представляется возможнымъ. Вотъ почему и Вальсамонъ не считаетъ нужнымъ толковать эти правила, «такъ какъ они относятся не къ общему устроенію, а къ епископамъ, обратившимся въ Африкѣ къ кафолической церкви отъ донатистовъ». На проектируемыхъ единовѣрческихъ епископовъ донатисты-епископы ни чуть не похожи. Присоединяясь къ Церкви, они переставали быть донатистами, а становились такими же, какъ и прочіе епископы Церкви, ничѣмъ отъ нихъ не отличаясь, ни двуперстіемъ, ни бытомъ. Правила Карѳагенскаго Собора ясно говорятъ, что и распредѣленіе епархій между епископами издревле каѳолическими и епископами, бывшими донатистами они смотрятъ, какъ на мѣру временную, пока все общество церковное не объединится вокругъ однихъ и тѣхъ же епископовъ. 112 правило предусматриваетъ случай, когда выдѣленная при присоединеніи епархія по смерти своего епископа захочетъ присоединиться къ епархіи иного епископа. Правило говоритъ, что въ такомъ случаѣ желаніе епархіи должно быть удовлетворено. Мы и видимъ, что никакихъ донатистскихъ епископовъ скоро въ африканской церкви не стало. Какъ можно видѣть, въ вопросѣ объ единовѣрческихъ епископахъ идетъ рѣчь совсѣмъ о другомъ. У насъ проектируется въ нѣдрахъ Церкви вновь создать особую іерархію, которая бы выдѣлялась изъ всей русской іерархіи, вмѣстѣ со своими паствами. Іерархія эта имѣетъ цѣлью охраненіе мнимо-древняго обряда, почему то обряда не 12 или 14 вѣка, а именно XVII—охраненіе его на вѣки. А потому эта іерархія и должна существовать не временно, а вѣчно. Временныя мѣры, принятыя въ Карѳагенѣ для тамошняго мѣстнаго и частнаго случая, никакимъ историческимъ основаніемъ для такой единовѣрческой іерархіи служить не могутъ. Эта іерархія, если бы она была учреждена, была бы явленіемъ безпримѣрнымъ. Утверждая это, я полагаю, что призракъ стараго обряда—не можетъ служить сколько-нибудь достаточнымъ основаніемъ

для созданія новаго, весьма сомнительной цѣнности, церковно-историческаго явленія—параллельной іерархіи.

26. П. И. Астровъ. Я не имѣю многаго добавить къ тому, что я говорилъ здѣсь третьяго дня. Я вношу новый текстъ 2-й статьи, который и просилъ бы поставить на голосованіе. Взамѣнъ данной Отдѣломъ редакціи я предложилъ бы изложить ст. 2 такъ: «Единовѣрческіе приходы, входя въ составъ епархій и будучи подчинены мѣстнымъ епархіальнымъ епископамъ, могутъ находиться въ непосредственномъ завѣдываніи викарныхъ единовѣрческихъ епископовъ, канонически подчиненныхъ епископамъ, управляющимъ епархіями».

Соображенія, которыя заставляютъ меня остановиться на этой редакціи, заключаются въ томъ, что установленіе самостоятельной единовѣрческой іерархіи есть раздѣленіе Церкви, ибо единство іерархіи есть существенный признакъ единства церковнаго. Но, идя навстрѣчу потребностямъ единовѣрцевъ, Церковь можетъ принять въ среду своихъ епископовъ, епископовъ единовѣрческихъ, какъ особыхъ викарныхъ епископовъ.

27. П. Б. Мансуровъ. Я и, какъ думаю, огромное большинство Членовъ Собора съ полнымъ уваженіемъ и любовью относятся къ единовѣрцамъ, считая ихъ равными съ нами во всѣхъ правахъ. Но Соборъ, по моему убѣжденію, не можетъ согласиться на признаніе для единовѣрцевъ самостоятельныхъ епископовъ, такъ какъ это будетъ противорѣчить не канонамъ только, а и догматамъ. Мы вѣруемъ во Единую, Святую, Соборную и Апостольскую Церковь. А раздѣленіе епископіи на двѣ—православную и единовѣрческую—вноситъ раздѣленіе въ Церковь, ибо епархіальная община есть основная церковная единица. Всѣ другія, болѣе обширныя или меньшія, могутъ быть, могутъ и не быть, это вызывается удобствами церковной жизни. А безъ епархіальной общины Церковь существовать не можетъ. Вносить раздѣленіе въ эту единую церковную общину значитъ нарушать уже не каноны, а догматъ единства Церкви. Я выступилъ еще за тѣмъ, чтобы указать на одно обстоятельство, на которое здѣсь не было обращено вниманія. Въ Константинопольской Церкви вопросъ о двухъ самостоятельныхъ епископахъ въ одной епархіи былъ поставленъ очень остро и тамъ этотъ вопросъ принципіально рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что недопустимо пребываніе двухъ самостоятельныхъ епископовъ въ одномъ городѣ. Въ случаѣ установленія для единовѣрческихъ приходовъ самостоятельныхъ епископовъ, мы вступили бы въ противорѣчіе съ Константинопольской Церковью. А это, конечно, нежелательно. Мы представляемъ дѣло такъ: права единовѣрцевъ и наши—равны. И когда мы допускаемъ для единовѣрческихъ приходовъ викарныхъ епископовъ, это не значитъ, что такой викарный епископъ не можетъ быть епархіальнымъ епископомъ. Если епархіальная община пожелаетъ видѣть его правящимъ епископомъ, онъ можетъ возглавить всю епархію.

28. Проф. М. Н. Васильевскій. Итакъ, наступаетъ моментъ, когда Священному Собору предстоитъ высказаться, дать ли единовѣрцамъ особаго епископа, или не дать. Единовѣрцы просятъ, какъ видно

изъ ст. 2, самостоятельнаго епархіальнаго епископа, который бы подъ своимъ руководственнымъ вліяніемъ, объединялъ единовѣрческіе приходы въ одну епархію. Одинъ изъ преосвященныхъ ораторовъ, высказывавшійся противъ удовлетворенія просьбы единовѣрцевъ, просилъ заступниковъ особаго единовѣрческаго епископата обосновать положеніе о немъ со стороны догматической, канонической и исторической. Сколько это въ нашихъ силахъ, попытаемся сдѣлать.

Прежде всего, можно ли дать епископа единовѣрческаго обряда? Здѣсь заявлялось, что дать епископа особаго обряда, значитъ учредить въ Церкви нѣчто небывалое, встать будто бы на явно невозможную точку зрѣнія, преувеличить и переоцѣнить значеніе обряда въ Церкви. Я не знаю, зачѣмъ все это говорилось, когда вопросъ уже разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ нашею Церковью. У насъ допускаются священники стараго обряда, есть единовѣрческіе монастыри, возглавляемые священноархимандритами того же обряда, есть уже и епископъ единовѣрческій, разумѣю Преосвященнаго Тихона Уральскаго. Такимъ образомъ практически вопросъ давно разрѣшенъ и отпѣтъ возражателю панъ. Затѣмъ, мы могли бы напомнить примѣры изъ исторіи древней Церкви. Кромѣ общеизвѣстнаго примѣра Апостола Павла, обрѣзавшаго ради іудеевъ, Апостола Тимофея, укажемъ еще на слѣдующій фактъ. По даннымъ исторіи, въ Антіохіи Сирійской, въ концѣ I вѣка, были нѣкоторое время два епископа—Игнатій Богоносецъ и Еводій. Еводій былъ епископомъ для христіанъ изъ іудеевъ, а Игнатій—епископомъ для христіанъ изъ язычниковъ. Два епископа уживались мирно и только послѣ смерти Еводія Игнатій, пользовавшійся общей любовью, остался однимъ епископомъ... Далѣе здѣсь указывали, будто удовлетвореніе просьбы единовѣрцевъ противно церковнымъ канонамъ. Думаю, что и это не совсѣмъ такъ. Явнаго запрета въ церковныхъ канонахъ мы не найдемъ, но въ нихъ есть нѣчто, на что мы можемъ опереться. Исполненіе просьбы единовѣрцевъ можетъ быть представлено въ такомъ видѣ. Особый единовѣрческій епископъ поставляется въ какой-нибудь опредѣленный городъ, гдѣ есть единовѣрческіе храмы и гдѣ населеніе въ большинствѣ раскольническое. Этотъ городъ составляетъ постоянную паству (епархію) единовѣрческаго епископа. Затѣмъ, въ видахъ пользы церковной, ему поручаются единовѣрческіе приходы данной православной епархіи, равно какъ и другихъ сосѣднихъ епархій. Съ точки зрѣнія церковныхъ каноновъ такое порученіе представляется дѣломъ не невозможнымъ; по 64 и 67 правиламъ Карѳагенскаго собора приходы, не имѣвшіе своихъ епископовъ, могутъ получать таковыхъ по согласію владѣющихъ ими епископовъ. По толкованію Зонара на 2 правило второго Вселенскаго Собора, «за предѣломъ своей области епископъ не можетъ совершать никакого іерархическаго распоряженія не призванный; но можетъ, если будетъ приглашенъ и получитъ на это порученіе отъ многихъ епископовъ». Предполагается, что епархіальные епископы дадутъ свое согласіе на подчиненіе находящихся въ предѣлахъ ихъ епархій единовѣрческихъ приходовъ

особому единовѣрческому епископу; такое же согласіе даетъ и Священный Соборъ. Въ подтвержденіе возможности подобнаго разрѣшенія вопроса о единовѣрческихъ епископахъ мы могли бы опереться еще на знаменитаго Московскаго святителя Митрополита Филарета, котораго нашъ Святѣйшій Патріархъ въ рѣчи къ Собору называлъ достойнымъ носить титулъ Всероссійскаго Патріарха. Въ 1857 году Митрополитъ Филаретъ проектировалъ дать для единовѣрцевъ особаго епископа въ качествѣ 2-го викарія Московской епархіи (Симеона Богородскаго). Этому единовѣрческому епископу Богородскому можно было, по мысли Московскаго Митрополита, поручить единовѣрческія церкви не только Московской епархіи, но «по усмотрѣнію, надобности и удобству» и «нѣкоторыхъ ближайшихъ епархій». Если такимъ образомъ Митрополитъ Филаретъ находилъ возможнымъ поручить единовѣрческіе приходы нѣсколькихъ епархій одному единовѣрческому викарному епископу, то тѣмъ болѣе, стало-быть, мы должны признать это допустимымъ по отношенію къ епископу самостоятельному.

Теперь я хочу указать на практику нашей русской церкви. У насъ были викаріи Подольскіе епархіи, которые одновременно занимали должность ректора Петербургской духовной академіи. Напримѣръ, знаменитый церковный историкъ Митрополитъ Макарій, титулуясь викаріемъ Подольской епархіи (Епископомъ Винницкимъ), состоялъ въ то же время ректоромъ Петербургской академіи. Если можно было поручать завѣдываніе Петербургской духовной академіей викарію Подольской епархіи, то почему же нельзя поручить особому единовѣрческому епископу завѣдываніе единовѣрческими приходами, хотя бы эти приходы и находились въ другихъ епархіяхъ. Было бы только согласіе на сіе со стороны мѣстныхъ епархіальныхъ преосвященныхъ. А такое согласіе, мы надѣемся, будетъ дано.

Намъ представляется, что то о чемъ просятъ единовѣрцы, можетъ быть осуществлено и въ другой формѣ и также безъ особаго ущерба для церковныхъ каноновъ. Въ Русской Церкви были примѣры, когда епископы состояли только при храмахъ, по имени которыхъ они и титуловались. Мы можемъ, напримѣръ, назвать цѣлый рядъ епископовъ при Московскомъ, Архангельскомъ соборѣ, которые именовались «архангельскими». Таковыми были Арсеній, бывшій Митрополитъ Элласскій, Стефанъ, бывшій Архіепископъ Суздальскій.

29. Предсѣдательствующій. Напоминаю Вамъ, что Вамъ осталось говорить только пять минутъ. (Голоса. Просимъ). Я прошу Васъ слѣдовать Уставу Собора.

30. Проф. М. Н. Васильевскій. По Уставу я имѣю право говорить не болѣе двухъ разъ. На второй разъ я и отлагаю часть своей рѣчи [1]). Таковыми, кромѣ названныхъ, еще были: Іосифъ I, бывшій Архіепископъ Коломенскій, Никита Тотемскій и нѣкоторые другіе. А теперь закончу

[1]) Ораторъ имѣлъ въ виду, на основаніи историческихъ данныхъ, показать возможность экстерриторіальности въ расположеніи состава епархій (напримѣръ, Крутицкой, Коломенской и Суздальской епархій въ предѣлахъ Московскаго патріархата).

то, что началъ. Итакъ, были, говорю, епископы, которые, при наличіи въ Москвѣ Патріарха, завѣдывали Архангельскимъ соборомъ. Этимъ епископамъ поручалась иногда и другая паства. Примѣромъ можетъ служить Епископъ Никита Тотемскій, который назывался «Архангельскимъ и Звенигородскимъ». Если руководствоваться приведенными примѣрами, осуществленіе просьбы единовѣрцевъ можно представить въ такомъ видѣ. Допустимъ, что при одномъ изъ единовѣрческихъ храмовъ въ Петроградѣ будетъ поставленъ единовѣрческій епископъ. Этому епископу будутъ поручены единовѣрческіе приходы какъ Петроградской, такъ и нѣкоторыхъ другихъ епархій. Какихъ-либо непреодолимыхъ препятствій къ этому ни съ исторической, ни съ канонической точекъ зрѣнія не видимъ.

Въ заключеніе своей рѣчи скажу еще нѣсколько словъ по личному вопросу. Если на Кіевскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ въ 1908 г. я не возражалъ противъ принятой тамъ резолюціи о единовѣрческомъ епископѣ, то это потому, что на съѣздѣ вообще никакого дѣятельнаго участія въ обсужденіи даннаго вопроса я не принималъ, такъ какъ, при опредѣлившемся уже тогда курсѣ церковной политики я считалъ это дѣломъ совершенно безполезнымъ.

Напрасно также Преосвященный докладчикъ изобличалъ въ противорѣчіи Д. И. Боголюбова. Правда, Д. И. Боголюбовъ подписался подъ резолюціей Нижегородскаго миссіонерскаго съѣзда, но въ этой резолюціи идетъ рѣчь о самостоятельныхъ единовѣрческихъ епископахъ. Вотъ что наложено въ этой резолюціи: «Признавая единовѣріе могучимъ и дѣйственнымъ средствомъ въ борьбѣ съ расколомъ, миссіонеры не находятъ ничего противнаго церковнымъ канонамъ въ дарованіи единовѣрцамъ особыхъ епископовъ,—но просили бы VI Отдѣлъ Предсоборнаго Присутствія:... внести на общее обсужденіе членовъ Предсоборнаго Присутствія то мнѣніе миссіонеровъ, что единственно каноничнымъ способомъ удовлетворенія просьбы единовѣрцевъ является учрежденіе единовѣрческаго епископата, при будущихъ митрополичьихъ округахъ, гдѣ, съ вѣдома митрополита и собора епископовъ при немъ, былъ бы особый, **самостоятельный** епископъ, который бы и вѣдалъ единовѣрческими приходами всего митрополичьяго округа. Нынѣ же собраніе миссіонеровъ особенно признаетъ нужнымъ и полезнымъ въ миссіонерскихъ цѣляхъ скорѣйшее открытіе на первый случай **самостоятельной** единовѣрческой епископіи въ Уральской области»... Въ прошлый разъ Преосвященный докладчикъ подчеркнулъ, что между мною, какъ миссіонеромъ и какъ профессоромъ—громадная разница. Будто бы я, какъ миссіонеръ, былъ противъ дарованія единовѣрцамъ самостоятельнаго епископа, а теперь, какъ профессоръ, высказываюсь иначе. Смѣю завѣрить Преосвященнаго докладчика, что это заявленіе его не соотвѣтствуетъ дѣйствительности. За два года до Кіевскаго миссіонерскаго съѣзда въ журналѣ «Церковно-Общественная Жизнь» (1906 г. № 12, отъ 10 марта) была помѣщена моя статья: «Къ вопросу объ единовѣрческомъ епископѣ», гдѣ я проектировалъ учрежденіе самостоятельныхъ единовѣрческихъ епископскихъ каѳедръ по митрополичьимъ

округамъ. Излагая своей проектъ, я писалъ: «Въ каждомъ митрополичьемъ округѣ для управленія всѣми единовѣрческими приходами округа поставляется самостоятельный единовѣрческій епископъ», т.-е., будучи тогда миссіонеромъ, я по существу писалъ то же, что защищаю сейчасъ.

31. Н. Д. Кузнецовъ. Единовѣрцы добиваются получить самостоятельнаго епископа, безъ котораго они умрутъ, какъ выражается представитель ихъ и докладчикъ Отдѣла протоіерей С. І. Шлеевъ. Это ясно свидѣтельствуетъ о стремленіи единовѣрцевъ сдѣлать изъ себя въ извѣстномъ отношеніи отдѣльное церковное общество, отличающееся отъ обыкновенныхъ православныхъ. Для единовѣрцевъ, повидимому, мало состоять членами Вселенской Православной Церкви и достигнуть черезъ это своего спасенія. Для этого они считаютъ необходимымъ, какъ видно уже изъ принятаго Соборомъ опредѣленія единовѣрія, еще совершать богослуженіе по старымъ книгамъ и строго сохранять древне-русскій бытовой укладъ. Существованіе въ Церкви такой группы единовѣрцы, очевидно, находятъ нужнымъ и хотятъ закрѣпить его учрежденіемъ особаго единовѣрческаго епископа.

Но какое назначеніе въ Церкви епископа? Кромѣ всего другого епископъ долженъ представлять изъ себя живой центръ церковнаго объединенія. Это особенно хорошо разъясняетъ, какъ извѣстно, св. Игнатій Богоносецъ въ его посланіяхъ. На это ясно указываютъ и каноны, которые, между прочимъ, съ этой цѣлью воспрещаютъ дѣлать что-либо въ Церкви безъ вѣдома и согласія епископа. Епископъ долженъ связывать свою паству со Вселенскою Церковью и онъ по преимуществу долженъ быть носителемъ Вселенскаго церковнаго сознанія. А Собору предлагаютъ учредить епископа, который будетъ объединять людей не вселенскимъ сознаніемъ, а проникнутаго убѣжденіемъ о необходимости охраненія извѣстнаго обряда и древняго бытового уклада. Иначе зачѣмъ же и добиваться особаго единовѣрческаго епископа? Въ сознаніи такого единовѣрческаго епископа невольно могутъ смѣшиваться временныя и случайныя формы жизни съ вѣчными и основными началами Церкви. Мало того, съ точки зрѣнія канонической и назначенія епископскаго служенія онъ можетъ оказаться въ крайне затруднительномъ положеніи. Если единовѣрческій архіерей будетъ разъяснять о второстепенномъ значеніи обряда и бытового уклада жизни, то для чего же онъ нуженъ? Если онъ будетъ настаивать на необходимости всего этого, чтобы быть истиннымъ сыномъ Вселенской Церкви, то этимъ единовѣрческій епископъ разойдется съ сознаніемъ другихъ православныхъ епископовъ. Кромѣ того, самый фактъ учрежденія особаго епископа для тѣхъ, которые склонны считать неправославнымъ человѣка, молящагося троеперстіемъ, курящаго табакъ и пьющаго по средамъ чай съ молокомъ, сейчасъ же заставитъ ихъ говорить о православныхъ епископахъ «этотъ нашъ, а тотъ не нашъ» и даже усомниться въ православіи послѣдняго. Это можетъ способствовать пониженію церковнаго сознанія даже среди самихъ единовѣрцевъ, которые уже привыкли къ управленію общими православными епископами и этимъ фактомъ невольно расширяли свое церковное сознаніе.

Такимъ образомъ, учрежденіе особаго самостоятельнаго единовѣрческаго епископа—это путь неполезный какъ для Церкви, такъ и для самихъ единовѣрцевъ. Онъ способствуетъ не объединенію на общихъ началахъ Вселенской Церкви, а можетъ вести къ раздѣленію и закрѣпленію въ области Церкви существованія особой старообрядческой группы.

Если единовѣрческій епископъ будетъ совершенно такой же, какъ и другіе, что стараются отмѣтить нѣкоторые, то для чего онъ?—да и какимъ образомъ онъ будетъ управлять въ предѣлахъ одной и той же епархіи вмѣстѣ съ православнымъ? Это явно воспрещено канонами именно, чтобы не ослаблять того объединяющаго начала, которое долженъ представлять изъ себя каждый епархіальный архіерей.

Нисколько не оправдываютъ учрежденіе особаго единовѣрческаго епископа 112, 131 и 132 правила Карѳагенскаго Собора, на которыя ссылаются. Соборъ имѣлъ въ виду объединеніе донатистовъ съ Церковью и разными мѣрами способствовалъ углубленію и расширенію этого.

У насъ же идетъ рѣчь объ единовѣрцахъ, уже находящихся въ единеніи съ Церковью, и намъ предлагаютъ обезпечить существованіе въ Церкви ихъ какъ особой группы, очевидно желающей выдѣлить себя изъ общей массы православныхъ.

Нѣкоторые призываютъ Соборъ удовлетворить просьбу единовѣрцевъ во имя любви.

О, *эта* любовь! Не связанная съ широтой христіанскаго сознанія и съ глубиной христіанскаго чувства, сколько вреда можетъ она приносить людямъ! Вотъ, напримѣръ, горячо любящая своихъ дѣтей мать, готовая исполнять всѣ ихъ желанія, лишь бы они чувствовали себя довольными. Нѣкоторыя изъ дѣтей просятъ мать отпустить ихъ жить самостоятельно, и мать по любви къ дѣтямъ уступаетъ ихъ просьбамъ. Проходитъ нѣсколько лѣтъ, и дѣти отъ разныхъ причинъ погибаютъ. Неужели можно подражать такой любви?

Мы должны любить единовѣрцевъ не за то, что они единовѣрцы, а какъ братьевъ во Христѣ. Мы должны стремиться сдѣлать для нихъ все, что служитъ къ объединенію ихъ со Христомъ и между прочимъ способствовать развитію въ нихъ вселенскаго церковнаго сознанія. Если же, по утвержденію протоіерея С. І. Шлеева, единовѣрцы безъ своего особаго епископа умрутъ, какъ таковые, то и прекрасно. Это переходъ для нихъ къ новой лучшей въ церковномъ отношеніи жизни. Черезъ подобную смерть единовѣрцы очистятся отъ излишней привязанности къ старому обряду и древнему укладу жизни, которая теперь нерѣдко затуманиваетъ ихъ религіозные горизонты, и возродятся уже въ качествѣ членовъ Единой Вселенской Апостольской Церкви съ болѣе широкимъ церковнымъ сознаніемъ.

32. Предсѣдательствующій. Осталось еще шесть ораторовъ. Я предложилъ бы прекратить дальнѣйшую запись ораторовъ и тѣмъ изъ записавшихся, которые ранѣе говорили, ограничить срокъ рѣчей.

33. Проф. М. Н. Васильевскій. Я уже заявилъ о предоставленіи слова второй разъ. Вопросъ очень серьезенъ и требуетъ всесторонняго обсужденія.

34. Предсѣдательствующій. Объявляю перерывъ на четверть часа.

35. Въ 12 часовъ объявляется перерывъ.

36. Послѣ перерыва Святѣйшій Патріархъ Тихонъ отбываетъ изъ Соборной Палаты.

37. Засѣданіе возобновляется въ 12 час. 40 минутъ.

38. М. П. Смирновъ. Я не буду повторять догматическихъ, каноническихъ и историческихъ справокъ, которыхъ приводилось здѣсь весьма достаточно. Мнѣ, какъ единовѣрцу, желалось бы подѣлиться только тѣми впечатлѣніями, которыя я самъ наблюдалъ, отправляясь передъ святками къ себѣ на родину. Я на пути остановился, между прочимъ, въ одномъ изъ единовѣрческихъ приходовъ въ Новгородской губерніи. Прихожане узнали, что я возвращаюсь съ Собора. Послѣ литургіи они просили меня подѣлиться сообщеніями о Соборѣ. Я разсказалъ имъ объ избраніи Патріарха. Единовѣрцы чутко прислушивались къ сообщаемымъ мною извѣстіямъ. «Это хорошо», говорили они, «слава Богу». Затѣмъ я сообщилъ о постановкѣ вопроса о единовѣріи въ Отдѣлѣ Священнаго Собора; сказалъ, что намѣчается назначить самостоятельнаго единовѣрческаго епископа. «Что же Патріархъ не нашъ развѣ будетъ»,—спрашивали меня,—«а только православный?» «Нѣтъ, общій», отвѣчалъ я. «А развѣ теперь нѣтъ у насъ епископа?»—продолжали спрашивать меня собравшіеся единовѣрцы. «Есть», отвѣтилъ я. Я могъ бы сказать, что есть общій епископъ и для православныхъ, и для единовѣрцевъ, но они пренебрежительно относятся къ единовѣрцамъ. Это было бы неправильно и у прихожанъ могъ бы возникнуть споръ по поводу моихъ словъ; они говорили бы, что создался нашъ приходъ при содѣйствіи епископа и средства даны отъ Святѣйшаго Синода. Осенью служилъ у нихъ викарный Новгородскій епископъ Варсонофій. Онъ такъ внимательно отнесся къ единовѣрцамъ, что этому отношенію позавидовали бы сосѣдніе прихожане православнаго прихода. Владыка служилъ въ день памяти св. апостола Іоанна Богослова 26 сентября. Въ большомъ населенномъ сосѣднемъ селѣ былъ въ этотъ день престольный праздникъ и прихожане просили Владыку служить здѣсь, но онъ отклонилъ ихъ просьбу и не поѣхалъ, предпочитая служить въ небольшомъ единовѣрческомъ храмѣ. Если бы вамъ сказать объ отношеніи Московскихъ единовѣрцевъ къ нынѣ Высокопреосвященному Кишиневскому Архіепископу Анастасію, въ бытность его въ Москвѣ викарнымъ епископомъ, и его къ нимъ, то безусловно я не солгалъ бы, если бы сказалъ, что дай Богъ, чтобы такія же отношенія были всегда у православныхъ епископовъ къ православнымъ. Я сказалъ бы неправду, если бы утверждалъ о пренебрежительномъ отношеніи православныхъ епископовъ къ единовѣрцамъ. Наоборотъ, въ мѣстностяхъ, гдѣ православные въ сосѣдствѣ съ единовѣрцами, первые завидуютъ послѣднимъ, говоря—«вамъ всѣ милости, все вниманіе со стороны православныхъ епископовъ». Единовѣрцы не считаются, какъ утверждалось здѣсь, пасынками. «Епископъ у насъ есть», сказалъ бы я о единовѣрцахъ, но не по соображеніямъ, что мы являемся какими-то пасынками въ глазахъ

епархіальнаго епископа. Въ докладѣ ясно выражена и подчеркнута желательность имѣть особаго епископа для единовѣрцевъ. Но, сколько мнѣ извѣстно, въ 8 приходахъ единовѣрческихъ въ Новгородской епархіи и 6 такихъ же Олонецкой епархіи нѣтъ такого желанія среди прихожанъ. И тѣ и другіе приходы здѣсь живутъ въ самомъ тѣсномъ единеніи съ православными. Это видно изъ того, что прихожане на благочинническомъ собраніи для избранія делегата на Новгородскій избирательный епархіальный съѣздъ духовенства и мірянъ избрали крестьянина-единовѣрца. И на Олонецкомъ епархіальномъ съѣздѣ такимъ делегатомъ былъ единовѣрецъ—(замѣтимъ, что не на съѣздъ къ единовѣрцамъ, а къ православнымъ пастырямъ избирается делегатомъ священникъ-единовѣрецъ). Раздѣленія у единовѣрцевъ съ православными нѣтъ. Я долженъ сказать больше того—единовѣрцы побаиваются даже своего отдѣльнаго епископа. Я завелъ рѣчь объ этомъ съ единовѣрцами въ одномъ изъ Московскихъ единовѣрческихъ приходовъ. Одинъ единовѣрецъ собесѣдникъ старикъ сказалъ: православный епископъ, когда пріѣзжаетъ служить въ нашъ храмъ, насъ спрашиваетъ о порядкахъ и уставѣ службы. А будетъ своей епископъ и дѣло пойдетъ по-другому. Основаніе къ такому опасенію есть. Если самостоятельный епископъ долженъ поддерживать и укрѣплять единовѣріе и съ этими задачами будетъ ѣздить по приходамъ своей паствы, разбросанной среди православныхъ, то Богъ знаетъ, что можетъ произойти изъ этого. Полнаго единообразія между единовѣрцами нѣтъ. Между Вологодскими, Новгородскими и Олонецкими единовѣрцами большая разница. Если вологжанинъ смежнаго съ Новгородскимъ уѣзда приходитъ къ намъ и станетъ на клиросъ, то онъ не умѣетъ пѣть такъ, какъ поютъ вологодскіе единовѣрцы. Равно какъ и наши не сумѣютъ пѣть, какъ поютъ вологодскіе единовѣрцы. И въ приходахъ одной епархіи, если отъѣхать на разстояніе верстъ 30-ти, единовѣрцы поютъ уже по-разному. И не въ одномъ только пѣніи, наконецъ, а и во многомъ другомъ замѣчается глубокая разница между единовѣрцами разныхъ мѣстностей. Если бы епископъ сталъ наводить однообразный порядокъ, то это произвело бы большое смущеніе. Многіе единовѣрцы принимаютъ къ исполненію всѣ новыя молитвы, распространяемыя нынѣ Синодомъ, и смущенія при ихъ чтеніи не бываетъ. Но я знаю, что нѣкоторые руководители единовѣрцевъ говорятъ объ этихъ молитвахъ другое. И вотъ пріѣзжаетъ въ приходъ единовѣрческій епископъ со взглядомъ на укрѣпленіе и утвержденіе единовѣрія и замѣчаетъ, что чтенія этихъ молитвъ не должно быть. Архіерей скажетъ, что запрещаю это дѣлать. Во многихъ единовѣрческихъ приходахъ въ единовѣрческихъ церквахъ и подручники и мѣстовки лежатъ на полкахъ и рѣдко бываютъ въ употребленіи во время богослуженія. Итакъ, порядокъ въ различныхъ мѣстахъ у единовѣрцевъ весьма различный. Если бы епископъ сталъ углублять единовѣріе, то это произвело бы смущеніе. Боятся единовѣрцы и по другимъ соображеніямъ имѣть особаго самостоятельнаго епископа. Нужно при этомъ считаться съ разстояніемъ. Олонецкая епархія отнесена къ Петроградской. Въ наше трудное во всѣхъ отношеніяхъ время нужно многое предвидѣть. Теперь

особенно нужно единеніе епископа съ его паствою. И вотъ есть приходы съ единовѣрческимъ населеніемъ, отстоящіе отъ Петрозаводска на 300 в., да отъ Петрозаводска до Петрограда на 500 верстъ и болѣе. Благочинный живетъ верстъ за 100, а самостоятельный единовѣрческій архіерей за 800 и 1000 верстъ. Здѣсь говорятъ, что среди единовѣрцевъ нѣтъ большевиковъ. Это представленіе неправильно. Есть большевики и политическіе, и религіозные. Началась въ томъ или другомъ единовѣрческомъ приходѣ смута. Нужно поѣхать въ Петроградъ къ епископу. Пріѣзжаютъ, а епископъ въ Полоцкѣ или въ Ярославлѣ, потому что все это единовѣрческіе приходы одной епархіи. Такимъ образомъ и прихожане и священники въ необходимое тревожное время остаются безъ надлежащихъ со стороны епископа указаній. Вотъ главное неудобство самостоятельности единовѣрческой епархіи. Необходимо еще принять во вниманіе обременительность для приходовъ съ единовѣрческимъ населеніемъ содержанія особаго самостоятельнаго епископа. Я думаю, когда такъ или иначе устроится въ Россіи государственная жизнь, приходу самому придется содержать причтъ и епископа. Но это дѣло обременительное съ матеріальной стороны. При епископѣ долженъ быть извѣстный штатъ, канцелярія и т. д. Всѣхъ единовѣрческихъ приходовъ въ настоящее время въ Россіи 660, а епархій 10, по 66 приходовъ на епархію. Но эти 66 приходовъ должны содержать и мѣстные причты и своего епископа. Но на каждаго епископа по расчету не приходится 66 приходовъ, а въ нѣкоторыхъ епархіяхъ будетъ лишь около 45-ти приходовъ. Кромѣ того, согласно 10-му пункту разсматриваемаго доклада: «дѣлая взносы на свои епархіальныя нужды, единовѣрцы не освобождаются отъ сбора на общія нужды всей православной Россійской церкви, а единовѣрческіе причты—на мѣстныя духовно-учебныя заведенія и сословныя благотворительныя учрежденія». За 800 верстъ изъ Повѣнца въ Петроградъ не повезетъ единовѣрческій священникъ или псаломщикъ своего сына учиться, а будетъ учить его въ Петрозаводскѣ. Вотъ этого-то неудобства, этой разобщенности очень и очень боятся единовѣрцы, когда идетъ рѣчь о самостоятельномъ для нихъ епископѣ. Если бы сказать имъ обо всемъ этомъ, они, полагаю, отвѣтили бы:—да, это неудобно. Принимая все это во вниманіе, я и думаю, что мы должны присоединиться къ формулѣ этой статьи, какъ она изложена П. И. Астровымъ. Но къ означенной формулѣ я прибавлю отъ себя, что мѣстности съ единовѣрческимъ населеніемъ, желающія оставаться при теперешнемъ ихъ положеніи, не должны насиловаться, но предоставляется право всѣмъ вообще единовѣрцамъ,—говоря часто употребляемымъ нынѣ словомъ,—самоопредѣленія.

39. Проф. И. М. Громогласовъ. Въ вопросѣ о единовѣрческомъ епископатѣ я не могу и не хочу стать на тотъ путь подозрительности, на которомъ стояли нѣкоторые ранѣе. Должно быть безспорнымъ, что какъ бы ни были различны высказываемыя здѣсь сужденія, всѣ они подсказываются, можетъ быть, неправильнымъ, но искреннимъ пониманіемъ интересовъ Церкви. Я не могу становиться на путь подозрительности и потому, что по своему знакомству съ единовѣрцами,

и книжному, и личному,—я знаю, что если не для всѣхъ единовѣрцевъ, то для многихъ, мысль о епископатѣ издавна представлялась, какъ желанная мечта. И вотъ на ихъ призывъ, обращенный къ любви нашей, хотѣлось бы отвѣтить сочувственно и любовно. Нужно намъ условиться, о чемъ собственно идетъ у насъ рѣчь. Проектъ говоритъ не объ отдѣльномъ единовѣрческомъ епископатѣ, ибо изъ ст. 5 видно, что «единовѣрческіе и православные епархіальные епископы, составляя высшую іерархію е д и н о й Православной Русской Церкви, находятся между собою въ постоянномъ каноническомъ общеніи». Не объ обособленномъ епископатѣ говорится и въ ст. 2-й. Очевидно, рѣчь идетъ только о епископахъ единовѣрческого обряда. Казалось бы, что если взять вопросъ въ такой постановкѣ, внѣ дѣйствительныхъ условій его разрѣшенія, то рѣшеніе его просто. Если возможенъ единовѣрческій приходъ, то возможна и единовѣрческая епархія. Если возможенъ единовѣрческій священникъ, то возможенъ и епископъ стараго обряда. Какъ, однако, на дѣлѣ могла бы быть осуществлена эта мысль? Статья 2 предлагаетъ такой путь къ рѣшенію вопроса: единовѣрческіе приходы, разбросанные, какъ бы островками, на пространствѣ всей Русской Церкви, должны быть выдѣлены, подвергнуты учету и раздѣлены на епархіи. Одно крайнее неудобство такого рѣшенія вопроса уже указывалось: въ этомъ случаѣ большинство единовѣрческихъ приходовъ оказалось бы на очень большомъ разстояніи отъ единовѣрческихъ епископовъ. Для меня не совсѣмъ ясно, какъ были бы разрѣшены въ этомъ случаѣ и другія трудности: напр., какъ быть въ томъ случаѣ, если бы въ одномъ и томъ же приходѣ,—селѣ, или деревнѣ,—оказались бы и православные, и единовѣрцы; подчинялись ли бы они отдѣльно—православные православному епископу, а единовѣрческіе единовѣрческому. Пойдемъ далѣе, фактически возможно и такое положеніе дѣла—въ одной и той же семьѣ можетъ оказаться часть единовѣрцевъ, а часть православныхъ. Какъ будутъ они распредѣлятся въ смыслѣ подчиненія тому или другому епископу? Вотъ практическія затрудненія въ томъ рѣшеніи вопроса, какое намъ предлагается. Я уже не говорю о томъ, что такая черезполосица представляетъ собой явленіе чрезвычайно странное и въ каноническія рамки не укладывающееся. Говорили, что эти затрудненія, можетъ быть, не такъ велики; ссылались на Митрополита Филарета, предполагавшаго, что единовѣрческими приходами нѣсколькихъ епархій можетъ управлять одинъ викарный епископъ, но въ порядкѣ особаго порученія. Правда, Митрополитъ Филаретъ намѣчалъ такое рѣшеніе вопроса. Но, можетъ быть, ораторамъ, говорившимъ объ этомъ, не безызвѣстно и то, что онъ потомъ отказался отъ этого и призналъ, что стоялъ на ошибочномъ пути. Намъ нужно найти путь рѣшенія вопроса, не расходящійся съ каноническими нормами. Здѣсь цитировались многія правила. Я полагаю, что изъ нихъ только одно, путемъ надлежащаго толкованія, можетъ быть использовано для рѣшенія нашего вопроса,—это 132 правило Карѳагенскаго Собора. Оно озаглавливается такъ: «о томъ, какъ епископы каѳолическіе, и обратившіеся отъ страны Донатовой, раздѣлятъ между собой епархіи». Положеніе не совсѣмъ аналогичное; люди разной

дисциплины уже имѣютъ епископовъ и вопросъ ставится о томъ, какъ установить между ними взаимоотношенія. Но путемъ расширительнаго толкованія можно его трактовать и къ нашему случаю—какъ распредѣлить между единовѣрческимъ и православнымъ епископомъ предѣлы епархіи. Вотъ какъ распредѣляютъ предѣлы епархіи между православными епископами и обратившимися отъ Донатовой страны отцы Карѳагенскаго Собора: «раздѣляти тако: аще епископы отъ донатистовъ обратятся къ каѳолическому единенію, то поравну да раздѣлять между собою предѣлы, находящіеся въ семъ положеніи, имѣвшіе въ себѣ народъ тоя и другія страны, т.-е., иныя мѣста да предоставятся сему, а другія—другому епископу, такъ, чтобы старшій въ епископствѣ раздѣлялъ, а младшій избиралъ». Такимъ образомъ, донатистскій епископъ сохранялъ свой санъ и свою административную компетентность. Области, «имѣвшія въ себѣ народъ тоя и другія страны», раздѣляются поровну: старшій епископъ дѣлитъ, младшій избираетъ. «Аще же случится быти единому мѣсту: то да предоставятся тому, къ которому въ большей близости окажется». Здѣсь вопросъ о принадлежности рѣшается территоріально,—для удобства управленія. «Аще же будетъ равно близко къ обоимъ престоламъ: то да поступитъ къ тому, котораго народъ изберетъ». Смотрите, какъ подробно разсматривается вопросъ: если къ обоимъ престоламъ область находится одинаково близко, она переходитъ въ вѣдѣніе того епископа, котораго изберетъ народъ. Не исключается возможность перехода донатистовъ къ управленіе православнаго епископа. «Аще случится, что христіане, издревле каѳолическіе, востребуютъ своего епископа, а обратившіеся отъ страны Доната своего: то избраніе большимъ числомъ да будетъ предпочтено избранію меньшимъ числомъ народа». Епархія со смѣшаннымъ «народомъ» нуждается въ замѣщеніи одной кѳедры—какъ быть въ этомъ случаѣ? Въ этомъ случаѣ вопросъ рѣшается путемъ избранія «большимъ числомъ». Большинствомъ избирается тотъ или другой епископъ. «Аще обѣ страны будутъ равны числомъ избирающихъ: то мѣсто да будетъ причислено къ предѣлу старшаго епископа. Аще обрящутся многія мѣста, имѣющія народъ обѣихъ странъ, но не могутъ раздѣлены быти поравну, поелику число тѣхъ мѣстъ не равно есть: то, во-первыхъ, равныя числомъ да раздѣлятся, потомъ же съ оставшимся мѣстомъ да будетъ поступлено, какъ речено выше, при разсужденіи о единомъ мѣстѣ». Вы видите,—общее начало здѣсь ясно: дисциплинарныя различія не могутъ быть положены въ основу церковно-административнаго дѣленія. Уважаемы они должны быть, но во всякомъ случаѣ не допустимо, чтобы происходила какая-либо черезполосица, выхватывались бы отдѣльные клочки. Почему же Соборъ идетъ именно этимъ путемъ? Да, безъ сомнѣнія, во имя принципа сохраненія единенія въ вѣрѣ и любви. Всякое иное раздѣленіе было бы свидѣтельствомъ того, что этого единенія, этихъ внутреннихъ спаекъ нѣтъ. Для меня ясенъ отвѣтъ на вопросъ, предъ нами стоящій. Можно и должно дать единовѣрцамъ епископа единовѣрческаго обряда, но не въ томъ порядкѣ, въ какомъ предлагается проектомъ, а въ иномъ. Можно—тамъ, гдѣ единовѣрческихъ приходовъ существуетъ достаточное

количество, или гдѣ одни единовѣрцы; если въ этой области православные приходы существуютъ, какъ отдѣльные островки, они должны быть подчинены этому епископу. Но и наоборотъ: гдѣ единовѣрческіе приходы вкраплены маленькими пунктами среди православныхъ,—тамъ православный епископъ возглавляетъ и тѣхъ и другихъ. Эта мысль можетъ встрѣтить одно возраженіе. Скажутъ, вы даете по существу отрицательный отвѣтъ: нѣтъ такихъ мѣстъ, которыя единовѣрцы населяли бы исключительно, или въ преобладающемъ количествѣ. Правда ли это, я не знаю: за послѣднее время я не слѣдилъ за статистикой единовѣрія. Если и такъ, то все-таки намъ не слѣдуетъ уклоняться отъ каноническихъ нормъ. Тамъ, гдѣ епархія населена православнымъ населеніемъ, но гдѣ обитаетъ и значительное количество единовѣрцевъ,—тамъ при православномъ епископѣ могъ бы существовать викарій, которому могло бы быть поручено управленіе единовѣрческими приходами. Вотъ въ какомъ направленіи долженъ быть разрѣшенъ этотъ вопросъ. Поэтому, вмѣсто ст. 2, я предлагаю слѣдующее положеніе: «Въ знаменіе единенія въ вѣрѣ и любви приходы православные и единовѣрческіе объединяются въ епархіи, возглавляемыя епископомъ православнаго или единовѣрческаго обряда—соотвѣтственно большинству приходовъ того или другого обряда».

«Примѣчаніе. Въ епархіяхъ православныхъ съ значительнымъ числомъ единовѣрцевъ завѣдываніе церковными дѣлами единовѣрія можетъ быть поручаемо особому викарію единовѣрческаго обряда».

40. А. Г. Кулаковъ. Второй пунктъ разсматриваемаго доклада я буду освѣщать съ канонической точки зрѣнія и это дѣлать буду потому, что рѣчь идетъ о единовѣрцахъ. Единовѣрцы суть такіе люди, кои свое религіозное міровоззрѣніе желаютъ строго обосновать на правилахъ святыхъ отцовъ и учителей Церкви. Если таковы требованія и стремленія единовѣрцевъ, то само-собою понятно, что реформа ихъ внутренняго управленія должна быть строго канонична, иначе они сами же отвергнутъ ее, и весь трудъ нашъ будетъ напрасенъ. Стоя на канонахъ Церкви, мы ни въ какомъ случаѣ не можемъ согласиться съ выдѣленіемъ единовѣрческихъ приходовъ въ отдѣльныя самостоятельныя епархіи съ самостоятельными епископами. Отцы и учители Церкви категорически и не однажды утверждали, да не будетъ двухъ епископовъ во градѣ. Въ предшествующій разъ мы по данному вопросу сдѣлали ссылки на 8 пр. I Всел. Собора, на 12 пр. IV Вс. Собора и на 36 пр. VI Вс. Соб. въ толкованіи Вальсамона. Никто изъ ораторовъ не опровергалъ силу и значеніе этихъ правилъ для рѣшенія поставленнаго вопроса, почему приведенныя нами правила остаются въ силѣ. Мы разсмотримъ теперь тѣ основанія, о которыхъ говорятъ защитники самостоятельныхъ единовѣрческихъ епископій. Они ссылаются на 2 правило II Всел. Собора и на 132 Карѳагенскаго Собора. Эти два правила нисколько не оправдываютъ нашихъ защитниковъ. 2 правило гласитъ, напротивъ, что областные епископы да не простираютъ своея власти на церкви за предѣлами своея области и да не смѣшиваютъ церквей. Правда, по словамъ толкователей, епископы могли иногда дѣйствовать и за предѣ-

лами своей области, но лишь въ томъ случаѣ, когда будутъ призваны и получатъ порученіе отъ многихъ епископовъ. Такія возможность вызываться могла двумя случаями. Нужно замѣтить, что толковникъ Зонара относитъ это правило къ варварскимъ народамъ. У этихъ народовъ было недостаточно епископовъ для того, чтобы составить соборъ въ области. Тогда призывали епископа и изъ другой области. Это первый случай. Второй— когда для обращенія и утвержденія въ вѣрѣ заблудшихъ требовался епископъ, отличающійся краснорѣчіемъ. Такихъ епископовъ среди варварскихъ народовъ было, очевидно, не всегда достаточное число. Думается намъ, что православные епископы Русской Церкви едва ли могутъ быть уподоблены епископамъ варварскихъ странъ и не настолько они безмолвны и безпомощны, чтобы имѣть нужду въ болѣе краснорѣчивомъ единовѣрческомъ епископатѣ.

Ссылку защитниковъ единовѣрческихъ епископовъ на 132 правило Карѳагенскаго Собора, на примѣръ донатистовъ, предшествующіе ораторы,— отецъ архимандритъ Иларіонъ, Н. Д. Кузнецовъ, — разсмотрѣли съ достаточной основательностью и подробностью. Единовѣрцамъ нельзя ссылаться на этотъ примѣръ, ибо между принятіемъ и устроеніемъ донатистскихъ епископовъ и учрежденіемъ единовѣрческихъ епископій провести полную аналогію не представляется никакой возможности. Въ дополненіе разбора этой ссылки скажу нѣсколько словъ. Не нужно забывать, что донатистскіе епископы въ своемъ бытовомъ и церковно-обрядовомъ укладѣ жизни существенно не отличались отъ православныхъ епископовъ, между тѣмъ единовѣрческіе епископы въ этомъ отношеніи будутъ представлять нѣчто иное, чѣмъ православный епископатъ. Не нужно забывать, что донатистскіе епископы были допущены лишь временно, институтъ же единовѣрческихъ епископовъ учреждается на продолжительное время. Если между донатистскими и единовѣрческими епископами нѣтъ полной аналогіи, то и ссылаться на правила Карѳагенскихъ соборовъ совсѣмъ не слѣдуетъ. Намъ хочется обратить вниманіе Собора еще на взаимоотношеніе самостоятельныхъ единовѣрческихъ епископовъ къ православнымъ архіереямъ. Думается намъ, что въ этой области будутъ постоянныя недоразумѣнія. Правила Церкви предвидятъ и знаютъ эти недоразумѣнія и стараются предупредить ихъ. По словамъ отцовъ Сардикійскаго собора, епископы, переходящіе отъ единаго града въ другій, ради тщеславія подвизаяся о собственной похвалѣ или о совершеніи богослуженія съ высшею важностью, могутъ производить смятенія. Единовѣрческіе епископы легко могутъ переступать границы и, прилагая излишнюю заботу и ревность не по разуму о совершеніи богослуженія съ высшею важностью, будутъ создавать совсѣмъ нежелательные конфликты и недоразумѣнія съ православными архипастырями. Трудно самостоятельному единовѣрческому епископату выполнить и 20 правило VI Вселенскаго Собора, гласящее: «да не будетъ позволено епископу во иномъ градѣ, не принадлежащемъ ему, всенародно учити». На этой почвѣ православный епископъ можетъ всегда расходиться съ единовѣрческимъ, заявляющимъ желаніе проповѣдывать не только въ своемъ

храмѣ, но и въ общественныхъ мѣстахъ. Не нужно забывать, что предметъ и характеръ проповѣди единовѣрческихъ епископовъ будетъ нѣсколько иной, вытекающій изъ главной и основной цѣли ихъ существованія. Единовѣрческіе епископы призываются къ бытію вѣдь главнымъ образомъ затѣмъ, чтобы укрѣпить и обезпечить укладъ и бытъ всего единовѣрія. Эти заданія епископъ долженъ будетъ проводить и въ своей проповѣднической дѣятельности. На этой почвѣ между единовѣрческимъ и православнымъ епископомъ могутъ быть вѣчныя недоразумѣнія. Они гибельно отразятся на самой паствѣ и вмѣсто сближенія создадутъ между православными и единовѣрцами сродостѣніе. Съ какой бы стороны мы ни разсматривали второй пунктъ доклада о единовѣріи, согласиться съ проведеніемъ и утвержденіемъ его мы не имѣемъ возможности. Второй пунктъ крайне необходимо совсѣмъ зачеркнуть, замѣнить его такимъ положеніемъ: Единовѣрческіе приходы, входя въ составъ православныхъ епархій, находятся въ вѣдѣніи православныхъ епископовъ, которые управляютъ ими или непосредственно, или на основаніи правилъ 10 Антіох., 18 Анкир. и 14-го VII Вселенскаго Соборовъ чрезъ особыхъ епископовъ.

41. Прот. Г. С. Шлеевъ. Послѣ тѣхъ ораторовъ, которыхъ мы здѣсь слышали, мнѣ хочется добавить немногое къ тому, что было сказано Н. Д. Кузнецовымъ: пусть единовѣріе умретъ и воскреснетъ. Если это будетъ смерть естественная, то пусть будетъ такъ, — вѣдь всѣ мы умремъ рано, или поздно; но если это будетъ смерть духовная, то—помилуй насъ Богъ отъ этой смерти. Мы для того и ищемъ себѣ епископа, чтобы избѣжать этой духовной смерти. Можетъ быть у тѣхъ ораторовъ, которые отрицательно отнеслись къ мысли о самостоятельномъ единовѣрческомъ епископѣ, таилась такая мысль: зачѣмъ это единовѣріе и единовѣрческій епископъ? И что это будетъ за епископъ православный или раскольническій? Для такихъ ораторовъ, быть можетъ, было бы лучше, если бы совсѣмъ не было единовѣрія? Но въ 1-мъ пунктѣ доклада о единовѣрцахъ ясно сказано, что они собою представляютъ. Здѣсь мы читаемъ: п. 1. «Единовѣрцы суть чада Единой Святой Соборной и Апостольской церкви, кои, съ благословенія Церкви, при единствѣ съ нею вѣры и управленія, отправляютъ церковныя чинопослѣдованія по книгамъ, изданнымъ при первыхъ пяти русскихъ патріархахъ,—при строгомъ сохраненіи древне-русскаго бытового уклада». Вотъ для того, чтобы сохранить этотъ древне-русскій бытовой укладъ въцѣлости и неповрежденности, намъ и нуженъ охранитель, котораго мы и ждемъ въ лицѣ своего епископа. Конечно, нельзя таить того, что встрѣчаются и такіе единовѣрцы, среди которыхъ этотъ старый укладъ жизни нарушенъ. Напримѣръ, у нѣкоторыхъ единовѣрцевъ не служатъ всенощныхъ, даже подъ великіе святые праздники. Служатъ только одну литургію, также и въ дни будничные, пропускаютъ и не частично, но цѣлыми службами, хотя они и находятся въ вѣдѣніи викарнаго епископа. Ставить это викарному епископу въ вину не приходится, потому что у него и безъ единовѣрческихъ приходовъ слишкомъ много дѣла, чтобы оставалось время слѣдить за единовѣрцами; а затѣмъ слѣдуетъ припомнить слова преосвя-

мятнаго Митрополита Московскаго Филарета, который говорилъ, что для него легче управлять цѣлой епархіей, чѣмъ однимъ единовѣрческимъ приходомъ. Если этимъ управленіемъ единовѣрцевъ тяготился великій святитель Московскій, то также тяготятся имъ и другіе многіе епископы. Вотъ и еще причина, почему намъ нуженъ самостоятельный епископъ. Ограничиться викарнымъ епископомъ мы не можемъ. Викарій зависитъ отъ епархіальнаго епископа, многихъ вопросовъ церковно-богослужебной практики и управленія рѣшить самостоятельно, безъ сношенія съ Епархіальнымъ епископомъ, не дерзаетъ, а вѣдь бываютъ такіе случаи, когда рѣшеніе требуется незамедлительное. И вотъ приходится ѣхать для этого въ епархіальный городъ, что, по дальности разстоянія отъ Епархіальнаго Епископа и по неудобству пути, бываетъ часто весьма затруднительно, особенно при бездорожицѣ, а для дѣла—слишкомъ замедлительно. Я приведу примѣръ изъ своей практики. Крестьяне села Багая, Вольскаго уѣзда, Саратовской губерніи, старообрядцы разныхъ толковъ, преимущественно спасовцы и поморцы, въ числѣ около 60 человѣкъ, подали викарному архіерею прошеніе о разрѣшеніи и благословеніи присоединиться къ православной церкви по правиламъ единовѣрія и совершить это дѣло присоединенія священнику о. Григорію Шлееву. На этомъ прошеніи послѣдовала резолюція: «1916 г 5 февраля. Разрѣшается. Богъ благословитъ. Досыевій, епископъ Вольскій Резолюція за № 144». Послѣ собесѣдованія съ указанными старообрядцами найдя ихъ намѣреніе искреннимъ, я предложилъ имъ совершить ихъ присоединеніе, равно какъ и церковныя службы, не въ частномъ домѣ, какъ они раньше выражали намѣреніе, а въ мѣстномъ приходскомъ православномъ храмѣ, на что они и согласились, только просили, чтобы я отслужилъ литургію и другія положенныя службы по старопечатнымъ книгамъ и со своимъ причтомъ, какъ это совершается въ единовѣрческомъ храмѣ, вслѣдствіе чего ими подано было вторичное прошеніе. Въ своемъ прошеніи на имя викарія Саратовскаго, излагая это желаніе старообрядцевъ, я просилъ его утвердить резолюцію, чтобы настоятель мѣстнаго храма безпрепятственно допустилъ совершить мнѣ всѣ указанныя службы, въ силу просьбы лицъ, желающихъ церковнаго единенія. Однако, нашлись такія лица изъ православныхъ, которыя стали внушать викарію, что если онъ удовлетворитъ мою и старообрядцевъ просьбу во всемъ согласно моего прошенія, то отъ этого можетъ произойти соблазнъ Церкви. На моемъ прошеніи викарій наложилъ слѣдующую резолюцію, за № 228, отъ 24 февраля 1916 года: «не нахожу возможнымъ разрѣшить о. Григорію Шлееву въ храмѣ и даже домѣ. Предлагаю о. Григорію обратиться къ Преосвященнѣйшему Епископу Палладію». Также и на прошеніи прихожанъ была наложена такая резолюція: «1916 г., 24 февраля. Разрѣшеніе и благословеніе на перечисленіе изъ православія въ единовѣріе дать не могу, а равно и на службу для нихъ по-единовѣрчески о. Григорію Шлееву; такъ какъ могу предполагать, что и резолюція моя на прошеніи уполномоченныхъ о присоединеніи изъ раскола отъ 5-го сего февраля за № 144 можетъ быть истолкована въ смыслѣ разрѣшенія на перечисленіе, то нахожу вынужденнымъ отклонить ее во всемъ ея объемѣ.

Предлагаю о. Григорію Шлееву и уполномоченнымъ впредь ко мнѣ не обращаться. О. Григорій и уполномоченные пусть обращаются къ Преосвященнѣйшему Епископу Палладію о всякой своей нуждѣ». И вотъ мнѣ пришлось ѣхать въ епархіальный городъ къ Владыкѣ Палладію, пускаться въ дальній путь, когда дороги стали портиться отъ весенней распутицы; было небезопасно, а старообрядцы открыто выражали свое недоумѣніе и недовольство, вслѣдствіе такого поворота дѣла. Я былъ у епископа Палладія, и, благодареніе Богу, онъ принялъ меня ласково и съ любовію, разрѣшилъ и благословилъ исполнить и довести до конца начатое дѣло, согласно желанія старообрядцевъ, искавшихъ общенія съ Церковію, благословилъ даже построить храмъ, если будутъ изысканы на это средства. Вотъ какія препятствія и нерѣшительность въ неотложныхъ дѣлахъ могутъ исходать отъ викарнаго архіерея. Для ихъ устраненія нужно ѣхать къ Преосвященному епископу, а время проходитъ, дѣло не терпитъ отлагательства, и тѣ, кто желаетъ присоединенія къ Церкви, могутъ охладѣть въ своемъ желаніи и остаться въ расколѣ. Я бы просилъ Соборъ дать единовѣрцамъ самостоятельнаго епископа, отнесшись къ ихъ желанію съ полной любовію. Я и въ прошлый разъ обращался къ вашей любви, но мнѣ было поставлено на видъ, что любовь не безчинствуетъ. Это сказалъ Преосвященный Челябинскій Серафимъ, ссылаясь на ап. Павла. Но такой пріемъ пользованія словами апостола, быть можетъ, удобенъ въ бесѣдахъ съ старообрядцами, но на Соборѣ онъ не умѣстенъ. Если приводить слова апостола, то нужно приводить ихъ полностью, не послѣднія только слова, но и первыя. А у апостола Павла о любви вотъ что сказано: «Любовь, долготерпитъ, милосердствуетъ, любовь не завидуетъ, любовь не превозносится, не гордится, не безчинствуетъ, не ищетъ своего, не раздражается, не мыслитъ зла, не радуется неправдѣ, а сорадуется истинѣ, все покрываетъ, всему вѣритъ, всего надѣется, все переноситъ, любовь никогда не перестаетъ» (I Кор. XIII, 4—7). Я и обращаюсь къ Собору съ просьбой о дарованіи единовѣрцамъ самостоятельнаго епископа, но обращаюсь не къ безчинной любви, а къ любви милосердствующей и всему вѣру емлющей,—объ этомъ пусть Соборъ разсудитъ. И самъ Преосвященный Серафимъ, вѣдь онъ былъ въ Нижнемъ, на единовѣрческомъ съѣздѣ, и тамъ вполнѣ соглашался съ тѣмъ, что надо дать единовѣрцамъ самостоятельнаго епископа. Не думаю, что тогда Владыка Серафимъ безчинствовалъ; нѣтъ, онъ не безчинствовалъ, а разсуждалъ по сердечному влеченію и Христовой Любви. Онъ сознавалъ тогда, что дѣйствительно для единовѣрцевъ нуженъ самостоятельный епископъ. И я опять обращаюсь къ Собору и прошу съ любовію откликнуться на просьбу единовѣрцевъ.

42. В. И. Зеленцовъ. Я взошелъ на эту каѳедру для того, чтобы сдѣлать два дополненія къ тому, что сказалъ проф. И. М. Громогласовъ. Первое. Профессоръ Громогласовъ указалъ, что единовѣрцы просятъ самостоятельнаго епископа для того, чтобы быть въ постоянномъ единеніи съ православною Церковью. Вотъ тутъ и требуется точнѣе уяснить, о какомъ единеніи здѣсь идетъ рѣчь. Вѣдь автокефалія не исключаетъ еди-

нія. Примѣръ—наша Русская Церковь. Она никогда не порывала и не порываетъ единенія съ церковью Константинопольской, но кто же скажетъ, что она не автокефальна? Стало быть единеніе и автокефалія другъ друга не исключаютъ. А бываетъ и такъ, что Церкви, не будучи автокефальны, объединяются подъ однимъ главенствомъ. Итакъ, какое же разумѣется единеніе, когда говорятъ о самостоятельномъ единовѣрческомъ епископѣ? Я удивляюсь ораторамъ, которые съ такой силой краснорѣчія говорятъ о самостоятельномъ единовѣрческомъ епископѣ въ единеніи съ православными епископами. Возьмите проектъ устроенія единовѣрцевъ —онъ весь проникнутъ идеей автокефаліи. Въ самомъ дѣлѣ, читаемъ пунктъ 4-й этого проекта: «Единовѣрческіе епархіальные епископы, совмѣстно съ православными епархіальными епископами, канонически объединяются въ окружныхъ и всероссійскихъ помѣстныхъ Соборахъ Православной Россійской Церкви, подчиняясь высшему церковному управленію оной, какое будетъ установлено на Помѣстномъ Всероссійскомъ Соборѣ Православной Русской Церкви». И только. Объединяются на Соборахъ —а о главѣ Русской Церкви не сказано ни слова. Подчиняются высшему церковному управленію, выраженіемъ котораго служатъ Соборы Помѣстный и окружные, а о Патріархѣ ни звука. Итакъ, пока не будетъ въ нашемъ проектѣ сказано о Патріархѣ, до тѣхъ поръ будемъ думать что здѣсь рѣчь идетъ объ автокефаліи единовѣрческой церкви. Это первое, что я хотѣлъ сказать. Второе, требуетъ серьезнаго разсмотрѣнія и обсужденія вопросъ: для чего единовѣрцамъ нуженъ такой самостоятельный епископъ? И далѣе: съ учрежденіемъ единовѣрческаго епископата у нихъ будутъ свои Помѣстные Соборы. Для чего? Отвѣтъ мы слышали: для сохраненія и утвержденія старорусскаго уклада жизни. Но вѣдь сейчасъ мы изъ устъ единовѣрческаго прот. о. Григорія Шлеева слышали, что во многихъ единовѣрческихъ приходахъ не со всею строгостью соблюдается старый уставъ. Правда, онъ указалъ незначительныя отступленія, вродѣ того, что всенощныя даже подъ великіе праздники не всегда служатся, но несомнѣнно, что въ ихъ житейскихъ порядкахъ и житейскомъ обиходѣ уже у многихъ единовѣрцевъ есть много схожаго съ православными. А между тѣмъ, ихъ епископы призываются охранять и укрѣплять этотъ укладъ жизни, эти порядки. Какъ же епископы будутъ охранять и укрѣплять единовѣрческій укладъ жизни? Читаемъ пунктъ 18 разсматриваемаго проекта: «необходимо..., чтобы причты единовѣрческихъ церквей въ тѣхъ приходахъ, гдѣ наблюдается уклонъ въ сторону общероссійскаго чина, старались постепенно возстановлять чинъ древній». А это значитъ вотъ что: единовѣрцевъ, по самому укладу жизни стоящихъ близко къ православію, отклонять отъ православнаго уклада. Вотъ къ чему сведется дѣятельность самостоятельнаго единовѣрческаго епископа, какъ это изображено въ проектѣ. Есть еще и другая цѣль учрежденія самостоятельнаго единовѣрческаго епископата, и эта цѣль указана въ печати. Ее открыто заявилъ епископъ Андрей Уфимскій, избранный кандидатомъ во епископа единовѣрцевъ. Епископъ Андрей утверждаетъ, что чрезъ единовѣрческій епископатъ произойдетъ соединеніе съ православной Церковью и австрійской іерар-

хіи. Но какъ? Онъ уже печатно заявилъ, какъ можетъ произойти примиреніе православныхъ съ австрійскими. Выйдутъ обѣ стороны на Красную площадь въ Москвѣ, православные изъ Кремля, а австрійскіе изъ противолежащей Кремлю улицы; поклонятся другъ другу, исповѣдуютъ свои прегрѣшенія, произнесутъ взаимное прощеніе и православные признаютъ австрійскую іерархію правильной. Быть можетъ это легко на бумагѣ, ну, а если мы обратимся къ догматикѣ и если посмотримъ, когда и какъ началась австрійская іерархія, и спросимъ, отъ кого она ведетъ свое начало и кто ее поставилъ? Догматическій принципъ, опредѣляющій поставленіе церковной іерархіи, кратко можно выразить словами Ап. Павла (Евр. VII, 7): «безъ всякаго прекословія меньшій отъ большаго благословляется», т.-е. одинъ епископъ можетъ поставить пресвитера и низшихъ пресвитера, но не можетъ поставить равнаго себѣ по благодати, т.-е. епископа; епископъ можетъ быть поставленъ только большимъ обиліемъ благодати—соборомъ епископовъ. И австрійская раскольничья іерархія поставлена однимъ епископомъ, а не соборомъ епископовъ. Тамъ, въ нарушеніе этихъ апостольскихъ словъ, равный благословилъ равнаго. Допустимо ли послѣ этого единеніе съ австрійской іерархіей? ? Если признать это допустимымъ и признать австрійскихъ лжеепископовъ епископами, тогда и пресвитеру надо разрѣшить хиротонисать пресвитера. Стало-быть, съ признаніемъ австрійской іерархіи мы дадимъ поводъ къ развитію пресвитеріанскаго движенія. Вотъ какой уклонъ въ сторону отъ православно-церковной догматики намѣчаетъ кандидатъ на единовѣрческую епископію. Это не только историческій и канонический уклонъ,—это уклонъ догматическій, это разгромъ нашей догматики. Итакъ, я положительно противъ единовѣрческаго самостоятельнаго епископа, ибо, во-первыхъ, это было бы ужасно для Церкви, а во-вторыхъ, въ этомъ нѣтъ никакой нужды, ничѣмъ это не вызывается. Мы слышали здѣсь, что есть единовѣрцы, и не мало ихъ, которые даже и не мечтаютъ о самостоятельномъ епископѣ. Таковы Уральскіе единовѣрцы, которые столь непріятны для о. Григорія Шлеева. Почему непріятны? Потому что они довольны своимъ викарнымъ епископомъ Тихономъ, въ вѣдѣніи котораго находятся, и въ укладѣ жизни значительно разнятся отъ прочихъ единовѣрцевъ; самостоятельнаго единовѣрческаго епископа не желаютъ, на Нижегородскій единовѣрческій съѣздъ даже делегата не послали. Конечно, они не могутъ быть пріятны о. Шлееву, домогающемуся самостоятельнаго единовѣрческаго епископата. Я всецѣло присоединяюсь къ формулѣ И. И. Астрова, только сдѣлалъ бы маленькое добавленіе: къ слову: «единовѣрческимъ (епископамъ)» добавилъ бы: «православно-единовѣрческимъ (епископамъ)»,—это добавленіе показывало бы, что единовѣрческій епископъ не будетъ уклоняться и отъ богослуженія въ обычныхъ православныхъ храмахъ.

43. А. М. Черноуцанъ. Я осмѣлился взойти на эту каѳедру потому, что испытываю нѣкоторое колебаніе, препятствующее мнѣ опредѣленно голосовать за ту или другую формулу. Тяжело чувствую себя еще и потому, что я нахожусь по данному вопросу въ разногласіи съ своимъ

епископомъ. Для меня важно, будетъ ли то или другое соборное по этому вопросу постановленіе содѣйствовать и способствовать единству и любви между православными и единовѣрцами. Внимательно читая разбираемый докладъ, я не могу проникнуться увѣренностью въ томъ, что онъ построенъ именно на этихъ началахъ единенія и любви. По существу я не противъ того, чтобы единовѣрцы имѣли своихъ епископовъ. Если бы даже отдѣльный приходъ захотѣлъ имѣть епископа, то почему не предоставить такой возможности, разъ умноженіе епископскихъ каѳедръ признается не только желательнымъ, но и необходимымъ. Св. Іоаннъ Златоустъ говорилъ: «Если епископъ не обѣгаетъ каждый день жилища горожанъ болѣе усердно, чѣмъ мелочные торговцы—разносчики, то отсюда возникаютъ для него несказанныя непріятности». Настоящее же положеніе дѣла, когда приходы, вслѣдствіе обширности епархій, рѣдко видятъ у себя епископа, не можетъ быть признано нормальнымъ и каноничнымъ. И въ этомъ случаѣ я не полагаю разницы между православными и единовѣрцами. Меня смущаетъ только, что, быть можетъ, въ этомъ стремленіи единовѣрцевъ имѣть самостоятельнаго епископа есть неискренность и прикровенность. Нѣтъ ли здѣсь какихъ-либо сторонникъ побужденій? Не есть ли это путь къ автокефаліи единовѣрческой церкви? И если бы это сомнѣніе перешло у меня въ увѣренность и въ убѣжденіе, что желаніе единовѣрцевъ имѣть своихъ епископовъ вызывается стремленіемъ къ обособленію и приведетъ къ нарушенію единства любви между церквами, то я удержался бы отъ того, чтобы голосовать не только за самостоятельнаго, но даже и за викарнаго единовѣрческаго епископа. Не имѣя же такой увѣренности и, наоборотъ, предполагая искренность и чистоту стремленій единовѣрцевъ въ этомъ вопросѣ, я вношу слѣдующую формулу, въ качествѣ поправки ко второму пункту доклада: «православные приходы (разумѣются и единовѣрческіе), независимо отъ числа ихъ, могутъ образовывать епархіи, ограниченныя территоріально предѣлами даннаго митрополичьяго округа, и возглавляться своими епископами, находящимися въ каноническомъ подчиненіи митрополиту округа».

44. Засѣданіе закрыто въ 2 часа 15 минутъ.

Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе восемьдесятъ второе.

12 (25) февраля 1918 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 ч. утра, подъ предсѣдательствомъ Митрополита Новгородскаго Арсенія, въ присутствіи 235 Членовъ Собора (въ томъ числѣ 30 Епископовъ).

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Проектъ Соборнаго опредѣленія по поводу декретовъ о бракѣ и разводѣ. 3) Докладъ Отдѣла по единовѣрію и старообрядчеству объ устроеніи единовѣрія (продолженіе). Докладчики: Епископъ Челябинскій Серафимъ и прот. С. І. Шлеевъ.

2. Предсѣдательствующій. Будутъ заслушаны заключительныя рѣчи докладчиковъ объ единовѣріи и старообрядчествѣ по ст. 2.

3. Докладчикъ прот. С. І. Шлеевъ. Намъ приходится рѣшать вопросъ объ единовѣріи въ такую пору, когда разрушается все въ жизни Русскаго Государства. Не далѣе, какъ вчера, многіе прочитали, что Германія соглашается заключить миръ съ Россіей на томъ условіи, чтобы Украйна была особымъ государствомъ. Такимъ образомъ наше государство въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ уже не существуетъ. Безъ сомнѣнія, это является угрозою и для церковнаго единства. Незадолго до наступленія Рождественскихъ каникулъ на Соборѣ поднимался вопросъ объ Украинскомъ Соборѣ. Замѣтно было, что на Украйнѣ есть желаніе отдѣленія отъ церковнаго единства съ нами, есть намѣреніе даже не признавать Святѣйшаго Патріарха. Что порѣшилъ Украинскій Соборъ, мы не знаемъ...

4. Митрополитъ Харьковскій Антоній. Украинскій Соборъ не вынесъ ни одного постановленія. Послѣ того, какъ Соборъ собрался, начались выборы президіума, продолжавшіеся цѣлыхъ 10 дней. Потомъ началась канонада, и Соборъ долженъ былъ разойтись.

5. Докладчикъ прот. С. І. Шлеевъ. Во всякомъ разѣ мы присутствуемъ при томъ, что и Грузія и Украйна находятся наканунѣ отдѣленія. И вотъ свой докладъ мы хотимъ поставить въ связь съ этими событіями. Если Украйна захочетъ отдѣлиться отъ Всероссійскаго Московскаго Патріарха, то украинскіе единовѣрцы никогда этого не захотятъ, никогда не отпадутъ. И вотъ, если вы зачеркнете самостоятельность еди-

новѣрческихъ епархій на Украйнѣ, то вы поставите украинскихъ единовѣрцевъ въ невозможное положеніе, вы окончательно укрѣпите то средостѣніе, которое доселѣ было между Православіемъ и старообрядчествомъ. Нужно, чтобы украинскіе единовѣрцы получили возможность сохранить церковное единство съ Патріархомъ, а для этого имъ нужно имѣть самостоятельное епископское управленіе, независимое отъ мѣстныхъ епископовъ. Здѣсь много говорили о христіанской любви и вспоминали завѣты о любви, данные Св. Апостоломъ Павломъ. Но здѣсь забыли одно слово Св. Апостола, именно, что любовь «всему вѣру имѣетъ». Любовь христіанская не можетъ заподозрить нашего намѣренія, любовь не можетъ не вѣрить тому, что мы говоримъ здѣсь, на этомъ священномъ мѣстѣ. Единовѣрцы не стремятся къ автокефаліи. В. И. Зеленцовъ и Н. Д. Кузнецовъ говорили, что въ докладѣ замѣтенъ сепаратизмъ, стремленіе къ выдѣленію. Нѣтъ, это не вѣрно. Правда, Преосвященный Серафимъ говорилъ, что на Кіевскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ я сказалъ, что отдѣльнаго, самостоятельнаго епископа мы не желаемъ. Но я и теперь не измѣнилъ своей мысли и то, что говорилъ въ 1908 г., то могу повторить и въ 1918 г. Отдѣльныхъ въ смыслѣ автокефаліи епископовъ мы не желаемъ, не просимъ. Съ документами въ рукахъ покажу въ концѣ своей рѣчи, что и въ Предсоборномъ Совѣтѣ у меня была не другая какая-либо мысль. Объ автокефаліи Единовѣрія мы никогда не говорили и не мыслили. Могутъ спросить: почему же въ такомъ случаѣ я высказываюсь противъ викарныхъ епископовъ для единовѣрцевъ. Да, викарные епископы намъ не нужны. Викарный—слово латинское, неизвѣстное Кормчей Викарный епископъ не равенъ правящему епископу. При существованіи викарныхъ единовѣрческихъ епископовъ не получится того положенія вещей, о которомъ такъ краснорѣчиво говорилъ И. М. Громогласовъ. Далѣе, мы не должны упустить изъ вида обвиненій единовѣрцевъ со стороны старообрядцевъ; старообрядцы указываютъ на то, что единовѣріе есть какое-то половинчатое, неполное православіе. Давать единовѣрцамъ неполныхъ епископовъ, значитъ лишать ихъ церковной полноты, а единовѣрцы, какъ справедливо сказалъ Ѳ. Г. Гавриловъ, ждутъ и желаютъ церковной полноты.

Мы желаемъ себѣ епископа, какъ защитника быта, уклада, воззрѣній нашихъ. Между тѣмъ викарный епископъ можетъ быть только точнымъ проводникомъ мыслей правящаго епископа. Если теперь нѣкоторые епископы не могутъ удѣлять должнаго вниманія единовѣрію,—отчасти по причинѣ просто физической невозможности, отчасти потому, что несовсѣмъ одобрительно относятся къ единовѣрцамъ, какъ къ людямъ недостаточно культурнымъ, упорно держащимся обряда,—то такое же явленіе продолжится и тогда, когда единовѣріемъ будутъ править епископы викарные, зависимые отъ епархіальныхъ. Обновленія и успокоенія не будетъ.

Мы запутываемся въ словѣ «укладъ», мы не понимаемъ другъ друга, когда говоримъ о привязанности единовѣрцевъ къ церковно-бытовому укладу. Слово «укладъ» было пущено въ оборотъ мною,—въ томъ свидѣтель покойный Петроградскій Митрополитъ Антоній. Но слово это нужно понимать иначе, чѣмъ многіе его понимаютъ. Архимандритъ Иларіонъ

и г. Зеленцовъ говорили здѣсь объ укладѣ, какъ объ обрядѣ. Но укладъ не есть обрядъ. Слово укладъ происходитъ отъ слова «укладывать», напримѣръ, укладывать дрова или вещи въ чемоданъ. Нужно имѣть сноровку, чтобы правильно уложить вещи. Вотъ эту-то сноровку при укладываніи и означаетъ слово «укладъ». Укладъ не означаетъ самыхъ вещей, а только лишь отношеніе къ вещамъ. Подобно этому въ приложеніи къ единовѣрчеству укладъ не означаетъ самыхъ обрядовъ, а только лишь то особое серьезное и благоговѣйное отношеніе къ обряду, которое есть у единовѣрцевъ. Единовѣрецъ совершаетъ обрядъ не машинально, а бережно и болѣе осмысленно, чѣмъ православный. Если православные, проходя мимо часовни, позволяютъ себѣ совершать крестное знаменіе въ шапкѣ и даже съ папиросой, — единовѣрецъ же совершаетъ его всегда съ полнымъ благоговѣніемъ,—то, позвольте спросить, кто проявляетъ меньше обрядовѣрія, меньше буквоѣдства,—православный или единовѣрецъ? Единовѣрецъ знаетъ, что дѣло не въ самомъ обрядѣ, машинально совершаемомъ, а въ сознательномъ и благоговѣйномъ отношеніи къ нему.

Итакъ, здѣсь есть у насъ взаимное непониманіе. Дѣло не въ обрядѣ, а въ отношеніи къ нему. О. Иларіонъ доказывалъ, что мы, единовѣрцы, несознательно относимся къ обряду; о. Иларіонъ говорилъ про меня: «зачѣмъ о. Симеонъ носитъ четвероконечный крестъ, рясу?» О формѣ моего креста мнѣ замѣчали еще три лица, а одинъ единовѣрецъ даже соблазнялся этимъ. Но мы, единовѣрцы, сознательно относимся къ обряду. Мало сказать о рясѣ, о скуфьѣ, камилавкѣ, что мы носимъ ихъ. Нужно сказать и о томъ, какъ именно носимъ ихъ, съ какимъ настроеніемъ. Почитайте на эту тему правила Гангрскаго Собора. Все это носимъ мы изъ послушанія церковной власти. Если въ этомъ маломъ мы не рѣшаемся ее ослушаться, какъ же можемъ мы послѣ этого учинить какую-то автокефалію.

Въ своей рѣчи бывшему царю Николаю II я отмѣтилъ, что для единовѣрцевъ великое торжество видѣть новыя церкви въ стилѣ XVII столѣтія и церковную утварь по вкусу XV—XVII вѣковъ, но съ другой стороны мало настроить церквей въ стилѣ XVII в., снабдить ихъ древнею утварью, даже совершать богослуженіе по древнему чину; нужно жить въ этомъ старинномъ укладѣ, нужно возлюбить его, прилѣпиться къ нему. А безъ этого вся внѣшность будетъ только мертвой сокровищницей минувшихъ вѣковъ, которая не обогатитъ русскаго духа, а развѣ только археологически его просвѣтитъ.

Что касается четырехконечнаго креста, то зазирающихъ насъ за его употребленіе я отсылаю къ церковно-историческимъ источникамъ; издревле на Руси былъ въ употребленіи, наряду съ осьмиконечнымъ, и четвероконечный крестъ; доказательствомъ тому служатъ корсунскіе кресты. О. Иларіонъ не видѣлъ моего креста. На немъ есть изображеніе и осьмиконечнаго креста и копія съ губою и главы Адамовой. Одинъ изъ Членовъ Собора готовъ за четырехконечный крестъ назвать меня никоніаниномъ, а другой (православный архипастырь) укорялъ меня, что я на крестѣ ношу всѣ его аттрибуты: дощицу Пилата, подножіе, копіе, трость и даже главу Адама.

Мы вѣчно на два фронта должны бороться. Тамъ и здѣсь насъ подозрѣваютъ. Вотъ положеніе единовѣрія, созданное Митрополитомъ Платономъ, его правилами! Насъ обвиняютъ въ стремленіи къ автокефаліи. Чтобы разъ навсегда покончить съ этимъ вопросомъ, я позволю себѣ привести выдержку изъ своей рѣчи на Кіевскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ.

6. Предсѣдательствующій. Вопросъ, который вы обсуждаете, есть общій вопросъ. Между тѣмъ общія пренія по докладу закончены. Я просилъ бы васъ, если возможно, держаться ближе къ обсужденію собственно статьи второй.

7. Докладчикъ прот. С. І. Шлеевъ. Мнѣ хочется выяснить, что въ ст. 2 нѣтъ мысли объ автокефаліи единовѣрчества. Н. Д. Кузнецовъ нашелъ у насъ какое-то болѣзненное состояніе вселенскаго церковнаго сознанія. По его мнѣнію, это сознаніе у насъ не въ порядкѣ и мы мѣстныя наши преданія выдаемъ за вселенскія. По этому поводу я припоминаю статью въ «Православномъ Обозрѣніи», вызванную рѣчью Вятскаго епископа Аполлоса. Это было годовъ 40 тому назадъ. Мысль Н. Д. Кузнецова была развита еще Патріархомъ Никономъ въ 1654 г. и была осуждена вселенскимъ Патріархомъ Паисіемъ. Мысль эта взята у Вл. Соловьева. А вы знаете, какой уклонъ имѣли мысли знаменитаго философа. Неужели троеперстіе и двуперстіе суть признаки, по коимъ можно узнать, кто держится Вселенскаго преданія и кто мѣстнаго? Нужно не забывать, что сравниваются величины сравнимыя. Нельзя простолюдина-единовѣрца сравнивать съ православнымъ профессоромъ. А надо сравнивать простолюдина православнаго съ единовѣрческимъ,—и тогда увидимъ: кто изъ нихъ сознательнѣе и кто ближе къ истинѣ вселенскаго преданія и сознанія. Никто не собирается заключать единовѣріе въ скорлупу мѣстныхъ нуждъ, пониманій и отношеній.

Итакъ, въ ст. 2 вовсе нѣтъ указаній на автокефалію, нѣтъ покушеній на цѣлость Православной Церкви. Мы, остающіеся до сихъ поръ въ теченіе 100 лѣтъ въ послушаніи, терпѣніи, не способны на этотъ шагъ, какъ ваши братья по вѣрѣ и крови. Здѣсь говорилось, что учрежденіе единовѣрческихъ епископовъ безполезно въ томъ смыслѣ, что оно не привлечетъ въ Церковь ни безпоповцевъ, ни бѣглопоповцевъ, ни австрійцевъ.

Указывали, что безпоповцы считаютъ священство навѣки разбитымъ сосудомъ. Но говорить о томъ, что у безпоповцевъ нѣтъ желанія получить іерархію—большой грѣхъ. Я имѣю данныя отъ рыбинскихъ и петроградскихъ безпоповцевъ, которые говорятъ иное.

Пресловутый Кузнецовъ на I-мъ Всероссійскомъ Единовѣрческомъ Съѣздѣ въ Петроградѣ 1912 года торжественно заявлялъ, какъ записано о томъ стенографистами съѣзда на 110 стр. трудовъ Съѣзда, что съ выполненіемъ задачъ Съѣзда (съ дарованіемъ единовѣрцамъ епископа), часовенные пойдутъ скорѣе въ единовѣріе, чѣмъ въ австрійщину. Можетъ быть Кузнецовъ послѣ отъ этой мысли и отказался, но въ 1912 г. онъ открыто ее исповѣдалъ.

Всѣмъ, кто говоритъ, что безпоповцы не имѣютъ желанія получить

іерархію, я напомню, что нѣкогда они хотѣли поставить себѣ епископа рукою святителя Іоны. Изъ этого одного факта видно, что безпоповцы ищутъ іерархію.

Здѣсь указывали на то, что бѣглопоповцы не хотѣли пріѣхать въ 1912 году во время перваго единовѣрческаго съѣзда. Но они не пріѣхали тогда вовсе не потому, что они крайне непримиримы, а потому, что курсъ церковной политики, взятый тогдашнимъ оберъ-прокуроромъ В. К. Саблеромъ, лишалъ ихъ надежды на возможность въ чемъ-либо сговориться. Объ этомъ говорили мнѣ въ началѣ Соборныхъ работъ главные представители бѣглопоповщины.

Напрасно епископъ Серафимъ читаетъ какія-то бумаги отъ бѣглопоповцевъ 1912 г. Вѣдь самый отказъ пріѣхать на съѣздъ присланъ былъ не ему, а тѣмъ, кто собиралъ этотъ съѣздъ, т.-е. единовѣрцамъ.

Здѣсь указывали на австрійцевъ, что они не пойдутъ на соединеніе въ случаѣ установленія единовѣрческаго епископа. Но это утвержденіе очень смѣлое. Здѣсь читалось отвѣтное посланіе бѣлокриницкихъ епископовъ по поводу обращенія единовѣрцевъ чрезъ епископа Андрея, въ которомъ выражено ихъ нежеланіе соединиться съ Православною Церковью. Но оказалось забытымъ слѣдующее. Въ 1906 г. старообрядческій Бѣлокриницкій архіепископъ Іоаннъ въ своемъ отвѣтѣ архіепископу Антонію, нынѣ митрополиту, говорилъ, что они не соединятся съ Православіемъ до тѣхъ поръ, пока въ Господствующей Церкви (терминологія ихъ) будутъ употребляться новые обряды. Въ нынѣшнемъ же отвѣтѣ на обращеніе единовѣрцевъ, который здѣсь читалъ еп. Серафимъ, этого уже нѣтъ. Теперь у такъ называемыхъ австрійцевъ взглядъ на это измѣнился, они стали смотрѣть гораздо шире. Теперь они полагаютъ, что соединеніе возможно и при сохраненіи различія обрядовъ; вѣдь если Православная Церковь уже третью сотню лѣтъ хранитъ свои обряды, то,—по мнѣнію австрійцевъ,—нѣтъ нужды и намъ мѣнять ихъ: церковное единство возможно при разницѣ въ обрядахъ. Это развѣ не утѣшеніе для Церкви? Приходится лишь высказать сожалѣніе, что начатое въ 1917 г. дѣло единенія непорчено тѣми руками, кои касались къ нему безъ всякой осторожности, о которой я говорилъ и въ Предсоборномъ Совѣтѣ. Но эту мою мѣру приняли за какія-то угрозы православію. Нѣтъ. Мнѣ хотѣлось, до поры до времени, охранить тайну закрытаго засѣданія. Тринадцать бѣлокриницкихъ епископовъ высказали желаніе дойти на соединеніе съ Православною Церковью. Но вѣдь нужно помнить, что епископы бѣлокриницкіе очень тѣсно связаны съ паствой и безъ ея воли никогда не совершатъ такого важнаго дѣла. А чтобы паства согласилась на это соединеніе, ее нужно подготовить постепенно. На подготовленіе требуется время. Вообще, нужно согласиться съ тѣмъ, что единеніе нельзя совершать вдругъ, это дѣло медленное. Мы были раздѣлены цѣлые вѣка; соединеніе будетъ происходить ужъ если не десятилѣтіями, то годами. А что дѣйствительно у бѣлокриницкихъ епископовъ есть мысль о возможности соединенія съ нами, доказательствомъ тому являются факты. Бѣлокриницкій архіерей Мелетій въ одномъ приходѣ, Саратовской губерніи,

именно тамъ, гдѣ устраивали такъ называемую австрійскую церковь недалеку отъ единовѣрческаго храма, нынѣ лѣтомъ удерживалъ своихъ единомысленниковъ отъ исполненія этого намѣренія, говоря: «подождите, можетъ быть мы скоро соединимся съ единовѣрцами».

Не далѣе какъ въ субботу въ Соборной Палатѣ былъ калужскій единовѣрческій священникъ, который говорилъ о томъ, что калужскіе такъ наз. австрійцы намѣреваются соединиться съ единовѣріемъ, если единовѣрцы будутъ имѣть особаго епархіальнаго епископа.

Говорятъ, вотъ онъ все клонитъ къ тому, чтобы установить незапсимаго единовѣрческаго епископа и не желаетъ викарнаго. Но я уже говорилъ и снова скажу, что викарные епископы недостаточны. Когда Московскій Митрополитъ Филаретъ хотѣлъ поставить единовѣрцамъ викарнаго епископа; то Митрополитъ Петербургскій Григорій сказалъ ему: «викарными епископами старообрядцевъ не привлечешь».

Противъ самостоятельнаго единовѣрческаго епископата возражаютъ указаніемъ на опасность сепаратизма. Пугаютъ еще тѣмъ, что это антиканонично, противорѣчитъ догматамъ и проч. Архимандритъ Иларіонъ указывалъ на 112 прав. Карѳагенскаго Собора и сказалъ, что Соборъ имѣлъ дѣло съ случайнымъ явленіемъ Церкви.

Но важно то, что хотя и временно, но въ одной епархіи были два православныхъ епископа, и Церковь Православная этого не осудила. Почему же этого нельзя допустить и сейчасъ?

Архимандритъ Иларіонъ говорилъ, что тогда были особыя мѣстныя условія. А сейчасъ развѣ этихъ условій нѣтъ? Всѣ ораторы говорили объ этихъ условіяхъ. Единовѣріе поставлено въ такое положеніе, что единовѣрцамъ нужны епископы. Это утверждали въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія выдающіеся іерархи Православной Русской Церкви. Я попрошу позволенія привести небольшую выдержку изъ словъ Митрополита Кіевскаго Арсенія. Онъ писалъ: «Церковь для полнѣйшаго выраженія любви и снисхожденія къ нимъ (старообрядцамъ) и для удобнѣйшаго привлеченія ихъ въ свою спасительную ограду, а вмѣстѣ съ тѣмъ и для возможно большаго уравненія и сокращенія для нихъ пути къ тому, можетъ на томъ же основаніи и на тѣхъ же условіяхъ, на какихъ она подобныхъ имъ снабдила правильнымъ священствомъ, т.-е. на правахъ единовѣрія, Свят. Синодомъ признанныхъ и Высочайшею волею одобренныхъ, дать имъ особаго, впрочемъ въ зависимости отъ Свят. Синода, епископа одного или даже нѣсколько изъ единовѣрческаго духовенства, по ихъ собственному выбору, коль скоро избранныя ими лица, по надлежащемъ испытаніи, окажутся сего сана достойными». Единомысленнымъ съ митрополитомъ Арсеніемъ оказался и архіепископъ Рязанскій Иринархъ. Историкъ Русской Церкви Преосвященный Макарій, впослѣдствіи Московскій митрополитъ, тоже находилъ возможнымъ дать единовѣрцамъ архіерея. Не считалъ опаснымъ дарованіе единовѣрцамъ епископа и Кишиневскій архіепископъ Антоній. Не противъ былъ «дать единовѣрцамъ отдѣльную іерархію» епископъ Саратовскій Іоаннакій. Положительно высказались за единовѣрческій епископатъ Филаретъ,

архіепископъ Черниговскій, Иннокентій, архіепископъ Камчатскій, Поли-
карпъ епископъ Орловскій, Рижскій архіепископъ Платонъ, впослѣдствіи
митрополитъ Кіевскій. Всѣ они считали возможнымъ дать единовѣрцамъ
особаго епископа и не говорили о какихъ то викаріяхъ.

Здѣсь возражали: какъ же въ одномъ городѣ будутъ жить два епар-
хіальныхъ архіерея? Но мы не желаемъ того, чтобы единовѣрческій епископъ
назывался по имени каѳедральнаго города, гдѣ имѣетъ пребываніе пра-
вящій епископъ. Единовѣрческій епископъ можетъ называться и по другому
городу епархіи. Въ данномъ случаѣ я сошлюсь на Карѳагенскій Соборъ.
Изъ исторіи этого Собора видно, что въ одной епархіи уживались не два,
а даже 4 епископа, и эти епископы не назывались хорепископами,
какъ ихъ назвалъ А. Г. Куляшевъ. Правда, онъ на это прямо
не указалъ, но въ своей формулѣ онъ сослался на тѣ правила, которыя
говорятъ о хорепископахъ. Я прочитаю 10 прав. Антіохійскаго Собора.
«святый Соборъ за благо разсуждалъ, чтобы состоящіе въ малыхъ градахъ
или селахъ предстоятели, или такъ именуемые хорепископы знали свою
мѣру, хотя бы они и по чину епископства пріяли рукоположеніе; чтобы
они управляли токмо подчиненными имъ церквами и ограничивали ими
свое попеченіе и распоряженіе; чтобы поставляли чтецовъ, иподіаконовъ
и заклинателей и довольствовались производствомъ токмо въ сіи чины,
а поставлять пресвитера или діакона не дерзали безъ епископа града,
которому подчиненъ хорепископъ и его округъ». По толкованію Вальсамона
слова «безъ епископа града» не значитъ «безъ повелѣнія», но значитъ «безъ
совершенія имъ священнодѣйствія рукоположенія», ибо хотя бы хоре-
пископу и дано было повелѣніе рукоположить пресвитера и онъ совершилъ
это, но рукоположеніе будетъ не дѣйствительно, потому что ему правилами
не дано власти рукополагать пресвитеровъ. Вотъ какъ смотритъ 10 пра-
вило Антіохійскаго Собора на хорепископовъ: они могутъ рукополагать
только чтецовъ, иподіаконовъ и заклинателей.

Въ прошлый разъ указывалось еще одно соображеніе противъ даро-
ванія единовѣрцамъ особаго епископа. Это соображеніе высказывалъ
П. В. Мансуровъ. Онъ ссылался на Константинопольскую церковь, указы-
валъ на то, что единственная церковная единица—епархія и дѣлить эту
церковную единицу на двѣ—преступленіе. Въ Константинопольской церкви,
говоритъ Мансуровъ, нѣтъ такого дѣленія, но онъ умолчалъ о томъ, что
въ Константинопольской церкви настоятелями большихъ приходовъ со-
стоятъ епископы. Онъ говоритъ, церковная единица—епархія, но какая
именно епархія, въ какомъ размѣрѣ,—онъ тоже умолчалъ. Въ Константи-
нопольской церкви объемъ епархій меньшій, чѣмъ у насъ. Мы стремимся
къ тому, чтобы епархіи русской церкви какъ можно болѣе раздробить.
Тогда вопросъ объ епископахъ запутывается до невозможности. Если вы
будете вмѣсто одного правящаго епископа ставить еще уѣздныхъ епископовъ,
тогда для единовѣрческаго епископа опять не будетъ пристанища,
вездѣ онъ будетъ мѣшать. Нужно обратить вниманіе на слѣдующее поло-
женіе вещей. Разъ единовѣрцамъ дали священниковъ, то нужно дать и како-

нически правящаго епархіальнаго архіерея. Нашъ Московскій единовѣрческій приходъ не можетъ быть на опредѣленной территоріи, онъ разбросанъ по всей Москвѣ. Наши приходы не могутъ имѣть опредѣленныхъ очертаній, они экстерриторіальны. Если есть приходъ экстерриторіальный, то можетъ быть такою и епархія. Гдѣ границы прихода и гдѣ граница епархіи, исторически установить нельзя. Такимъ образомъ у единовѣрцевъ получается явленіе, какое было въ древней церкви во времена апостоловъ. Тогда жители одного города принадлежали къ одному приходу, во главѣ котораго стоялъ епископъ. Всѣ принадлежали къ одному приходу, а для молитвы могли собираться въ разныхъ храмахъ, куда посылались особые священники. Такимъ образомъ наше желаніе—возстановить древнее истинно апостольское устройство, которое здѣсь на Соборѣ встрѣчаетъ возраженія. Говорятъ о черезполосицѣ. Мы понимаемъ, что тѣ епархіи, которыя намѣчены въ нашемъ проектѣ, дѣйствительно составятъ большое бремя для будущаго епископа. Здѣсь выходятъ и говорятъ, что наши священники желаютъ наградъ, митръ. По нашему проекту епископахъ придется не за митру хвататься, а за палку и котомку на плечахъ, ибо нашъ епископъ долженъ будетъ всю жизнь странствовать, и не въ наградахъ тутъ дѣло, а въ подвигахъ и мученіяхъ. Можетъ быть нынѣ еще не наступило время мученичества; мы пока не видѣли мучениковъ-епископовъ кромѣ одного, пролившаго мученическую кровь митрополита Владиміра. Дай Богъ, чтобы мученическій періодъ не наступалъ. Я увѣренъ, что на мученичество не всякій пойдетъ. А я считаю своихъ епископовъ вѣчными странниками, переходящими изъ одного селенія въ другое, подобно апостоламъ, которые также не сидѣли на одномъ мѣстѣ. И нужно бояться лишь одного, что никто не пожелаетъ пойти въ такіе епископы.

Вы видите, что въ этомъ нашемъ желаніи нѣтъ ничего ни преступнаго, ни своекорыстнаго, нѣтъ ничего нецерковнаго, неспасительнаго, а есть одно горячее желаніе помочь своей братіи, особенно отпавшей отъ Церкви. Можетъ быть, этотъ путь сопряженъ съ препятствіями. Но мы переживаемъ время, когда на правый путь не приходятъ. Но чтобы не было никакихъ непріятностей, я не буду настаивать на этомъ докладѣ. Онъ не мой. Кто участвовалъ въ Предсоборномъ Совѣтѣ, знаетъ, какіе тезисы были внесены мной въ Предсоборномъ Совѣтѣ; знаетъ и то, кто создалъ предѣлы единовѣрческихъ епархій,—И. Г. Айвазовъ, который обличалъ насъ потомъ въ стремленіи къ автокефаліи. Онъ предначерталъ единовѣрческія епархіи и потомъ обличалъ насъ въ желаніи отдѣлиться отъ Православной Церкви. Я никогда не высказывался за выдѣленіе единовѣрческихъ епархій изъ состава Православной Церкви. На мое счастіе у меня сохранился тотъ экземпляръ списка моихъ тезисовъ, по коему я читалъ ихъ въ Отдѣлѣ Предсоборнаго Совѣта. Рисунокъ, помѣщенный на этомъ экземплярѣ однимъ изъ моихъ сосѣдей по Предсоборному Совѣту, говоритъ за подлинность этого экземпляра. Я прочитаю второй тезисъ моего тогдашняго доклада: «для духовнаго руководства и окормленія въ помощь епархіальной власти поставляются единовѣрческіе епископы». Я понималъ ихъ въ

помощь епархіальной власти, а не говорилъ, что единовѣрческіе епископы должны стоять отдѣльно. Не моя вина, если въ Предсоборномъ Совѣтѣ большинство голосовъ высказалось за проектъ выдѣленія единовѣрческихъ приходовъ въ особыя епархіи. И не моя вина, если въ нашемъ Отдѣлѣ докладъ большинствомъ голосовъ принятъ въ положительномъ смыслѣ, и всѣ обвиненія въ грѣхѣ отдѣленія падаютъ, такимъ образомъ, не по адресу. Мы никогда не желали создавать для Православной Церкви такого положенія, въ которомъ идея единства могла бы потухнуть и затемниться. Мы и тогда, и сейчасъ, представляемъ дѣло такимъ образомъ: единовѣрческіе епископы не называются викарными, ибо это латинское слово соблазнительно для единовѣрцевъ, а поставляются въ то положеніе, въ какомъ епископы стояли въ Константинопольской Церкви; они поставляются въ города настоятелями большихъ приходовъ и имъ поручаются другіе единовѣрческіе приходы, находящіеся какъ въ данной епархіи, такъ и въ ближайшихъ епархіяхъ.

Это мысль Митрополита Филарета, и ничего преступнаго здѣсь нѣтъ.

Поэтому съ своей стороны, ради мира Церкви, чтобы насъ не подозрѣвали въ сепаратизмѣ, что намъ крайне тяжело, ибо мы всѣ желаемъ защищать Православную Церковь, я предложу свою измѣненную формулу ст. 2. Намъ, единовѣрцамъ, приходится выступать предъ вами какъ бы раздорниками, а предъ старообрядцами—какъ бы отступниками. Нашимъ единовѣрческимъ священникамъ приходится нести двойную тягость. Я прошу и умоляю Священный Соборъ принять ту формулу или поправку въ ст. 2, какую я предложу, и эту формулу, какъ поправку, я прошу голосовать первою, ибо это ходатайство единовѣрцевъ: если же эту поправку поставять на голосованіе въ концѣ, то, быть можетъ, тогда до нея и не дойдутъ. Я такъ формулирую ст. 2: «Единовѣрческіе приходы, входя въ составъ православныхъ епархій, по опредѣленію Собора или по порученію правящаго епископа, если достаточное количество единовѣрцевъ есть въ данной епархіи или же находятся на то мѣстныя средства, управляются особыми единовѣрческими епископами.

Примѣчаніе. Единовѣрческій епископъ, съ согласія епископа смежной епархіи, можетъ управлять единовѣрческими приходами и этой епархіи, но и тутъ и въ своей епархіи онъ управляетъ въ подчиненіи правящему епископу».

Я хочу привести примѣръ изъ исторіи русской церкви. Былъ епископъ Корельскій, который подчинялся Олонецкому и Архангельскому архіереямъ. Въ 48—49 годахъ XIX ст. епископъ Костромской епархіи завѣдывалъ единовѣрческой церковью г. Ярославля. Мы хотѣли бы, чтобы единовѣрческіе епископы обозрѣвали и тѣ епархіи, гдѣ мало единовѣрческихъ приходовъ. Предложенная мною формула оправдывается и каноническими правилами; укажу на 14 ап. прав. и 2 пр. II Всел. Собора.

8. Докладчикъ епископъ Челябинскій Серафимъ. Вашему вниманію предложена была на разсмотрѣніе ст. 2 доклада Отдѣла по единовѣрію. Это основная статья всего доклада, всѣхъ чаяній

и вожделѣній отъ Собора нѣкоей части единовѣрцевъ... Отъ принятія или отклоненія настоящей статьи зависитъ дальнѣйшая судьба всего доклада: или докладъ принимается, или—въ корнѣ весь передѣлывается. Цѣлый рядъ ораторовъ выступалъ за и противъ по существу, или же съ предложеніемъ весьма существенныхъ поправокъ. За принятіе предложенной статьи, т.-е. за выдѣленіе единовѣрческихъ приходовъ въ особыя, отдѣльныя епархіи, возглавляемыя особыми, отдѣльными епископами, говорили—Членъ Собора А. М. Черноуцанъ (отъ Нижегородской епархіи), о. Григорій Шдеевъ и профессоръ М. Н. Васильевскій, нѣчто въ пользу ихъ сказалъ В. Г. Рубцовъ; остальные ораторы—о. архимандритъ Иларіонъ, П. В. Мансуровъ, Н. Д. Кузнецовъ, И. М. Громогласовъ, А. Г. Куляшовъ, В. И. Зеленцовъ, и М. П. Смирновъ (Олонецкая епархія)—высказались противъ, ибо, по существу, для однихъ изъ нихъ непріемлема сама мысль объ особыхъ единовѣрческихъ епископахъ, о выдѣленіи единовѣрческихъ приходовъ въ особыя епархіи, для другихъ—не пріемлемо это положеніе въ томъ изложеніи, въ какомъ оно предложено Собору.

Но прежде чѣмъ, какъ докладчику, резюмировать высказанное ораторами и пригласить Соборъ къ тому или иному голосованію,—прошу разрѣшенія сдѣлать нѣкоторыя поправки къ рѣчамъ моихъ противниковъ, дать отвѣтъ по существу ихъ возраженій, выяснить предъ Соборомъ нѣкое недоумѣніе и несовсѣмъ умѣлою рукою брошенное мнѣ обвиненіе въ моей, якобы, непослѣдовательности и въ несправедливомъ сообщеніи изъ дѣяній Кіевскаго Миссіонерскаго Съѣзда о М. Н. Васильевскомъ. Послѣдній заявилъ, что я, будучи епархіальнымъ миссіонеромъ, устно и письменно ратовалъ за дарованіе единовѣрцамъ особыхъ самостоятельныхъ епископовъ, прочитавъ при этомъ 20 строкъ второго столбца изъ моего доклада VI Отдѣлу Предсоборнаго Присутствія, а теперь-де иду противъ тѣхъ своихъ взглядовъ и убѣжденій, кои высказывалъ въ 1906 г. Предъ лицомъ Собора заявляю, что и въ 1906 г. по вопросу о дарованіи единовѣрцамъ епископовъ я говорилъ то же, что и нынѣ, и мой докладъ VI Отдѣлу Предсоборнаго Присутствія кореннымъ образомъ расходится съ тѣмъ докладомъ объ устроеніи единовѣрія, который мы разсматриваемъ здѣсь. Правда, о чемъ идетъ рѣчь въ предложенномъ докладѣ и, именно, въ статьяхъ 2 и слѣдующихъ? О выдѣленіи единовѣрческихъ приходовъ въ особыя, отдѣльныя, независимыя отъ прежнихъ епархіальныхъ архіереевъ, епархіи, о дарованіи единовѣрцамъ особыхъ самостоятельныхъ, епархіальныхъ архіереевъ, идетъ рѣчь,—какъ справедливо цѣлый рядъ ораторовъ, въ особенности о. архимандритъ Иларіонъ и Н. Д. Кузнецовъ, выразился,—объ особой, параллельной православной, единовѣрческой іерархіи. О чемъ рѣчь въ постановленіи Нижегородскаго съѣзда, заподписанномъ и мною, и Д. И. Боголюбовымъ? Кто прочтетъ весь мой докладъ VI Отдѣлу Предсоборнаго Присутствія, а не тѣ 20 малыхъ строкъ, вырванныхъ изъ общаго доклада М. Н. Васильевскимъ, тотъ увидитъ, что рѣчь у меня идетъ о епископахъ для единовѣрцевъ—викаріальныхъ, хотя слова «викарій» я избѣгалъ въ докладѣ, какъ непріемлемаго единовѣрцами, заявлявшими въ свое время (см. труды Предсоборнаго

Присутствія), что викаріи—епископы въ древней Христовой Церкви невѣдомые, явившіеся у насъ только недавно, по подражанію еретическому Западу, а въ православныхъ восточныхъ Церквахъ и понынѣ несуществующіе. Работая въ VI Отдѣлѣ Предсоборнаго Присутствія, мы, миссіонеры, мечтали, что не нынѣ—завтра откроется желанный всѣми Соборъ, что Русская Церковь будетъ раздѣлена на митрополичьи округа и др. Идя навстрѣчу пожеланіямъ единовѣрцевъ, кои тогда выдвинули вопросъ объ епископахъ для нихъ, заботясь о развитіи и о лучшей постановкѣ по епархіямъ единовѣрія, я, какъ и другіе, полагалъ, что единственно каноничнымъ способомъ удовлетворенія просьбы единовѣрцевъ—является учрежденіе единовѣрческихъ епископовъ при будущихъ митрополичьихъ округахъ, гдѣ, съ вѣдома митрополита и собора епископовъ, при немъ былъ бы особый, самостоятельный епископъ, который и вѣдалъ бы единовѣрческими приходами всего митрополичьяго округа (см. Журналы и протоколы Предсоборнаго Присутствія т. 4, VI отд., стр. 31). Прежде всего, здѣсь нѣтъ и рѣчи о выдѣленіи единовѣрческихъ приходовъ въ особыя епархіи и о дарованіи имъ епархіальныхъ епископовъ: рѣчь шла объ епископахъ при митрополичьихъ округахъ, при томъ такихъ (выписываю буквально изъ доклада), «кои управлять и вѣдать единовѣрческими приходами будутъ—съ воли, разрѣшенія и благословенія Собора и митрополита округа», что вполнѣ и законно, и свято. «Возьмите, писалъ я далѣе, нашихъ нѣкоторыхъ викарныхъ архіереевъ, которые, съ вѣдома и разрѣшенія епархіальнаго епископа, вѣдаютъ самостоятельно единовѣрческими приходами... или Сарапульскаго викарія, который имѣетъ даже свое «Духовное Правленіе», или епископовъ Грузинскаго экзархата, почти самостоятельно управляющихъ своими епископіями,—и это почитается не противозаконнымъ, а дозволеннымъ; такъ какой же грѣхъ въ томъ, если будутъ самостоятельные единовѣрческіе епископы, которые, съ вѣдома и разрѣшенія митрополита и митрополичьяго собора, будутъ самостоятельно вѣдать единовѣрческими церквами?» (Тамъ же, стр. 29). Что же общаго въ томъ, что я писалъ и говорилъ въ 1906 г. съ тѣмъ, что предлагается вамъ нынѣ въ разсматриваемомъ докладѣ? Ровно ничего. Я мечталъ объ епископахъ при митрополичьихъ округахъ, кои вѣдали бы не только единовѣріемъ, но въ рукахъ коихъ была бы сосредоточена и вся миссія митрополитанскаго округа. Но онъ не епархіальный архіерей, и единовѣрцы не выдѣляются въ особыя епархіи. Это викарій при митрополичьей каѳедрѣ. Ко времени Кіевскаго Миссіонерскаго Съѣзда (1908 г.) выяснилось, что «вопросъ объ учрежденіи митрополичьихъ округовъ въ Св. Синодѣ прошелъ отрицательно» («Церк. Вѣд.» 1908 г. № 35, стр. 1691), а слѣдовательно и вопросъ объ образованіи при нихъ единовѣрческихъ епископовъ отпалъ самъ-собою. И тогда же на съѣздѣ рѣшенъ былъ вопросъ—дать единовѣрцамъ, по епархіямъ, викарныхъ архіереевъ, кои будутъ находиться въ канонической зависимости отъ епархіальнаго архіерея,—при чемъ я настаивалъ добавить—«безъ выдѣленія единовѣрческихъ приходовъ въ особую область—въ смыслѣ даже управленія» («Церк. Вѣд.» 1908 г. № 35, стр. 1698). Къ общему постановленію Съѣзда присоеди-

нился и М. Н. Васильевскій, не только присутствовавшій на Съѣздѣ, но и работавшій со мною рука объ руку. Отсюда я и дѣлалъ вполнѣ законный выводъ, что въ 1908 г. иное утверждалъ и къ иному рѣшенію присоединился Казанскій Епархіальный Миссіонеръ М. Н. Васильевскій, а въ 1918 г.— профессоръ Казанской Академіи Васильевскій не только присоединяется къ мнѣнію о. Шлеева, но и горячо защищаетъ отдѣльный единовѣрческій епископатъ и выдѣленіе единовѣрцевъ въ особыя, отдѣльныя епархіи. Но довольно объ этомъ. Почитаю покончить съ Кіевскимъ Съѣздомъ заявленіемъ на Съѣздѣ о. Симеона Шлеева (№ 35 «Церк. Вѣд.» 1908 г. стр. 1695). Священникъ С. І. Шлеевъ: «Конечно, лучше, если бы дали епископа самостоятельнаго. Но если это неудобно, то викарнаго». Стр. 1697: о. Симеонъ Шлеевъ: «напрасная трата времени: отдѣльныхъ епископовъ мы не просили и не просимъ, и не будемъ просить. А мы говоримъ: порядокъ нуженъ въ единовѣріи. По уставу, единовѣрцы въ непосредственномъ распоряженіи архіерея. На практикѣ этого нѣтъ. Вотъ мы и просимъ: пусть дѣлами единовѣрія спеціально вѣдаютъ викаріи («Церк. Вѣд.», № 35 1908 г., стр. 1697). Съ этого и нужно было начинать. Батюшка о. С. І. Шлеевъ указалъ, что желаніе дать для единовѣрцевъ особыхъ епископовъ—это желаніе не его одного, о. Шлеева, а и вмѣстѣ съ тѣмъ цѣлаго ряда архіереевъ. Предо мной «Сводка отзывовъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ по вопросамъ церковной реформы». Въ главѣ «О единовѣріи» на стр. 28 сказано: «Вопросъ объ отдѣльномъ епископѣ выдвинутъ священникомъ Симеономъ Шлеевымъ. Вопросъ не новый. Нѣкогда Московскіе единовѣрцы принесли прошеніе объ отдѣльномъ епископѣ Митрополиту Филарету. Приснопамятный Владыка, выслушавъ ихъ, замѣтилъ: «а я думаю, что вы меня любите... Чѣмъ я вамъ не архіерей». Назначеніе отдѣльнаго единовѣрческаго епископа противорѣчитъ канонамъ. Итакъ, нельзя согласиться на удовлетвореніе желанія имѣть самостоятельнаго епископа. Это повело бы къ раздѣленію съ ними». Ссылались, что Петроградскій митрополитъ Григорій, а съ нимъ и святитель Филаретъ Московскій одобряли мысль объ отдѣльномъ единовѣрческомъ епископѣ. Это, однако, не такъ. Чтобы убѣдить въ этомъ, я прочитаю одну выдержку изъ книги «Письма Московскаго Митрополита Филарета къ архимандриту Антонію», гл. IV, изд. 1884 г., стр. 137: «Вы пишете, что хорошо было бы послать проектъ о единовѣрческомъ епископѣ и Оберъ-Прокурору. Слѣдственно вы сомнѣваетесь, довольно ли обратитъ на него вниманіе Владыка Новгородскій. И не ошиблись вы. Владыка пишетъ ко мнѣ, что единовѣрческаго епископа сдѣлать можно, и единовѣрцы будутъ довольны. Но что онъ будетъ вреденъ для Церкви, и что раскольники его не примутъ». Далѣе о. Шлеевъ, говоря о хорепископахъ, указывалъ, что, по 10 пр. Антіохійскаго Собора, хорепископы совершенно не могутъ рукополагать пресвитеровъ, что они безправны. При этомъ о. Шлеевъ прочиталъ намъ это правило по славянской Кормчей. Но славянскій переводъ не точенъ и есть собственно не переводъ, а сокращеніе Аристинова толкованія, а въ подлинномъ говорится: «А поставляти пресвитера или діакона не дерзали безъ воли сущаго во градѣ епископа,

которому подчинен хорепископъ и его округъ». Такимъ образомъ ясно, что хорепископы, какъ и нынѣ викаріи, безъ разрѣшенія епархіальнаго епископа, въ каноническомъ подчиненіи у котораго они находятся, не имѣли только права рукополагать пресвитеровъ, а не то, чтобы они лишены были по сану возможности рукополагать священниковъ. Съ разрѣшенія и благословенія своего епископа они могли это совершать. А прочтите Вальсамона толкованіе этого правила и вы увидите, какъ неправъ мой содокладчикъ.

Въ сужденіяхъ и преніяхъ по общему обзору доклада—я, между прочимъ, обращалъ вниманіе моихъ противниковъ на то, что предварительный предъ пунктами докладъ—не соотвѣтствуетъ по своему содержанію изложеннымъ положеніямъ объ единовѣріи. Въ докладѣ говорится, что Отдѣломъ были приняты во вниманіе вся исторія единовѣрія съ момента его учрежденія и сужденія объ немъ на 4-хъ миссіонерскихъ съѣздахъ, на Казанскомъ епископскомъ соборѣ, въ Предсоборномъ Присутствіи 1906 г. и др. Если бы, дѣйствительно, въ Отдѣлѣ приняты были, при выработкѣ положенія объ устроеніи единовѣрія, во вниманіе сужденія собора архипастырей, бывшаго въ Казани въ 1885 г.,—постановленія 4-хъ миссіонерскихъ Съѣздовъ или сужденія Предсоборнаго Совѣта, то мы не слышали бы здѣсь этихъ преній и, главное, никогда не возникъ бы вопросъ о выдѣленіи единовѣрческихъ приходовъ въ отдѣльныя, самостоятельныя епархіи, возглавляемыя отдѣльными епархіальными единовѣрческими архіереями... Работа не соотвѣтствуетъ указаннымъ источникамъ. На это я указывалъ, но мои противники обошли это молчаніемъ, занявшись иными изслѣдованіями.

М. Н. Васильевскій, защищая принятое Отдѣломъ положеніе, говоритъ: «есть священники стараго обряда—есть священно-архимандриты,—почему же не быть-де особымъ единовѣрческимъ архіереямъ?» Несильный доводъ, ибо и священники и архимандриты единовѣрческіе совершаютъ свое служеніе въ нѣдрахъ Православной Церкви,—въ полномъ каноническомъ подчиненіи и въ полной зависимости отъ мѣстнаго епархіальнаго архіерея,—при чемъ приходы и монастыри, гдѣ отправляютъ свое служеніе единовѣрческіе священники и архимандриты, не выдѣлены въ особыя епархіи, да и сами они не составляютъ изъ себя особой единовѣрческой іерархіи, о чемъ хлопочутъ единовѣрцы.

Есть, говорятъ, самостоятельная единовѣрческая Уральская епархія. Отвѣчаю: «такой нѣтъ». А есть—Уральское викаріатство, подчиненное викарію Самарскому, Преосвященному Тихону, который, на основаніи особаго наказа, управляетъ единовѣрческими приходами Уральской области, какъ и всѣмъ викаріатствомъ (см. «Церк. Вѣд». 1908 г. № 35, стр. 1691 и «Церк. Вѣд.» 1916 г. № 40, стр. 357).

Указывали, что черезполосица въ епархіальномъ управленіи существовала въ Русской Церкви. Епископъ Винницкій, викарій Подольской епархіи, былъ ректоромъ Петербургской Академіи, были епископы при храмахъ. Арсеній Элласонскій—былъ Архангельскимъ (Архангельскаго собора въ Москвѣ) епископомъ, то же и Никита, который былъ и еписко-

ломъ Звенигородскимъ. Но что же? Говорятъ ли эти, кѣмъ-то подсказанные М. Н. Васильевскому, примѣры изъ исторіи Русской Церкви о томъ, что епископы Арсеній и Никита были самостоятельными епархіальными архіереями, распоряжаясь всѣмъ въ чужихъ епархіяхъ?.. Не говорятъ ли эти примѣры только о милосердіи нашей церковной власти къ выходцамъ—грекамъ епископамъ, коихъ причисывали, или правильнѣе сказать, коимъ въ управленіе, для служенія и, главное, для кормленія давали тотъ или иной храмъ въ городѣ—и не были ли они только титулярными епископами? Какую аналогію почтенный ораторъ нашелъ въ ректурѣ епископа Викторскаго—съ выдѣленіемъ единовѣрческихъ приходовъ въ особыя, отдѣльныя епархіи, возглавляемыя особыми, самостоятельными епископами,—рѣшительно отказываюсь понимать... Академію обратить въ епархію, а ректора въ самостоятельнаго епархіальнаго архіерея мудрено и очень. Всѣмъ такимъ защитникамъ небывалой церковной черезполосицы далъ отвѣтъ профессоромъ-канонистомъ И. М. Громогласовымъ, заявившимъ, что «что такая черезполосица странная, и ни въ какія каноническія рамки не укладимая и что дисциплинарные (обрядовые) навыки не могутъ ложиться въ основу дѣленія епархіи и въ основу черезполосицы». А Н. Д. Кузнецовъ, выдвигая основы догматическія, указалъ, что принятіемъ настоящаго положенія нарушается догматъ единства Церкви.

Наконецъ, какъ на великій авторитетъ, сослался М. Н. Васильевскій на покойнаго Московскаго Митрополита Филарета, который высказывался за то, что единовѣрческіе приходы возможно передать вѣдѣнію Московскаго викарія, поручивъ ему единовѣрческіе приходы сосѣднихъ епархій. Но, во-первыхъ, какъ справедливо замѣтилъ Н. Д. Кузнецовъ говорившему, рѣчь идетъ про викаріевъ, а не про выдѣленіе единовѣрческихъ приходовъ въ самостоятельныя отдѣльныя епархіи. «Рѣшаюсь, писалъ митрополитъ Филаретъ,—представить сужденію іерархіи слѣдующія предположенія: 1) учредить въ Московской епархіи втораго викарія, съ именованіемъ епископа Богородскаго (уѣздный городъ Богородскъ имѣетъ одну Церковь съ служеніемъ по чину единовѣрческому и наибольшее изъ всѣхъ уѣздовъ Московской епархіи число раскольниковъ)». (Собран. мнѣній и отзывовъ, т. IV, стр. 292). Во 2-хъ, какъ выяснилъ И. М. Громогласовъ, въ дальнѣйшемъ митрополитъ Филаретъ, узнавъ получше единовѣрцевъ, отказался и отъ этого мнѣнія. Благоволите выслушать сужденія митрополита Филарета по разсматриваемому нами вопросу. Предъ нами книга—«Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета Митрополита Московскаго», т. V, ч. 2, изд. 1888 г., въ которой читаемъ: «какъ единовѣрцы имѣютъ особыхъ священниковъ, которые, бывъ рукоположены православнымъ архіереемъ, присвоены единовѣрческимъ церквамъ и служатъ въ нихъ по старопечатнымъ, не исправленнымъ книгамъ: то нельзя ли дать имъ и епископа, или епископовъ, на такомъ же основаніи?.. Теперь единовѣрческое епископство вмѣсто пользы принесло бы вредъ» (стр. 562—563). «Единовѣрческое епископство при настоящихъ обстоятельствахъ безобразно пресѣкало бы предѣлы епархіи. Въ одной деревнѣ одинъ дворъ принадлежалъ бы вѣдомству общепра-

вославнаго епископа, другой единовѣрческаго... Не трудно понять, къ какимъ сіе повело бы запутанностямъ и безпорядкамъ. Единовѣрческое священство не представляетъ отдѣленія отъ общеправославной Церкви, потому что исходитъ отъ православнаго архіерея, и не составляетъ особой полной іерархіи. Но и при семъ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ есть и неискренніе единовѣрцы, которые стараются свое священство, сколько можно, устранить отъ общеправославной іерархіи и приближать къ расколу. Такое направленіе было бы несравненно опаснѣе, если бы единовѣрческая церковь получила, чрезъ особое епископство, полную іерархію и видъ отдѣльной церкви.» (564). «Проницательность высшей власти, конечно, найдетъ вѣроятность полагать, что въ немъ прокрадывается дѣйствіе скрытыхъ орудій подземной Европейской революціи, которая, какъ покушается разстроить и раздѣлить Россію отъ. орженіемъ Польши, Малороссіи и проч., такъ покушается болѣе и болѣе разстроить въ Россіи единство религіозное, которое препятствуетъ ея разрушительной работѣ. Все вышеизложенное ведетъ къ заключенію, что неблаговременно и ненадежно было бы помышлять о епископствѣ единовѣрческомъ» (стр. 567). «Я сказалъ, что учрежденіе особой іерархіи съ соборами не сообщительно отдѣльной отъ существующей православной іерархіи не можетъ быть одобрено, какъ разсѣкающее одну церковь на двѣ, тогда какъ мы въ символѣ вѣры исповѣдуемъ единую церковь» (стр. 634) и др.

Какихъ-либо комментаріевъ къ прочитанному не требуется, такъ какъ все ясно.

Но, можетъ быть, съ точки зрѣнія пользы, церковной экономіи—возможно? Ни одинъ изъ ораторовъ не далъ разъясненій въ отвѣтъ на приведенные мною документы (отвѣтъ бѣглопоповцевъ единовѣрцамъ,—отвѣтъ старообрядческихъ епископовъ Преосвященному Андрею и единовѣрцамъ на предложеніе мира,—журнальныя статьи безпоповцевъ и т. д.), а я повторять одно и то же не намѣренъ,—хотя и можно еще сказать многое

Одинъ изъ Членовъ Собора (А. М. Черноуцанъ Нижегородскій) заявилъ даже, что онъ мыслитъ возможнымъ и автокефалію, но безъ нарушенія любви и единства. Мыслятъ это и другіе единовѣрцы, что заставляетъ насъ отрицательно относиться какъ ко всему проекту, такъ въ особенности къ ст. 2.

Батюшка о. Григорій Шдеевъ проситъ: «дайте намъ единомысленнаго епископа, дайте блюстителя и охранителя чистоты единовѣрія»./ Какъ будто бы наши архипастыри не единомысленны, не единовѣрны... Православное архипастырство болѣе ста лѣтъ питало, грѣло, насаждало, поливало и возращало единовѣріе, защищая его отъ нападокъ раскола и отъ покушеній на искаженіе. Да, кто просятъ себѣ отдѣльныхъ епископовъ, сами едва ли открыли и создали хоть одинъ приходъ... Все, что есть,—дѣло архипастырей, и тѣхъ, кто всегда былъ противъ отдѣльныхъ епископовъ для единовѣрцевъ.

Наконецъ, нѣкоторые малую аналогію находили между единовѣрцами и донатистами и, примѣнительно къ 132 пр. Карѳагенскаго собора,

полагали возможнымъ кое-что для единовѣрія сдѣлать... Такимъ мудрый отвѣтъ данъ о. архимандритомъ Иларіономъ, повторять котораго я не стану, замѣтивъ только, что донатисты—раскольники получали право имѣть своихъ епископовъ только тогда, когда присоединялись къ Православной Церкви массами, вмѣстѣ съ епископами, кои и оставались для своихъ пасомыхъ архіереями, а въ указанныхъ правилахъ идетъ рѣчь объ образованіи отдѣльныхъ епархій, о выдѣленіи тѣхъ православныхъ (а я считаю единовѣрцевъ православными), кои находились въ вѣдѣніи православныхъ епископовъ, въ особую, новую паству, съ особымъ самостоятельнымъ епископомъ. О 131—132 пр. Зонара говоритъ, «что они не относятся къ общему устройству, но приспособлены были только къ живущимъ въ Африкѣ, и то въ тогдашнее время»,—а Вальсамонъ: «они (правила) относятся не къ общему устроенію, а къ епископамъ, обратившимся въ Африкѣ къ канонической церкви отъ донатистовъ». Эти правила можно было бы приложать къ австрійцамъ, если бы они съ своими епископами стали возсоединяться съ Православной Церковью. Итакъ, правила эти мы должны оставить въ покоѣ.

Заканчивая рѣчь свою, я хотѣлъ бы обратить вниманіе Священнаго Собора и на то, что на путь подозрѣній я не вставалъ, но путь этотъ самъ собою выплылъ при разсмотрѣніи въ Отдѣлѣ журналовъ Предсоборнаго Совѣта, да и имѣлъ какъ въ исторіи изначальнаго единовѣрія, такъ и въ послѣдніе годы свои основанія. Старое не повторяю, а просилъ бы обратиться къ трудамъ покойнаго расколовѣда Н. И. Субботина, трудамъ митрополита Филарета и, наконецъ, къ литературнымъ трудамъ, такъ называемыхъ, освободительныхъ годовъ. Вниманію Членовъ Собора предлагаю брошюру: «Миссіонеры и начетчики», С. Ефронъ (Литвинъ),—Москва, 1908 г. книговод. «Свидѣтель» и, въ особенности, книгу А. Зенгера (Вукола)—«Старое Солнце—Бесѣды и очерки къ возрожденію стараго православія». Но въ моихъ рукахъ (получено вчера) новый документъ, подписанный однимъ изъ кандидатовъ въ епископы этихъ будущихъ единовѣрческихъ епархій, избраннымъ Нижегородскимъ Единовѣрческимъ Съѣздомъ, въ которомъ прямо говорится «объ учрежденіи самостоятельной единовѣрческой іерархіи, съ самостоятельнымъ управленіемъ», при чемъ составители документа просятъ «принять послѣднее рѣшеніе при всѣхъ неудобствахъ, которыя для іерархіи «новообрядческой» могутъ встрѣтиться въ жизни». Здѣсь, какъ видите, то, о чемъ говорилъ о. архимандритъ Иларіонъ: параллельно съ іерархіей православной—отдѣльная единовѣрческая іерархія, съ самостоятельнымъ управленіемъ, при чемъ іерархія Православной Церкви именуется новообрядческой...

Вы приняли параграфъ первый въ изложеніи, предложенномъ Отдѣлу мною,—тутъ все: единство вѣры и единство управленія, какъ епархіальнаго, такъ и высшаго, а потому—въ соотвѣтствіе съ принятымъ положеніемъ, прошу ст. 2 отринуть совершенно и принять ее въ новой редакціи, предложенной А. Г. Куляшевымъ, какъ отвѣчающей дѣйствительнымъ взглядамъ единовѣрія, Слову Божію и церковнымъ канонамъ.

9. Предсѣдательствующій. Прежія закончены. Я сначала предложу вашему вниманію тѣ поправки, которыя предложены, а затѣмъ условимся относительно порядка голосованія. Прочитаю, прежде всего, самую статью:

«Единовѣрческіе приходы выдѣляются въ отдѣльныя епархіи, возглавляемыя единовѣрческими епископами, на первый разъ—по опредѣленію Всероссійскаго Помѣстнаго Собора, а въ послѣдующее время опредѣленіемъ того же Собора по представленію областныхъ соборовъ, съ обязательнымъ участіемъ въ нихъ епископовъ (лично или черезъ замѣстителей) всѣхъ епархій, единовѣрческіе приходы коихъ выдѣляются въ особую епархію». Поправки предложены слѣдующія: 1) прот. С. І. Шлеевымъ: «Единовѣрческіе приходы, входя въ составъ православныхъ епархій, по опредѣленію Собора или по порученію правящаго архіерея, управляются особыми единовѣрческими архіереями.

Примѣчаніе. Если въ епархіи количество единовѣрцевъ небольшое или же средствъ мѣстныхъ на особаго епископа нѣтъ, то завѣдываніе единовѣрческими приходами можетъ быть поручено единовѣрческому епископу смежной ближайшей епархіи, при чемъ послѣдній въ своемъ завѣдываніи единовѣрцами данной епархіи подчиняется правящему епископу этой епархіи».

2) Проф. М. Н. Васильевскимъ: «Единовѣрческіе приходы, входящіе въ составъ православныхъ епархій, съ согласія епископовъ сихъ епархій и по опредѣленію Священнаго Синода, могутъ поручаться епископамъ единовѣрческаго обряда, поставляемымъ въ тѣ или другіе города или мѣстности съ правами самостоятельныхъ епископовъ, по избранію единовѣрцевъ, утвержденному Священнымъ Соборомъ».

3) А. М. Черноуцановъ: «Православные приходы (разумѣются и единовѣрческіе), независимо отъ числа ихъ, могутъ образовывать епархіи, ограниченныя территоріальными предѣлами даннаго митрополичьяго округа и возглавляемыя епископами, состоящими въ каноническомъ подчиненіи митрополиту округа».

4) Прот. А. Г. Альбицкимъ: «Въ епархіяхъ, гдѣ есть достаточное количество единовѣрческихъ приходовъ, предоставляется единовѣрцамъ, съ благословенія епархіальнаго архіерея, избирать для управленія дѣлами приходовъ викарнаго православнаго архіерея, на котораго возлагается противораскольническая миссія».

5) В. К. Недѣльскимъ: «Единовѣрческіе приходы, не будучи выдѣляемы въ отдѣльныя епархіи, состоятъ подъ непосредственнымъ архипастырскимъ руководствомъ особыхъ единовѣрческихъ епископовъ (викаріевъ), средоточіе и область дѣятельности которыхъ на первый разъ опредѣляются Всероссійскимъ Помѣстнымъ Соборомъ, а въ послѣдующія времена устанавливаются опредѣленіемъ того же Собора, по представленію областныхъ соборовъ, съ обязательнымъ участіемъ въ нихъ (лично или чрезъ замѣстителей) епископовъ всѣхъ епархій, въ предѣлахъ которыхъ учреждается новое единовѣрческое викаріатство».

6) П. И. Астрономъ: «Единовѣрческіе приходы, входя въ составъ епархій и будучи подчинены мѣстнымъ епархіальнымъ епископамъ, могутъ находиться въ непосредственномъ завѣдываніи викарныхъ единовѣрческихъ епископовъ, канонически подчиненныхъ епископамъ, управляющимъ епархіями».

Примѣчаніе къ поправкѣ П. И. Астрова, предложенное М. И. Смирновымъ: «Единовѣрческіе приходы имѣютъ право, если пожелаютъ, оставаться, какъ и теперь, подъ управленіемъ православнаго епархіальнаго Преосвященнаго».

7) Проф. И. М. Громогласовымъ: «Въ знаменіе единенія въ вѣрѣ и любви, приходы православные и единовѣрческіе объединяются въ епархіи, возглавляемыя епископомъ православнаго или единовѣрческаго обряда,— соотвѣтственно большинству приходовъ того или другого обряда.

Примѣчаніе. Въ епархіяхъ православныхъ съ значительнымъ числомъ единовѣрцевъ завѣдываніе церковными дѣлами единовѣрія можетъ быть поручаемо особому викарію единовѣрческаго обряда».

8) Наконецъ А. Г. Куляшевымъ (съ поправкой которой согласны Преосвященные Серафимъ и Андроникъ): «Единовѣрческіе приходы входятъ въ составъ православныхъ епархій, находятся въ вѣдѣніи православныхъ епископовъ, которые управляютъ ими или непосредственно, или, на основаніи 10 пр. Антіох., 13 Анкир., 14 VII Вселен. Собора и 89 прав. Вас. Великаго, чрезъ особыхъ епископовъ».

Въ 13 правилѣ Анкирскаго собора говорится: «не подобаетъ хорепископамъ поставляти пресвитеровъ или діаконовъ, но ниже Епископомъ иныхъ градовъ во иные, кромѣ изволенія Епископа, чрезъ грамоту по каждой епархіи». Въ 10 правилѣ Антіохійскаго собора говорится, чтобы хорепископы не дерзали рукополагать пресвитеровъ и діаконовъ безъ воли сущаго во градѣ епископа, которому подчиненъ хорепископъ и сіе округъ.

Есть и другія подобныя правила.

Разсмотрѣвъ эти поправки, могу предложить слѣдующій способъ голосованія. Основной вопросъ о дарованіи единовѣрцамъ самостоятельныхъ епископовъ. Если вопросъ будетъ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ, то всѣ поправки отпадаютъ. Если же этотъ вопросъ будетъ рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ, то будетъ поставленъ вопросъ о викарныхъ епископахъ единовѣрческаго обряда, со спеціальнымъ назначеніемъ заниматься только дѣлами единовѣрія, а далѣе вопросъ вообще о викарныхъ епископахъ, которые будутъ заниматься и дѣлами единовѣрія.

Итакъ, голосую сначала вопросъ о самостоятельныхъ единовѣрческихъ епископахъ. Если рѣшите этотъ вопросъ въ положительномъ смыслѣ, то этимъ самымъ будетъ принята ст. 2 доклада.

10. Проф. И. М. Громогласовъ. При такой постановкѣ голосованія совсѣмъ не подвергается обсужденію моя формула.

11. Предсѣдательствующій. Объ этой формулѣ будетъ рѣчь дальше. Всего сразу обнять нельзя.

12. Проф. И. М. Громогласовъ. Я бы во всякомъ случаѣ желалъ, чтобы было проголосовано и мое предложеніе.

13. С. И. Шидловскій. Слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что предложены собственно не поправки, а сдѣланы новыя предложенія. Поправкой считается предложеніе, которое можетъ быть включено въ извѣстную статью, а сдѣланныя предложенія исключаютъ эту статью. Поэтому слѣдуетъ сначала поставить на голосованіе 2-ю статью и, если она будетъ отвергнута, то поставить на голосованіе новыя предложенія.

14. Проф. М. Н. Васильевскій. Я просилъ слова къ порядку голосованія.

15. Прот. С. І. Шлеевъ. Я еще ранѣе просилъ слова, а Предсѣдательствующій мнѣ его не далъ.

16. Предсѣдательствующій. Напрасно вы меня обвиняете въ пристрастіи. Слово вамъ будетъ дано, но послѣ М. Н. Васильевскаго, который по моей записи просилъ слова ранѣе.

17. Проф. М. Н. Васильевскій. Я хотѣлъ бы предложить голосовать отдѣльно каждую поправку, такъ какъ то голосованіе, которое предлагаетъ Предсѣдательствующій, не исчерпываетъ всѣхъ поправокъ.

18. Прот. С. І. Шлеевъ. Я хотѣлъ обратить вниманіе на то, что здѣсь, послѣ преній въ теченіе 4 дней, предлагается голосовать три пункта: 1) слѣдуетъ ли дать самостоятельныхъ епископовъ для единовѣрцевъ; 2) слѣдуетъ ли дать имъ викарныхъ епископовъ и 3) не слѣдуетъ ли поручить дѣла единовѣрцевъ викарнымъ епископамъ, которые будутъ вѣдать и другія дѣла. Послѣдній пунктъ ни въ какомъ случаѣ не удовлетворитъ единовѣрцевъ, и никто его не предлагалъ.

19. Предсѣдательствующій. Это есть въ формулѣ А. Г. Куляшева и Преосвященнаго Серафима. У протоіерея А. Г. Альбицкаго тоже есть эта мысль.

20. П. И. Астровъ. Я хочу высказаться въ пользу того порядка голосованія, который предложенъ Предсѣдательствующимъ. Сдѣлано много предложеній, но основные пункты—дать ли единовѣрцамъ самостоятельныхъ епископовъ или викарныхъ. Потомъ могутъ быть выяснены и частности.

21. Митрополитъ Харьковскій Антоній. Я тоже высказываюсь въ пользу того порядка голосованія, который предложенъ Предсѣдательствующимъ.

22. Предсѣдательствующій. С. И. Шидловскій предлагаетъ поставить на голосованіе сначала самую 2 статью, но сущность ея и заключается въ пунктѣ 1-мъ предложеннаго голосованія. Итакъ, буду голосовать по предложенной системѣ. (Голоса. Слѣдуетъ отдѣльно голосовать формулу проф. Громогласова).

23. Предсѣдательствующій. Будетъ проголосована и формула проф. И. М. Громогласова. А сейчасъ ставлю на голосованіе вопросъ, слѣдуетъ ли давать единовѣрцамъ самостоятельныхъ епископовъ, о чемъ говорится въ ст. 2.

24. **ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе о самостоятельныхъ единовѣрческихъ епископахъ, о чемъ говорится въ ст. 2, отклонить.**

25. Предсѣдательствующій. Буду теперь голосовать поправку проф. И. М. Громогласова: «Въ знаменіе единенія въ вѣрѣ и любви, приходы православные и единовѣрческіе объединяются въ епархіи, возглавляемыя епископомъ православнаго или единовѣрческаго обряда, соотвѣтственно большинству приходовъ того или другого обряда». (Голоса: Поправка проф. Громогласова отпадаетъ).

26. Проф. И. М. Громогласовъ. Я не предлагаю самостоятельныхъ епископовъ для единовѣрцевъ, а говорю, что православные и единовѣрческіе приходы объединяются въ епархіи, возглавляемые епископомъ православнаго или единовѣрческаго обряда, соотвѣтственно большинству приходовъ того или другого обряда. (Голоса: Вопросъ спорный).

27. Предсѣдательствующій. Проф. И. М. Громогласовъ не предлагаетъ самостоятельныхъ единовѣрческихъ епископовъ, а говоритъ объ епископахъ единовѣрческаго обряда для всѣхъ приходовъ, если въ епархіи большинство единовѣрцевъ.

28. А. В. Васильевъ. Мнѣ не ясно, о чемъ говоритъ проф. Громогласовъ. Когда въ епархіи правящій епископъ православнаго обряда, то профессоръ допускаетъ викарія, который будетъ вѣдать единовѣрческими приходами. А если епископъ единовѣрецъ, то для православныхъ приходовъ допускается ли викарій православнаго обряда?

29. Проф. И. М. Громогласовъ. Если вообразить такой строй, то нужно допустить, что для приходовъ православныхъ можетъ быть особый викарій.

30. А. В. Васильевъ. Въ такомъ случаѣ поправку проф. Громогласова нужно дополнить.

31. Предсѣдательствующій. Я не обязанъ дополнять. Ставлю на голосованіе поправку къ ст. 2 проф. И. М. Громогласова: «Въ знаменіе единенія въ вѣрѣ и любви, приходы православные и единовѣрческіе объединяются въ епархіи, возглавляемыя епископомъ православнаго или единовѣрческаго обряда,—соотвѣтственно большинству приходовъ того или другого обряда».

32. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.**

33. Предсѣдательствующій. Проф. Громогласовъ предлагаетъ еще примѣчаніе къ ст. 2.

34. Проф. И. М. Громогласовъ. По отклоненіи предложенной мною редакціи ст. 2, примѣчаніе мое къ этой статьѣ отпадаетъ.

35. *Предсѣдательствующій.* Ставлю на голосованіе поправку прот. С. І. Шлеева: «Единовѣрческіе приходы, входя въ составъ православныхъ епархій, по опредѣленію Собора или по порученію правящаго архіерея, управляются особыми единовѣрческими епископами».

36. **ПОСТАНОВЛЕНО большинствомъ 95 голосовъ противъ 92: принять поправку прот. С. І. Шлеева.**

37. Епископъ Челябинскій Серафимъ. Такъ какъ

поправка принята большинствомъ только трехъ голосовъ, то я вношу особое мнѣніе въ епископское совѣщаніе. (Г о л о с а: слѣдуетъ провѣрить голосованіе).

38. А. Д. С а м а р и н ъ. Такъ какъ высказывается желаніе узнать истинное мнѣніе и такъ какъ большинство было только въ три голоса, то я стоялъ бы за то, чтобы принять предложеніе о провѣркѣ голосовъ.

39. П. И. А с т р о в ъ. Я полагаю, что столь важный вопросъ не можетъ быть разрѣшенъ большинствомъ трехъ голосовъ. Раздѣленіе голосовъ произошло отъ того, что въ поправкѣ не сказано, въ какомъ отношеніи будутъ находиться единовѣрческіе епископы къ правящимъ епископамъ.

40. П р о т. А. А. Х о т о в и ц к і й. Провѣрять голоса невозможно, такъ какъ многіе подававшіе голоса за поправку ушли.

41. П р о т. С. І. Ш л е е в ъ. Говорятъ: формула составлена нелѣпо. Я согласенъ формулировать ее иначе. Мы самостоятельныхъ епископовъ не желаемъ, а зависимыхъ отъ правящихъ епископовъ. Объ этомъ сказано въ примѣчаніи. Я готовъ внести въ свою поправку дополненіе: «подчиненными епархіальнымъ архіереямъ».

42. С в я щ. І. І. Н а м ѣ с т н и к ъ. Когда сердце волнуется, необходимо стараться соблюдать спокойствіе. При рѣшеніи другихъ вопросовъ мы подчинялемся большинству одного голоса. Почему же теперь при большинствѣ трехъ голосовъ мы волнуемся?

43. Соборъ воспѣваетъ тропарь пятидесятницы: «Благословенъ еси, Христе Боже нашъ».

44. П р е д с ѣ д а т е л ь с т в у ю щ і й. Поправка прот. С. І. Шлеева нѣсколько измѣнена.

45. М и т р о п о л и т ъ Х а р ь к о в с к і й А н т о н і й. Въ измѣненной редакціи поправка будетъ читаться такъ: «Единовѣрческіе приходы, входя въ составъ православныхъ епархій, по опредѣленію Собора или по порученію правящаго архіерея, управляются особыми единовѣрческими епископами, зависимыми отъ епархіальнаго архіерея».

46. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять поправку прот. С. І. Шлеева въ оглашенномъ Митрополитомъ Харьковскимъ Антоніемъ изложеніи.**

47. П р е д с ѣ д а т е л ь с т в у ю щ і й. Ставлю на голосованіе предложенное прот. С. І. Шлеевымъ примѣчаніе къ ст. 2: «Если въ епархіи количество единовѣрцевъ небольшое или же средствъ мѣстныхъ на особаго епископа нѣтъ, то завѣдываніе единовѣрческими приходами можетъ быть поручено единовѣрческому епископу смежной ближайшей епархіи. При чемъ послѣдній въ своемъ завѣдываніи единовѣрцами данной епархіи подчиняется правящему епископу этой епархіи».

48. **ПОСТАНОВЛЕНО большинствомъ 160 голосовъ противъ 77 примѣчаніе въ оглашенномъ изложеніи прот. С. І. Шлеева отклонить.**

49. Въ 12 ч. 55 м. объявляется перерывъ.

50. Засѣданіе возобновляется въ 1 час. 10 мин.

51. П р е д с ѣ д а т е л ь с т в у ю щ і й. Будетъ заслушанъ докладъ Комиссіи по брачнымъ дѣламъ, которой срокъ назначенъ Соборомъ сегодня.

Комиссія аккуратно исполнила свою задачу. Прошу васъ выслушать этотъ докладъ.

52. Проф-прот. А. П. Рождественскій. Учрежденная въ прошломъ засѣданіи Собора Комиссія вчера разсмотрѣла проектъ Соборнаго опредѣленія, который былъ уже предложенъ Священному Собору. А теперь предлагается вамъ снова въ исправленной и измѣненной редакціи. Комиссія, по обсужденіи проекта, предлагаетъ Собору сдѣлать слѣдующее постановленіе по поводу декрета о бракахъ: «Совѣтомъ такъ называемыхъ народныхъ комиссаровъ распубликованы декреты о расторженіи браковъ и о гражданскомъ бракѣ (газета Временнаго Рабочаго и Крестьянскаго Правительства 1917 г. № 36 и 37). Въ этихъ постановленіяхъ, изданныхъ не только безъ сношенія съ Православной Церковью, но и съ полнымъ пренебреженіемъ къ требованіямъ христіанской вѣры, вводится расторженіе брака чрезъ гражданскій судъ, только по одной просьбѣ обоихъ супруговъ или даже одного изъ нихъ, и тѣмъ открыто попирается святыня брака, который можетъ лишь въ опредѣленныхъ, исключительныхъ случаяхъ быть расторгнутъ церковною властью, но по общему правилу является нерасторжимымъ, согласно ученію Спасителя нашего (Матѳ. XIX). Между тѣмъ, по смыслу этихъ новыхъ гражданскихъ постановленій, разведенные получаютъ возможность вступать въ новые гражданскіе браки, заключаемые простою записью въ судѣ, при чемъ нѣтъ запрещенія каждому вступать въ бракъ сколько угодно разъ. Въ заботахъ о спасеніи чадъ Православной Церкви, Священный Соборъ призываетъ ихъ строго различать законы гражданскіе отъ законовъ церковныхъ и объявляетъ, что декреты эти никогда не будутъ признаны Церковью.

А посему Священный Соборъ опредѣляетъ: 1) церковный бракъ не можетъ быть расторгнутъ гражданскою властію; такое расторженіе Церковь не признаетъ дѣйствительнымъ, а совершающіе расторженіе церковнаго брака простымъ заявленіемъ у свѣтской власти повинны въ поруганіи таинства брака; 2) лица, состоящія въ бракѣ, не расторгнутомъ Церковью, и вступающія въ новый гражданскій бракъ, повинны въ многоженствѣ и прелюбодѣяніи; такіе браки не только никогда не получатъ церковнаго признанія и освященія, но составляютъ тяжкій грѣхъ, за который по правиламъ церковнымъ налагается епитимія и отлученіе отъ Св. Таинъ (87 прав. VI-го Всел. Собора, 77 прав. св. Василія Великаго); 3) запись въ гражданскихъ учрежденіяхъ (или такъ называемый гражданскій бракъ) для желающихъ вступить въ бракъ не можетъ замѣнять церковнаго брака; всѣ гражданскіе браки православныхъ, не стоящіе въ противорѣчіи съ каноническими правилами, должны быть освящены благословеніемъ церковнымъ.

Церковный Соборъ призываетъ чадъ Православной Церкви не вступать въ широкій путь грѣха, ведущій къ погибели, и памятовать, что они навлекутъ на себя гнѣвъ Божій и Церковное осужденіе».

Эта новая редакція проекта предлагается нынѣ вашему обсужденію. Я долженъ сказать, что Комиссіею были приняты во вниманіе всѣ какъ письменныя, такъ и устно предлагавшіяся въ засѣданіи оной поправки.

Но нѣкоторыя изъ этихъ поправокъ касались такой стороны брака, которая должна быть обсуждена особо. Высшей церковной власти предстоитъ выработать по этому вопросу подробную инструкцію, которая должна обнимать всѣ возможные случаи, могущіе встрѣтиться въ брачной практикѣ, и должна быть разослана въ руководство священникамъ при совершеніи ими браковъ. Эта инструкція должна быть выработана отдѣльно отъ настоящаго проекта положеній объ отношеніи Церкви къ гражданскому браку. Конечно, Церковь можетъ лишь отрицательно относиться къ декретамъ о разводѣ и о гражданскомъ бракѣ, но вопросъ о гражданскомъ бракѣ весьма сложный, и Комиссія не могла войти въ обсужденіе всѣхъ деталей этого вопроса. Разумѣется, гѣ почти «птичьи» браки, какіе могутъ быть заключаемы по новымъ декретамъ, не заслуживаютъ со стороны Церкви иного отношенія, кромѣ безусловнаго осужденія. Чтобы понять всю сложность этого вопроса, я сошлюсь на нѣкоторые примѣры.

Вотъ какой можетъ быть случай. Представьте себѣ, что человѣкъ вступилъ въ гражданскій бракъ и не расторгнулъ его извѣстнымъ гражданскимъ же порядкомъ, а затѣмъ является къ православному священнику съ просьбою повѣнчать его законнымъ церковнымъ бракомъ съ другимъ лицомъ. Какъ тутъ поступить священнику? Или еще случай. Человѣкъ заключалъ и расторгалъ три или четыре раза гражданскій бракъ и затѣмъ является съ просьбою совершить церковное вѣнчаніе съ тѣмъ или другимъ лицомъ. Можетъ ли священникъ разрѣшить повѣнчаться такому лицу церковнымъ бракомъ? Въ подобныхъ случаяхъ священникъ не можетъ признать, безъ всякихъ разсужденій, гражданскіе браки такихъ лицъ просто ничтожными, не существующими съ церковной точки зрѣнія, хотя бы потому, что онъ вѣдь не напрасно спрашиваетъ у брачущихся: не обѣщался ли иной, или не обѣщалась ли иному. Вопросъ, повторяю, чрезвычайно сложный. Съ другой стороны, когда магометанинъ или еврей вмѣстѣ съ женой принимаетъ православіе и продолжаетъ оставаться въ брачномъ состояніи, то, хотя этотъ бракъ и не освященъ Церковію, онъ все-таки сохраняетъ въ глазахъ Церкви все свое значеніе. Я привожу всѣ эти примѣры для того, чтобы показать всю сложность вопроса. Въ виду этого я предлагаю вопросъ о значеніи гражданскаго брака направить въ Отдѣлъ о Церковномъ Судѣ, гдѣ въ настоящее время на очереди другой вопросъ, стоящій въ тѣсной связи съ этимъ, это именно вопросъ о разводѣ. Повторяю, Комиссія проситъ принять предлагаемый ею проектъ постановленія объ отношеніи Церкви къ декрету о гражданскомъ бракѣ, а для окончательной, детальной обработки вопроса объ отношеніи Церкви по гражданскому браку направить этотъ вопросъ въ Отдѣлъ о Церковномъ Судѣ, вопросъ же о метрикаціи и записи браковъ направить къ тѣмъ органамъ, которые нынѣ избраны Соборомъ, т.-е. Священному Синоду и Высшему Церковному Совѣту.

53. Епископъ Пермскій Андроникъ. Отдѣлъ о Церковномъ Судѣ заваленъ срочными дѣлами, а ему все поручаютъ еще новыя и новыя срочныя дѣла. Въ виду этого вопросъ о гражданскомъ

бракѣ не можетъ быть достаточно скоро рѣшенъ Отдѣломъ о Церковномъ Судѣ. У насъ при Соборномъ Совѣтѣ имѣется Юридическое Совѣщаніе, куда я и предложилъ бы передать вопросъ о гражданскомъ бракѣ для разсмотрѣнія въ порядкѣ спѣшности.

54. Протоіерей А. П. Рождественскій. Со своей стороны ничего не имѣю противъ предложенія Преосвященнаго Андроника.

55. Предсѣдательствующій. Итакъ, передъ Соборомъ два вопроса: 1) угодно ли Собору принять предложенный Комиссіею проектъ постановленія, и 2) куда передать вопросъ о гражданскомъ бракѣ: въ Отдѣлъ о Церковномъ Судѣ, или въ Юридическое Совѣщаніе при Соборномъ Совѣтѣ?

56. В. П. Шенинъ. Юридическое Совѣщаніе, существующее при Соборномъ Совѣтѣ, имѣетъ своею цѣлью совершенно другіе вопросы, чѣмъ тотъ, который имѣется въ виду туда направить. Совѣщаніе разбираетъ вопросы болѣе узкаго характера,—даетъ заключеніе Соборному Совѣту или Отдѣламъ по возникающимъ въ ихъ дѣятельности вопросамъ о примѣненіи гражданскаго законодательства,—но вовсе не занимается творчествомъ церковно-каноническихъ нормъ. Въ виду указаннаго, я нахожу, что дѣло о гражданскомъ бракѣ должно быть направлено не въ Юридическое Совѣщаніе, а въ Отдѣлъ о Церковномъ Судѣ.

57. Предсѣдательствующій. Итакъ, голосую первый вопросъ: угодно ли Собору принять предложенный Комиссіею проектъ постановленія?

58. **ПОСТАНОВЛЕНО: проектъ постановленія принять.**

59. Предсѣдательствующій. Теперь угодно ли Собору передать вопросъ о гражданскомъ бракѣ въ Отдѣлъ о Церковномъ Судѣ или въ Юридическую Комиссію и поручить разсмотрѣть это дѣло въ спѣшномъ порядкѣ?

60. **ПОСТАНОВЛЕНО: вопросъ объ отношеніи Церкви къ гражданскому браку передать въ Отдѣлъ о Церковномъ Судѣ.**

61. Предсѣдательствующій. Вопросъ о метрикаціи будетъ разсматриваться въ Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ. У насъ разрабатывается инструкція для метрикаціи. Эта инструкція послѣ выработки будетъ разослана по всѣмъ епархіямъ; въ ней будетъ указано, какъ должны поступать священники при совершеніи брака, при рожденіи, погребеніи и такъ далѣе.

Теперь перейдемъ опять къ обсужденію предложеннаго намъ доклада объ устроеніи единовѣрія. Статья 3-я: «Единовѣрческіе епископы получаютъ наименованіе своей каѳедры отъ того или другого города, или иного населеннаго мѣста, гдѣ имѣются единовѣрцы, но не отъ имени тѣхъ городовъ, которые входятъ въ титулъ епископа православнаго».

63. Митрополитъ Ярославскій Агаѳангелъ. По статьѣ 2 мы не признаемъ самостоятельныхъ единовѣрческихъ епископовъ. Какъ же мы ихъ будемъ именовать по городамъ, гдѣ имѣется ихъ каѳедра? Значитъ, они будутъ разсматриваться, не какъ викарные?

64. Предсѣдательствующій. Дѣло въ томъ, однако, что о. Симеонъ Шлеевъ избѣгалъ слова «викарный».

65. Протоіерей С. І. Шлеевъ. Да, мы признаемъ, что наши епископы должны быть въ зависимости отъ епархіальнаго архіерея, но они не должны быть викарными, какъ это было раньше.

66. Епископъ Челябинскій Серафимъ. Ст. 3-я имѣла бы смыслъ, если бы Собору угодно было принять ст. 2-ю въ редакціи Отдѣла. А такъ какъ, по обсужденіи этой статьи и согласно искреннему разъясненію прот. С. І. Шлеева, вмѣсто нея принята другая формула въ томъ смыслѣ, что единовѣрческіе приходы управляются особыми единовѣрческими епископами, зависимыми отъ епархіальнаго архіерея, то ст. 3-я теперь отпадаетъ. Если же угодно Собору, чтобы были какія-либо наименованія такихъ викаріевъ, то я предлагалъ бы принять такую формулу: «епископы, кои будутъ вѣдать единовѣрческими приходами, получаютъ наименованіе того города, гдѣ будутъ жить».

67. Докладчикъ прот. С. І. Шлеевъ. Въ формулѣ Преосвященнаго Серафима вносится совсѣмъ другое предложеніе. Вмѣсто единовѣрческаго епископа подставляется другое опредѣленіе: епископъ, который будетъ вѣдать единовѣрческими приходами. Это и сейчасъ есть: въ Москвѣ, Петроградѣ и въ другихъ мѣстахъ имѣются епископы, которые завѣдываютъ единовѣрческими приходами, но сами служатъ не по-единовѣрчески. Это не единовѣрческіе епископы. Разъ вы голосовали и приняли, что для единовѣрцевъ долженъ быть единовѣрческій епископъ, а не только завѣдывающій единовѣрческими приходами, то этотъ епископъ, хотя бы онъ, какъ викарій, и былъ въ зависимости отъ епархіальнаго архіерея, все-таки долженъ служить по-единовѣрчески и называться единовѣрческимъ епископомъ. Не надо отступать отъ термина, уже принятаго въ ст. 2-й. Поэтому редакція Преосвященнаго Серафима противорѣчитъ статьѣ 2.

68. Предсѣдательствующій. Прочитаю еще разъ ст. 3-ю въ редакціи Отдѣла. Вы, о. протоіерей, ничего не имѣете противъ?

69. Докладчикъ прот. С. І. Шлеевъ. Я уступаю. Единовѣрческіе епископы называются по имени того города, гдѣ имѣются единовѣрцы, а не отъ того города, гдѣ находится его каѳедра.

70. Предсѣдательствующій. Вы, о. протоіерей, принимаете такой тонъ, что какъ будто бы дѣлаете кому-нибудь одолженіе. Вы говорите: «я уступаю». Я просилъ бы васъ на эту точку зрѣнія не становиться. На это я долженъ указать вамъ.

71. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Слѣдуетъ замѣнить въ концѣ статьи слово «православнаго» словомъ «правящаго».

72. П. И. Астровъ. Прошу принять мою поправку, которая гласитъ такъ: «единовѣрческіе епископы получаютъ наименованіе отъ того» и т. д., какъ въ докладѣ; т.-е. исключаются слова «своей каѳедры».

73. Докладчикъ епископъ Челябинскій Серафимъ. Если принять статью съ такой поправкой, то въ ней будетъ мыслиться, что вводится особый единовѣрческій епископатъ.

(Голоса: Въ ст. 2-й уже опредѣлено, какіе учреждаются единовѣрческіе епископы).

74. Докладчикъ прот. С. І. Шлеевъ. Я позволилъ себѣ сказать «уступаю» не въ качествѣ докладчика, а какъ представитель единовѣрцевъ. Въ качествѣ же докладчика я ничего не возражалъ противъ ст. 3-й. Я согласенъ съ поправкой П. И. Астрова, чтобы изъ ст. 3-й исключить слова «своей каѳедры» и сказать, что единовѣрческіе епископы получаютъ наименованіе отъ того или иного города и т. д. Согласенъ я также и съ поправкой Преосвященнаго Кирилла, чтобы въ концѣ статьи замѣнить слово «православнаго» словомъ «правящаго».

75. Предсѣдательствующій. Итакъ, къ статьѣ 3 имѣются поправки Преосвященнаго Серафима и П. И. Астрова. Ставлю на голосованіе поправку Преосвященнаго Серафима: «епископы, кои будутъ вѣдать единовѣрческими приходами, получаютъ наименованіе того города, гдѣ будутъ жить».

78. Прот. проф. А. П. Рождественскій. Не значитъ ли это, что какъ только единовѣрческій епископъ пріѣдетъ изъ одного города въ другой, хотя бы для временнаго тамъ жительства, такъ мѣняетъ и свое наименованіе? Имѣетъ ли онъ право жить въ другомъ городѣ, или долженъ проживать всегда въ одномъ и томъ же городѣ? Это необходимо выяснить, чтобы голосованіе не было случайнымъ.

77. Докладчикъ епископъ Челябинскій Серафимъ. Это нужно понимать такъ, что епископъ живетъ тамъ, гдѣ будетъ каѳедра. Я настаиваю только на исключеніи словъ «единовѣрческіе епископы» и замѣнѣ ихъ словами «епископы, кои будутъ вѣдать единовѣрческими приходами». Остальное содержаніе статьи для меня пріемлемо.

78. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку Преосвященнаго Серафима.

79. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.**

80. Докладчикъ епископъ Челябинскій Серафимъ. Я остаюсь при особомъ мнѣніи, которое и представлю въ Совѣщаніе епископовъ.

81. Предсѣдательствующій. Голосую поправку П. И. Астрова, который предлагаетъ исключить изъ статьи слова «своей каѳедры».

82. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять поправку П. И. Астрова.**

83. Предсѣдательствующій. Имѣется еще поправка архіепископа Кирилла, хотя она не изложена въ письменномъ видѣ, о томъ, чтобы послѣднее слово статьи «православнаго» замѣнить словомъ «правящаго». Ставлю на голосованіе эту поправку.

84. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять поправку архіепископа Кирилла.**

85. Предсѣдательствующій. Такимъ образомъ статья 3 съ принятыми поправками будетъ читаться такъ: «Единовѣрческіе епископы получаютъ наименованіе отъ того или другого города, или иного населеннаго мѣста, гдѣ имѣются единовѣрцы, но не отъ именъ тѣхъ городовъ, которые входятъ въ титулъ епископа правящаго».

86. **ПОСТАНОВЛЕНО:** принять статью 3 въ оглашенномъ изложеніи.

87. Предсѣдательствующій. Ст. 4-я: «Единовѣрческіе епархіальные епископы, совмѣстно съ православными епархіальными епископами, канонически объединяются въ окружныхъ и всероссійскихъ помѣстныхъ соборахъ Православной Русской Церкви, подчиняясь высшему церковному управленію оной, какое будетъ установлено на Помѣстномъ Всероссійскомъ Соборѣ Православной Русской Церкви».

88. Епископъ Пермскій Андроникъ. Можно было бы, не измѣняя смысла статьи, изложить ее иначе въ такой редакціи: «единовѣрческіе епископы участвуютъ въ Помѣстныхъ Соборахъ Православной Россійской Церкви въ числѣ, опредѣленномъ уставомъ Собора». Такую редакцію необходимо принять, такъ какъ мы уже договорились, что положеніе единовѣрческаго епископа особливое и что особливое должно быть ихъ вѣдѣніе единовѣрческими приходами, которые должны будутъ организоваться. Необходимо, чтобы единовѣрческіе епископы, хотя и викарные, давали свое заключеніе по вопросамъ своего вѣдѣнія на окружныхъ и Всероссійскихъ Помѣстныхъ Церковныхъ Соборахъ.

89. Протоіерей Э. И. Бекаревичъ. Такъ какъ статья вторая доклада, въ которой говорится о выдѣленіи единовѣрческихъ приходовъ въ отдѣльныя епархіи съ особыми епископами, существенно измѣнена Соборомъ, а въ зависимости отъ этого должны быть измѣнены и всѣ остальныя 15 статей, то я полагалъ бы для согласованія этихъ статей съ новой редакціей ст. 2-й передать весь докладъ въ Отдѣлъ о единовѣріи и старообрядчествѣ. Необходимо внести поправку въ остальныя статьи согласно ст. 2-й, и тогда только можно будетъ продолжать обсужденіе этого доклада на пленарномъ засѣданіи Собора (голоса: «вѣрно, правильно»). Если же мы будемъ вести сужденія по каждой статьѣ безъ согласованія ихъ съ ст. 2-й, то можетъ случиться, что мы что нибудь пропустимъ или сдѣлаемъ ошибки. Поэтому я предлагаю передать докладъ въ Отдѣлъ о единовѣріи и старообрядчествѣ.

90. Б. А. Вялыгинскій-Бируля. Я согласенъ съ предыдущимъ ораторомъ и отказываюсь отъ слова.

91. П. И. Астровъ. Я опасаюсь, что если принять предложеніе прот. Бекаревича, то это не приблизитъ, а отдалитъ разсмотрѣніе вопроса. Не всѣ остальныя статьи, а можетъ быть только 5 статей—изъ нихъ уже одну разсмотрѣли—находятся въ зависимости отъ ст. 2-й. Если передать докладъ для новаго разсмотрѣнія въ Отдѣлъ, то представится дальнѣйшій просторъ тѣмъ недомолвкамъ, подозрѣніямъ, которыя высказывались уже въ преніяхъ.

Я согласенъ съ поправкою преосвященнаго Андроника. Ст. 4 должна быть сохранена. Разъ мы приняли, что должны быть единовѣрческіе епископы въ качествѣ викаріевъ, то должны и опредѣленно сказать, что они имѣютъ право участвовать въ Соборахъ. Я присоединяюсь къ мнѣнію Преосвященнаго Андроника и эту мысль хотѣлъ бы выразить въ такой редакціи: «единовѣрческіе епископы участвуютъ совмѣстно съ правящими епархіаль-

ными епископами въ окружныхъ и всероссійскихъ помѣстныхъ Соборахъ Православной Русской Церкви, подчиняясь высшему церковному ея управленію».

94. И. И. Бѣликовъ. Я особенно поддерживаю предложеніе о. Бекаревича. Дѣло это очень серьезное. П. И. Астровъ говорилъ, что не всѣ статьи вытекаютъ изъ ст. 2-й, но я скажу, что въ этомъ докладѣ каждая статья стоитъ двадцати статей. Изъ того, что происходило здѣсь, получается впечатлѣніе, которое подавляетъ нашу совѣсть. Какъ членъ Собора, я скажу, что мы здѣсь вступили въ область взаимныхъ недоразумѣній, заподазриваній... Совѣсть наша неспокойна. Нельзя столь важное дѣло рѣшать скоропалительно. Нужно возвратить докладъ въ Отдѣлъ о единовѣріи и старообрядчествѣ, а если мы этого не сдѣлаемъ, то получится, какъ говорятъ, «миръ безъ аннексій и контрибуцій».

95. Предсѣдательствующій. Списокъ ораторовъ исчерпанъ. Слово предоставляется докладчику.

96. Докладчикъ прот. С. І. Шлеевъ. Предложеніе такое высказывалось и прежде, но мы съ нимъ не согласились. Обсуждать докладъ въ теченіе 4—5 дней и послѣ всего этого передавать его въ Отдѣлъ—это ненормально. Долженъ замѣтить, что при обсужденіи дальнѣйшихъ статей ораторы вводятъ новую терминологію. Мы приняли ст. 2-ю о томъ, что должны быть единовѣрческіе епископы, а съ 3-й статьи намъ предлагаютъ епископовъ завѣдывающихъ единовѣрческими приходами. Нельзя мѣнять терминологію. Всякій епископъ завѣдываетъ единовѣрческими приходами, а служитъ не по-единовѣрски; намъ нуженъ епископъ единовѣрческій, но не бумаги, не консисторіи, гдѣ ведутся дѣла о единовѣрческихъ приходахъ. Въ то время, когда всѣ цѣнности и бумаги пали и осталась только вѣра, намъ вмѣсто единовѣрческаго епископа оставляютъ только епископа, бумажно завѣдывающаго единовѣрческими приходами. Этотъ путь неправильный. Поэтому необходимо при разсмотрѣніи дальнѣйшихъ статей держаться терминологіи ст. 2-й въ новой редакціи. Высказываюсь противъ передачи доклада въ Отдѣлъ, такъ какъ остались только двѣ статьи, стоящія въ связи съ ст. 2-й, остальныя же не вызываютъ никакихъ возраженій. Вы можете лишить насъ, единовѣрцевъ, всѣхъ правъ, но дайте намъ единовѣрческаго епископа. Если же передадите докладъ въ Отдѣлъ, да еще въ такое трудное время, которое мы переживаемъ, когда мы не увѣрены, соберемся ли мы завтра,—это значитъ все дѣло разрушить и похоронить.

94. Предсѣдательствующій. Членъ Собора П. И. Астровъ предлагаетъ изложить первую половину ст. 4 такъ: «единовѣрческіе епископы участвуютъ совмѣстно съ правящими епархіальными епископами въ окружныхъ и всероссійскихъ помѣстныхъ Соборахъ Православной Русской Церкви».

95. А. В. Васильевъ. Вторую часть статьи 4-й, со словъ: «подчиняясь Церковному Управленію» и далѣе до конца статьи я бы полагалъ совсѣмъ исключить. Все это совершенно лишнее.

96. П. И. Астровъ. На исключеніе означенныхъ словъ я согласенъ.

97. Протопресвитеръ Н. А. Любимовъ. Я бы просилъ разъяснить: всѣ ли единовѣрческіе епископы имѣютъ право участвовать, совмѣстно съ правящими епархіальными епископами, въ Помѣстныхъ Соборахъ? Въ каждой епархіи можетъ быть единовѣрческій епископъ, и можетъ получиться такое явленіе, что отъ каждой епархіи на Соборѣ будутъ присутствовать и правящій епископъ, и единовѣрческій. Это совершенно измѣнитъ составъ и строй Помѣстныхъ Соборовъ Православной Русской Церкви.

98. П. И. Астровъ. Я благодаренъ о. протопресвитеру Н. А. Любимову за его указаніе. Въ моей поправкѣ къ ст. 4 было предложено слова: «совмѣстно съ православными епархіальными епископами» замѣнить словами «совмѣстно съ правящими епархіальными епископами». Теперь, въ виду замѣчанія о. протопр. Н. А. Любимова, я предлагаю исключить слово «правящими» и сказать «совмѣстно съ остальными». Этимъ будетъ указано, что они участвуютъ на Соборѣ,—но не опредѣлено, въ какомъ именно числѣ.

99. Предсѣдательствующій. Кромѣ поправки П. И. Астрова, къ ст. 4-й имѣются поправки: а) Преосвященнаго Андроника: «Единовѣрческіе епископы участвуютъ на Помѣстныхъ Соборахъ Православной Русской Церкви въ числѣ, опредѣленномъ уставомъ Собора», б) Преосвященнаго Челябинскаго Серафима: «Епископы, кои будутъ вѣдать единовѣрческими приходами, совмѣстно съ православными епархіальными епископами, участвуютъ на Всероссійскихъ Помѣстныхъ Соборахъ Православной Русской Церкви, подчиняясь своимъ епархіальнымъ архіереямъ»; в) Протопресвитера Н. А. Любимова, который предлагаетъ дополнить ст. 4 указаніемъ, что единовѣрческіе епископы участвуютъ на Соборѣ «въ количествѣ, опредѣляемомъ Высшею Церковною Властію». Наконецъ, о. протоіерей Е. И. Бекяревичъ предлагаетъ возвратить докладъ въ Отдѣлъ объ единовѣріи и старообрядчествѣ для переработки и согласованія его со ст. 2-й, принятой Соборомъ въ измѣненной редакціи. Я буду голосовать сначала предложеніе о. прот. Бекяревича о передачѣ въ Отдѣлъ.

100. **ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе о. прот. Э. И. Бекяревича принять.**

101. С. И. Шидловскій. Чтобы избѣжать нареканій, что задерживается разсмотрѣніе столь важнаго доклада, я предлагалъ бы назначить Отдѣлу опредѣленный срокъ для его пересмотра. Все это дѣло займетъ не болѣе 40 минутъ времени. Поэтому нужно поручить Отдѣлу сдѣлать эту работу къ слѣдующему засѣданію Собора.

102. Епископъ Челябинскій Серафимъ. Дѣйствительно, на пересмотръ и переработку доклада потребуется самое большее дня два: нужны чисто редакціонныя поправки.

103. Предсѣдательствующій. Угодно ли Собору назначить Отдѣлу опредѣленный срокъ на исправленіе доклада?

104. **ПОСТАНОВЛЕНО: поручить Отдѣлу срочно пересмотрѣть докладъ объ устроеніи единовѣрія.**

105. Предсѣдательствующій. Итакъ, принято, что Отдѣлъ долженъ срочно пересмотрѣть докладъ. Предлагаютъ поручить От-

дѣлу выполнить эту работу къ завтрашнему засѣданію. Угодно ли Собору принять это предложеніе?

106. **ПОСТАНОВЛЕНО: поручить Отдѣлу представить докладъ объ устроеніи единовѣрія въ переработанномъ видѣ къ слѣдующему засѣданію Собора—13/26 сего февраля.**

107. Н. М. Шаховъ. Я выступаю по личному вопросу. О. прот. С. І. Шлеевъ, когда критиковалъ мою рѣчь, назвалъ меня никоніанином. На Уралѣ это слово считается обиднымъ. Никоніанином я никогда не былъ. Мой родъ искони православный. Моя супруга—единовѣрка. О никоніанской вѣрѣ я никогда не слыхалъ. Что такое никоніанская вѣра? Почему я никоніанинъ? Прошу разъяснить мнѣ.

108. Прот. С. І. Шлеевъ. Я извиняюсь. Слово это сорвалось у меня случайно.

109. Епископъ Челябинскій Серафимъ. Въ виду прибытія Митрополита Харьковскаго Антонія, я прошу снять съ меня тягостную обязанность докладчика и, простите, освободить меня отъ тяжелаго сосѣдства; ибо все время, пока мы сидѣли здѣсь рядомъ, о. С. І. Шлеевъ говорилъ мнѣ, что я потерялъ совѣсть, забылъ Бога и Его законъ.

110. Проф. И. П. Соколовъ. Въ Отдѣлѣ было предусмотрѣно, что митрополитъ Антоній, послѣ своего возвращенія, выступитъ докладчикомъ вмѣсто преосвященнаго Серафима.

111. Предсѣдательствующій. Въ докладѣ указывается, что Отдѣлъ нашелъ допустимымъ именовать единовѣрцевъ «православными старообрядцами». Не въ качествѣ Предсѣдательствующаго, а въ качествѣ рядового Члена Собора, я бы просилъ замѣнить это выраженіе другимъ. Я не желаю быть новообрядцемъ и протестую противъ этого наименованія.

Предлагаю благодарить докладчика преосвященнаго еп. Серафима.

112. **ПОСТАНОВЛЕНО: благодарить докладчика.**

113. Засѣданіе закрыто въ 2 ч. 10 мин. дня.

Подписано в печать 04.01.1996. Формат 60x84/8.
Печать офсетная. Бумага офсетная N 1. Объем 54 печ. л.
Тираж 1500 экз. Заказ 3 860

ЛР N 030562 от 20 июля 1993 г.

Московская типография N 2 Российской Академии наук
121099 Москва, Шубинский переулок, 6.

Дефекты издания обусловлены плохой сохранностью оригинала

ISBN 5-87389-009-9